



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
De heer mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 juli 2014
betreft Commissievoorstellen Visumpakket
ons kenmerk 155457u

Geachte heer Teeven,

De vaste commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad (I&A/JBZ) heeft op 24 juni 2014 het Commissievoorstel voor een herschikking van de verordening betreffende de visumcode van de Unie (COM(2014)164) en het Commissievoorstel voor een verordening tot vaststelling van een rondreisvisum (COM(2014)163) besproken. De leden van de fracties van **D66** en van **Groen-Links** hebben hierbij de volgende opmerkingen en vragen. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich hierbij aan.

Algemeen

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen voor herschikking van de verordening betreffende de visumcode en de verordening tot vaststelling van een rondreisvisum. Deze leden hebben enkele vragen over het laatste voorstel.

De Nederlandse regering acht de voorstellen in overeenstemming met de subsidiariteitstoets, maar heeft wel een aantal inhoudelijke vragen. De leden van de Groenlinks-fractie vragen naar een nadere opheldering ten aanzien van de herschikking en wijziging van de visumcode.

Rondreisvisum

Groep reizigers

Dit voorstel heeft als doel een nieuw type visum in te voeren. Het rondreisvisum kan door bijvoorbeeld zakenlieden, sporters, toeristen en artiesten worden aangevraagd. Deze groep reizigers komt niet in aanmerking voor een lang verblijf visum. De regering heeft aangegeven dat zij het van belang acht dat de afgifte van het rondreisvisum beperkt blijft tot de bovenstaande groep reizigers. De leden van de D66-fractie vragen of de regering dit nader kan toelichten. Kunnen stages in het kader van hoger onderwijs en uitwisselingen hier ook onder worden begrepen?

Controle en handhaving

De regering vindt de handhaving in de verordening tot vaststelling van het rondreisvisum onvoldoende gewaarborgd. Volgens de regering bestaat het risico dat reizigers dit voorstel mis-



datum 1 juli 2014

ons kenmerk 155457u

blad 2

bruiken om het reguliere beleid voor lang verblijf te omzeilen, bijvoorbeeld door langer dan 90 dagen in een lidstaat te verblijven om illegale arbeid te verrichten. Welke mogelijkheden bestaan er volgens de regering om dergelijk misbruik te voorkomen, vragen de leden van de D66-fractie.

Het rondreisvisum maakt het mogelijk om in twee of meer lidstaten tot maximaal een jaar in het Schengengebied te verblijven. De periode kan verlengd worden tot maximaal twee jaar indien men niet langer dan 90 dagen binnen een periode van 180 dagen in dezelfde lidstaat verblijft. De regering geeft aan bereid te zijn in te stemmen met de introductie van het rondreisvisum mits de controle en de handhaving kan worden gewaarborgd. Daarom zal de regering proberen om het maximum verblijf van twee jaar te wijzigen naar één jaar. Deze leden zouden graag van de regering een toelichting ontvangen over welk verschil twee of één jaar maximum verblijf maakt bij de waarborging van de controle.

Volgens de regering moet er een juiste balans bestaan tussen de ondersteuning van visumaanvragers om de economie te stimuleren en het tegengaan van risico's op het gebied van illegale immigratie en binnenlandse veiligheid. De regering is nog niet overtuigd dat deze balans met dit voorstel zal worden bereikt. Moeten er volgens de regering, naast de lengte van het maximum verblijf, nog meer wijzigingen in het voorstel komen waardoor deze balans wel wordt bereikt? Welke voorwaarden voor waarborging van de controle heeft de regering voor ogen?

Wijziging Schengenuitvoeringsovereenkomst

Voorts roept ook het voorstel om de Schengenuitvoeringsovereenkomst te wijzigen bij de leden van de D66-fractie vragen op. Door de wijziging van artikel 20 lid 2 zal Nederland verplicht zijn bilaterale overeenkomsten, die betrekking hebben op visumvrij kort verblijf, met bevriende staten buiten werking te stellen. Deze leden delen met de regering de bezwaren tegen de in haar ogen onnodige gevolgen die aan deze wijziging verbonden zijn, in het bijzonder de beperking die hiervan het gevolg is voor de vrijheid van reizen van onderdanen van staten waarmee Nederland nu nog bilaterale verdragen heeft die vrijstelling van visumplicht regelen. Naar het oordeel van de regering is artikel 20 lid 2 van de Schengenuitvoeringsovereenkomst bovendien niet strijdig met de Verdragen. Deze leden stellen een nadere toelichting op dit standpunt op prijs. Nu vele lidstaten dergelijke bilaterale vrijstellingsovereenkomsten met derde landen hebben, achten deze leden de kans groot dat een lobby om op dit punt de voorstellen van de Commissie te wijzigen succesvol kan zijn. Heeft de regering hiertoe inmiddels actie ondernomen en heeft deze actie resultaat?

Herschikking en wijziging Verordening Visumcode

Nationale luchthavenvisumvereiste voor bepaalde nationaliteiten

De regering verzet zich tegen de maximale geldingsduur van een nationale luchthavenvisumvereiste voor bepaalde nationaliteiten. De leden van de GroenLinks-fractie hebben de indruk dat de Nederlandse regering een heel andere visie hebben op de functie van een dergelijk visum dan de Commissie: de Commissie koppelt de invoering aan een substantiële toename van het aantal irreguliere migranten uit een bepaald land, terwijl de regering het wil benutten voor bepaalde risicovolle nationaliteiten. Is deze indruk juist, en kan de regering dit verschil nader toelichten? Is de regering het met de leden van de GroenLinks-fractie eens dat een dergelijk vi-



datum 1 juli 2014

ons kenmerk 155457u

blad 3

sumvereiste een uitzonderingsbepaling betreft? Hoe oordeelt de regering de impact op de Europese harmonisatie van het visumbeleid wanneer er geen Europese criteria en beperkte duur gelden voor een luchthavenvisumvereiste? Wat zijn de criteria die de Nederlandse regering hanteert voor het bepalen of een nationaliteit behoort tot de categorie risicovolle nationaliteiten? Toetst zij periodiek aan die criteria om te bepalen of een nationaliteit nog steeds terecht tot de betreffende categorie behoort?

Verplichte vertegenwoordiging

De regering heeft eveneens bezwaren tegen de verplichte vertegenwoordiging. Ziet deze verplichte vertegenwoordiging ook op de afgifte van visa voor lang verblijf, de mvv? De leden van de GroenLinks-fractie zien in de verplichte vertegenwoordiging een belangrijke serviceverlening voor aanvragers, omdat het niet meer nodig is naar een buurland te reizen voor een visum. Met name voor gezinsleden van vluchtelingen zou dit een uitkomst betekenen, omdat het hen een vaak gevaarlijke dubbele reis bespaart (eerst voor de aanvraag en mogelijke DNA test, en vervolgens om de mvv op te halen). Erkent de regering deze voordelen?

Volgens de regering zou hiermee het risico ontstaan van extra Dublin claims. Kan ze dit onderbouwen? Zou de uitkomst niet evengoed neutraal kunnen uitpakken, omdat migranten zich ook tot ambassades van andere landen moeten wenden bij afwezigheid van een Nederlandse ambassade in een bepaald land? Zou het bezwaar van Nederland niet ook anders kunnen worden opgelost, bijvoorbeeld door formeel de lidstaat van bestemming als verantwoordelijke lidstaat voor een mogelijk asielverzoek te erkennen?

Humanitaire visa

De regering stelde onlangs dat ze geen voorstander is van het herinvoeren van humanitaire visa. Zou het voor de regering minder bezwaarlijk zijn als hierover op Europees niveau afspraken worden gemaakt? Acht zij de onderhandelingen over de wijziging van de Visumcode niet een goed moment om te bespreken of deze vorm van veilige overkomst van vluchtelingen niet Europabreed kan worden ingevoerd? Dat zou tevens ook een respons zijn op de aanbevelingen van de Taskforce Middellandse Zeegebied, die de JBZ-Raad van 5 en 6 juni jl. volgens het verslag heeft onderschreven, aldus stellen de leden van de GroenLinks-fractie.

De commissie ziet graag de beantwoording van de vragen binnen vier weken na dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,

Dr. G. ter Horst

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad