



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Veiligheid en Justitie
De heer drs. S.A. Blok
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 13 maart 2015
betreft Wijziging Dublinverordening
ons kenmerk 156626.05u

Geachte heer Blok,

De vaste commissie voor Immigratie & Asiel / JBZ-raad heeft op 3 maart 2015 de brief van de staatssecretaris van Veiligheid & Justitie d.d. 24 februari 2015 inzake de wijziging van de Dublinverordening¹ besproken en heeft op 10 maart 2015 de geannoteerde agenda van de JBZ-Raad voor 12-13 maart 2015² besproken.

De commissie heeft eveneens kennisgenomen van de Raadspositie met betrekking tot aanpassing van de Dublinverordening ten aanzien van de verantwoordelijke lidstaat voor een alleenstaande minderjarige vreemdeling (hierna: amv).³ De Raad stelt zich op het standpunt dat een lidstaat bij wijze van uitzondering een amv kan overdragen naar de eerste lidstaat die al een beslissing heeft genomen, tenzij dat niet in het belang is van het kind. Deze overdracht naar de eerste lidstaat dient binnen zes maanden na indiening van het asielverzoek plaats te vinden, of in uitzonderlijke gevallen binnen negen maanden. De commissie trekt de veronderstelling in twijfel dat deze uitleg in overeenstemming is met het arrest van het Hof van Justitie van de EU van 6 juni 2013 (C-648/11), dat immers duidelijk heeft gemaakt dat het in het belang van het kind is om het in beginsel niet over te dragen. Daarom besliste het Hof dat ook bij een eerder asielverzoek in een eerste lidstaat, de tweede lidstaat het asielverzoek zelf zal moeten behandelen. Een belangrijke overweging van het Hof was daarbij dat het in het belang van de alleenstaande minderjarige is om de procedure zo spoedig mogelijk te laten verlopen. In dat kader heeft de commissie de volgende vragen:

1. Is de overdrachtsperiode van 6 maanden, met een verlengingsmogelijkheid van 3 maanden in dat licht niet onnodig lang? Kan de regering uitleggen waarom er zoveel tijd nodig zou zijn? Wat staat de regering voor ogen wat er in de tussentijd met het kind moet gebeuren? Is een snelle asielprocedure (zoals de AA in Nederland) en voogdij niet een veel betere manier

¹ Zie Edossier E150001 op www.europapoort.nl.

² Eerste Kamer, vergaderjaar 2014–2015, 32 317, EK.

³ Raadsdoc 5587/15 (LIMITÉ-document).



datum 13 maart 2015

ons kenmerk 156626.05u

blad 2

om duidelijkheid te krijgen over de toekomst van het kind? Zijn er andere maatregelen denkbaar om 'onderduiken' tegen te gaan?

2. Kan de regering verklaren waarom ook in het geval dat een kind onderduikt niet wordt vastgehouden aan het uitgangspunt van een maximumtermijn van zes maanden voor de behandeling van asielaanvragen zoals in artikel 31 van de procedurerichtlijn is vastgesteld?

3. Een argument van de regering voor de overdracht is dat hiermee 'asielshoppen' wordt tegengegaan. Maar hebben lidstaten niet de mogelijkheid om binnen zes maanden dossiers te delen en een tweede aanvraag zo nodig niet-ontvankelijk te verklaren? Hiermee zou de overdrachtstermijn niet worden overschreden maar wordt wel voorkomen dat het kind weer moet worden overgedragen.

4. Alle huidige tekstvoorstellen gaan ervan uit dat indien het belang van het kind zich er tegen verzet, de hoofdregel niet toegepast zal worden. Kan de regering al aangeven hoe de IND straks gaat beoordelen wat het belang van het kind is? Doen zij dat zelfstandig, eventueel na inbreng van de gemachtigde? Zo ja, kan de regering onderbouwen in hoeverre de IND hiervoor de benodigde expertise in huis heeft? Overweegt de regering ook de voogd, de kinderbescherming of andere instanties om advies te vragen?

De commissie ontvangt graag de reactie van de regering op bovenstaande vragen binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Dr. G. ter Horst

Voorzitter van de vaste commissie voor Immigratie en Asiel / JBZ-Raad