

Vergaderjaar 2018–2019

**29 383**

## **Meerjarenprogramma herijking van de VROM-regelgeving**

**R**

### **VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 31 oktober 2018

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving<sup>1</sup> hebben kennisgenomen van de brief<sup>2</sup> van de Minister van Infrastructuur en Omgeving van 28 september 2018, waarbij zij een reactie geeft op nadere vragen over de Evaluatie Tarievenwet Commissie m.e.r.<sup>3</sup> Naar aanleiding hiervan is op 28 september 2018 een brief gestuurd.

De Minister heeft op 31 oktober 2018 gereageerd.

De commissie brengt bijgaand verslag uit van het gevoerde nader schriftelijk overleg.

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving,  
De Boer

<sup>1</sup> Samenstelling:

Ten Hoeve (OSF), Huijbregts-Schiedon (VVD), Kuiper (CU), Schaap (VVD), Flierman (CDA), P. van Dijk (PVV), Atsma (CDA), D.J.H. van Dijk (SGP), Don (SP), Jorritsma-Lebbink (VVD) (*vicevoorzitter*), N.J.J. van Kesteren (CDA), Köhler (SP), Meijer (SP), Nooren (PvdA) (*voorzitter*), Pijlman (D66), Schaper (D66), Stienen (D66), Verheijen (PvdA), Klip-Martin (VVD), Baay-Timmerman (50PLUS), A.J.M. van Kesteren (PVV), Van der Sluijs (PVV), Van Zandbrink (PvdA), Fiers (PvdA), Van Leeuwen (PvdD), Binnema (GL)

<sup>2</sup> *Kamerstukken I* 2017/18, 29 383, P.

<sup>3</sup> Mileueffectrapportage.

## **BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR INFRASTRUCTUUR, WATERSTAAT EN OMGEVING**

Aan de Minister van Infrastructuur en Omgeving

Den Haag, 28 september 2018

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief<sup>4</sup>, d.d. 5 juli 2018, waarbij u een reactie geeft op nadere vragen over de Evaluatie Tarievenwet Commissie m.e.r.<sup>5</sup>

De leden van de fractie van GroenLinks hebben met belangstelling kennisgenomen van uw reactie en danken u voor de beantwoording. Zij hebben nog enkele vragen. De leden van de PvdA-fractie sluiten zich graag aan bij de vragen van de GroenLinks-fractieleden.

U schrijft in uw beantwoording dat de leden niet aangeven of het bij de door hen genoemde stijging van percentage milieueffectrapporten (hierna: MER'en) met onvoldoende informatie gaat om kleine, middelgrote of grote tekortkomingen. De GroenLinks-fractieleden verwijzen daarom graag naar de Commissie m.e.r. (hierna: Commissie) die aangeeft dat wanneer zij constateert dat er onvoldoende informatie is, het altijd gaat om essentiële informatie die de te maken keuze kan beïnvloeden.<sup>6</sup> Zij vragen u alsnog om een reactie op het feit dat het percentage MER'en met onvoldoende informatie (en dus het ontbreken van essentiële informatie) is gestegen.

De GroenLinks-fractieleden vragen u of u bereid bent een goed monitorsysteem op te zetten van het aantal m.e.r.-trajecten met en zonder betrokkenheid van de Commissie. De leden dringen hierop aan, omdat nu niet kan worden vastgesteld dat minder betrokkenheid van de Commissie geen gevolgen heeft voor de kwaliteit van milieu-informatie. Zij achten het verontrustend dat in meer dan 70% van de MER'en die de Commissie wel ziet, belangrijke informatie ontbreekt. Graag een reactie. Bovendien vereist de gewijzigde herziene EU-richtlijn<sup>7</sup> voor het project m.e.r. dat Nederland elke zes jaar rapporteert over alle m.e.r.-trajecten aan de Europese Commissie.<sup>8</sup> Hoe gaat u die plicht invullen zonder goede monitor en zonder zicht op de m.e.r.-trajecten waar de Commissie niet bij betrokken is? Graag een reactie.

U geeft in de beantwoording aan dat het aantal projecten dat bij de bestuursrechter struikelt vanwege tekortkomingen in het MER, niet toeneemt. Bent u het eens met de fractieleden van GroenLinks dat hieruit niet de conclusie kan worden getrokken dat de niet door de Commissie beoordeelde MER'en van voldoende kwaliteit zijn? Er kunnen immers meerdere redenen hiervoor zijn, bijvoorbeeld dat belanghebbenden niet altijd beroep instellen en dat beroep over de kwaliteit van het MER steeds vaker wordt afgewezen vanwege het relativiteitsvereiste.

Ten slotte wijzen de GroenLinks-fractieleden erop dat met de Omgevingswet een aantal veranderingen intreden die effect kunnen hebben op de kwaliteit van de milieu-informatie, zoals het vervallen van de verplichte toetsing van MER'en voor complexe projecten, het vervallen

<sup>4</sup> Kamerstukken I 2017/18, 29 383, P.

<sup>5</sup> Milieueffectrapportage.

<sup>6</sup> <https://www.commissiemer.nl/actueel/nieuws/jaarverslag-2017>; Kamerstukken I 2017/18, 29 383, M, bijlage Evaluatie Tarievenwet Commissie m.e.r., p. 22–23.

<sup>7</sup> Richtlijn 2014/52/EU.

<sup>8</sup> Artikel 21.3 van de Wet milieubeheer.

van de toetsing van MER'en voor inpassingsplannen, en de onbeperkte looptijd van omgevingsplannen en omgevingsvisies. Ook dat vraagt volgens de leden om een goede monitor van het aantal m.e.r.-trajecten met en zonder kwaliteitsborging van de Commissie. Zij zijn van mening dat deze monitor nu al opgestart zou moeten worden om de invloed van de Omgevingswet daarop te kunnen bepalen. Graag een reactie. De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 26 oktober 2018.

Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving  
J.E.A.M. Nooren

## **BRIEF VAN DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATER-STAAT**

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 31 oktober 2018

Bij dezen beantwoord ik de vragen van de leden van de vaste Commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving, zoals geformuleerd in uw brief met kenmerk 162471.04u. Deze vragen zijn gesteld naar aanleiding van:

- mijn brief, d.d. 8 februari 2018, waarbij ik de Kamer het rapport van de Evaluatie Tarievenwet Commissie m.e.r. heb aangeboden;
- mijn brief, d.d. 13 april 2018, waarin ik de vragen van uw Kamer beantwoord heb zoals geformuleerd in uw brief met kenmerk 162471.02u;
- mijn brief van 5 juli 2018, waarin ik de vragen van uw Kamer beantwoord heb zoals geformuleerd in uw brief met kenmerk 162471.03u.

Met betrekking tot de gewijzigde herziene EU-richtlijn wil ik het volgende opmerken: in de Europese richtlijn (Richtlijn 2014/52/EU) staat dat de lidstaten om de zes jaar (vanaf 16 mei 2017) de Europese Commissie in kennis stellen van het aantal projecten waarvoor een milieueffectrapportage uitgevoerd moet worden. In de richtlijn staat ook de voorwaarde dat deze verplichting geldt indien dergelijke gegevens beschikbaar zijn. Op dit moment heeft Nederland (gelijk de meeste andere lidstaten) geen compleet overzicht van alle milieueffectrapportages. Het verzamelen van alle gegevens is een grote uitdaging gezien de verschillende bevoegde gezagen die daarvoor verantwoordelijk zijn, de verschillende aanleidingen voor een milieueffectrapportage (passende beoordeling, plannen, bepaalde activiteiten) en de grote diversiteit aan milieueffectrapportages. Nederland zal daarom in de rapportage aan de Europese Commissie waarschijnlijk geen compleet beeld geven van alle milieueffectrapportages. Als de omgevingswet wordt ingevoerd zal over MER'en die ten grondslag liggen aan een ruimtelijk besluit via het digitale stelsel van de Omgevingswet wel informatie verkregen kunnen worden. Ik verwacht de Europese Commissie dan vollediger te kunnen informeren over het aantal MER'en in Nederland.

In uw brief van 28 september 2018 vragen de GroenLinks- en PvdA-leden mij te reageren op de stijging van het percentage milieueffectrapporten (hierna: MER'en) met onvoldoende informatie. Daarbij merken uw leden op dat het hierbij volgens de Commissie voor de m.e.r. altijd gaat om essentiële informatie. Uw leden geven aan dat zij het verontrustend vinden dat in meer dan 70% van de MER'en die de Commissie ziet belangrijke informatie ontbreekt.

De leden van GroenLinks en PvdA geven verder aan dat zij vinden dat uit het feit dat het aantal projecten dat bij de bestuursrechter struikelt over een MER, niet is toegenomen niet de conclusie kan worden getrokken dat de beoordeelde MER'en van voldoende kwaliteit zijn. Uw leden vragen tevens of ik een goed monitorsysteem wil opzetten van het aantal m.e.r.-trajecten met en zonder betrokkenheid van de Commissie.

In antwoord op deze vragen wil ik benadrukken dat uit het feit dat er geen stijging is van projecten die bij de bestuursrechten struikelen over een MER, ook niet het omgekeerde kan worden afgeleid, namelijk dat de beoordeelde MER'en van onvoldoende kwaliteit zouden zijn. Deze toetsing is immers aan de bestuursrechter. Ik heb echter begrip voor de zorgen van uw leden en zal daarom een onderzoek laten doen naar de kwaliteit van milieueffectrapportages (zowel de MER'en waarbij de Commissie

betrokken is als de MER'en waarbij de Commissie niet betrokken is). Hierin zal ik laten onderzoeken welke factoren invloed hebben op de kwaliteit van MER'en, maar ook welke mogelijkheden er zijn om de kwaliteit van MER'en positief te beïnvloeden (ook onder de Omgevingswet).

Dit onderzoek kan tevens als nul-situatie dienen voor het monitoren van eventuele effecten van veranderingen, die intreden met het invoeren van de Omgevingswet. Hiermee verwacht ik tegemoet te komen aan de zorgen die leven bij uw leden over de kwaliteit van de MER'en. Zodra het onderzoek wordt opgeleverd in 2019 zal ik uw Kamer rapporteren over de uitkomsten ervan.

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat,  
C. van Nieuwenhuizen Wijbenga