



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking
Mevrouw S.A.M. Kaag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 27 februari 2019

betreft Nadere schriftelijke vragen inzake Voorstellen voor een besluit inzake een Investeringsbeschermingsovereenkomst en een Vrijhandelsovereenkomst van de EU met Vietnam

ons kenmerk 164195.01u

Geachte mevrouw Kaag,

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking (BDO) hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 31 januari 2019 in reactie op de brief van de commissie van 5 december 2018. Deze brief geeft de leden van de fractie van de Partij voor de Dieren aanleiding tot het stellen van enkele aanvullende vragen.

Inbreng PvdD-fractie

De leden van de **PvdD**-fractie merken op dat u in uw antwoord op vraag 2 niet ingaat op de vraag hoe het vermarkten van vlees in verhouding staat tot de oproep tot het inkrimpen van de veestapel. Sterker nog, u geeft aan dat, als er markten van derde landen sluiten, het goed is dat er meer mogelijkheden zijn om geproduceerd vlees af te zetten in het buitenland. Terwijl het sluiten van markten in derde landen (om wat voor een reden dan ook) ook een kans kan zijn om de veestapel geleidelijk aan te laten krimpen in het belang van klimaat en natuur. Graag een reactie met uw visie hierop.

Daarnaast vragen de leden van de PvdD-fractie, naar aanleiding van uw antwoord op vraag 3, in hoeverre kleine Vietnamese boeren worden weggeconcentreerd doordat het 'overschot' van delen van de in de intensieve veehouderij geproduceerde Nederlandse kip goedkoop op de markt worden gebracht in Vietnam. Kunt u aangeven hoe dumping en andere marktverstoring wordt voorkomen?

Kunt u daarnaast in vervolg op uw antwoord op vraag 4 aangeven waarin de onvoorziene omstandigheden gelegen zijn die hebben geleid tot de marktverstoring vanuit Oekraïne, hoewel daar in de aanloop naar het referendum over het associatieverdrag met Oekraïne door diverse partijen indringend op gewezen is? Waaruit bestaan de maatregelen om dit kennelijk onvoorziene effect te neutraliseren en hoe had voorkomen kunnen worden dat dit effect zou optreden?

In reactie op uw antwoord op vraag 6 vragen de leden van de PvdD-fractie welke gronden u heeft om aan te nemen dat in het geval van Vietnam niet soortgelijke onvoorziene, ongewenste effecten



datum 27 februari 2019

ons kenmerk 164195.01u

blad 2

zouden kunnen optreden als het geval was bij het Oekraïneverdrag. Welke preventieve maatregelen zijn genomen en hoe zeker bent u ervan dat die het gewenste effect zullen hebben?

Kunt u in vervolg op uw antwoord op vraag 7 aangeven hoe het borgen van dierenwelzijn zich verhoudt tot het voorkomen van 'ongerechtvaardigde discriminatie en handelsbelemmeringen'? Welke ethische eisen kan Nederland stellen om te voorkomen dat producten die in strijd zijn met onze publieke moraal toch toegelaten moeten worden conform dit vrijhandelsakkoord?

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking (BDO) zien met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangen deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

J.G. Vlietstra

Voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking