



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Financiën
De heer mr. W.B. Hoekstra
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 1 maart 2019

betreft Nader schriftelijk overleg n.a.v. het verslag Eurogroep en Ecofinraad van 3 en 4 december 2018

ons kenmerk 164192.03u

Geachte heer Hoekstra,

De vaste commissie voor Financiën heeft in haar vergadering van 18 december 2018 besloten om in schriftelijk overleg te treden naar aanleiding van het verslag van de Eurogroep en de Ecofinraad van 3 en 4 december 2018.¹ De leden van de fractie van de **SP**-fractie hebben hiervoor inbreng geleverd. De commissie voor Financiën heeft met belangstelling kennisgenomen van de beantwoording zoals dat door u op 6 februari jl. aan de Eerste kamer is aangeboden.² In haar vergadering van 12 februari jl. heeft de commissie voor Financiën besloten in nader schriftelijk overleg te treden naar aanleiding van de op 6 februari jl. ontvangen brief. De leden van de fractie van **D66** hebben hiervoor inbreng geleverd. De leden van de fracties van de **VVD**, **SP**, **PvdA** en **ChristenUnie** sluiten zich aan bij de vragen van de leden van D66-fractie.

U schrijft dat het gemeenschappelijk afwikkelingsfonds (*Single Resolution Fund*, SRF) leningen kan verstrekken aan banken.³ De leden van D66-fractie vragen welk rentetarief op deze leningen in rekening gebracht zal worden, en welke terugbetalingstermijnen daarvoor gelden. Deze leden vragen verder of het niet de voorkeur zou verdienen, vanuit het oogpunt van marktdisciplineren en vanuit prudentieel opzicht, om ervoor te zorgen dat banken zelf voldoende buffers hebben.

U schrijft ook dat het Europees Stabiliteitsmechanisme (ESM) direct leningen kan verstrekken aan banken, namelijk voor zover het SRF onvoldoende middelen bevat voor een resolutiecasus.⁴ Deze leden vragen welk rentetarief op deze leningen in rekening gebracht zal worden, en welke terugbetalingstermijnen daarvoor gelden. Deze leden vragen verder of het niet de voorkeur zou verdienen, vanuit het oogpunt van marktdisciplineren, om ervoor te zorgen dat het SRF een voldoende omvang heeft. Zij wijzen erop dat bij de behandeling van de wet indertijd in 2012 de toenmalige minister in zijn memorie van antwoord aangaf dat rechtstreekse bijstand aan financiële instellingen op grond

¹ Kamerstukken I, 2018–2019, 21 501-07, Z

² Kamerstukken I, 2018–2019, 21 501-07, AD

³ Kamerstukken I, 2018–2019, 21 501-07, AD p. 3

⁴ Kamerstukken I, 2018–2019, 21 501-07, AD p. 3



datum 1 maart 2019

ons kenmerk 164192.03u

blad 2

van het verdrag niet mogelijk was.⁵ Vallen de hiervoor genoemde leningen niet onder de definitie van bijstand?

Tenslotte schrijft u dat de gemeenschappelijke afwikkelingsraad (*Single Resolution Board*, SRB) de bevoegdheid heeft om aanvullende bedragen van de banken te vragen voor de terugbetaling van de geleende middelen.⁶ Deze leden vragen of deze bevoegdheid altijd zal worden benut, en waarop de aan de banken gevraagde bedragen zullen zijn gebaseerd. Is er een verdeelsleutel vastgelegd en zo ja, waarop is die gebaseerd? Verder zijn deze leden benieuwd of dit betekent dat de bank die wordt afgewikkeld uiteindelijk minder bijdraagt aan het systeem en zo ja, wat dit betekent voor de prikkels die het systeem biedt voor het nemen van risico.

De leden van de vaste commissie voor Financiën zien de beantwoording van de gestelde vragen met belangstelling en bij voorkeur binnen vier weken na dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,

M. A. J. Knip

Voorzitter van de vaste commissie voor Financiën

⁵ Kamerstukken I, 2011-2012, 33 221, B p.28

⁶ Kamerstukken I, 2018-2019, 21 501-07, AD p. 3