



Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Financiën
De heer drs. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

datum 15 maart 2019

betreft Mededeling: naar een meer efficiënte en democratische besluitvorming in het
fiscale beleid van de EU – COM(2019)8

ons kenmerk 164703u

Geachte heer Snel,

In de vergaderingen van de commissies Financiën en Europese Zaken van 5 februari 2019 en 5 maart 2019 hebben de leden kennisgenomen van de mededeling van de Commissie: naar een meer efficiënte en democratische besluitvorming in het fiscale beleid van de EU – COM(2019)8 en het BNC-fiche daarover. Naar aanleiding hiervan wensen de leden van de fractie van het **CDA** en de leden van de fractie van de **PvdA** enkele vragen aan u voor te leggen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de fractie van het CDA zijn in het beginsel met de regering eens dat de proportionaliteit van deze mededeling negatief is.¹ De argumenten van de Commissie dat de besluitvormingsprocedures in fiscale dossiers door de Europese Raad moet worden gewijzigd van unanimititeit naar gekwalificeerde meerderheid overtuigen de leden van de CDA-fractie ook niet. Wel vragen de leden van de CDA-fractie zich af of er niet een nuance mogelijk is tussen de onderwerpen btw, btw-fraude, energiebelastingen, digitale belasting enerzijds en de directe belastingen anderzijds. Hoe denkt de regering erover om bijvoorbeeld ten aanzien van de btw-fraude bestrijding een uitzondering te maken? Zouden maatregelen daaromtrent niet beter met een gekwalificeerde meerderheid genomen kunnen worden? En geldt dat ook niet voor bijvoorbeeld een verdere harmonisatie van de energiebelastingen? Kunnen de doelstellingen van het Klimaatakkoord van Parijs niet veel beter op Europese schaal nagestreefd worden qua fiscale maatregelen dan per land afzonderlijk?

De leden van de fractie van het CDA zijn het met de regering eens dat de zogenaamde "overbruggingsclausule" van artikel 48 lid 7 van het Verdrag van de Europese Unie (VEU) niet ingeroepen moet worden om de unanimititeitseis te veranderen in een gekwalificeerde meerderheidstoets. Er zijn echter ook twee andere artikelen die gelimiteerd een gekwalificeerde meerderheid mogelijk zouden kunnen maken. Hierbij moet worden gedacht aan de artikelen 116 VWEU en 192, lid 2, VWEU. Het eerste zou onder meer ingezet kunnen worden bij besluitvorming inzake fraudebestrijding van btw in de EU en de andere voor de energiebelasting. Hoe denkt de regering hierover? Bent u het verder eens met de leden van de CDA-fractie dat deze kwestie vooral ook een aangelegenheid is van de nieuwe Europese Commissie die na de Europese Verkiezingen zal worden samengesteld?

¹ Kamerstukken II, 2018-2019, 22 112, nr. 2772, p. 10



datum 15 maart 2019

ons kenmerk 164703u

blad 2

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de PvdA hebben kennisgenomen van het standpunt van de Nederlandse regering aangaande COM(2019)8. Graag maken deze leden gebruik van de gelegenheid u hierover enkele vragen te stellen.

De regering geeft aan dat de afgelopen jaren het unaniem aannemen van meerdere voorstellen op belastinggebied de besluitvorming niet in de weg heeft gestaan, zo lezen de leden van de PvdA-fractie.² Graag ontvangen deze leden een analyse van de geschiedenis van de meningsvorming binnen de Europese Unie over de Tobintaks of financiële transactietaks (FTT) tegen deze achtergrond.

De regering meent dat besluitvorming met gekwalificeerde meerderheid nadelig kan uitpakken voor individuele lidstaten.³ Moeten de leden van de PvdA-fractie hieruit afleiden dat de regering uitgaat van Pareto-efficiëntie? En bent u het met deze leden eens dat dit een te streng criterium is? Kunt u situaties schetsen waarbij het wenselijk is een besluit te nemen dat nadelig uitpakt voor een aantal individuele lidstaten?

De leden van de fractie van de PvdA zijn het met de regering eens dat bij het bestrijden van fraude, belastingontwijking en -ontduiking internationaal daadkrachtig samengewerkt dient te worden. Tegelijkertijd vragen zij aandacht voor het meervoudige "prisoner's dilemma" waarin landen zich bevinden. Kan besluitvorming met gekwalificeerde meerderheid hier geen uitweg voor vormen, zo vragen deze leden aan u.

Volgens de regering komen er zelden situaties voor waarin een lidstaat gebruik maakt van het veto-recht om een voorstel te blokkeren, zo lezen de leden van de fractie van de PvdA.⁴ Graag ontvangen zij een analyse van situaties waarin een lidstaat wel gebruik heeft gemaakt van het vetorecht om een voorstel te blokkeren alsmede een toelichting op de wijze waarop besluitvorming met gekwalificeerde meerderheid hier een oplossing voor zou kunnen zijn.

De leden van de commissies Financiën en Europese Zaken zien met belangstelling – en bij voorkeur enkele dagen voorafgaand aan de Algemene Europese Beschouwingen van 16 april 2019 – uit naar uw antwoorden.

Hoogachtend,

Drs. M.A.J. Knip
Voorzitter van de vaste commissie
voor Financiën

Prof. dr. E.B. Van Apeldoorn
Voorzitter van de vaste commissie
voor Europese Zaken

² Kamerstukken II, 2018-2019, 22 112, nr. 2772, p. 6

³ Kamerstukken II, 2018-2019, 22 112, nr. 2772, p. 7

⁴ Kamerstukken II, 2018-2019, 22 112, nr. 2772, p. 8