



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap  
Mevrouw mr. drs. I.K. van Engelshoven  
Postbus 16375  
2500 BJ Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 7 december 2020

betreft Strategie voor gelijkheid van lhbtqi'ers 2020-2025

ons kenmerk 168027u

Geachte mevrouw Van Engelshoven,

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft kennisgenomen van de mededeling van de Europese Commissie met de titel 'Een Unie van gelijkheid: strategie voor gelijkheid van lhbtqi'ers 2020-2025'.<sup>1</sup> De mededeling is voor de leden van de fracties van **GroenLinks**, **D66**, **PVV** en **SGP** aanleiding u een aantal vragen voor te leggen.

## Vragen van de GroenLinks-fractie

De leden van de **GroenLinks**-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de EU-strategie voor gelijkheid van lhbtqi'ers. Wel hebben deze leden nog enkele vragen over de aanpak van de Nederlandse regering van een aantal van de genoemde onderwerpen.

Een van de doelen die in het EU-voorstel genoemd wordt, is het delen van goede praktijken inzake het garanderen van veilige en passende opvangvoorzieningen voor lhbtqi-verzoekers om internationale bescherming. Op welke wijze gaat de Nederlandse regering het probleem van onveiligheid van en geweld tegen lhbtqi-asielzoekers in opvanglocaties aanpakken? En hoe effectief is het beleid tot nu toe geweest, ook met het oog op recente meldingen van geweld en een brandbrief van NGO LGBT Asylum Support naar de Tweede Kamer op 21 augustus? Worden aparte units voor lhbtqi-asielzoekers overwogen? Welke andere mogelijke verbeterpunten liggen er ter bespreking op tafel? Hoe verhouden deze zich tot het Europese voorstel? Op welke punten is de Nederlandse regering het niet eens met het EU-voorstel?

Een andere genoemde doelstelling is het voorkomen van beïnvloeding van de beoordeling van lhbtqi-asielaanvragen door discriminatie en/of stereotypen. Hoe rijmt de regering deze doelstelling met de kritiek op de huidige manier van beoordelen van lhbtqi-asielzaken in Nederland, waarin wordt uitgegaan van een stereotiepe idee dat iemand gedachteprocessen of interne worstelingen heeft doorgemaakt gerelateerd aan het feit dat zij als 'anders' gezien werden in hun land van herkomst? Is de Nederlandse regering bereid om haar huidige beleid onder de loep te nemen en zo nodig te herijken in lijn met het Europese voorstel?

<sup>1</sup> COM(2020) 698; dossier E200026 op <https://www.eerstekamer.nl/eu/>



datum 7 december 2020

ons kenmerk 168027u

blad 2

In het voorstel wordt meerdere malen genoemd dat lhbtqi-vrije zones onacceptabel zijn en dat de wettelijke bescherming van lhbtqi'ers tegen haatmisdrijven, haatuitingen en geweld vergroot moet worden. De leden van de GroenLinks-fractie constateren dat dit soort misdrijven en incidenten echter ook afkomstig kunnen zijn van, of aangewakkerd kunnen zijn door, het beleid van lidstaten zelf. Neem bijvoorbeeld de berichten over 'lhbtqi+ vrije zones' in Polen en recent ook in Hongarije. Wat is de taxatie van de Nederlandse regering met betrekking tot hoe hier binnen de Europese Unie mee om moet worden gegaan? Is het handhaven van 'lhbtqi+ vrije zones' te rijmen met het EU-lidmaatschap? Hoe zal de regering binnen de EU haar denkbeelden hierover naar voren brengen? Welke rechtsmiddelen ziet de Nederlandse regering om deze ontwikkeling aan te pakken?

### **Vragen van de D66-fractie**

De leden van de **D66**-fractie hebben kennisgenomen van de stukken aangaande de lhbtqi-strategie van de Europese Commissie en hebben hierover nog enkele vragen. Graag vernemen deze leden wat de algemene inzet is van de Nederlandse regering op deze strategie. Daarnaast willen deze leden graag de analyse van Nederland over de achterliggende oorzaken van de weerstand tegen en backlash in sommige EU-lidstaten op de lhbtqi-agenda. Wat gaat Nederland hier zelf aan doen om deze backlash tegen te gaan? Bovendien vernemen deze leden graag of en hoe de Nederlandse ambassades gaan samenwerken met EU-ambassades buiten de Europese Unie in het uitdragen van deze agenda en het ondersteunen van het lokale maatschappelijk middenveld.

### **Vragen van de PVV-fractie**

In de Europese Unie, en ook in lidstaat Nederland, hebben lhbtqi'ers steeds meer te maken met haatuitingen, haatmisdrijven en geweld, zo constateren de leden van de **PVV**-fractie. Als oorzaak wordt helaas niet altijd 'man en paard' genoemd. Kan de minister aangeven wat de oorzaken zijn van de toegenomen haatuitingen, haatmisdrijven en geweld tegen met name lhbtqi'ers in ons land?

De Europese Unie heeft er vertrouwen in dat 'we' samen met de lidstaten Europa beter en veiliger kunnen maken voor iedereen. In de strategie voor bevordering van gelijkheid wil de Europese Unie onder andere de veiligheid van haar inwoners waarborgen. In een prioritair voorstel ter bevordering van de gelijkheid en ter voorkoming van haatuitingen, haatmisdrijven en geweld heeft de Europese Commissie voorgesteld om deze uitingen van intolerantie en geweld als zodanig vast te stellen in het EU-verdrag en om financiële middelen aan te wenden om deze haatuitingen, haatmisdrijven en geweld tegen te gaan. Kan de minister uitleggen op welke wijze haatuitingen, haatmisdrijven en geweld tegen lhbtqi'ers zullen worden tegengegaan?

Met name lhbtqi'ers moeten zich in al hun diversiteit veilig kunnen voelen en ten volle deel kunnen nemen aan de samenleving. Gelijkheid en non-discriminatie zijn namelijk kernwaarden en grondrechten in de Europese Unie. Kan de minister aangeven of er in Europees verband adequate maatregelen worden overwogen, waaronder het beveiligen dan wel sluiten van de Europese grenzen om de voortschrijdende islamisering, zowel in de Europese Unie als in ons land, een halt toe te roepen? En kan de minister uitleggen waarom het sluiten van de Europese dan wel Nederlandse grenzen geen optie is om de voortschrijdende islamisering vanwege de massale toestroom van met name niet-westerse allochtonen die de kernwaarden en grondrechten van de Europese Unie niet



datum 7 december 2020

ons kenmerk 168027u

blad 3

onderschrijven/accepteren en oververtegenwoordigd zijn bij de intolerantie jegens lhbtq'ers en het anti-homogeweld in ons land, tegen te gaan?

### Vragen van de SGP-fractie

De leden van de **SGP**-fractie vragen hoe de regering wil voorkomen dat de extra inzet op bescherming van asielzoekers met lhbtq-achtergrond leidt tot meer risico's op misbruik van asielprocedures. Deze leden wijzen erop dat reeds aandacht bestaat voor dit risico in het kader van de beoordeling van de seksuele gerichtheid, maar zij constateren dat dit risico wezenlijk toeneemt indien de subjectief beleefde genderidentiteit het uitgangspunt vormt voor het verzoek. Zij ontvangen graag nadere toelichting hoe hiermee om te gaan.

De leden van de SGP-fractie constateren dat in het EU-plan aandacht bestaat voor het tegengaan van conversietherapie. Deze leden vragen hoe de regering wil waarborgen dat bij die inspanningen niet de ruimte onder druk komt te staan voor psychologische ondersteuning op verzoek van lhbtq-personen, waar betrokkenen zelf baat bij hebben voor hun persoonlijke ontwikkeling. Deze leden menen dat men in dezen niet het kind met het badwater mag weggooien.

De leden van de SGP-fractie zijn het van harte eens dat het kweken van haat tegen personen strafbaar dient te zijn, uiteraard ook als het personen met lhbtq-achtergrond betreft. Zij lezen echter dat de Europese Commissie dit strafbare feit wil opnemen onder de misdrijven op grond van artikel 83 VWEU. Deze leden vragen een oordeel van de regering hierover. Op welke gronden kan gesteld worden dat deze strafbare feiten grensoverschrijdend zouden zijn in de zin van dit artikel? Kan de regering een vergelijking maken met andere misdrijven die in de lijst zijn opgenomen?

De leden van de SGP-fractie lezen dat de Europese Commissie moeite heeft met typering als genderideologie en dat zij pogingen lijkt te gaan ondernemen om dergelijke uitingen tegen te gaan. Deze leden vragen of de regering onderkent dat het al dan niet kwalificeren van bepaalde maatschappelijke processen of bewegingen als ideologisch bij uitstek bescherming verdient op grond van de vrijheid van meningsuiting en onder meer onderdeel kan zijn van academisch debat. Hoe wil de regering de vrijheid van meningsuiting blijven beschermen? Deelt de regering de inzet dat de vrije meningsvorming niet gekneveld mag worden doordat bepaalde uitlatingen de Europese Commissie onwelgevallig zijn?

De commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. M.H. Bikker

Voorzitter van de commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap