



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat  
Mevrouw S. van Veldhoven - van der Meer  
Postbus 20901  
2500 EX Den Haag

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 18 december 2020

betreft Europese strategie voor duurzame chemische stoffen

ons kenmerk 168080

Geachte mevrouw Van Veldhoven - van der Meer,

De leden van de vaste commissies voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving hebben met belangstelling kennisgenomen van de mededeling<sup>1</sup> van de Europese Commissie inzake een strategie voor duurzame chemische stoffen en het BNC-fiche<sup>2</sup> over deze mededeling, dat de minister van Buitenlandse Zaken op 20 november 2020 naar de Kamer heeft gestuurd. De leden van de fracties van de **Partij van de Arbeid** en de **SP** hebben naar aanleiding hiervan enkele vragen en opmerkingen.

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de Partij van de Arbeid-fractie**

De leden van de fractie van de Partij van de Arbeid hebben met instemming kennisgenomen van de ambities en concrete plannen die zijn opgenomen in de strategie van de Europese Commissie voor duurzame chemische stoffen. Deze leden ondersteunen voorts ook van harte de steun die de regering aan alle onderdelen van de strategie wil geven. Zij hebben echter nog een enkele vraag op het onderdeel landbouw. De chemische industrie produceert immers ook voor deze sector, onder meer in de vorm van kunstmest. Toch lijkt dit onderdeel te ontbreken in de strategie en in het BNC-fiche. Als dit is omdat er een aparte strategie wordt ontwikkeld op het terrein van het gebruik van chemische middelen in de landbouw, kunt u dan aangeven hoe het hiermee staat en hoe beide strategieën zich tot elkaar verhouden? Als het gebruik van chemische middelen in de landbouw al wel (impliciet) in de ambitie is opgenomen, kunt u dan expliciteren wat het standpunt van de regering is op dit terrein en op welke wijze de regering dit standpunt gaat inbrengen bij de behandeling van de strategie voor duurzame chemische stoffen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de SP- fractie**

De leden van de SP-fractie zijn verheugd dat het probleem van chemische stoffen voor mens en milieu breed wordt herkend en erkend en dat er maatregelen worden aangekondigd om de negatieve gevolgen aan te pakken. Deze leden zijn van mening dat bij de productie het streven

<sup>1</sup> COM(2020)667, zie ook dossier E200016 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

<sup>2</sup> Kamerstukken I, 2020-2021, 22112, IF.



datum 18 december 2020

ons kenmerk 168080

blad 2

moet zijn te komen tot gesloten systemen en het uitbannen van belasting van mens en milieu door emissies. Wordt deze stelling door u gedeeld en ondersteund, zo vragen deze leden. Zij stellen voor dat bij het aanvragen en vergunnen van emissies de primaire vraag niet moet zijn hoeveel er mag worden geëmitteerd maar dat daar nog een vraag aan vooraf dient te gaan waarom er moet worden geëmitteerd en of dat niet kan worden voorkomen. Deelt u dit uitgangspunt? Zo ja, hoe zal dit voor de praktijk kunnen worden vastgelegd? Zo nee, waarom niet?

De leden van de fractie van de SP vragen op welke wijze binnen de EU invulling gegeven kan worden aan de gestelde doelen met een industrie waarbij de grote spelers op de wereldmarkt actief zijn op meerdere continenten. Deze leden stellen vast dat op verschillende continenten afwijkende wetten en regels gelden. Zij stellen ook vast dat hogere eisen binnen de EU door bedrijven worden afgewezen met een beroep op rechtsongelijkheid en concurrentieachterstand. Deze leden wijzen erop dat het argument van concurrentie op de wereldmarkt veelvuldig wordt gebruikt om innovaties niet door te voeren. Zo, als voorbeeld, werd en wordt al jarenlang het argument dat in China nog geproduceerd wordt met perfluorooctaanzuur (PFOA) door het bedrijf Chemours gebruikt om innovaties niet in Nederland door te voeren. Erkent u dat het streven van de EU-industrie als een speler die op wereldschaal concurrerend is, gedoemd is te mislukken bij internationale bedrijven voor wie de EU slechts één van de productielocaties is? Op welke wijze kan worden zeker gesteld dat beschikbare innovaties, zoals bij PFAS, ook daadwerkelijk worden gebruikt ter bescherming van mens en milieu? Graag uw reactie hoe dit dilemma concreet kan worden aangepakt.

De leden van de SP-fractie zijn verheugd dat de European Chemical Agency (ECHA) wordt versterkt, maar hebben daarbij nog enkele vragen. Wordt alleen de *governance* van ECHA versterkt of wordt ook de uitvoeringspraktijk versterkt? Dat laatste achten deze leden absoluut noodzakelijk om ECHA in staat te stellen haar werk naar behoren uit te voeren. Behoort een afdoende financiering van de uitvoeringspraktijk van ECHA tot de plannen, zo vragen deze leden. Is het systeem waarbinnen ECHA moet functioneren toegerust op de praktijk? Gelet op het grote aantal nieuwe chemische stoffen (of combinaties van stoffen) dat wekelijks nieuw op de markt komt, lijkt het een onmogelijke opgave voor ECHA om hier afdoende toezicht en controle op uit te kunnen oefenen. Waarom wordt er niet gekozen voor een fundamenteel ander systeem waarbij stoffen niet op de markt mogen worden gebracht tenzij de veiligheid voor mens en milieu is aangetoond? Is ECHA, ook na de versterking, in staat te voorkomen dat ongewenste stoffen op de markt worden gebracht? De praktijk is dat nadelige effecten op mens en milieu nu vaak pas blijken nadat de stoffen al jaren wordt gebruikt en de schade al is aangericht. Deelt u het uitgangspunt dat het systeem erop gericht en ingericht moet zijn dat voor mens en milieuschadelijke stoffen vooraf van de markt worden geweerd? Wanneer zullen de autorisatie- en beperkingsprocedures van REACH zijn hervormd en toegerust op de praktijk? Op welke wijze zal het probleem worden aangepakt dat bedrijven weigeren voor beoordeling noodzakelijke informatie over stoffen of processen te vertrekken met een beroep op bedrijfsgeheimen? Ondersteunt u de mening van de leden de SP-fractie dat indien een bedrijf volledige inzage weigert er geen sprake kan zijn van toelating of vergunbaarheid?

Deze leden verwelkomen de vereenvoudiging van het EU-regelgevingskader voor de beoordeling van gevaren en risico's en het beheer van chemische stoffen. Naar hun mening staat de huidige complexiteit een efficiënte uitvoering in de praktijk in de weg. Zij zien een volledige uitvoering van de EU-voorschriften inzake chemische stoffen als een absolute voorwaarde om schade aan mens en



datum 18 december 2020

ons kenmerk 168080

blad 3

milieu te voorkomen.

De leden van de SP-fractie verwelkomen het uitgangspunt voor nultolerantie voor niet-naleving. Deze leden zijn geschokt en vinden het onaanvaardbaar dat slechts een derde van de registratiedossiers van de chemische stoffen die door de industrie in het kader van REACH zijn geregistreerd volledig aan de informatie-eisen voldoen. Deelt u de mening dat dit onaanvaardbaar is en op welke wijze en op welke zal dit gebrek worden hersteld? Zal het niet volledig registreren gevolgen hebben voor de toepasbaarheid en toelating van deze niet volledige registraties? Op welke wijze zal aan het principe 'geen gegevens, geen markt' concreet invulling worden gegeven en zal dit ook gelden voor al bestaande registraties? Kunt u bevestigen dat bij harmonisatie niet de laagste norm de standaard zal worden, maar dat wordt uitgegaan van best beschikbare technieken als norm?

Deze leden vragen op welke wijze zorg zal worden gedragen voor het actueel houden van kennis. Hoe zal worden voorkomen dat wetenschappelijke inzichten ook daadwerkelijk onafhankelijk en objectief zijn en niet tot stand zijn gekomen in opdracht van de belanghebbende industrie? Beleid dient zich immers te kunnen baseren op onafhankelijke wetenschappelijke inzichten.

Welk tijdspad heeft u voor ogen om te zorgen dat de doelstellingen van het commissievoorstel in Nederland worden geïmplementeerd? Wilt u vooroplopen om de aanpak van voor mens en milieu nadelige stoffen aan te pakken, zo vragen deze leden. Deelt u de mening van de leden van de SP-fractie dat waar het gaat om bijvoorbeeld persistente stoffen er zo snel als mogelijk actie moet worden ondernomen om verspreiding in de leefomgeving in te dammen?

Deze leden vragen u of er vooruitlopend op de EU-maatregelen in Nederland al concrete stappen zijn te verwachten op het gebied van Zeer Zorgwekkende Stoffen om daarin als Nederland voorop te lopen in de aanpak van deze stoffen. Hoe kan de regering zeggen het uitgangspunt van 'Geen informatie, geen markt' te ondersteunen maar daar voorbehouden bij te maken? Waarom ondersteunt u dit uitgangspunt niet volledig? Dient het niet zo te zijn dat regels door de industrie moeten worden nagekomen, dat daarop door de bevoegde gezagen moet worden toegezien en dat er handhavend moet worden opgetreden als de regels niet worden nagekomen? Hoe is het mogelijk dat de regering hier voorbehouden bij maakt, zo vragen de leden van de SP-fractie. Voor wat betreft de eerste inschatting van het krachtenveld vragen de leden u op welke wijze Nederland zich zal inzetten dat ook lidstaten met een verouderde chemische industrie de strategie zullen uitvoeren.

Veel van deze verouderde chemische bedrijven zijn immers onderdeel van internationale concerns die ook vestigingen in Nederland kunnen hebben. Gaat u deze bedrijven in Nederland aanspreken op hun verplichtingen, ook in de landen waar hun productiefaciliteiten zijn verouderd? Erkent u dat het op deze wijze een bijdrage kan leveren aan een *level playing field* binnen de EU en bent u bereid zich hiervoor in te zetten door bedrijven in Nederland hierop aan te spreken?

De leden van de vaste commissies voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 15 januari 2021.



*datum* 18 december 2020

*ons kenmerk* 168080

*blad* 4

Een afschrift van deze brief zal worden verstuurd naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Hoogachtend,

mr. N.J.J. van Kesteren  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Economische Zaken en Klimaat / Landbouw,  
Natuur en Voedselkwaliteit

drs. H.J. Meijer  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving