



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat - Klimaat en Energie  
Mevrouw D. Yeşilgöz-Zegerius  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 19 november 2021

betreft Strategie voor de financiering van de transitie naar een duurzame economie

ons kenmerk 170239U

Geachte mevrouw Yeşilgöz-Zegerius,

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hebben met belangstelling kennisgenomen van de mededeling van de Europese Commissie van 6 juli 2021 inzake de strategie voor de financiering van de transitie naar een duurzame economie<sup>1</sup> en het BNC-fiche (d.d. 10 september 2021) over deze mededeling. De leden van de fractie van **GroenLinks** hebben naar aanleiding hiervan enkele vragen.

## Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van GroenLinks

Onderdeel van het EU *Sustainable Finance Actionplan* is een zogenaamde 'taxonomie' waarmee de EU met behulp van technische criteria economische activiteiten als duurzaam classificeert. Deze taxonomie zal een centrale rol in de Europese energietransitie vervullen en moet onder andere 'greenwashing' tegengaan. Uitgangspunt bij deze taxonomie is dat definities voor duurzame economische activiteiten op basis van uitgangspunten in de EU-taxonomeieverordening en op grond van wetenschappelijke inzichten wordt gemaakt. Dat heeft niet verhinderd dat veelvuldig wordt gelobbyd om gas en kernenergie binnen de taxonomie de classificatie 'duurzaam' te geven. Kunt u een actuele stand van zaken geven over de energiebronnen die waarschijnlijk of definitief in de taxonomie als duurzaam worden aangeduid? Er is een eerste *delegated act* gepubliceerd die nog niet definitief is, omdat de periode voor lidstaten om bezwaar te maken pas begin december verloopt. Het Europees Parlement is al akkoord. Graag ontvangen de leden van de GroenLinks-fractie een appreciatie van deze eerste *delegated act* in relatie tot de procedure en strategische inzet vanuit Nederland. De tweede *delegated act* gas en kernenergie is voorlopig nog in de maak en nog niet gepubliceerd. Wat kunt u daar al over zeggen? Hoe kwalificeert u de claim dat gas een duurzame brandstof of een transitiebrandstof is en op welke wetenschappelijke gronden is uw kwalificatie gebaseerd? Kunt u zich een taxonomie voorstellen waarin gas gekwalificeerd wordt als duurzaam en zou u een dergelijke taxonomie steunen? Zo ja, waarom? Hoe verhoudt het erkennen van gas als duurzame energiebron zich tot de woorden 'action, action, action' die de minister-president uitsprak bij zijn toespraak tijdens de klimaatop in Glasgow en tot de COP26-verklaring die Nederland heeft ondertekend?

<sup>1</sup> COM(2021)390, zie ook dossier E210028 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).



datum 19 november 2021

ons kenmerk 170239U

blad 2

De leden van de fractie van GroenLinks vragen hoe u de claim kwalificeert dat kernenergie een duurzame energiebron is en op welke wetenschappelijke gronden baseert u zich hierbij? Kunt u zich een taxonomie voorstellen waarin kernenergie gekwalificeerd wordt als duurzaam en zou u een dergelijke taxonomie steunen? Zo ja, waarom? Bent u van mening dat als kernenergie de test van de taxonomieverordening doorstaat dit geen significante schade aanricht aan andere milieudoelen? Heeft u kennisgenomen van de studie van het Duitse Bundesamt für die Sicherheit der nuklearen Entsorgung (BASE)<sup>2</sup> die concludeert dat kernenergie niet voldoet aan de 'geen-significante-schade-toets'? Bent u bekend met de studie van Redeker Sellner Dahs<sup>3</sup> die concludeert dat er geen juridische basis is in de taxonomieverordening om kernenergie op te nemen? Hoe schat u de risico's in dat er juridische onzekerheid ontstaat en de mogelijkheid van rechtszaken tegen een gedelegeerde handeling die kernenergie zou opnemen in de EU-taxonomie?

Bent u het eens met het uitgangspunt dat wetenschappelijke validatie van projecten leidend moet zijn bij de beoordeling of een economische activiteit als duurzaam wordt geclassificeerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, bent u van mening dat onder bepaalde omstandigheden van dit uitgangspunt kan worden afgeweken? Zo ja, onder wat voor omstandigheden?

Indien kernenergie in de taxonomie zal worden erkend als een duurzame energiebron, hoe verhoudt het kabinet zich in die situatie dan tot de aanbouw van nieuwe kerncentrales in Nederland? Kunt u bij de beantwoording van deze vraag ook ingaan op de uitvoerbaarheid van een energietransitie met kernenergie in Nederland? Welke regio's acht u bijvoorbeeld geschikt voor de aanleg van kerncentrales?

Bent u het eens met het uitgangspunt dat klimaatinvesteringen op een zo doeltreffende en doelmatige wijze besteed dienen te worden? Hoe beïnvloedt de opname van kernenergie in de EU-taxonomie de geplande investeringen in andere groene energiebronnen, met name in zon- en windenergie die op kortere termijn al in productie genomen kunnen worden?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk 17 december 2021.

Hoogachtend,

L.P. van der Linden, MSc.

Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat / Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

---

<sup>2</sup> [https://www.base.bund.de/SharedDocs/Stellungnahmen/BASE/DE/2021/0714\\_base-fachstellungnahme-jrc-bericht.html](https://www.base.bund.de/SharedDocs/Stellungnahmen/BASE/DE/2021/0714_base-fachstellungnahme-jrc-bericht.html)

<sup>3</sup> <https://www.bmk.gv.at/en/topics/climate-environment/nuclear-coordination/nuclear-not-green.html>