



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
De heer dr. Y.J. Van Hijum  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 8 april 2025

betreft Vragen 50PLUS n.a.v. afschrift Verzamelbrief pensioenonderwerpen voorjaar 2025 (36067/32043, CD)

ons kenmerk 176681U

Geachte heer Van Hijum,

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben met belangstelling kennisgenomen van het afschrift van uw Verzamelbrief pensioenonderwerpen voorjaar 2025 aan de Tweede Kamer.<sup>1</sup> Het lid van de **50PLUS**-fractie heeft naar aanleiding van deze brief een aantal vragen en opmerkingen.

Het lid van de fractie van 50PLUS begrijpt dat u het introduceren van wetgeving om te verplichten dat aanbestedende diensten bij opdrachten die betrekking hebben op sectoren waarin geen verplichtstelling geldt om pensioenvoorwaarden op te nemen, als ondoelmatig beschouwd voor het bereiken van de reductiedoelstelling.<sup>2</sup>

1. Dit lid vraagt of naast volwaardige deelname aan de 2<sup>e</sup> pijler, ook eenvoudige alternatieven, of mogelijkheden om kleine verbeteringen tot stand te brengen in overweging zijn genomen, bijvoorbeeld met behulp van beperkte minimumeisen.
2. De facturen van opdrachtnemers, kunnen toch ten minste gebruikt worden om meer eenduidig inzicht te verschaffen in de verschillen die er zijn ten aanzien van pensioenafdrachten bij aanbestedingen, zodat eventuele maatregelen later, op basis van de verbeterde informatie, genomen kunnen worden, zo vraagt het lid van de 50PLUS-fractie. Of zorgt een dergelijke beperkte scope ook al voor een toename van de regeldruk?
3. Deelt u de zienswijze dat als werkgevers voor overheidsopdrachten aan veel strengere pensioen-criteria moeten voldoen in vergelijking met opdrachten voor de private sector, het niet ondenkbaar is dat ondernemers met goed gevulde orderportefeuilles overheidsopdrachten liever laten lopen. Heeft deze overweging voor de regering op enigerlei wijze een rol gespeeld? Heeft de regering al signalen ontvangen dat opdrachtnemers niet of minder voor de overheid willen werken, vanwege de extra regeldruk of verplichtingen?

De 50PLUS-fractie is een groot voorstander van diversiteitsbeleid en is blij met brede vertegenwoordigingen waar oud, jong, man, vrouw, conservatief en progressief hun plek kunnen innemen. De veelbesproken maatschappelijke kloof, zoals onder andere gepubliceerd in de 'Atlas van afgehaakt Nederland', laat zien hoe verschillen in opleidingsniveau, inkomen en gezondheid zich vertalen in sociaal-culturele voorkeuren en politieke keuzes en hoe die over het land zijn verdeeld. Ter zake heeft het lid van de 50PLUS-fractie de volgende vragen:

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2024-2025, 36067/32043, CD.

<sup>2</sup> Kamerstukken I 2024-2025, 36067/32043, CD, pg.3.



datum 8 april 2025

ons kenmerk 176681U

blad 2

4. Zijn de diversiteitsparameters aangepast sinds het aantreden van dit kabinet, bijvoorbeeld op basis van publicaties zoals de 'Atlas van afgehaakt Nederland'? Zo ja, welke aanpassingen of toevoegingen heeft het nieuwe kabinet aan- of ingebracht? Zo nee, waarom niet?
5. Acht de regering het bestuur van een pensioenfonds divers, als vrouwen en 'jongeren' evenredig vertegenwoordigd zijn maar het gehele fondsbestuur in een grote stad woont, ze allemaal universitair geschoold zijn en ze allemaal verbonden zijn aan of affiniteit hebben met dezelfde politieke kleur?
6. Het lid van de 50PLUS-fractie acht verschillen in leefstijl, tussen alleenstaanden en samenwonenden voldoende van invloed om ook meegewogen te worden wanneer het gaat om daadwerkelijke diversiteit. Deelt de regering deze zienswijze?
7. Het klopt toch dat de door de regering noodzakelijk geachte hervorming van de 2e pensioenpijler, oorspronkelijk is ingezet vanwege de grote toename van zelfstandigen, de afname van het aandeel van gehuwden en de sterke toename van alternatieve leefstijlen? Dan is het toch logisch dat dit prominent terugkomt in de diversiteitsparameters van de regering? Kunt u zeggen waar dat staat of waarom dat nergens staat?
8. Deelt de regering de zienswijze dat de pensioensector, voor het behalen van de diversiteitsdoelen, afhankelijk is van voldoende aanmelding van sollicitanten en belangstellenden uit de gewenste doelgroepen? Wat is de verhouding tussen man en vrouw bij de sollicitaties? Wat is de verhouding tussen jong en oud bij sollicitaties?
9. Deelt de regering de zienswijze dat de toename van vrouwen en jongeren in de pensioensector vraagt om voldoende sollicitanten om uit te selecteren? Is dat het geval? Kunt u de zorg weg nemen dat de vrouwen en de 'jongeren' worden geselecteerd uit een onevenredig kleine groep belangstellenden en dat de oplossing ook gezocht moet worden in het aanpakken van de onevenredige verdeling van interesse voor het onderwerp pensioenen?
10. Wat vindt u ervan dat er een maximum van 25% is gesteld aan de vertegenwoordiging van gepensioneerden in verantwoordingsorganen, ook als het daadwerkelijke aandeel van gepensioneerden in het totaal van pensioendeelnemers veel groter is dan 25%?

Tot slot heeft het lid van de 50PLUS-fractie nog enkele vragen naar aanleiding van de paragraaf "Gevolgen vertraging van de behandeling wetsvoorstel verlenging pensioentransitie".<sup>3</sup>

11. De huidige Pensioenwet vereist een implementatieplan vóór 1 juli 2025 om gebruik te maken van het transitie-ftk. Het besluit van de regering schrappt deze eis voor fondsen die na 1 juli 2026 invaren, in afwachting van de Wet verlenging pensioentransitie. Het aan het woord zijnde lid vraagt of dat wel mogelijk is, omdat de indiening van een implementatieplan toch een harde voorwaarde uit de Pensioenwet is?
12. Zonder een implementatieplan is niet juridisch vastgelegd dat een fonds daadwerkelijk van plan is om in te varen. Het klopt toch dat een AMvB weliswaar nadere regels kan stellen, maar zij gaat toch niet boven de wet als deze een expliciete deadline vastlegt?
13. Het transitie-ftk is bedoeld om de overgang naar het nieuwe stelsel te faciliteren, niet om fondsen generiek indexatiemogelijkheden te bieden zonder duidelijke verplichtingen. Door de regels te versoepelen zonder een overbruggingsplan of tijdig implementatieplan, wijkt het besluit toch af van de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever, zoals vastgelegd in de Wet toekomst pensioenen?
14. Het klopt toch dat de AMvB pas in werking kan treden nadat de wet, die de juridische grondslag regelt, in werking is getreden? Dit betekent toch, dat alle nu door u bedachte maatregelen in AMvB-vorm, moeten wachten met van kracht worden, totdat de Verlengingswet door beide Kamers is aanvaard, is ondertekend door de Koning en de verantwoordelijke minister, en in het Staatsblad bekend is gemaakt?

<sup>3</sup> Kamerstukken I 2024-2025, 36067/32043, CD, p.5.



*datum* 8 april 2025

*ons kenmerk* 176681U

*blad* 3

15. Het lid van de fractie van 50PLUS vraagt tot slot of de nu voorgestelde oplossingen ook werken wanneer de Verlengingswet pas na 1 juli 2025 in werking zou treden.

De leden van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken.

Hoogachtend,

Dr. M.L. Vos

Voorzitter van de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid