Eerste Kamer der Staten-Generaal **I**

Vergaderjaar 2026-2027

32 645 Kernenergie

AA **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**
Vastgesteld 27 oktober 2026

De vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei[1] heeft schriftelijk overleg gevoerd met de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei over **inpassing kernenergie en routekaart 7GW.** Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 16 september 2026.
- De antwoordbrief van 26 oktober 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei,
Karthaus

[1] Samenstelling:
Van Aelst-den Uijl (SP), Van Ballekom (VVD), Baumgarten (JA21), Beukering (Fractie-Beukering), Bovens (CDA), Crone (PRO), Dessing (FVD), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Van der Goot (OPNL), Van Gurp (PRO), Holterhues (ChristenUnie), Karaaslan (D66), Kluit (PRO) (voorzitter), Kroon (BBB), Van Langen-Visbeek (BBB) (ondervoorzitter), Van Meenen (D66), Panman (BBB), Perin-Gopie (Volt), Petersen (VVD), Van Rooijen (50PLUS), Van de Sanden (Fractie-Van de Sanden), Schalk (SGP), Steenkamp (CDA), Straus (VVD), Van Strien (PVV), Thijsssen (PRO), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN / KLIMAAT EN GROENE GROEI

Aan de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei

Den Haag, 16 september 2026

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van de brieven van u en de minister van Klimaat en Groene Groei van 19 juni 2026 over de inpassing van kernenergie in het energiesysteem en Routekaart 7 GW.[2] Het lid van de **Fractie-Visseren-Hamakers** heeft naar aanleiding daarvan een aantal vragen en opmerkingen.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie-Visseren-Hamakers
U schrijft dat het kabinet vol inzet op het vergroten van het aandeel schone energie in de energiemix en de energieonafhankelijkheid van Nederland. En dat het inpassen van grootschalige elektriciteitsproductie in het elektriciteitsnet zeer complex is.[3] “TenneT maakt de analyse dat de inpassing in Terneuzen van 3,2 GW kerncentrales ingrijpende maatregelen vergt bovenop de significante verwachte grootschalige vraagontwikkeling in de regio. Als voorbeeld van maatregelen die daarvoor genomen moeten worden noemen zij afschalen of stoppen met bestaande (kern)energiecentrales en in aanbouw zijnde wind op zee projecten”.[4] Afgezien van het feit dat de Fractie-Visseren-Hamakers kernenergie geen schone energie vindt, roept dit de volgende vragen op:

Erkent u dat het afschalen of stoppen met in aanbouw zijnde wind op zee parken als maatregel om nieuw te bouwen kerncentrales aan te kunnen sluiten op het net tegenstrijdig is met het in uw brief genoemde doel van het vergroten van het aandeel schone energie in de energiemix?

In het coalitieakkoord is afgesproken dat het kabinet blijft investeren in wind op zee via *Contracts for Difference*, gericht op een volume van 40 GW.[5] Bent u het met deze fractie eens dat het afschalen of stopzetten van in aanbouw zijnde wind op zee projecten ten behoeve van kerncentrales op gespannen voet staat met deze investeringsinzet, omdat hiermee capaciteit waar al in is geïnvesteerd wordt teruggedraaid in plaats van uitgebreid?

Wanneer in aanbouw zijnde wind op zee projecten worden afgeschaald is er al de komende jaren minder elektriciteitsproductie, terwijl de bouw van grootschalige kerncentrales langdurige projecten zijn. Hoeveel elektriciteitsproductie zou afgeschaald worden, en voor welke periode, totdat de kerncentrales opwek leveren, volgens huidige analyses? En hoe zou dit verlies opgevangen worden?

Bent u het met deze fractie eens dat het vergroten van het aandeel schone energie in de energiemix zo snel mogelijk dient te gebeuren, vanwege de urgentie van de klimaatcrisis? Deelt u daarmee de opvatting van de Fractie-Visseren-Hamakers dat het afschalen van in aanbouw zijnde (vogelvriendelijke) windprojecten te allen tijde voorkomen moet worden?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken.

S.M. Kluit
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei

[2] *Kamerstukken I* 2025/26, 32645, X en Y.
[3] *Kamerstukken I* 2025/26, 32645, X, p. 1.
[4] *Kamerstukken I* 2025/26, 32645, X, p. 6.
[5] Coalitieakkoord 2026-2030, “Aan de slag: Bouwen aan een beter Nederland”, p. 24.

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN KLIMAAT EN GROENE GROEI

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 26 oktober 2026

Hierbij bied ik de Kamer de antwoorden aan op de door de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei gestelde vragen over de inpassing van kernenergie in het energiesysteem en routekaart 7 GW.

Jo-Annes de Bat
Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei

Antwoorden op de vragen inpassing kernenergie en routekaart 7GW

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie-Visseren-Hamakers

1.
“Erkent u dat het afschalen of stoppen met in aanbouw zijnde wind op zee parken als maatregel om nieuw te bouwen kerncentrales aan te kunnen sluiten op het net tegenstrijdig is met het in uw brief genoemde doel van het vergroten van het aandeel schone energie in de energiemix?”

Antwoord
Voor het energiesysteem van de toekomst hebben we verschillende energiebronnen nodig, zoals wind, zon en kernenergie. Door in te zetten op verschillende schone energiebronnen maken we ons energiesysteem sterker en minder afhankelijk van fossiele bronnen van buiten de EU. De inpassing van deze bronnen op het landelijke elektriciteitsnet is daarbij een aandachtspunt. EZK werkt daarin nauw samen met TenneT om in kaart te brengen welke knelpunten ontstaan en hoe die opgelost kunnen worden.

In dat verband zijn het afgelopen jaar op mijn verzoek door TenneT meerdere analyses uitgevoerd naar de inpassing van de ambities op kernenergie en wind op zee uit het Coalitieakkoord.[6] In eerste instantie zijn beide modaliteiten los van elkaar onderzocht. Om beter zicht te krijgen op de onderlinge effecten heeft TenneT vervolgens een gecombineerde kwalitatieve analyse uitgevoerd. Hier is op mijn verzoek een extra analyse aan toegevoegd die kijkt naar de voorwaarden die nodig zijn om 3,2 GW nieuwe kernenergie in Terneuzen in te passen. Bij deze laatste analyse is TenneT bewust gevraagd om eerder meegegeven kaders en aannames los te laten, om een beter beeld te krijgen van de impact en gevolgen van de inpassing van 3,2 GW aan kernenergie.

Met deze analyse heeft TenneT inzichtelijk gemaakt hoe groot het knelpunt in Terneuzen is bij de inpassing van zowel twee grote kerncentrales naast de al bestaande energiecentrales en de in aanbouw zijnde windparken op zee, en welke technische opties het kabinet heeft om de knelpunten te verkleinen.

Op basis van de genoemde stappen uit mijn brief van 19 juni jl.[7] verzamelt het kabinet nu de benodigde beslisinformatie om de keuze voor één locatie voor de eerste twee kerncentrales te kunnen maken. Daarbij kan ik aangeven dat ik het met de fractie-Visseren-Hamakers eens ben dat het stopzetten of afschalen van in aanbouw zijnde windparken om nieuwe kerncentrales in te passen, niet strookt met de ambitie van het kabinet om het aandeel schone energie in de energiemix te vergroten. Het kabinet is dan ook niet voornemens deze projecten af te schalen of stop te zetten.

2.
“In het coalitieakkoord is afgesproken dat het kabinet blijft investeren in wind op zee via Contracts for Difference, gericht op een volume van 40 GW. Bent u het met deze fractie eens dat het afschalen of stopzetten van in aanbouw zijnde wind op zee projecten ten behoeve van kerncentrales op gespannen voet staat met deze investeringsinzet, omdat hiermee capaciteit waar al in is geïnvesteerd wordt teruggedraaid in plaats van uitgebreid?”

Antwoord
Ja, zie beantwoording vraag 1.

3.
“Hoeveel elektriciteitsproductie zou afgeschaald worden, en voor welke periode, totdat de kerncentrales opwek leveren, volgens huidige analyses? En hoe zou dit verlies opgevangen worden?”

[6] Kamerstukken I 2025/26, 32645, X en Y.
[7] Kamerstukken I 2025/26, 32645, X en Y.

Antwoord
De analyses die TenneT heeft verricht en zijn gedeeld met de Kamer met de brief van 19 juni[8] dit jaar gaan niet tot dit detailniveau in op de voorwaarden voor inpassing. Zoals bij de beantwoording van vraag 1 toegelicht is het kabinet niet voornemens de in aanbouw zijnde wind op zee projecten af te schalen of stop te zetten.

In het voornoemde Kamerstuk wordt aangegeven dat TenneT heeft geconstateerd dat er significante vraaggroei nodig is in Zeeland voor inpassing van additioneel productievermogen. Op dit moment wordt onderzocht in welke mate dit mogelijk is en in Zeeland verwacht kan worden onder andere aan de hand van het geactualiseerde Nationaal Plan Energiesysteem (NPE), waarin er een sterke elektrificatie van het energiesysteem richting 2040 wordt verwacht.

4.
“Bent u het met deze fractie eens dat het vergroten van het aandeel schone energie in de energiemix zo snel mogelijk dient te gebeuren, vanwege de urgentie van de klimaatcrisis? Deelt u daarmee de opvatting van de Fractie-Visseren-Hamakers dat het afschalen van in aanbouw zijnde (vogelvriendelijke) windprojecten te allen tijde voorkomen moet worden?”

Antwoord
Ja.

[8] Kamerstukken I 2025/26, 32645, X en Y.