



Brussel, 19 september 2016
(OR. en)

12310/16

**Interinstitutioneel dossier:
2015/0310 (COD)**

**VOTE 52
INF 161
PUBLIC 57
CODEC 1280**

NOTA

-
- Betreft:
- Uitslag van de stemming
 - Verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de Europese grens- en kustwacht en tot wijziging van Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 863/2007 van het Europees Parlement en de Raad, Verordening (EG) nr. 2007/2004 van de Raad en Besluit 2005/267/EG van de Raad
 - Vaststelling van de wetgevingshandeling (WH + V)
 - Resultaat van de op 14 september 2016 voltooide schriftelijke procedure
-

De uitslag van de stemming over de in hoofde genoemde wetgevingshandeling staat in bijlage 1 bij deze nota.

Referentiedocument:

PE-CONS 29/16

goedgekeurd door het Coreper, 2e deel, op 20 juli 2016

De stemverklaringen en/of andere verklaringen staan in bijlage 2 bij deze nota.



General Secretariat of the Council

Institution: Council of the European Union
 Session:
 Configuration:
 Item: 2015/0310 (COD) (Document: 29/16)
 Voting Rule: qualified majority
 Subject: Regulation of the European Parliament and of the Council on the European Border and Coast Guard and amending Regulation (EU) 2016/399 of the European Parliament and of the Council and repealing Regulation (EC) No 863/2007 of the European Parliament and of the Council, Council Regulation (EC) No 2007/2004 and Council Decision 2005/287/EC

| Vote | Members | Population (%) |
|-------------------|---------|----------------|
| Yes | 25 | 100% |
| No | 0 | 0% |
| Abstain | 0 | 0% |
| Not participating | 3 | |
| Total | 25 | |

Sitting date: **14/09/2016**
 Final result

| Member State | Weighting | Vote | Member State | Weighting | Vote |
|-----------------|-----------|------|----------------|-----------|------|
| BELGIQUE/BELGIË | 2,59 | | LIETUVA | 0,67 | |
| БЪЛГАРИЯ | 1,68 | | LUXEMBOURG | 0,13 | |
| CESHÁ REPUBLIKA | 2,40 | | MAGYARORSZÁG | 2,27 | |
| DANMARK | | | MALTA | 0,10 | |
| DEUTSCHLAND | 18,69 | | NEDERLAND | 3,95 | |
| EESTI | 0,30 | | ÖSTERREICH | 1,98 | |
| ÉIRE/IRELAND | | | POLSKA | 8,76 | |
| ΕΛΛΑΔΑ | 2,50 | | PORTUGAL | 2,39 | |
| ESPAÑA | 10,70 | | ROMÂNIA | 4,58 | |
| FRANCE | 15,29 | | SLOVENIJA | 0,48 | |
| HRVATSKA | 0,97 | | SLOVENSKO | 1,25 | |
| ITALIA | 14,16 | | SUOMI/FINLAND | 1,26 | |
| ΚΥΠΡΟΣ | 0,20 | | SVERIGE | 2,26 | |
| LATVIJA | 0,46 | | UNITED KINGDOM | | |

* When acting on a proposal from the Commission or the High Representative, qualified majority is reached if at least 55 % of members vote in favour (14 MS) accounting for at least 65% of the population
 For information: <http://www.consilium.europa.eu/public-vote>

Verklaring van Roemenië

Met betrekking tot overweging 60 beklemtoont Roemenië dat het begrip “*buitengrenzen*” in om het even welke interpretatie betrekking moet hebben op de grenzen met derde landen van de lidstaten die zijn opgesomd in artikel 52 VEU en artikel 1 van Protocol nr. 19 betreffende het Schengenacquis dat is opgenomen in het kader van de Europese Unie.

Hetzelfde geldt voor de in artikel 2, punt 1, van het voorstel opgenomen definitie van buitengrenzen, namelijk buitengrenzen in de zin van artikel 2, punt 2, van *Verordening (EU) 2016/399 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende een Uniecode voor de overschrijding van de grenzen door personen (Schengengrenscode)*.

Verklaring van Griekenland

Onder verwijzing naar artikel 19, lid 1, onder b), en rekening houdend met het feit dat er diverse gerechtvaardigde redenen kunnen zijn waarom eventueel niet om voldoende steun is verzocht, wenst Griekenland dat, voordat de Raad een uitvoeringshandeling vaststelt, tussen het Agentschap en de betrokken lidstaat overleg plaatsvindt - onder meer over het type steun waarom moet worden verzocht opdat het verzoek toereikend kan worden geacht.

Met betrekking tot de toepassing van artikel 42, lid 4, gaat Griekenland ervan uit dat de lidstaten van herkomst alles in het werk zullen blijven stellen om artikel 273 VWEU te goeder trouw toe te passen en dat het compromis in de zin van artikel 273 VWEU reeds bestaat.

Artikel 72, lid 2, wordt door Griekenland in die zin opgevat dat iedere vertegenwoordiging in de zin van dat lid in overeenstemming met het nationaal recht van de betrokken lidstaat dient te geschieden.

Artikel 72, lid 5, wordt door Griekenland in die zin opgevat dat de in dat lid beschreven procedure reeds rekening houdt met alle overwegingen, en dat niet in verdere mogelijkheden hoeft te worden voorzien.

Verklaring van Kroatië

In het verlengde van de besprekingen in de Raad en op basis van het advies van de Juridische dienst van de Raad wordt overweging 60 door Kroatië in die zin opgevat dat de verwijzingen naar Titel II van Verordening (EU) nr. 2016/399 en naar Protocol nr. 19 betreffende het Schengenacquis dat is opgenomen in het kader van de Europese Unie van toepassing zijn op Kroatië.

Verklaringen van Duitsland

1. Met betrekking tot artikel 56, lid 3, van het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende de Europese grens- en kustwacht en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 2007/2004, Verordening nr. 863/2007 en Besluit 2005/267/EU van de Raad herinnert Duitsland aan punt 8 van de gezamenlijke verklaring van het Europees Parlement, de Raad van de EU en de Europese Commissie over de gedecentraliseerde agentschappen, volgens hetwelk het gastland zich ertoe moet verbinden om, [ook nadat het agentschap is opgericht,] [verder] te voorzien in de behoeften van het agentschap en de voorwaarden te scheppen waaronder het goed kan functioneren. Duitsland acht zich daardoor gebonden, en zijn instemming met de huidige formulering mag derhalve bij de toekomstige oprichting van (nieuwe) agentschappen of bureaus niet als precedent worden opgevat. Duitsland verzoekt de Commissie om bij de opstelling van vergelijkbare voorstellen in de toekomst daarmee rekening te houden.

2. De Bondsregering blijft het oneens met het standpunt van de Commissie volgens hetwelk artikel 8, lid 6, van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven (de ‘terugkeerrichtlijn’) (uitdrukkelijk) moet worden omgezet in Duits recht. Duitsland beschikt reeds over een doeltreffend monitoringsysteem voor gedwongen terugkeer. De bestuurlijke en technische monitoring van gevallen van gedwongen terugkeer kan ook worden verricht door de immigratieautoriteiten en de nationale en regionale politiekorpsen, alsmede via rechterlijke toetsing door onafhankelijke rechtbanken.

Artikel 8, lid 6, van de terugkeerrichtlijn is doelbewust ruim geformuleerd, en niets in deze bepaling verplicht de lidstaten een onafhankelijke monitoringinstantie op te zetten. Mocht zulks de bedoeling zijn geweest bij het opstellen van de richtlijn, dan had een aanvullende bepaling in die zin in de tekst opgenomen kunnen worden.

Zoals de Commissie zelf in haar brief van 16 oktober 2014 heeft gesteld, is het essentiële kenmerk van regelingen voor toezicht op gedwongen terugkeer dat dit toezicht wordt verricht door derde partijen die niet rechtstreeks bij de terugkeerprocedure betrokken zijn. Dat geldt in ieder geval voor de rechterlijke toetsing van gedwongen terugkeer. Voorts heeft artikel 8, lid 6, het over ‘toezicht op de verplichte terugkeer’, en niet over ‘observatie’ van de verplichte terugkeer. Derhalve kan het toezicht ook door de rechtbanken worden verricht na de terugkeer, bijvoorbeeld na een hogere voorziening.

Benevens de rechterlijke en bestuurlijke toetsing zijn er diverse gouvernementele en kerkelijke organisaties die op vrijwillige basis toezicht verrichten op de verwijdering en gedwongen terugkeer met vertrek op de belangrijkste Duitse luchthavens. Ten gronde spreken de Duitse autoriteiten weliswaar hun waardering uit voor de betrokkenheid waarvan deze organisaties blijk geven op dit gebied, maar een verplichting om deze activiteiten te faciliteren is er niet, en evenmin is dit noodzakelijk, gezien de bestaande toezichtsmogelijkheden die hierboven zijn beschreven.