Document nummer	Datum	Document naam	Toelichting
1	13-9-2022	Nota-stas-FB-TD Tegemoetkoming MSNP- voorstel beleid en uitbvoering	Beslisnota over tegemoetkomingsbeleid voor MSNP doelgroep
2	20-9-2022	Nota-stas-FB-TD Immateriele schadevergoeding FSV-registratie	Beslisnota over immateriele schadevergoeding FSV-registratie
3	4-10-2022	Nota stas Vervolgbrief FSV tegemoetkoming.pdf	Bespreeknota van een versie van de tegemoetkomingsbrief FSV
4	6-10-2022	Nota stas FSV: wijze herstel bij discriminatoire selectie aangiften	Beslisnota over wijze van herstel bij discriminatoire selectie van belastingaangiften
5	27-10-2022	Nota-Stas-FB- Regulier FSV overleg 2 november	Bespreeknota over de aanpassingen in de FSV tegemoetkomingsbrief na de RWIZO
6	2-11-2022	Nota-stas-FB- Tegemoetkoming FSV- beoordeling combinatieposten	Beslisnota over de omgang met verzoeken tot deelname aan schuldsanering die een terechte en een onterechte afwijsgrond hebben.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

DG Belastingdienst
BZB

Persoonsgegevens

nota

Tegemoetkoming MSNP - voorstel beleid en uitvoering

Datum
13 september 2022

Notanummer
2022-0000227434

Bijlagen
1. Overweging uitvoeringsscenario's
2. Nadere toelichting uitvoerbaarheid per uitvoeringsscenario
3. Toetsing uitvoeringsopties aan beoordelingscriteri
4. Juridische overwegingen materiële en immateriële schade
5. MSNP Populatie Fase 2

Aanleiding

De Belastingdienst wees in de periode 1 januari 2012 tot en met 31 maart 2021[1] onterecht bepaalde verzoeken af voor deelname aan het buitengerechtelijke traject Minnelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen (oftewel MSNP). De Belastingdienst heeft in deze nota een voorstel voor beleid en uitvoering tegemoetkoming opgesteld voor de burgers die onterecht zijn afgewezen voor een MSNP-traject. Wij bespreken het voorstel in deze nota graag met u (staatssecretaris F&B) in het reeds geplande overleg op maandag 19 september 2022.

Beslispunten

Met deze nota worden het volgende beslispunten aan u voorgelegd:

- Gaat u ermee akkoord om (enkel) uitvoeringsscenario 1 verder uit te werken?
- Onderdeel van dit uitvoeringsscenario is dat wij externe schuldeisers verantwoordelijk maken voor een deel van de kwijtschelding van schulden. Gaat u ermee akkoord dat wij met (koepels van) externe schuldeisers zoals SZW en de NVVK verkennende gesprekken gaan voeren over dit uitvoeringsscenario? Mocht u uiteindelijk besluiten om de schulden buiten de Belastingdienst ook te compenseren hebben we inzichtelijk hoe de andere stakeholders hierover denken.

Kern

- Het onterecht afwijzen van verzoeken voor deelname aan het buitengerechtelijke traject kwam aan het licht door een onderzoek van de Audit Dienst Rijk (ADR) naar de grensbedragen Opzet Grove Schuld (O/GS)-kwalificatie en MSNP.[2]
- Uit het onderzoek bleek echter dat er meer redenen zijn waarom burgers onterecht zijn afgewezen dan enkel een O/GS-kwalificatie. Ook een

18.09.22

Besproke

Akkoord op 19.09. besproke.

[1] Bij het vaststellen van deze periode is gekozen om aan te sluiten bij de scope van het ADR onderzoek. In 2012 is men overgegaan naar het LIC en is werkwijze van grensbedragen gaan hanteren. Na 31 maart 2021 is de werkwijze aangepast en wordt om die reden als einddatum gehanteerd.

[2] Zie HVb brief van 27 januari 2021 (Kamerbrief stand van zaken Herstellen, verbeteren, borgen (HVB) | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl)

registratie in de FraudeSignaleringsVoorziening (FSV) of een schuld boven de € 10.000 kon leiden tot een – onterechte – afwijzing.

- Er is nog geen volledig stilstaand beeld van aantallen gedupeerden en de financiële impact van de tegemoetkoming, dit volgt op korte termijn (eind september). Er moeten nog 500 dossiers beoordeeld worden.
- De definitieve aantallen zijn eind september gereed en worden samen met de financiële impact worden in een vervolgnota opgenomen. De voorlopige aantallen zijn opgenomen in het overzicht in de bijlage.
- Het inzicht of de financiële impact past binnen de budgettaire kaders is nodig voordat overgegaan kan worden tot besluitvorming. Ook zal onder de verdere uitwerking een nadere juridische analyse benodigd zijn.
- Een onterechte afwijzing voor MSNP kan voor burgers grote financiële nadelen en leed hebben veroorzaakt. Daarom is het MSNP-herstel als losstaand project opgepakt. Omdat een schadevergoeding uit onrechtmatige daad niet zomaar aan de orde is, per dossier beoordeeld moet worden en bewijsrechtelijk voor een belanghebbende zeer belastend is, is gekozen om dit beleidsmatig op te lossen.[3] Dit is met uw voorganger besproken.[4]
- Wij adviseren u om de burgers in **categorie II**, kwijtschelding van hun huidige schuld en terugbetaling van reeds door de burger betaalde en verrekende bedragen te bieden, als tegemoetkoming voor materiële en immateriële schade.

In de bijlagen worden de overwegingen die ten grondslag liggen aan het advies nader uitgewerkt:

1. Overweging uitvoeringsscenario's
2. Nadere toelichting uitvoerbaarheid per uitvoeringsscenario
3. Toetsing uitvoeringsopties aan beoordelingscriteria
4. Juridische overwegingen materiële en immateriële schade
5. MSNP populatie

Toelichting

- Burgers wiens verzoek tot deelname aan MSNP onterecht is afgewezen door de Belastingdienst zullen een tegemoetkoming ontvangen.
- Uitgangspunt van het tegemoetkomingsbeleid is om gedupeerde burgers te helpen om verder te kunnen gaan met hun leven en af te kunnen laten komen van hun opgebouwde schulden.
- Er wordt in deze nota onderscheid gemaakt tussen twee groepen: **categorie I** betreft burgers die onterecht deelname aan MSNP is ontzegd en later alsnog is toegelaten tot MSNP of Wet schuldsanering natuurlijke personen (WSNP), **categorie II** betreft burgers die dat niet zijn.
- Voor **categorie I** is reeds aan u voorgelegd dat wij adviseren om hen tegemoet te komen met een forfaitair bedrag voor veronderstelde

---

[3] Vanuit DJZ is naar voren gebracht dat een beleidsmatige oplossing zoals hierboven weergegeven niet betekent dat er geen juridische risico's zijn. Door de aansprakelijkheidsvraag in het midden te laten is er een risico dat sommige belanghebbenden een te hoge schadevergoeding ontvangen (gevallen waar de Staat niet aansprakelijk is) en anderen een te lage schadevergoeding (gevallen waar de Staat aansprakelijk is). Voor deze laatste groep geldt dat er aanvullend een risico is dat de belanghebbende een gerechtelijke procedure start.

[4] notitie van 10 augustus 2021, met het nummer 2021-0000166361 (zesde beslispuntennotitie Pakket Belastingplan 2022)

immateriële schade van € 500 per half jaar 'wachttijd'[5], plus een aanvullende eenmalige tegemoetkoming van € 500 in het geval de latere toelating WSNP betrof. In de regel zal een burger die later alsnog is toegelaten geen materiële schade hebben ervaren. Mocht dit op enig moment echter toch het geval blijken zijn (naar verwachting zal dit niet vaak voorgekomen zijn), zullen wij bezien of en hoe deze materiële schade in de periode tussen afwijzing en toelating het beste kan worden meegenomen in de vergoeding. We komen hierover nog bij u terug.

- Wij adviseren u om de burgers in **categorie II**, kwijtschelding van hun huidige schuld en terugbetaling van reeds door de burger betaalde en verrekende bedragen te bieden, als tegemoetkoming voor materiële en immateriële schade. Deze betalingen en verrekeningen hadden niet plaatsgevonden als de burger tot MSNP-traject was toegelaten. Dit is dan geen exacte vergoeding van schade; de veronderstelde schade wordt gelijkgesteld aan de openstaande schulden. Wij adviseren u om een tegemoetkoming te bieden voor zowel schulden binnen de Belastingdienst, als schulden van andere publieke en private organisaties buiten de Belastingdienst.
- Het voorstel is hen hiernaast te compenseren voor immaterieel nadeel van de wachttijd, op een wijze analoog aan de oplossing voor categorie I.
- Wij adviseren u om dit vorm te geven door het bedrag te berekenen dat de burger binnen een "regulier" MSNP-traject (in drie jaar tijd) had moeten betalen. Dat bedrag wordt vervolgens door de Belastingdienst aan de schuldeisers aangeboden. Voor het overige deel van de vordering op de desbetreffende burger wordt aan de schuldeisers gevraagd om kwijting te verlenen. De Belastingdienst doet dit zelf ook voor haar deel. Op deze manier wordt aangesloten bij een reeds bestaand proces. Dit vergt wel dat andere schuldeisers genoegen nemen met gedeeltelijke schuldterugbetaling.
- Bij de verdere uitwerking van dit uitvoeringsscenario zal er ook aandacht uitgaan naar de budgettaire impact, uitvoeringsimpact en de uitkomsten van de verkenning bij externe schuldeisers t.a.v. hun deelname aan dit traject.
- De MSNP-tegemoetkomingsregeling wordt in relatie tot andere vergelijkbare regelingen vanuit UHT vastgesteld op zodanige wijze dat er zoveel mogelijk gelijke behandeling plaatsvindt. Er wordt daarnaast voorkomen dat er dubbele compensaties/ tegemoetkomingen worden verstrekt daar waar samenloop is tussen de verschillende regelingen.

Vervolg en inschatting tijdpad 2022

Het doel is om in november 2022 zowel intern als extern een gedragen beeld te hebben van het beleid en uitvoering:

September

- Nader uitwerken uitvoeringsscenario 1 en specifieke openstaande elementen:
  - Bepalen definitieve aantallen en financiële impact en impact op capaciteit
  - Uitwerken aanpak en impact voor immateriële schade categorie II.

[5] Het bedrag van € 500 is gebaseerd op vaste jurisprudentie van de Hoge Raad ten aanzien van immateriële schadevergoedingen bij de overschrijding van de redelijke termijn door de Belastingdienst. Dit is ook toegepast bij UHT. De gehanteerde rekenmethode wijkt af van de rekenmethode van de Hoge Raad, welke uitgaat van een redelijke termijn van vier jaar.

- Uitwerken aanpak voor combiposten (burgers die op basis van meerdere gronden zijn afgewezen)
- Verfijnen/ verifiëren aanpak overlap met UHT
- Uitwerken voorstel voor uitvoerende partij

- Afstemmen voorstel met externe belanghebbenden, inclusief (koepel van) schuldhulpverleners en schuldeisers

Oktober

- Afstemmen voorstel met staatssecretaris
- CWIZO (17 oktober)

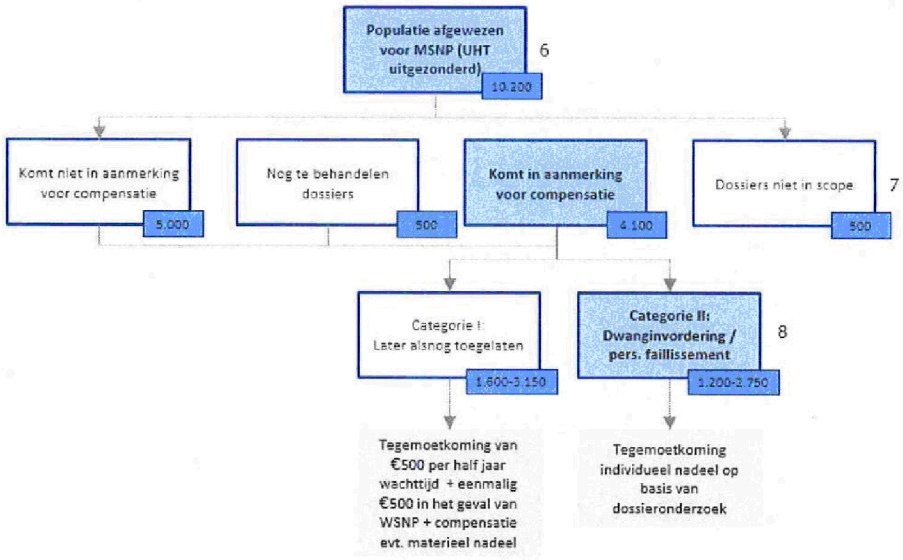
November

- RWIZO (1 november)
- Ministerraad (4 november)
- Verzenden aan en bespreken met de Tweede Kamer

Doelgroep en aantallen

In Figuur 1 staan de doelgroep en aantallen beschreven zoals deze op dit moment bekend zijn van mensen die zijn afgewezen voor een MSNP-traject.

Figuur 1. Doelgroep en aantallen (stand van zaken 16 september 2022)



De marges in de bovengenoemde aantallen zijn nog relatief ruim, omdat nog niet alle dossiers behandeld zijn (peildatum 16 september 2022) en omdat de verdeling tussen categorie I en II een schatting betreft. Eind september zal een exacte weergave van het aantal personen dat in aanmerking komt voor een

---

[6] De 10.200 betreft de huidige onderzoekspopulatie. Die kan nog groeien door zelfmelders, mensen die bij UHT worden afgewezen, kwaliteitscontroles of we mensen hebben gemist.

[7] Buiten scope betreft dossiers waar achteraf blijkt dat er toch geen sprake was van MSNP of buiten de periode van het onderzoek valt (voor 1/1/2012 of na 31/3/2021)

[8] Bovengrenzen van categorie I en II met 250 opgehoogd t.o.v. huidige stand van zaken (zie bijlage aantallen) om de 500 nog niet behandelde dossiers mee te nemen in de inschatting.

tegemoetkoming en de indeling in categorie I en II beschikbaar zijn. Op basis van de huidige ervaring is de schatting dat er nog ca. 50% van de resterende 500 dossiers in aanmerking komt voor tegemoetkoming.

Contouren van de regeling

In de nota d.d. 14 maart 2022[9], als bijlage bijgevoegd bij deze nota, zijn de contouren voor een tegemoetkoming voor u geschetst en door u akkoord bevonden met onderstaande uitgangspunten:

- Wanneer iemand wiens verzoek om deelname aan MSNP is afgewezen, later alsnog is toegelaten tot MSNP of WSNP (**categorie I**), is het voorstel om een forfaitair bedrag uit te keren van € 500 per half jaar 'wachttijd'.[10] Als de latere toelating een toelating tot WSNP betrof, wordt een aanvullende eenmalige tegemoetkoming van € 500 toegekend. De reden om een bedrag van € 500 extra uit te keren in het geval van WSNP, is omdat deze benadeelden te maken hebben gekregen met een striktere regeling dan als zij in een minnelijk traject waren toegelaten. In de regel zal een burger die later alsnog is toegelaten geen materiële schade hebben ervaren. Mocht dit op enig moment echter toch het geval blijken zijn (naar verwachting zal dit niet vaak voorgekomen zijn), zullen wij bezien of en hoe deze materiële schade in de periode tussen afwijzing en toelating het beste kan worden meegenomen in de vergoeding. We komen hierover nog bij u terug.
- Burgers wiens verzoek om deelname aan MSNP onterecht door de Belastingdienst is geweigerd en die niet later alsnog zijn toegelaten (**categorie II**), kunnen terecht zijn gekomen in een dwanginvordering dan wel in een persoonlijk faillissement zijn beland. Dat heeft grote nadelige gevolgen gehad. De compensatieregeling voor deze categorie burgers beoogt dit nadeel zoveel mogelijk weg te nemen.

Uitvoeringsscenario's Categorie II

Aanpak
Om tot het juiste besluit te komen voor een uitvoeringsscenario voor categorie II (burgers die niet zijn toegelaten tot de MSNP) dient er een aantal belangrijke keuzes gemaakt te worden die hieronder staan beschreven (tabel 1). Op basis van deze keuzes zijn zes verschillende uitvoeringsscenario's opgesteld (tabel 2). Vervolgens zijn de scenario's getoetst aan een aantal beoordelingscriteria (tabel 3). Hieronder wordt eerst het advies uitgebracht. Daarna volgt de toelichting van de aanpak ten behoeve van het advies.

Advies voor uitvoeringsscenario 1
Wij adviseren u om scenario 1 verder uit te laten werken: kwijtschelding van de huidige schuld en terugbetaling van de reeds door de burger aan de Belastingdienst betaalde en verrekende bedragen. Het bepalen van de hoogte van de schuld en kwijtschelding volgt dan dezelfde structuur en processtappen als een regulier MSNP-traject. Externe (publieke en private) schuldeisers wordt gevraagd het bedrag dat zij in het geval van een MSNP-traject zouden hebben kwijtgescholden, alsnog kwijt te schelden.

[9] Nota kenmerk 2022-0000122296
[10] Het bedrag van € 500 is gebaseerd op vaste jurisprudentie van de Hoge Raad ten aanzien van immateriële schadevergoedingen bij de overschrijding van de redelijke termijn door de Belastingdienst. Dit is ook toegepast bij UHT. De gehanteerde rekenmethode wijkt af van de rekenmethode van de Hoge Raad, welke uitgaat van een redelijke termijn van vier jaar.

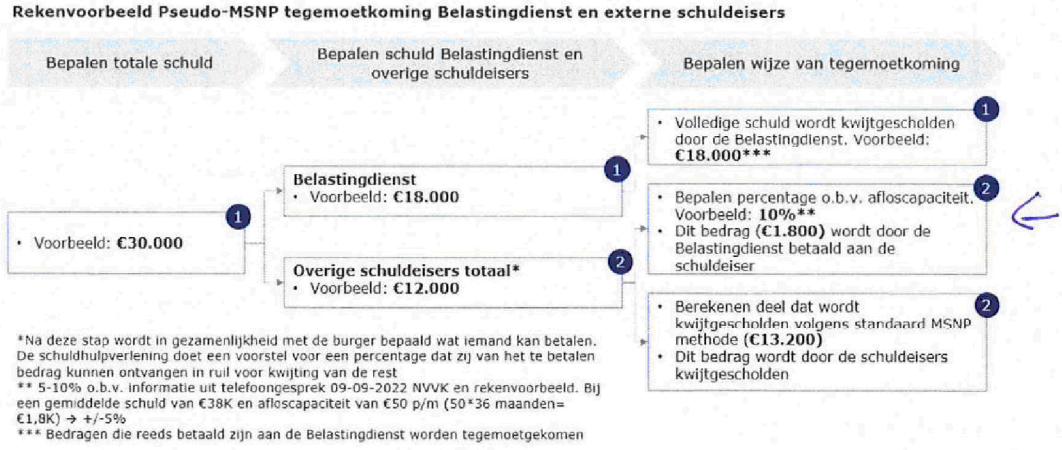
Voor het immateriële nadeel dat de betreffende burgers in categorie II hebben ervaren, wordt een concreet voorstel uitgewerkt in de vervolgnota. De intentie is om dit nadeel te vergoeden in de lijn van de tegemoetkoming voor categorie I.

Dit scenario scoort hoog in uitlegbaarheid naar de samenleving en dit is een voortvarend scenario dat vergeleken met andere scenario's goed uitvoerbaar is.

Op basis van de voor- en nadelen van de diverse keuzes en de toetsing van de scenario's aan de beoordelingscriteria, adviseren wij om een scenario te implementeren voor het MSNP-tegemoetkomingsbeleid waarbij een ruimhartige tegemoetkoming erkenning geeft aan de burger en de mogelijke schade die is aangericht. Om de burger zo veel mogelijk te helpen met een schuldenvrije start zullen de huidige schulden binnen de Belastingdienst alsmede die van externe schuldeisers van de burger worden vergoed. Ook worden reeds betaalde en verrekende bedragen vergoed. Dit laatste is onvermijdelijk omdat, wanneer wij dit niet zouden doen, er grote ongelijkheid zou ontstaan: burgers die bedragen hebben afbetaald zouden hiermee 'gestraft' worden door dit niet terug te betalen. Doordat reeds betaalde bedragen ook kunnen bestaan uit de opbrengsten van dwanginvordering, worden deze opbrengsten ook terugbetaald. Daarnaast is van belang dat ruimhartigheid in hulp en begeleiding georganiseerd wordt.

Een risico van dit uitvoeringsscenario is de afhankelijkheid van externe partijen, namelijk (vertegenwoordiging van) schuldhulpverleners en (vertegenwoordiging van) externe schuldeisers. Het is daarom van belang om in een vroeg stadium met hen af te stemmen en tot afspraken te komen. Mocht uit deze verkenning komen dat dit niet het geval is, komen wij bij u terug met een aangepast scenario.

In Figuur 2 is een rekenvoorbeeld van het proces van het bepalen van de tegemoetkoming van schulden binnen en buiten de Belastingdienst uitgewerkt. Het betreft hier fictieve bedragen en percentages.



Figuur 2. Rekenvoorbeeld

Zowel scenario 1 als andere uitvoeringsscenario's worden nader uitgewerkt in bijlage 1.

Toelichting aanpak - belangrijke keuzes
Er moeten meerdere keuzes worden gemaakt voor de totstandkoming van een uitvoeringsscenario voor MSNP. Een overzicht en de gevolgen van deze keuzes worden is te vinden in tabel 1.

Tabel 2. De te maken keuzes m.b.t. het tegemoetkomingsbeleid MSNP

Te maken keuzes:		
a. Vergoeden wij de schuld ten tijde van het verzoek, of de huidig openstaande schuld?	Destijds: we vergoeden de hoogte van de schuld ten tijde van het verzoek van de burger voor toelating tot een MSNP-regeling.	Huidig: we vergoeden de hoogte van de op dit moment openstaande schuld, ongeacht wanneer het verzoek voor toelating tot de MSNP-regeling afgewezen is.
b. Vergoeden wij bedragen die sinds het verzoek reeds betaald of verrekend zijn?	Ja: alle bedragen die sinds de afwijzing betaald of verrekend zijn (bijvoorbeeld in een dwanginvorderingstraject) worden vergoed.	Nee: door de burger betaalde bedragen die de openstaande schuld reeds hebben doen dalen worden niet vergoed. De vergoeding betreft alleen de openstaande schuld.
c. Vergoeden wij schulden bij de Belastingdienst, of ook schulden van schuldeisers buiten de Belastingdienst?	Binnen: we vergoeden alleen bedragen die de burger verschuldigd is aan de Belastingdienst.	Binnen + buiten: we vergoeden zowel bedragen die de burger verschuldigd is aan de Belastingdienst, als schulden bij andere schuldeisers.

Naast de schulden die in bovenstaande keuzes worden benoemd kan er ook vervolgschade zijn, bijvoorbeeld als iemand zijn inkomen is kwijtgeraakt doordat de Belastingdienst onterecht zijn auto heeft geveild en daardoor geen inkomsten (meer) kon genereren. Doordat niet alleen de belastingschuld wordt kwijtgescholden die destijds open stond, maar ook belastingschuld die nieuw opgekomen is en alle verrekende en betaalde bedragen hierop (oude en nieuwe schuld) worden terugbetaald, kan het voorkomen dat nog niet de volledige schade wordt gedekt. Ook voor nieuwe opgekomen schulden buiten de BD voorziet het voorstel. Er kan dus sprake zijn van overcompensatie.

Toelichting aanpak – vorming uitvoeringsscenario's
Naar aanleiding van de te maken keuzes kunnen verschillende scenario's worden vormgegeven. In tabel 2 is te zien hoe de antwoorden op deze keuzes leiden tot de verschillende scenario's.

Tabel 3. De keuzes leiden tot verschillende scenario's.

Te maken keuzes:	**Scenario 1 (advies)**	**Scenario 2**	**Scenario 3**	**Scenario 4**	**Scenario 5**	**Scenario 6**
a. Vergoeden wij de schuld ten tijde van het verzoek, of de huidig openstaande schuld?	Huidig	Huidig	Destijds	Huidig	Huidig	Destijds
b. Vergoeden wij bedragen die sinds het verzoek reeds betaald of verrekend zijn?	Ja	Nee	Ja	Ja	Nee	Ja

d. Vergoeden wij schulden bij de Belastingdienst, of ook (delen van) schulden van schuldeisers buiten de Belastingdienst?	Binnen + buiten	Binnen + buiten	Binnen + buiten	Binnen	Binnen	Binnen

De scenario's worden verder uitgewerkt en overwogen in bijlage 1.

Toelichting aanpak- beoordelingscriteria
Bovenstaande scenario's zijn vervolgens getoetst aan 12 beoordelingscriteria: 6 opgestelde beoordelingscriteria (precedentwerking, financiële inpasbaarheid, proportionaliteit, uitlegbaarheid samenleving, menselijke maat, ruimhartig in hulp en begeleiding) en de 6 principes van vertrouwenwekkend schadebeleid (participatie, begrijpelijkheid, voortvarendheid, onafhankelijkheid, erkenning en uitvoerbaarheid). In tabel 3 worden de scenario's gescoord op de beoordelingscriteria. Een nadere toelichting van de beoordelingscriteria en scoring is te vinden in bijlage 3. Hoewel al deze criteria van belang zijn om te overwegen bij de keuze voor een uitvoeringsoptie, wegen niet alle criteria even zwaar. De criteria die wij als het belangrijkst markeren – en die daarmee zwaarder worden meegewogen dan de andere criteria – zijn: rechtvaardigheid (inclusief uitlegbaarheid), voortvarendheid, erkenning en uitvoerbaarheid. Deze criteria zijn in de tabel dikgedrukt.

Tabel 4. De uitvoeringsscenario's worden getoetst aan 10 beoordelingscriteria. De zwaarder wegende criteria zijn dikgedrukt.

Beoordelingscriterium:	**Scenario 1**	**Scenario 2**	**Scenario 3**	**Scenario 4**	**Scenario 5**	**Scenario 6**
Precedentwerking	-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
Financiële inpasbaarheid	+	+	+	++	++	++
Proportionaliteit	+	+	+	+/-	+/-	+/-
Uitlegbaarheid samenleving	**+**	**-**	**+/-**	**+/-**	**+/-**	**+**
Menselijke maat	+	+	+	+/-	+/-	+/-
Ruimhartig in hulp en begeleiding	ntb	ntb	ntb	ntb	ntb	ntb
Participatie	+/-	+/-	+/-	-	-	-
Begrijpelijkheid	++	++	+	+	+	+/-
Voortvarendheid	**+**	**+/-**	**+/-**	**+**	**+**	**+/-**
Onafhankelijkheid	+	+	+	+	+	+
Erkenning	**+**	**+/-**	**+/-**	**-**	**-**	**-**
Uitvoerbaarheid[11]	**+**	**++**	**-**	**++**	**++**	**++**

Relatie tot UHT

De MSNP-tegemoetkomingsregeling wordt in relatie tot andere vergelijkbare herstelregelingen binnen UHT vastgesteld op zodanige wijze dat er zoveel mogelijk gelijke behandeling plaatsvindt. Daarnaast wordt na nadere analyse van de populatie bepaald waar herstel het beste kan plaatsvinden. Zo vindt herstel

[11] Bij het beoordelen van de varianten is het effect op de capaciteit op het gebied van communicatie (bijvoorbeeld de Belastingtelefoon) niet meegenomen.

1563737 00001

van de burgers die betrokken zijn bij de toeslagenaffaire in principe bij UHT plaats (er wordt nader onderzocht of dit in alle gevallen juridisch houdbaar is en recht doet aan de situatie van de burger) en dient bepaald te worden waar herstel van de burgers met andere toeslagschulden het beste kan plaatsvinden.

Op een aantal punten is bepaald wat de relatie tussen MSNP en UHT is:

- **Buiten scope doelgroep**: van de 13.600 MSNP-onderzoek onderzochte dossiers worden of zijn er 3.400 behandeld binnen UHT. Vooralsnog is de lijn dat burgers die een tegemoetkoming hebben ontvangen vanuit UHT, niet in aanmerking komen voor een tegemoetkoming MSNP, omdat zij reeds tegemoetgekomen zijn voor het hun aangedane leed inclusief de afwijzing voor MSNP. Deze aanname wordt op dit moment nader onderzocht – met name voor regelingen anders dan de KOT-regeling moet nog worden bezien of deze aanname standhoudt.
- **Precedentwerking**: de keuzes die bij UHT gemaakt zijn, werken als precedent en hebben invloed op de beeldvorming bij burgers. Met afwijkingen van het UHT-beleid moet zorgvuldig worden omgegaan.
- **KOT-regeling**: belangrijk verschil met de bekendste UHT-regeling – de KOT-regeling voor ouders – is dat er niet gestart wordt met een generieke uitkering voordat het individuele dossieronderzoek start. Binnen de KOT-regelingen wordt een (snelle) eerste toets gedaan, met beperkt dossieronderzoek om vast te stellen of iemand gedupeerd is (en € 30.000 ontvangt). Na deze toekenning worden publieke schulden kwijtgescholden (zonder toets op causaliteit met de KOT-problemen voor het ontstaan), en kan een ouder een aanvraag indienen voor het laten overnemen van private schulden. De vergoedingen van de private schulden worden vergoed door de Belastingdienst via de Sociale Banken Nederland. UHT verstrekt lijsten gedupeerden aan deze externe partij.
  Op een later moment vindt met een integrale beoordeling (IB) een uitgebreid dossieronderzoek plaats en wordt vastgesteld op hoeveel compensatie een ouder recht heeft. Dit kan leiden tot een additionele uitkering indien het totaalbedrag meer is dan 30k. Onderdelen van de compensatieregeling zijn forfaitaire componenten van materiële /immateriële schade. Indien na de IB een ouder meent meer schade te hebben geleden dat thans is vergoed, kan zij een schadeverzoek om aanvullende compensatie wegens werkelijke schade indienen en dit wordt beoordeeld door een onafhankelijke commissie die hieromtrent UHT adviseert.
- **Schulden buiten de Belastingdienst**: de hersteloperatie Toeslagen leert dat er vanuit de Tweede Kamer een politieke voorkeur is voor het vergoeden van schulden buiten de Belastingdienst. Tegelijkertijd is er een groter wordende politieke en maatschappelijke vraag om overcompensatie tegen te gaan, zoals die bijvoorbeeld door de Catshuisregeling is ontstaan. De causaliteit 'welke schulden zijn ontstaan door toedoen van beslissingen van de Belastingdienst' is noodgedwongen losgelaten bij het UHT-beleid, in de wetenschap dat dit overcompensatie teweeg zou brengen. Hierbij is ook het principe van een gelijke behandeling in gevaar gekomen: als je gedupeerd bent, krijg je een grote som en anders niets. De Raad van State heeft zich ook uitgesproken over de ongelijkheid die ontstaat juist omdat de regeling zo ruimhartig is.
  Belangrijk verschil tussen UHT en het voorstel voor uitvoeringsscenario 1 voor MSNP, is dat in tegenstelling tot de eerste, bij de laatste niet alle externe schulden vergoed worden. In plaats daarvan wordt – via een proces vergelijkbaar met een regulier MSNP-traject – bepaald welke schulden kwijtgescholden worden en welke de burger zelf zou kunnen dragen. Die

laatste worden, samen met reeds betaalde en verrekende bedragen, door de Belastingdienst betaald zodat de burger schuldenvrij verder kan.

Uitvoerende partij

Er wordt op dit moment door adviesorganisatie AEF onderzoek gedaan naar de vraag welke partij het beste in staat is om de tegemoetkomingsregeling uit te voeren. Voorlopige resultaten geven als belangrijke overweging aan dat voor de uitvoering van de tegemoetkomingsregeling de systemen en expertise van de Belastingdienst nodig zijn. Het outsourcen van (delen van) de tegemoetkomingsregeling vraagt daarom altijd om een investering in het inrichten van systemen en het opleiden van medewerkers bij de beoogde externe partij. De investering die outsourcing vraagt, is vooral gerechtvaardigd als het om grote aantallen dossiers gaat. De investering die het vraagt om bij een externe partij de benodigde informatiesystemen beschikbaar te stellen, lijkt – met de huidige bekende aantallen en wanneer uitgegaan wordt van uitvoeringsscenario 1 – niet gerechtvaardigd. Er wordt aangeraden raden aan om te werken met een projectopzet en om de onafhankelijkheid van de beoordeling wel extern te borgen en daarbij gebruik te maken van lessen uit UHT.

Juridische overweging

Omdat civielrechtelijk er een hoop vragen kunnen voordoen, zoals de vraag of aan alle vereisten van een onrechtmatige daad is voldaan en of de Belastingdienst hiervoor aansprakelijk is, en zo ja, voor welke percentage van de schade, er een onzekerheid bestaat over de uitkomst hiervan en er een grote bewijslast rust op de belastingschuldige, is gekozen om een eigen regeling te maken op grond waarvan herstel en tegemoetkoming plaatsvindt. Dit schept duidelijkheid en zal herstel sneller uitvoerbaar maken.

Schade die voortvloeit uit onterecht toegepaste dwanginvordering wordt in principe gecompenseerd, doordat betaalde en verrekende bedragen worden terugbetaald. Causaliteit en (volledige) aansprakelijkheid van de Belastingdienst wordt dan aangenomen. Er kan echter daarnaast ook sprake zijn van meer/vervolgschade.

Doordat wordt voorgesteld om de huidige belastingschuld kwijt te schelden, wordt bij het herstel ook rekening gehouden met gevallen waarbij de toename van de belastingschuld kwam doordat er geen MSNP tot stand kwam (causaliteit). Dit geldt ook door te kijken dan de schuldpositie bij andere schuldeiser op dit moment en niet destijds.

De Belastingdienst compenseert dus wellicht minder of meer dan wanneer er een grondige beoordeling zou moeten plaatsvinden op basis van het civiele recht en ontzorgt de belanghebbende door de op hem rustende bewijslast weg te nemen. De Belastingdienst acht het gepast om op deze wijze het herstel vorm te geven.

Vanuit DJZ is naar voren gebracht dat een beleidsmatige oplossing zoals hierboven weergegeven niet betekent dat er geen juridische risico's zijn. Door de aansprakelijkheidsvraag in het midden te laten is er een risico dat sommige belanghebbenden een te hoge schadevergoeding ontvangen (gevallen waar de Staat niet aansprakelijk is) en anderen een te lage schadevergoeding (gevallen

waar de Staat aansprakelijk is). Voor deze laatste groep geldt dat er aanvullend een risico is dat de belanghebbende een gerechtelijke procedure start.

Nadere overwegingen bij het vergoeden van materiële en immateriële schade zijn te vinden in bijlage 4.

Budgettaire en financiële gevolgen

Middels de nota generale tegemoetkomingsregeling MSNP van 7 april jl. bent u geïnformeerd over de financiële kant van MSNP. In deze berekening is rekening gehouden met een te herstellen populatie van 11.000 personen waarbij compensatie zowel binnen als buiten de Belastingdienst werd meegenomen. Dit kwam uit op € 186 miljoen waarbij circa € 117 miljoen bedoeld voor de compensatie MSNP en circa € 69 miljoen voor de uitvoeringskosten. Bij voorjaarsnota is afgesproken dat de totale kosten in 2022 op artikel 1 van de Financiënbegroting worden ingepast. In 2023 en 2024 worden de uitvoeringskosten ook op artikel 1 ingepast. De € 102 miljoen ten behoeve van compensatie wordt deels generaal gecompenseerd (€ 50 miljoen) en deels ingepast binnen de Niet-Belastingontvangsten.

Dit maakt het totaal beschikbare budget € 186 miljoen tot eind 2024. Mocht het benodigde budget hierboven komen zal – conform begrotingsregels – overleg plaatsvinden met FEZ en de IRF om eventueel aanvullend budget beschikbaar te stellen. Vooralsnog is hier geen sprake van.

De kosten per voorliggende optie zijn op dit moment nog niet bekend. Dit is afhankelijk van verschillende factoren, namelijk de politieke wens, het aantal benadeelden, uitvoeringskeuze en te compenseren schulden. Zodra hier meer duidelijkheid over is, kan geconcludeerd worden over de financiële gevolgen van beleid en kan definitieve besluitvorming plaatsvinden.

Wat betreft de uitvoering speelt een capaciteitsrisico Belastingdienst-breed. Dit als gevolg van de samenloop van enerzijds de huidige onderbezetting en anderzijds de verschillende prioritaire dossiers. Gelet op de krappe arbeidsmarkt is reeds sprake van forse druk op zittend personeel dat niet opgelost kan worden door enkel werving. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden in de uitvoering waarbij integraal geprioriteerd moet worden en opties zoals bijvoorbeeld uitbesteding verkend moeten worden.

Communicatie
Niet van toepassing (afgestemd met Woordvoering).

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Geen.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING EN BESPREKING OP 3 OKTOBER A.S.
HEDEN
Aan
de staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst
de staatssecretaris van Financiën – Toeslagen en Douane

Directoraat-Generaal
Belastingdienst
Concerndirectie Fiscale en Juridische Zaken

Persoonsgegevens

nota

immateriële schadevergoeding FSV-registratie

Datum
20 september 2022

Notanummer
2022-0000237742

Bijlagen
1.Memo Intensief Toezicht

02.10.22

Aanleiding

Op 24 juni 2022 hebt u (staatssecretaris van Financiën – Fiscaliteit en Belastingdienst) de Kamer geïnformeerd over de vormgeving tegemoetkoming Fraude Signalering Voorziening (FSV). Daarbij hebt u onder meer aangegeven dat u ten aanzien van de vergoeding van immateriële schade in lijn met het advies van de Landsadvocaat de groepen van personen in kaart gaat brengen die hiervoor in aanmerking komen.[1] Met deze nota wordt de lijn van het beleid t.a.v. de groep die in aanmerking komt voor de vergoeding van immateriële schade uit de brief van 24 juni uitgewerkt en aan uw voorgelegd. In november informeert u de Kamer nader in een brief over de verdere uitwerking van het FSV tegemoetkomingsbeleid over de grootte van deze groep(en) en de hoogte van de vergoeding. De nota staat geagendeerd voor het reguliere FSV overleg van 3 oktober a.s.

Beslispunten

1. Gaat u akkoord met een ruime benadering bij de beoordeling of er bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd?
2. Gaat u akkoord met het vereisen van een (enigerlei) causaal verband voor de beoordeling of bij een FSV-registratie met bijzondere of strafrechtelijke gegevens een gevolg of handeling heeft plaatsgevonden?
3. Gaat u ermee akkoord dat voor de bepaling of een gegevensverstrekking aan derden tot een gevolg heeft geleid, wordt vereist dat die derde concrete actie richting de betreffende burger heeft ondernomen?
4. Gaat u akkoord met de interpretatie van 'te lang intensief toezicht' conform het (de)blokkeringsbeleid bij projectcode 1043/1044?
5. Gaat u akkoord met een eenmalige vergoeding voor immateriële schade van een (forfaitair) bedrag van minimaal EUR 250 voor elke burger die in een van de geïdentificeerde groepen valt, waarbij het bedrag cumuleert indien een burger in meerdere groepen voorkomt?

Aandachtspunt is dat definitieve besluitvorming pas kan plaatsvinden als de omvang bekend is en de dekking van de financiële effecten is geregeld. Hierover lopen eerste verkennende gesprekken met FEZ en de IRF.

In de nota lichten we de verschillende opties van groepsbenadering toe, welke uitvoeringsaspecten hierbij aan de orde zijn alsook de hoogte en vormgeving van

[1] Brief van 24 juni 2022, 31 066, nr. 1065.

de schadevergoeding. De betreffende personen zijn in voorkomende gevallen ook toeslaggerechtigden, daarom wordt deze nota aan u beiden voorgelegd.

Kernpunten

- Om uitvoeringsredenen en vanuit een pro actieve houding jegens betrokken burgers is gekozen voor de identificatie van (groepen) personen waarvan indachtig het advies van de Landsadvocaat verondersteld kan worden dat er sprake is van immateriële schade door de registratie in FSV. Dit is conform de brief van 24 juni 2022.
- In de brief aan de TK van 24 juni 2022 zijn drie groepen omschreven die hiervoor in aanmerking komen. Dit zijn:
  - 1. Personen van wie er strafrechtelijke of bijzondere persoonsgegevens in FSV zijn geregistreerd, waarbij een gevolg of handeling heeft plaatsgevonden;
  - 2. Personen van wie er gegevens uit FSV aan andere organisaties zijn verstrekt, waarbij een gevolg heeft plaatsgevonden; en
  - 3. Personen die door de FSV-registratie te lang zijn betrokken in intensief toezicht en daarvan schade hebben ondervonden.
- Valt een persoon in een van deze groepen dan wordt immateriële schade aannemelijk geacht en daarvoor een forfaitaire schadevergoeding toegekend. Dit wordt alsdan niet (meer) op individueel niveau beoordeeld.[2]
- Voor een vergoeding van immateriële schade is niet relevant of het (materiële) gevolg van de FSV-registratie voor de burger rechtmatig was.[3]
- Bij een causaal verband tussen de registratie van bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens en het gevolg zal het vaak burgers betreffen bij wie een betalingsregeling is geweigerd. Deze personen komen daarnaast ook in aanmerking voor andere vergoedingen (bijv. voor materiële schade) in het kader van het tegemoetkomingsbeleid FSV.
- De grondslag voor de schadevergoeding is zoals eerder aan de Kamer gecommuniceerd gebaseerd op artikel 82 van de AVG. Dat betekent ook dat een betrokkene die zich niet kan vinden in de (hoogte van de) toekenning van de schadevergoeding, zich zal moeten wenden tot de (civiele) rechter.[4]
- Voor de hoogte van de schadevergoeding wordt gedacht aan een bedrag van minimaal EUR 250. De meest voorkomende bedragen in de jurisprudentie bevinden zich in de bandbreedte EUR 250 tot EUR 500.[5] Indien een betrokkene in meerdere groepen voorkomt, kan het bedrag cumuleren tot (maximaal) EUR 750, uitgaande van een vergoeding van EUR 250. De gecumuleerde schadevergoeding zit dan aan de bovenkant van de range die volgt uit de jurisprudentie. Bij dit bedrag is rekening gehouden met de uitvoeringstechnische aanpak waarin we forfaitaire bedragen toekennen zonder de (aanwezigheid van) schade op individueel niveau vast te stellen.

---

[2] Dit kan tot gevolg hebben dat ook personen voor vergoeding in aanmerking komen die individueel bezien geen schade hebben geleden.
[3] Zoals de rechtmatige verstrekking van gegevens aan een derde of een terechte correctie op de aangifte. Als er sprake is van een terecht of rechtmatig gevolg, blijft dit in stand.
[4] Niet uit te sluiten valt dat de (algemene) bestuursrechter zich in bepaalde gevallen bevoegd zal verklaren.
[5] Dit volgt uit de analyse van de jurisprudentie in het advies van de Landsadvocaat.

- De verdere uitwerking (versturen brieven, uitbetaling bedragen) van deze vergoedingen zal in het eerste kwartaal van 2023 kunnen plaatsvinden.[6]
- De brieven waarin burgers medegedeeld krijgen voor welk bedrag zij een (immateriële) schadevergoeding ontvangen zijn geen fiscale beschikkingen.
- J&V, SZW en AZ zijn op ambtelijk niveau – via DJZ – geïnformeerd over de voorgenomen bedragen aan schadevergoedingen en de toekenning op veronderstelde aanwezigheid van schade.

Wat is de reactie?

Toelichting

Personen van wie er strafrechtelijke of bijzondere persoonsgegevens zijn geregistreerd in FSV, waarbij er door deze registratie een gevolg of handeling heeft plaatsgevonden.

Voor de invulling van deze groep zijn twee onderwerpen van belang.

1. Ten aanzien van een ruime benadering bij de beoordeling of bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens zijn geregistreerd.

Wat onder bijzondere dan wel strafrechtelijke persoonsgegevens kan worden verstaan volgt in beginsel (rechtstreeks) uit de AVG.

Artikel 9 van de AVG definieert bijzondere persoonsgegevens als:
'(..) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en (..) genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid (..)'

Artikel 10 van de AVG definieert strafrechtelijke persoonsgegevens als:
'Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (..)'

Uit onderzoek van BZB volgt dat er van ongeveer 58.000 burgers[7] gevoelige gegevens in FSV geregistreerd stonden, waarbij het bij een meerderheid van de gevallen gaat om termen als 'zorgkosten (beoordeeld/opgegeven/gecorrigeerd)' of '*nationaliteit* X'. Daarnaast zijn van ongeveer 5.000 burgers gegevens geregistreerd in FSV waaruit strafbare feiten of veroordelingen blijken dan wel hierop kunnen duiden. Grofweg gaat het dan om gegevens afkomstig uit de strafrechtketen (bijv. een politiebericht over een hennepplantage) of over de tip van een burger (waarin hij bijv. zijn buurman beschuldigt van drugshandel). Een strikte lezing van de hierboven beschreven definities kan leiden tot het oordeel dat sommige termen niet (direct) iets zeggen over de gezondheid/etnische afkomst van betrokkene of geen strafbare feiten betreffen en daarom niet onder de definities vallen.

Welke lijst?

[6] Mochten zich in omvangrijke aantallen burgers melden voor een (hogere) schadevergoeding, dan zal opnieuw worden bezien hoe hiermee om te gaan. Daarnaast moeten de (gevolgen van) inkomende informatieverzoeken nog onderzocht worden.
[7] Dit is gebaseerd op een representatieve steekproef over de FSV-registraties.

Waarom is dit afgerond?

We stellen voor om, in lijn met de jurisprudentie van het Hof van Justitie[8], een ruime benadering te kiezen zodat ook gegevens die indirect iets zeggen over (bijvoorbeeld) iemands gezondheid, etnische afkomst of ras dan wel over strafbare feiten vallen onder de definities van bijzondere en strafrechtelijke persoonsgegevens. Daarmee wordt de kans verkleind dat er juridische discussies over de reikwijdte moeten worden gevoerd. Dit betekent dat ook een tip van een burger met vermoedens over strafbare feiten onder deze benadering valt.

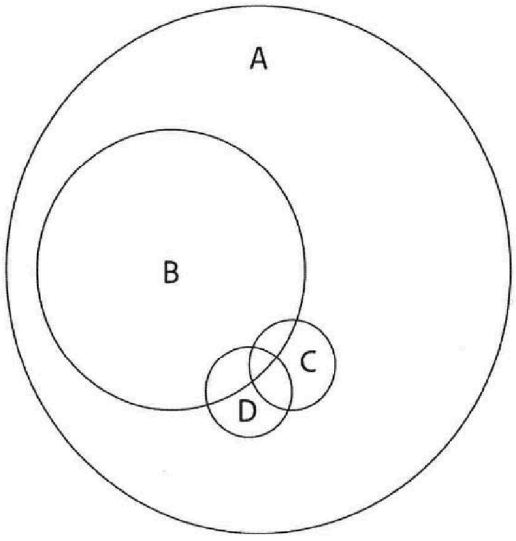
2. Causaal verband gevolg of handeling na een FSV-registratie met bijzondere of strafrechtelijke gegevens.

In de Kamerbrief van 24 juni 2022 is de groep die in aanmerking komt voor een schadevergoeding afgebakend tot personen waarvan registratie van bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens een gevolg had. Dit veronderstelt dat er sprake moet zijn van een causaal verband tussen de registratie en het gevolg of de handeling. Ook als het gevolg materieel gezien terecht was (zoals een correctie op de aangifte), kan er sprake zijn geweest van stigmatisering of stress bij de burger.

Een correctie op de aangifte na/of intensief toezicht als gevolg van een uitworp van de aangifte valt niet in de groep. Bij intensief toezicht en een mogelijke correctie op de aangifte in het jaar volgend op de FSV-registratie is de reden niet gelegen in de registratie zelf maar in de (automatische) uitworp van de aangifte vanwege de eerder gebleken onjuistheden.[9] Daarbij valt niet uit te sluiten dat een individuele behandelaar bij het opleggen van een correctie op de aangifte of het verminderen dan wel stopzetten van een toeslag naar de eerdere FSV-registratie (met bijzondere persoonsgegevens) heeft gekeken en de FSV-registratie daardoor een rol heeft gespeeld in de aanpak of beoordeling. Bij ongeveer 47.000 burgers[10] is er sprake van een FSV-registratie met bijzondere of strafrechtelijke persoonsgegevens in combinatie met bijv. een correctie. Bij ongeveer 3.300 burgers[11] is er sprake van een dergelijke FSV-registratie in combinatie met het weigeren van een betalingsregeling.

---

[8] Hof van Justitie EU 1 augustus 2022, ECLI:EU:C:2022:601. Het Hof concludeert dat indirect gevoelige informatie niet uitgesloten kan zijn van de werking van artikel 9 AVG.
[9] AKI 1043 via de Analyse aan de Poort.
[10] Dit is een schatting op basis van de meest recente beelden van BZB in combinatie met een steekproef naar bijzondere persoonsgegevens.
[11] Dit is een schatting op basis van de meest recente beelden van BZB in combinatie met een steekproef naar bijzondere persoonsgegevens.



Legenda

A. Strafrechtelijke of bijzondere persoonsgegevens

B. Correctie

C. Te lang intensief toezicht

D. Weigering persoonlijke betalingsregeling/MSNP

Let wel: correcties, te lang intensief toezicht en weigering van persoonlijke betalingsregeling/MSNP komen uiteraard ook zonder A (of buiten FSV) voor.

De registratie van 5.000 burgers met strafrechtelijke persoonsgegevens moet nog worden onderzocht op (causaal) gevolg. Hier kan bijvoorbeeld sprake van zijn als een binnengekomen tip heeft geleid tot (fiscaal) onderzoek naar de betrokkene.

Wij menen dat het aannemen van causaal verband in ieder geval moet betreffen de groep burgers waarbij een betalingsregeling is geweigerd (3.300). Bij de grote groep burgers (47.000) die te maken heeft gehad met een correctie of weigering/stopzetting toeslag is aannemelijk dat er geen causaal verband is. Dit is in lijn met de PwC-onderzoeken naar FSV, waarin correcties niet als een effect van FSV zijn aangemerkt. Een correctie op de aangifte na/of intensief toezicht als gevolg van een uitworp van de aangifte valt dan ook niet in de groep.

Het verwachte resultaat is dat ongeveer 3.300 burgers in aanmerking komen voor een tegemoetkoming van minimaal EUR 250 vanwege registratie van bijzondere persoonsgegevens in FSV (met gevolg). In totaal betreft dit EUR 825.000. Dit getal kan nog oplopen als de groep van 5.000 burgers met strafrechtelijke gegevens nader is onderzocht.

Personen van wie de gegevens uit FSV aan andere organisaties/derden zijn verstrekt, waarbij een gevolg heeft plaatsgevonden.

Deze groep bestaat uit personen van wie de gegevens uit FSV aan andere organisaties zijn verstrekt. Verstrekkingen aan medewerkers binnen Belastingdienst zelf vallen hier niet onder.
Onder verstrekking van *gegevens uit FSV* wordt verstaan gegevens over betrokkene die uitsluitend in FSV staan of een verstrekking van de registratie in FSV als zodanig (melding dat betrokkene in FSV staat). Met dat laatste is bij derden mogelijk de indruk gewekt dat de betreffende persoon bij de Belastingdienst op 'een zwarte lijst' is geplaatst. Dat kon een stigmatiserend effect tot gevolg hebben.

Voor de toets of een ontvangende partij een gevolg heeft gegeven aan de gegevensontvangst is uitvraag gedaan bij alle ontvangers. Er zijn 18 mailboxen onderzocht, waarvan de resultaten bekend zijn. Daarnaast worden er nog

aanvullende mailboxen onderzocht. Van het totaal van 532 verstrekkingen aan derden zoals genoemd in het PwC-rapport – op basis van de 18 mailboxen - is bij twee verstrekkingen[12] sprake van een gevolg bij de derde. In de andere gevallen heeft de derde aangegeven de ontvangen gegevens niet te hebben bekeken of is geen actie ondernomen richting de burger. In de gevallen dat er geen (concrete) actie is ondernomen richting de burger is niet te achterhalen of de ontvangen informatie door de derde is bekeken of anderszins tot actie heeft geleid. Voor die gevallen is niet aannemelijk dat de registratie in FSV tot schade voor de betrokkene heeft geleid.

Voor het vereiste gevolg aan de gegevensverstrekking wordt er gekeken naar die gevallen die tot een direct gevolg/actie hebben geleid jegens de burger. Aannemelijk is dan dat enkel in de twee voornoemde gevallen wordt voldaan aan deze invulling. De inschatting (van BZB) is dat van de 79 nog te onderzoeken mailboxen het aantal voor schadevergoeding in aanmerking komende betrokkene maximaal 1.000 betreft.

Het verwachte resultaat is dat maximaal 1.000 burgers in aanmerking komen voor een tegemoetkoming van minimaal EUR 250 vanwege gegevensdeling met derden. In totaal betreft dit EUR 250.000.

Personen die door de FSV registratie te lang zijn betrokken in intensief toezicht en daardoor schade hebben ondervonden.

Voor de invulling van deze groep kan worden gekeken naar het (de)blokkeringsbeleid uit projectcode 1043/1044 dat bij aangiften Inkomstenbelasting werd toegepast.[13] Omdat een persoon conform dit beleid maximaal zes jaren kan worden betrokken in intensief toezicht wordt een overschrijding van deze termijn aangemerkt als te lang. Eveneens is sprake van intensief toezicht indien betrokkene binnen die termijn conform het beleid gedeblokkeerd had moeten worden (omdat de aangifte in orde bleek) en dit niet is gebeurd.

Omdat Toeslagen ook geen definitie van te lang intensief toezicht hanteerde en een (de)blokkeringsbeleid voor de toezichtlijsten ontbreekt, is voor toeslaggerechtigden sprake van te lang intensief toezicht indien zij langer dan zes jaar op een toezichtlijst stonden.

Voor de betrokkene die onder deze kwalificatie valt, kan worden verondersteld dat er sprake is van aantasting in de persoon, waarvoor een vergoeding wegens immateriële schade moet worden toegekend.

Het verwachte resultaat is dat ongeveer 9.500 burgers in aanmerking komen voor een tegemoetkoming van minimaal EUR 250 vanwege te lang intensief toezicht. In totaal betreft dit EUR 2.375.000.

Grondslag schadevergoeding en rechtsmiddelen
De uit te keren schadevergoedingen vinden hun grondslag in artikel 82 van de AVG. Dit artikel verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om de (im)materiële

[12] Het ging om een negatief Bibob-advies en een officiële waarschuwing.
[13] Zie ook bijlage 1. Dit memo is opgesteld voor en goedgekeurd door het management van BZB ter voorbereiding op het advies in de onderhavige nota aan u, staatssecretarissen.