Doc. nr.	Datum	Naam document	Toelichting
1	20-9-2022	Bijlage 1: Advies AEF	Adviesrapport van AEF over uitvoering tegemoetkoming MSNP
2	5-10-2022	Bijlage 2A: Brief aan FSV-geregistreerden	
3	6-10-2022	Bijlage 2B: flyer bij brief aan FSV-geregistreerden	
4	1-10-2022	Bijlage 2C: Informatiebrochure bij brief aan FSV-geregistreerde	
5	12-10-2022	Bijlage 3A: Analyse FSV Gegevensverstrekking	
6	26-10-2022	Bijlage 3B: Validatie onderzoek Belastingdienst door PwC	PwC validatierapport van het onderzoek analyse gegevensverstrekking aan derden door de Belastingdienst

Andersson Elffers Felix



Advies uitvoering tegemoetkoming MSNP

20 september 2022

Advies uitvoering tegemoetkoming MSNP

- De Belastingdienst staat voor de opgave om een tegemoetkomingsregeling in te richten voor personen die tussen 2014 en 2021 onterecht zijn afgewezen voor MSNP. AEF is gevraagd om advies uit te brengen over de vraag welke partij de tegemoetkomingsregeling het beste kan uitvoeren: de Belastingdienst zelf en/of een externe partij.
- Wij komen tot de conclusie dat voor de uitvoering van de tegemoetkomingsregeling **de systemen en expertise van de Belastingdienst nodig zijn.** Het outsourcen van (delen van) de tegemoetkomingsregeling vraagt daarom altijd om een aanzienlijke investering in het inrichten van systemen en het opleiden van medewerkers bij een beoogde externe partij. Gelet op het relatief kleine aantal dossiers vinden wij een dergelijke investering in dit geval niet gerechtvaardigd.
- **Risico's** bij de uitvoering van een tegemoetkomingsregeling hebben te maken met de beheersbaarheid van doorlooptijd en personele inzet, en de mogelijkheid daarop te sturen. Risico's komen ook voort uit de mate van complexiteit van de in te richten (vervolg-) procedures en van de inhoudelijke beoordeling. Mogelijke niet afgebakende uitbreiding van de doelgroep vormt ook een risico.
- De Belastingdienst heeft de kennis en systemen om het grootste deel van de tegemoetkomingsregeling zelf uit te voeren. Om voldoende te kunnen sturen op resultaat in termen van kwaliteit, doorlooptijd en kosten, adviseren we een **projectmatige aanpak buiten de lijnstructuur** in te richten. Indien nodig, kan het projectteam worden aangevuld met externe inhuur.
- Een deel van de **nadeelbepaling** (buiten de Belastingdienst) kan niet door de Belastingdienst worden uitgevoerd omdat hier **gegevens van externe partijen** voor nodig zijn. We bevelen aan deze beoordeling bij een externe partij te beleggen. We adviseren daarbij aan te sluiten bij bestaande afspraken en convenanten.
- We raden aan de onafhankelijkheid van **eventuele beoordeling in vervolgprocedures wel extern** te borgen, met bijzondere aandacht voor goede procesinrichting voor een goede doorstroom van dossiers.

Overwegingen bij het advies

- Voor de uitvoering van de tegemoetkomingsregeling zijn de systemen en expertise van de Belastingdienst nodig. Het outsourcen van (delen van) de tegemoetkomingsregeling vraagt daarom altijd om een investering in het inrichten van systemen en het opleiden van medewerkers bij de beoogde externe partij. Onze ervaring bij andere uitvoerders is dat outsourcing vooral geschikt is wanneer het gaat om relatief eenvoudige handelingen, omdat deze beperkte opleidings- en begeleidingscapaciteit vragen van de staande organisatie. De investering die outsourcing vraagt, is bovendien vooral gerechtvaardigd als het om grote aantallen dossiers gaat.
- In het geval van de tegemoetkomingsregeling MSNP is de verwachting binnen CAP dat meer dan de helft van de dossiers grotendeels geautomatiseerd kan worden afgedaan. Dit zou een beperkte personele inzet van de Belastingdienst vragen. De investering die het vraagt om bij een externe partij de benodigde informatiesystemen beschikbaar te stellen, is daarmee niet gerechtvaardigd. In de andere helft van de dossiers, gaat het om complexere zaken die vragen om behandeling door goed opgeleid personeel. De benodigde kennis daarvoor is alleen binnen de Belastingdienst aanwezig. Het inrichten van een massaal proces bij een externe partij ligt daarom ook voor deze zaken niet voor de hand. Wel kan voor het bepalen van extern nadeel gebruik worden gemaakt van een aangepaste versie van de huidige MSNP-procedure, waarbij een deel van de taken wordt belegd bij externe schuldhulpverleners. Daarbij kan worden aangesloten bij bestaande afspraken en convenanten.
- Overwegingen om de uitvoering van een tegemoetkomingsregeling te beleggen bij een externe partij, kunnen gelegen zijn in de onafhankelijkheid van een externe partij, en in de mogelijkheid om resultaatsafspraken te maken over doorlooptijd en kosten. Sturing op doorlooptijd en kosten is ook mogelijk door de uitvoering binnen de Belastingdienst als project aan te sturen. Wanneer in korte tijd in projectverband een grote hoeveelheid aanvullend personeel wordt ingehuurd en opgeleid, kan de regeling voortvarend worden uitgevoerd.
- Onafhankelijkheid is met name van belang wanneer sprake is van vervolgprocedures. Bij een keuze voor onafhankelijke beoordeling in vervolgprocedures is randvoorwaardelijk om het aantal overdrachtsmomenten te beperken, en bijvoorbeeld te werken met steekproeven in plaats van een structurele (her)beoordeling van alle individuele zaken door een onafhankelijke commissie.

Andersson Elffers Felix



Vraagstelling en uitwerking

Achtergrond | Tegemoetkomingsregeling onterechte afwijzing MSNP

- Tussen 1 januari 2012 en 31 maart 2021 heeft de Belastingdienst verzoeken voor deelname aan minnelijke schuldsanering (Minnelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen; MSNP) van ongeveer 13.600 burgers (mogelijk) onterecht afgewezen[1].
- MSNP is een schuldhulpverleningstraject waarbij (meestal) een gemeente voor de schuldenaar een regeling treft met schuldeisers. Dit vergt vrijwillige deelname van zowel de schuldenaar als de schuldeisers. Als MSNP niet lukt, kan over worden gegaan op WSNP (Wettelijke Schuldsanering Natuurlijke Personen). In dat geval wordt de rechtbank ingeschakeld.
- Onterechte afwijzing was het gevolg van een registratie in de Fraude Signalering Voorziening (FSV). Dit systeem werd van 2014 tot begin 2020[2] onder andere gebruikt om risicosignalen te registeren, zoals een onjuistheid in een aanvraag. Andere (onterechte) redenen voor afwijzing waren een kwalificatie Opzet/Grove Schuld (O/GS), een gebrekkige aanvraag, of een schuld boven een grensbedrag.
- Onterechte afwijzing voor MSNP kan tot (im)materieel nadeel hebben geleid, zoals dwanginvordering of persoonlijk faillissement.
- Personen die inderdaad onterecht zijn afgewezen voor MSNP, zullen een tegemoetkoming ontvangen. In het najaar van 2022 zal door de staatssecretaris hier een voorstel voor worden gedaan.

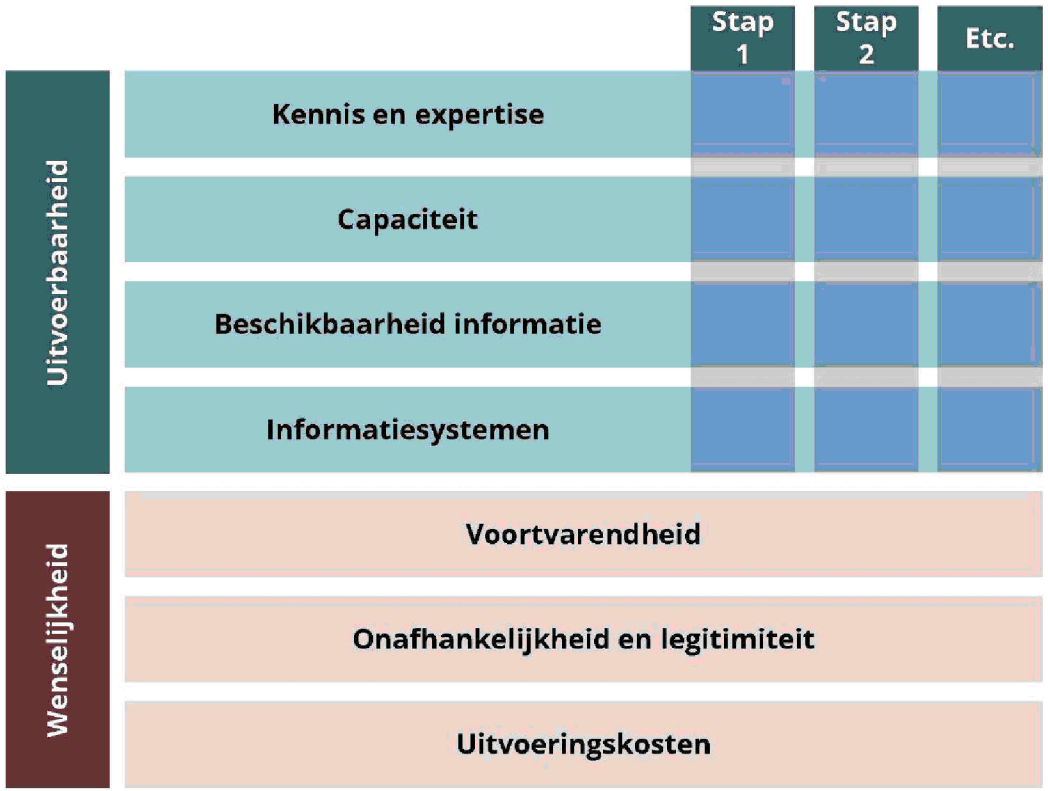
1. De Belastingdienst beschikt niet over dossiers uit de jaren 2012 en 2013.
2. FSV was de opvolger van dagboek PIT. Dagboek PIT was van 2009 tot 2014 breed beschikbaar binnen de Belastingdienst.

Context en vraagstelling | Keuze geschikte uitvoeringspartij

- De contouren van de tegemoetkomingsregeling voor onterechte afwijzing voor MSNP zijn door staatssecretaris vastgesteld[3]. Zo moet de regeling aansluiten bij de zes principes van vertrouwenwekkend schadebeleid, zoals geadviseerd door de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (zie bijlage 1). De precieze uitvoering van de tegemoetkomingsregeling wordt nog uitgewerkt. Eén van de keuzes die moeten worden gemaakt, is een geschikte partij om de regeling uit te voeren. De vraag is welke partij hier het meest geschikt voor is.
- Buitengewone Zaken Blauw (BZB) is als programmadirectie binnen de Belastingdienst verantwoordelijk voor de inrichting van bovenstaande tegemoetkomingsregeling. BZB heeft aan AEF gevraagd om een advies uit te brengen over de vraag **welke partij de tegemoetkomingsregeling het beste kan uitvoeren**.
- Op de volgende pagina schetsen we onze aanpak. Hierbij is rekening gehouden met de volgende aandachtspunten:
  - De keuze voor de meest geschikte uitvoeringspartij moet aansluiten bij de contouren van de tegemoetkomingsregeling.
  - Naast volledige uitbesteding, is externe inhuur een optie. Externe inhuur is (mogelijk) lastig door de huidige krapte op de arbeidsmarkt en het beroep dat gedaan wordt op bepaalde expertisevelden.
  - De Belastingdienst heeft te maken met hoge uitvoeringsdruk door vergelijkbare opgaven, zoals de tegemoetkomingsregeling box 3.
- Om tot een weloverwogen advies te komen benutten we onze ervaring met vergelijkbare vraagstukken, zoals de Hersteloperatie Toeslagen.

3. Kamerbrief contouren tegemoetkoming FSV, 6 december 2021.

Aanpak | Toetsen uitvoerbaarheid en wenselijkheid verschillende uitvoeringsopties



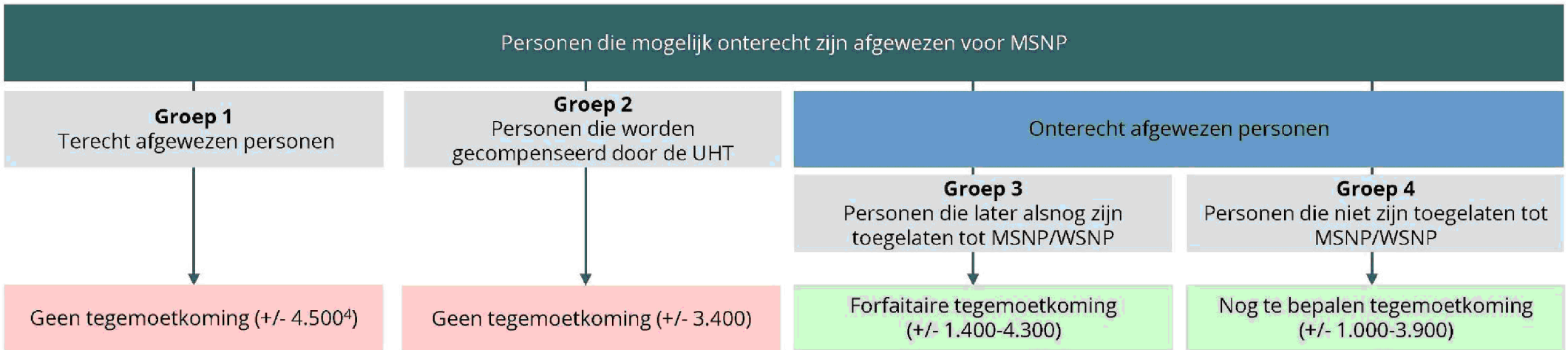
- De tegemoetkomingsregeling kan door de Belastingdienst (met of zonder externe inhuur) of een externe partij worden uitgevoerd.
- Om de uitvoeringsopties te analyseren, gebruiken we een onderzoekskader (zie links). We verdelen de tegemoetkomingsregeling in een aantal stappen. Voor elke processtap onderzoeken we de uitvoeringsopties door de **uitvoerbaarheid** van iedere stap aan de hand van vier criteria te toetsen.
- Daarnaast maken we gebruik van drie aanvullende criteria om de **wenselijkheid** van de uitvoeringsopties te beoordelen en om tot een advies te komen.
- Voor de analyse van de uitvoerbaarheid en wenselijkheid van de verschillende uitvoeringsopties baseren we ons op relevante documenten, gesprekken met betrokken medewerkers, en lessen uit andere organisaties.

/Andersson Elffers Felix

Doelgroep | Verschillende subpopulaties

Niet alle personen die mogelijk (onterecht) zijn afgewezen voor MSNP komen in aanmerking voor dezelfde compensatie. We onderscheiden grofweg vier subpopulaties (zie onderstaande figuur).

Groep 1 en 2 ontvangen geen tegemoetkoming omdat ze terecht zijn afgewezen of omdat ze al gecompenseerd zijn (of mogelijk worden) via de Uitvoeringsorganisatie Herstel Toeslagen (UHT). Daarnaast wordt in de regeling onderscheid gemaakt tussen personen die later toch zijn toegelaten tot MSNP/WSNP (**groep 3**) en personen die helemaal niet zijn toegelaten (**groep 4**). Groep 3 ontvangt een forfaitaire tegemoetkoming, omdat het (materieel) nadeel beperkt(er) is.



4. Voorlopige inschatting (augustus 2022).

/Andersson Elffers Felix

Proces | De tegemoetkomingsregeling bestaat uit 6 stappen

Hieronder hebben we het proces verdeeld in zes stappen. Niet elke stap hoeft voor elke subpopulatie doorlopen te worden. **Fase 3** is niet van toepassing op groep 1 en 2 omdat zij geen recht hebben op tegemoetkoming. In fase 3 geldt dat **stap 4** niet geldt voor groep 3, omdat deze groep een forfaitaire tegemoetkoming zal ontvangen.

Op de volgende pagina's analyseren we de uitvoerbaarheid van de uitvoeringsopties per processtap. Hierbij hebben we ook aandacht voor eventuele risico's en/of aandachtspunten die we zien.



/Andersson Elffers Felix

Stap 1 | Identificatie en/of registratie

1

Toelichting

- Personen zijn afgewezen voor MSNP op basis van een aantal afwijzingsgronden, zoals een FSV-registratie of de kwalificatie O/GS. Door in de systemen te onderzoeken welke personen zijn afgewezen op basis van deze gronden, stelt de Belastingdienst een lijst op van de populatie die mogelijk gedupeerd is.
- De Belastingdienst heeft besloten geen zelfmeldpunt in te richten. Een eventueel zelfmeldpunt zou van invloed zijn op de omvang van de populatie die moet worden onderzocht. Dit is met name relevant voor de jaren 2012 en 2013, omdat in de systemen van de Belastingdienst geen dossiers beschikbaar zijn uit deze periode.

Uitvoerbaarheid

De Belastingdienst lijkt de meest geschikte partij om gedupeerden te identificeren. Dit vergt namelijk specialistische kennis van de systemen van de Belastingdienst. Medewerkers van de Belastingdienst geven aan dat dit ingewikkelde systemen zijn met specifieke processen. Bovendien is het juridisch gecompliceerd om externen toegang te geven tot deze systemen. Daarnaast heeft de Belastingdienst het meeste werk al gedaan en het grootste deel van de populatie al in beeld gebracht. Door de Auditdienst Rijk (ADR) wordt een check gedaan op de volledigheid en juistheid van deze populatie.

Onderzoek naar eventuele zelfmelders voor de jaren 2012 en 2013 zou als een afgebakend project bij een externe partij belegd kunnen worden. Met een duidelijk kader en verantwoordelijkheid bij de burger (aantonen dat het aannemelijk is dat er in de jaren 2012 en 2013 een afwijzing MSNP heeft plaatsgevonden), kan een dergelijke partij vaststellen of de burger tot de groep gedupeerden behoort.

!

Het inrichten van een zelfmeldpunt heeft grote gevolgen voor de uitvoering, omdat de populatie door aanzuigende werking sterk zal toenemen. De uitvoering wordt ook complexer, met name voor de jaren 2012 en 2013. Wanneer tóch een zelfmeldpunt wordt ingericht, is duidelijke afbakening van de doelgroep dan ook noodzakelijk.

Stap 2| Lichte toets en onderzoek uitsluitingsgronden

2

Toelichting

- Niet iedere afwijzing voor MSNP was onterecht. Wanneer aantoonbaar sprake is van fraude, bijvoorbeeld omdat een vergrijpboete is opgelegd, tot strafrechtelijke vervolging is overgegaan of sprake is van evidente onjuistheden (zoals onterechte toeslagen), heeft een burger geen recht op tegemoetkoming. Dit geldt ook wanneer er een formele grond voor de afwijzing was, bijvoorbeeld omdat door een ondernemer MSNP was aangevraagd.

Uitvoerbaarheid

Voor deze stap is de Belastingdienst de meest geschikte uitvoeringspartij. Uit gegevens waar de Belastingdienst zelf over beschikt moet blijken of inderdaad sprake is geweest van fraude of formele gronden. Dit betekent dat toegang tot de systemen van de Belastingdienst nodig is, evenals kennis van deze systemen. Deze stap wordt momenteel doorlopen door de Belastingdienst.

!

Belangrijk aandachtspunt is of de groep die niet in aanmerking komt hiervan op de hoogte wordt gesteld via een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing. Hier is (nog) geen juridische grondslag voor. Het is aannemelijk dat een deel van de personen bezwaar zal willen maken tegen een eventuele beslissing, waardoor de opgave van de uitvoering toeneemt.

/Andersson Elffers Felix

Stap 3| Verzameling en controle relevante gegevens binnen Belastingdienst

3

Toelichting

- De hoogte van de tegemoetkoming zal in ieder geval afhangen van het (im)materieel nadeel binnen de Belastingdienst. Hiervoor is onderbouwing nodig.
- Bij groep 3 moet de lengte van de wachttijd in kaart worden gebracht en of iemand MSNP of WSNP heeft gekregen (immaterieel nadeel).
- De tegemoetkoming voor groep 4 zal (mogelijk deels) gebaseerd zijn op materieel nadeel. Het is mogelijk dat de huidige schuld bij de Belastingdienst wordt kwijtgescholden, in dat geval moet de hoogte van die schuld in kaart worden gebracht.

Uitvoerbaarheid

De wachttijd en toelating van groep 3 kan door de Belastingdienst zelf in kaart worden gebracht. De benodigde gegevens staan in de systemen van de Belastingdienst en kunnen geautomatiseerd worden opgehaald. Dit betekent volgens CAP dat dit relatief snel uit te voeren is en weinig capaciteit vraagt. Deze aanname hebben wij niet getoetst.

Voor groep 4 geldt dat materieel nadeel binnen de Belastingdienst, door de Belastingdienst zelf inzichtelijk kan worden gemaakt. De Belastingdienst heeft namelijk zicht op eventuele belastingschulden en/of invorderingen. Ook geven medewerkers van de Belastingdienst aan een handmatige controle te kunnen doen op deze gegevens, enerzijds om na te gaan of deze voortvloeien uit een onterechte afwijzing en anderzijds om te onderzoeken of betalingen op een later moment zijn gecorrigeerd. Wederom geldt dat eventuele uitbesteding bemoeilijkt wordt doordat de systemen van de Belastingdienst moeilijk toegankelijk zijn voor externe partijen.

!

Het is mogelijk dat personen in groep 3 materieel nadeel hebben ondervonden in de periode tussen hun onterechte afwijzing en uiteindelijke toelating, bijvoorbeeld omdat er sprake is geweest van invorderingen. Wij raden aan grondig te onderzoeken of dit heeft plaatsgevonden en in welke mate. Vervolgens moet nog worden bepaald hoe dit nadeel wordt meegenomen in de tegemoetkomingsregeling.

Stap 4.1 | Hoogte tegemoetkoming bepalen (binnen Belastingdienst)

4

Toelichting

- Nadat de relevante gegevens binnen de Belastingdienst inzichtelijk zijn gemaakt, moet de hoogte van de tegemoetkoming worden bepaald.

Uitvoerbaarheid

Wanneer gekozen wordt om enkel het nadeel binnen de Belastingdienst van invloed te laten zijn op de hoogte van de tegemoetkoming, kunnen de gegevens uit de vorige stap direct worden vertaald naar een tegemoetkoming.

Voor groep 3 betekent dit dat per half jaar vertraging 500 euro wordt uitgekeerd. Personen die daarnaast toegang hebben gekregen tot WSNP in plaats van MSNP, zullen 500 euro extra ontvangen. Op basis van de gegevens uit de vorige stap, kan dit worden uitgerekend.

De precieze tegemoetkoming van groep 4 is nog niet vastgesteld. Wederom geldt echter dat de gegevens uit de vorige stap (zoals de huidige schuld bij de Belastingdienst en/of invorderingen) relatief eenvoudig kunnen worden omgerekend naar een tegemoetkoming.

!

Het is van groot belang dat ook binnen de Belastingdienst goed wordt geïnvesteerd in de uitvoering. Hiervoor moeten voldoende medewerkers beschikbaar zijn die over de juiste kennis en expertise beschikken om de stappen goed uit te voeren. Omdat snelheid en kwaliteit bijdraagt aan acceptatie bij de doelgroep, is het belangrijk daar op te kunnen sturen.

/Andersson Elffers Felix

Stap 4.2 | Hoogte van de tegemoetkoming bepalen (buiten de Belastingdienst)

4

Toelichting

- Mogelijk wordt ervoor gekozen om ook eventueel (im)materieel nadeel buiten de Belastingdienst mee te nemen in de hoogte van de tegemoetkoming voor groep 4. Het is bijvoorbeeld denkbaar dat groep 4 ook materieel nadeel heeft geleden bij andere partijen, zoals energiebedrijven. Ook dit moet worden onderbouwd.

Uitvoerbaarheid

Om materieel nadeel buiten de Belastingdienst mee te nemen, moeten gegevens worden opgehaald bij externe partijen. De Belastingdienst heeft geen toegang tot deze informatie. Daarnaast heeft de Belastingdienst geen ervaring met het inzichtelijk maken van schulden bij externe partijen. Een partij die dit wel heeft, zijn schuldhulpverleners die in het kader van MSNP-trajecten schulden in kaart brengen. Deze externe personen kunnen mogelijk door de Belastingdienst worden ingezet, waarbij het aan te raden is aan te sluiten bij bestaande afspraken en convenanten.

!

Wij adviseren om enkel materieel nadeel mee te nemen in de tegemoetkomingsregeling. Immaterieel nadeel is vaak lastig om vast te stellen en in verband te brengen met een specifieke oorzaak.

/Andersson Elffers Felix

Stap 5 | Opstellen besluit (en uitkeren tegemoetkoming)

5

Toelichting

- Per persoon zal een besluit moeten worden opgesteld en zal (m.u.v. groep 1 en 2) een tegemoetkoming moeten worden uitgekeerd.

Uitvoerbaarheid

Het opstellen van een besluit en betalen van een tegemoetkoming is een relatief simpel proces. Een partij met toegang tot de benodigde namen, rekeningnummers en bedragen, kan deze stap uitvoeren. Dat kan, maar hoeft niet, de Belastingdienst te zijn. Om capaciteit van de Belastingdienst te besparen, kan overwogen worden om een externe partij dit te laten doen. Omdat dit een relatief eenvoudige stap is, zal dit de Belastingdienst maar in beperkte mate ontlasten.

!

Onze ervaring is dat het veel uitzoekwerk kan vergen om rekeningnummers uit te achterhalen. Het is dus belangrijk dat hier zo snel mogelijk mee wordt gestart.

/Andersson Elffers Felix

Stap 6 | Vervolgprocedures

6

Toelichting

- De kans bestaat dat een deel van groep 3 en 4 het niet eens zal zijn met de vorm en/of hoogte van tegemoetkoming.
- Ook is het denkbaar dat personen in groep 1 niet vinden dat hun afwijzing daadwerkelijk terecht was[4].
- De Belastingdienst heeft (nog) niet besloten om een bezwaarprocedure in te richten (naast de directe route richting de civiele rechter, die altijd mogelijk is). Het is mogelijk dat later alsnog gekozen wordt voor een dergelijke procedure.

Uitvoerbaarheid

De Belastingdienst heeft (nog) geen wettelijke basis om een eventuele bezwaarprocedure uit te voeren. De Belastingdienst beschikt dan ook niet over de kennis en expertise die vereist is om dit te doen.

Het is gebruikelijk om voor bezwaarbeoordelingen externe commissies in te richten. Ook bij een externe partij zal de benodigde expertise echter moeten worden opgebouwd. Indien wordt gekozen om de bezwaarprocedure bij een externe commissie te beleggen moet rekening worden gehouden met de uitvoerbaarheid. In dat geval raden wij aan bij andere uitvoerders met ervaring met dergelijke commissies te rade te gaan.

!

Externe partijen of commissies hebben geen directe toegang tot de gegevens die zij nodig hebben om tot een beslissing te komen, waardoor zij afhankelijk zijn van overdrachtsmomenten. Met name bij structurele (her)beoordeling door externen kan dit voor lange doorlooptijden zorgen in het proces.

/Andersson Elffers Felix

Uitvoeringsopties 1 | Binnen Belastingdienst

Wenselijkheid
Volgens medewerkers van de Belastingdienst kent de Belastingdienst haar eigen systemen het beste. Een belangrijk deel van de gegevens die nodig zijn om de hoogte van de tegemoetkoming vast te stellen, is in deze systemen te vinden. Dit geldt zowel voor de gegevens die nodig zijn om de tegemoetkoming voor groep 3 te bepalen, als de gegevens over het materieel nadeel van groep 4 (stap 3). Voor de **voortvarendheid** van het proces kan de Belastingdienst deze gegevens zelf ophalen. Hetzelfde geldt voor stap 1 en 2. Dit voorkomt dat zowel tijd als **geld** geïnvesteerd zal moeten worden in het toegankelijk maken van de systemen van de Belastingdienst en in het opleiden en begeleiden van medewerkers van een externe partij. Gezien het relatief kleine aantal dossiers, is een dergelijke investering niet gerechtvaardigd[5]. Wel bestaat het risico dat gedupeerden twijfels hebben bij de onafhankelijkheid van de Belastingdienst. Omdat gedupeerden in de eerste instantie onterecht zijn afgewezen door de Belastingdienst, bestaat de kans dat zij het vertrouwen in de Belastingdienst hebben verloren en (min of meer bij voorbaat) ontevreden zullen zijn met een tegemoetkoming die door de Belastingdienst is vastgesteld.

!	We adviseren om de kwaliteit en voortvarendheid van uitvoering door de Belastingdienst zelf te borgen door een projectmatige aanpak te hanteren en de regeling los te trekken van de lijnstructuur. Indien nodig, kan dit projectteam worden verstevigd door middel van externe inhuur. Zo kan in korte tijd een stevig projectteam worden neergezet en de uitvoering snel worden gerealiseerd. Wij hebben de verwachtingen over beschikbaarheid van informatie, over mogelijkheden van geautomatiseerde afdoening en over doorlooptijden niet getoetst binnen de scope van dit onderzoek. We adviseren voor uitvoering deze verwachtingen te (laten) toetsen.

5. Groep 4 bestaat uit ca. 1400-4300 personen. De Belastingdienst ontvangt ca. 40.000-50.000 MSNP-verzoeken per jaar.

Uitvoeringsopties 2| Buiten Belastingdienst

Wenselijkheid
Er kunnen verschillende redenen zijn om te kiezen voor een externe uitvoeringspartij. Outsourcen van processen kan een manier zijn om snel veel extra personeel in te huren. Eerdere ervaringen leren dat outsourcing vooral voordelen heeft als het gaat om grote volumes van relatief eenvoudige, repetitieve taken. Bij deze tegemoetkomingsregeling gaat het echter om relatief kleine volumes, en gaat het om relatief complexe werkzaamheden. Voor stap 1 t/m 3 zal een externe partij ook toegang nodig hebben tot de systemen van de Belastingdienst. Het toegankelijk maken van de systemen voor een externe partij zal invloed hebben op de **kosten** en **voortvarendheid** van de uitvoering. Andere overwegingen om uitvoering extern te beleggen, zijn **onafhankelijkheid en legitimiteit**. Gedupeerden zullen waarschijnlijk eerder vertrouwen hebben in het besluit van een onafhankelijke partij, dan van de Belastingdienst zelf. Om deze reden kan gekozen worden om beoordeling van de tegemoetkoming in eventuele vervolgprocedures bij een externe partij te beleggen (stap 6). Voor het in kaart brengen van nadeel bij externe partijen (stap 4), moeten gegevens van externe partijen worden opgehaald. Voor deze stap heeft de Belastingdienst niet de benodigde informatie en expertise.

!	Wanneer een deel van (vervolg)procedures extern worden belegd, is het belangrijk dat er aan de voorkant aandacht is voor goede procesinrichting en informatie-uitwisseling om te zorgen dat geen onnodige vertraging optreedt door bijvoorbeeld overdrachtsmomenten.

Andersson Elffers Felix



Bijlage

Bijlage: NSOB principes[6]

Principe	Dilemma's
Participatie	Participatie is belangrijk, want er komt ervaringskennis beschikbaar die anders niet wordt meegenomen. Tegelijkertijd kan participatie frustratie oproepen als diegenen die participeren het idee hebben dat er 'toch niet naar ze wordt geluisterd'.
Begrijpelijkheid	Begrijpelijkheid kan worden vergroot door tegemoetkoming 'aan de voorkant' zo eenvoudig mogelijk te organiseren. Er kan daarbij worden ingezet op ontzorgen met behulp van persoonlijke zaakbegeleiders. Ontzorgen heeft echter wel als risico dat het doorslaat naar paternalistisch of bevoogdend gedrag ten koste van eigen initiatief van burgers.
Voortvarendheid	Voortvarendheid vooropstellen in de tegemoetkoming en gestandaardiseerde schadebedragen hanteren kan ervoor zorgen dat (in de FSV geregistreerde) burgers sneller duidelijkheid krijgen. Een risico is dat deze aanpak minder zorgvuldig kan zijn en aandacht voor de individuele ervaring van burgers ontbreekt.
Onafhankelijkheid	Wanneer de tegemoetkoming door een onafhankelijke organisatie wordt geregeld, kan dit burgers het idee geven dat zij een meer betrouwbaar oordeel over hun schade krijgen. Tegelijkertijd zal ook door onafhankelijke deskundigen causaliteit niet makkelijk kunnen worden vastgesteld, en kan een (bestuursrechtelijke) rechtsgang leiden tot een langer schade-afhandelingsproces.
Openbaarheid	Openbaarheid over de (in de FSV) geregistreerde gegevens kan burgers inzicht geven in de wijze waarop zij door de Belastingdienst zijn behandeld, en mogelijk benadeeld. Aan de andere kant kan deze openbaarheid toekomstige risicoselectie bemoeilijken, en ontbreekt soms informatie: openheid leidt dan niet tot duidelijkheid bij de burger.
Erkenning	Erkenning bieden kan op verschillende manieren worden gedaan én er kan verschil worden aangebracht aan wie op welke manier erkenning geboden krijgt. Oftewel, wordt er aan iedereen (een vorm van) erkenning geboden, of wordt er onderscheid gemaakt waarmee er ook groepen zijn die minder erkenning krijgen?

6. Kuipers, 'Beschadigd vertrouwen: Vertrouwenwekkend schadebeleid na door de overheid gefaciliteerde schade', 2021.

Belastingdienst

Belastingdienst, Postbus 2688, 6401 DD HEERLEN <K>

<B>
<D+E>
<F>

Centrale Administratieve Processen

Meldpunt FSV
<L>

Datum
<J>

Uw kenmerk
<I>

Betreft: Afsluitende brief Fraude Signalering Voorziening

Geachte mevrouw, meneer,

Waarom krijgt u deze brief?
Wij hebben u eerder een brief gestuurd over de Fraude Signalering Voorziening (FSV). Hierin hebben wij u laten weten dat uw gegevens in de FSV stonden. Ook hebben wij u verteld dat de FSV op 27 februari 2020 is uitgezet. Wij hebben onderzocht welke gevolgen uw FSV-registratie voor u heeft gehad. Daarover gaat deze brief. Deze brief is ter informatie. **U hoeft niets te doen tenzij u nog vragen heeft of het niet met ons eens bent.**

Het spijt ons dat we uw persoonsgegevens in de FSV opgenomen hebben. Op basis van uw registratie en uw gegevens in de FSV ziet de Belastingdienst u **niet als fraudeur**. Het opslaan van uw gegevens in de FSV was in strijd met de AVG en had niet mogen gebeuren.

Binnen de Belastingdienst en Toeslagen worden uw FSV-gegevens niet meer gebruikt.

Wat is de AVG?
AVG staat voor Algemene verordening gegevens-bescherming. In deze wet staan de regels voor de omgang met persoonsgegevens waar men zich aan moet houden.

Lees verder op de volgende pagina

Wij hebben geen gevolgen van uw FSV-registratie gevonden.
Wij hebben uw registratie onderzocht. Uit ons onderzoek blijkt dat:

- uw registratie in de FSV **geen gevolgen** heeft gehad bij de Belastingdienst;
- uw gegevens uit de FSV **niet gedeeld** zijn met andere organisaties; en
- er **geen bijzondere persoonsgegevens** van u in de FSV staan.

Daarom krijgt u geen financiële tegemoetkoming.

Meer informatie over waar wij naar hebben gekeken en wat wij hebben onderzocht vindt u in de bijgevoegde flyer en op www.fsvportaal.nl.

www.fsvportaal.nl
Meer informatie over FSV en het tegemoetkomingsbeleid vindt u op fsvportaal.nl.

Wat kunt u doen?
Bent u het **eens** met de uitkomst van ons onderzoek naar de gevolgen van uw FSV-registratie? **Dan hoeft u niets te doen.**

Bent u het **niet eens** met de uitkomst van ons onderzoek naar de gevolgen van uw FSV-registratie? Denkt u dat de registratie wél gevolgen voor u heeft gehad? Dan horen wij dat graag binnen 8 weken. U kunt dit kenbaar maken via www.fsvportaal.nl of door ons **gratis te bellen.**

Heeft u nog vragen?
Op www.fsvportaal.nl vindt u meer informatie over de FSV.

U kunt ons gratis bellen.

Vanuit Nederland
0800 – 23 58 356
Vanuit het buitenland
+31 555 385 356
Openingstijden
Maandag tot en met vrijdag tussen 8:00 en 17:00

Met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens

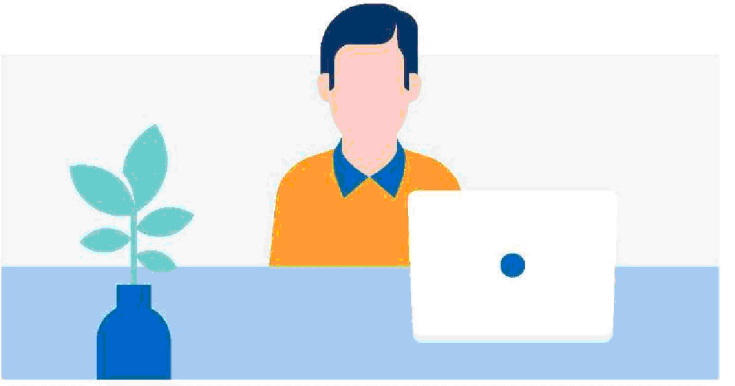
Belastingdienst



Uw registratie in de FSV heeft geen gevolgen voor u gehad bij de Belastingdienst

Wij leggen in deze flyer uit hoe dat komt.

Hoe komt het dat uw registratie geen gevolgen voor u heeft gehad?



1

Een van de redenen om gegevens in de Fraude Signalering Voorziening (FSV) op te slaan, was een mogelijke onjuistheid in de aangifte inkomstenbelasting. Dit deed zich bij u voor. Wat betekende een registratie van uw gegevens in de FSV als gevolg van uw aangifte inkomstenbelasting?

- Als u in Nederland woont, moet u aangifte doen over uw inkomsten. U laat dan zelf aan de Belastingdienst weten hoeveel u heeft verdiend en welke aftrekposten u heeft. Dit bepaalt samen het belastbare bedrag. Dat bedrag gebruiken wij om te bepalen hoeveel belasting u moet betalen of terug krijgt.
- Bij het bekijken van uw aangifte was een mogelijke onjuistheid gevonden. Daarvan is een registratie in de FSV gemaakt.
- Een mogelijke onjuistheid kon een reden zijn om uw aangifte nader te laten beoordelen door een behandelaar. In de meeste gevallen vroeg deze dan om extra informatie of een rekening. Daarna kon hij beoordelen of er sprake was van een vergissing of dat de aangifte toch juist was.
- In uw geval was uw aangifte juist en werd deze afgehandeld. Ook als er sprake was van een FSV-registratie.



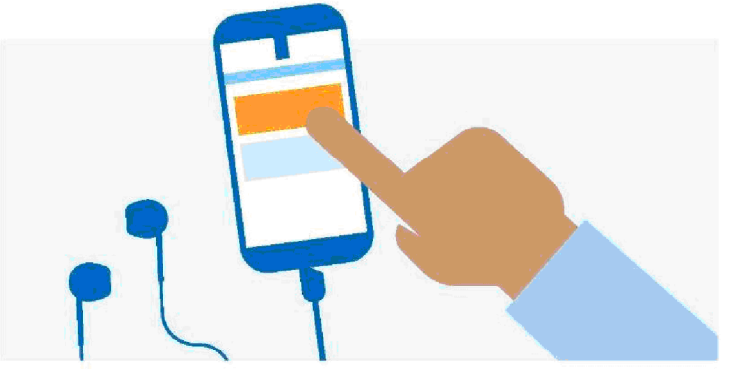
2 Hoe hebben wij onderzoek gedaan naar de gevolgen?

- Een onafhankelijk bureau (PricewaterhouseCoopers - PwC) heeft onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van een registratie in de FSV.
- De Belastingdienst heeft onderzocht of er in uw geval mogelijke gevolgen zijn geweest.

3 Wat betekent ons onderzoek voor u?

Uit de onderzoeken is gebleken dat:

- uw registratie in de FSV **geen gevolgen** voor u heeft gehad bij de Belastingdienst;
- uw gegevens **niet gedeeld** zijn met andere organisaties; en
- er **geen** bijzondere persoonsgegevens van u in de FSV staan.



Heeft u vragen?

U kunt ons **gratis** bellen op 0800 235 83 56.
We zijn bereikbaar van maandag tot en met vrijdag tussen 8.00 en 17.00 uur.

Kijk voor meer informatie over de FSV op *www.fsvportaal.nl*.

Belastingdienst



oktober 2022

Uw persoonsgegevens stonden in de FSV

Hoe nu verder?

De Belastingdienst heeft van 2012 tot en met 27 februari 2020 de Fraude Signalering Voorziening (FSV) gebruikt. Daarna is de FSV uitgezet. Wij onderzoeken voor 270.000 mensen welke gevolgen hun FSV-registratie heeft gehad bij de Belastingdienst. De eerste mensen worden hier nu over geïnformeerd. In deze folder leggen we uit wat u kunt verwachten.

Onderzoek naar de FSV en de gevolgen

Nadat de FSV is uitgezet, heeft PricewaterhouseCoopers een onafhankelijk onderzoek gedaan naar de mogelijke gevolgen van de FSV. Wij onderzoeken voor alle FSV-geregistreerden welke gevolgen het bij de Belastingdienst heeft gehad dat hun persoonsgegevens in de FSV stonden. Voor de meeste FSV-geregistreerden is ons onderzoek naar mogelijke gevolgen afgerond.



Behandeling inzageverzoeken

Wilt u weten welke persoonsgegevens van u in de FSV stonden? Dan kunt u digitaal of per brief een inzageverzoek doen. Wij behandelen deze inzageverzoeken zo snel mogelijk.



Meldingen over gevolgen

Mensen die denken dat de FSV gevolgen voor hen heeft gehad, kunnen dat aan ons melden.

Heeft u voor 1 januari 2022 een melding gedaan?	→ Wij zijn een onderzoek gestart naar uw melding en nemen voor het eind van dit jaar contact met u op.
Heeft u tussen 1 januari 2022 en 6 oktober 2022 een melding gedaan?	→ Wij nemen vanaf 1 januari 2023 contact met u op.

Als u contact met ons wilt over uw FSV-registratie, kunt u ons bellen of contact opnemen via het FSV Portaal.

Brieven over FSV-registratie en reden registratie

Wij hebben u met een brief geïnformeerd over uw FSV-registratie en de reden waarom uw persoonsgegevens in de FSV stonden. Voor 1 april 2023 hebben we alle FSV-geregistreerden hierover geïnformeerd.

219.000 mensen hebben een brief ontvangen (t/m september)

51.000 mensen ontvangen nog een brief (uiterlijk 1 april 2023)



Wat kunt u nog van ons verwachten?

U wordt geïnformeerd als het onderzoek naar de gevolgen van uw FSV-registratie is afgesloten. U hoeft daar niets voor te doen.

Op het FSV portaal wordt u op de hoogte gehouden. U kunt daar inloggen met DigiD en altijd zien welke persoonlijke informatie voor u beschikbaar is.

Nadat wij u geïnformeerd hebben over de gevolgen van uw FSV-registratie, sluiten we het onderzoek. Uw FSV-registratie is dan afgerond.

De FSV is uitgezet. Binnen de Belastingdienst en Toeslagen worden uw FSV-gegevens niet meer gebruikt. Wij zijn wettelijk verplicht deze gegevens wel te bewaren.



Besluit over een financiële tegemoetkoming

Of u een tegemoetkoming krijgt, hangt af van de uitkomst van ons onderzoek naar de gevolgen van uw FSV-registratie.

De staatssecretaris heeft op 24 juni 2022 een brief met ideeën voor een mogelijke tegemoetkoming naar de Tweede Kamer gestuurd. Op 13 september vond hierover een debat plaats in de Tweede Kamer. De regelingen voor de financiële tegemoetkoming worden nu verder uitgewerkt. Via het FSV Portaal houden we u op de hoogte.

Geen gevolgen bij de Belastingdienst → **Geen financiële tegemoetkoming**

Voor de meeste mensen komt uit ons onderzoek:

- de registratie in de FSV heeft **geen gevolgen** bij de Belastingdienst;
- de gegevens uit de FSV zijn **niet gedeeld** met andere organisaties;
- er staan **geen bijzondere persoonsgegevens** in de FSV.

Is dit bij u het geval? Dan krijgt u geen financiële tegemoetkoming.

Wel gevolgen bij de Belastingdienst → **Mogelijk een financiële tegemoetkoming**

Komt uit ons onderzoek dat uw FSV-registratie gevolgen heeft gehad bij de Belastingdienst? Dan zijn er drie situaties waarin u mogelijk recht hebt op een tegemoetkoming.

1 Gevolgen door overtreding privacyregels



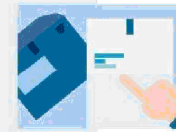
De manier waarop de FSV gebruikt werd voldeed niet aan de privacyregels van de AVG (Algemene verordening gegevensbescherming). Soms zijn er bijvoorbeeld gegevens met andere organisaties gedeeld terwijl dat niet mocht. Ook zijn er soms bijzondere persoonsgegevens opgeslagen in de FSV. Mensen die gevolgen hebben gehad van de overtreding van privacyregels, hebben mogelijk recht op een tegemoetkoming.

2 Fouten bij risicoselectie



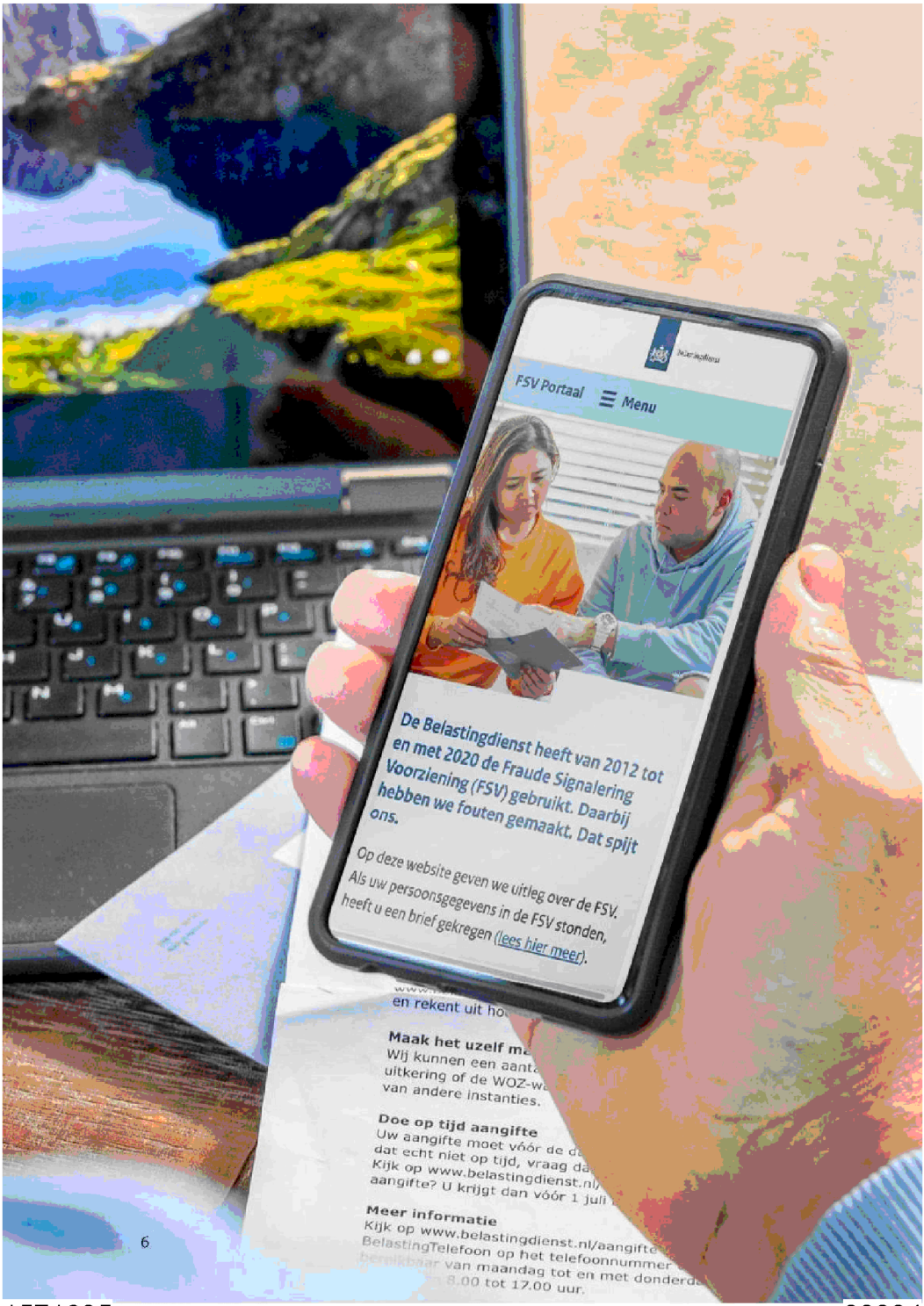
Bij het verwerken van aangiften inkomstenbelasting controleren we sommige aangiften. Daarbij maken wij gebruik van risicoselectie. Soms was hierbij sprake van discriminatie, bijvoorbeeld op basis van afkomst of geloof. Wij noemen dit risicoselectie op basis van niet-fiscale gronden. Mensen die hier mee te maken hebben gehad, hebben mogelijk recht op een tegemoetkoming.

3 Onterechte afwijzing schuldsanering, kwijtschelding of betalingsregeling



Sommige FSV-geregistreerden zijn afgewezen voor schuldsanering, kwijtschelding of een persoonlijke betalingsregeling. Mensen waarbij deze afwijzing te maken heeft met hun FSV-registratie, hebben mogelijk recht op een tegemoetkoming.

Het is nog niet bekend hoe de tegemoetkoming voor deze drie situaties er precies uit komt te zien. Via het FSV Portaal houden we u op de hoogte.


FSV Portaal
Menu
De Belastingdienst heeft van 2012 tot en met 2020 de Fraude Signalering Voorziening (FSV) gebruikt. Daarbij hebben we fouten gemaakt. Dat spijt ons.
Op deze website geven we uitleg over de FSV. Als uw persoonsgegevens in de FSV stonden, heeft u een brief gekregen (lees hier meer).
Maak het uzelf ma
Doe op tijd aangifte
Meer informatie
6

Tijdlijn

27 februari 2020
FSV uitgezet

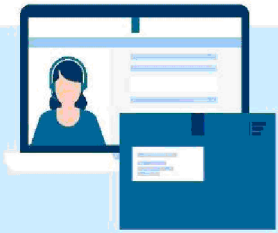
30 maart 2021 - 1 april 2023
Brieven over registratie
en reden registratie

april 2021
- Behandeling inzageverzoeken
- Onderzoek naar meldingen over gevolgen

januari 2022
Onderzoek naar gevolgen voor alle FSV-geregistreerden

juli 2022
Start informeren van mensen die een melding hebben gedaan over gevolgen van de FSV

september 2022
Start informeren van alle FSV-geregistreerden over de gevolgen van hun FSV-registratie bij de Belastingdienst

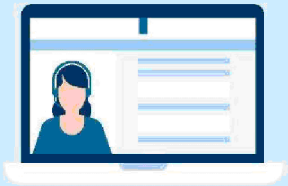


Meer informatie en contact

Alle informatie in deze folder staat ook op **www.fsvportaal.nl**.
Op deze website vindt u ook:

- Nieuws en artikelen met uitleg over de FSV en wat we doen voor FSV-geregistreerden.
- Een persoonlijke omgeving waar u kunt inloggen met DigiD. Hier kunt u chatten met medewerkers van de Belastingdienst en persoonlijke informatie terugvinden (indien beschikbaar).

Op het FSV Portaal kunt u zich ook aanmelden voor e-mails over de FSV. U ontvangt dan een bericht als er nieuwe informatie op het FSV Portaal staat.



U kunt ons ook gratis bellen.

Vanuit Nederland
0800 - 23 58 356

Vanuit het buitenland
+31 555 385 356

Openingstijden
maandag tot en met vrijdag
tussen 08.00 en 17.00 uur.


Rapportage - Analyse
FSV
Gegevensverstrekking
12 oktober 2022
'Samen bouwen aan
vertrouwen'

Agenda

Belastingdienst

1. Aanleiding
2. Resultaten PwC rapport
3. BZB analyse gegevensverstrekking
4. Vergelijking resultaten PwC rapport en analyse BZB
5. Gevolgen van gegevensverstrekking

Belastingdienst

1. Aanleiding - Motie Marijnissen II (MM2)

Verzoekt de regering, mensen die te horen hebben gekregen dat zij op de zwarte lijst staan, snel en eerlijk te **vertellen** wat daarvan de reden is geweest en ook **met wie die gegevens zijn gedeeld**, teneinde een langslepende onzekerheid te voorkomen.

2. Resultaten PwC rapport – Onderzoek 'Gegevensdeling met derden'

Het eerste PwC rapport over 'gegevensdeling met derden' is op 19 januari 2022 uitgebracht. Dit onderzoek betreft onderzoek naar het gebruik van **18 functionele mailboxen** tussen 2014 en 2021. Het resultaat van het onderzoek is dat vanuit de achttien onderzochte e-mailboxen in totaal 536 keer FSV-informatie verstrekt is met derde partijen. Daarmee zijn met de 536 mails de persoonsgegevens van in totaal ruim 12.000 burgers gemoeid. Het is bekend aan welke organisaties gegevens zijn verstrekt. Tevens wordt in hetzelfde rapport aangegeven dat er ook nog 79 andere functionele mailboxen zijn vanuit waar ook gegevens zouden kunnen zijn verstrekt. Het onderzoek naar gegevensverstrekking vanuit deze mailboxen is inmiddels ook gestart.

Resultaten PwC rapport

Waarnemingen gegevensverstrekking

Variant van gegevensdeling	Toelichting	Waarnemingen
Exports uit FSV	Dit betreffen e-mailberichten waarin lijsten van burgers en/of registraties uit FSV gedeeld worden. De waarnemingen waarin exports gedeeld zijn, betroffen export-bestanden van registraties over een bepaald tijdsbestek (inclusief BSN en overige informatie uit FSV) en een lijst met namen en BSN's van burgers met hierachter een indicatie of deze in FSV voorkwamen[14].	4
Informatie over FSV-registraties	Dit betreffen e-mailberichten waarin gedeeld wordt of en hoe een burger is geregistreerd in FSV. Dit kunnen ook e-mailberichten betreffen waarin is opgenomen dat een burger geboekt is, of gaat worden in FSV. In sectie 2.1.1 wordt verdere duiding gegeven aan deze vorm van gegevensdeling.[15][16]	343
Separate signalen die tegelijk ook in FSV voorkwamen	Dit betreffen e-mailberichten waarin losse signalen gedeeld werden met derde partijen. Dit betrof dan bijvoorbeeld het doorsturen van een klikmelding die ook in FSV opgenomen was.	189
Totaal		**536[17]**

BSN's binnen gegevensverstrekking

Variant van gegevensdeling	Aantal BSN's betrokken in waargenomen deling
Exports uit FSV	11.211
Informatie over FSV-registraties	576
Separate signalen die tegelijk ook in FSV voorkwamen/ voor konden komen	275
Totaal	12.062[18]

Toelichting op aantallen *

Er zijn vier gevallen van gegevensverstrekking aangetroffen waarin de persoonsgegevens van grotere aantallen burgers zijn verstrekt. Deze vier gevallen bevatten vijf export-bestanden met de persoonsgegevens behorende bij 11.211 BSN's. De overige 532 mails bevatten gezamenlijk de gegevens behorende bij 851 BSN's. Van de vier mails met exportbestanden is vastgesteld dat het ging om mails aan medewerkers in dienst van, of werkzaam voor, de Belastingdienst, daarom zijn deze buiten beschouwing gelaten omdat het hier niet ging om gegevensverstrekking aan een andere (overheids-)organisaties.

* Volgens het rapport zijn er van 851 BSN's, los van de exports, gegevens verstrekt uit FSV. Er zitten echter ook mails tussen die niet relevant zijn omdat er geen inhoudelijke gegevens van de in FSV geregistreerde burgers zijn verstrekt. Dit hebben we in kaart gebracht op de volgende slide.

3. BZB analyse gegevensverstrekking - Aanpak

De Belastingdienst is nadat het rapport is uitgebracht gestart met het onderzoek naar de gevolgen van gegevensverstrekking met samenwerkingspartners (SVB, UWV, SZW etc.). Tijdens het samenstellen van de datapakketten per samenwerkingspartner, met daarin de mails, kwamen we erachter dat niet alle mails relevant zijn omdat er mails zijn met BSN's van burgers die niet in FSV stonden. Dit heeft tot vragen geleidt vanuit de samenwerkingspartners, de eerder gepresenteerde aantallen vielen lager uit dan zij hadden verwacht. Dit was de aanleiding om de resultaten van het PwC onderzoek opnieuw te analyseren. Het vertrekpunt is de **532 mails**, daarin zijn de volgende stappen genomen.

1

515 mails met een BSN en/of unieke persoonsgegevens
Na controle van de 532 mails is gebleken dat er **133 mails** waren zonder een BSN maar met persoonsgegevens. Er heeft dus geen toetsing plaatsgevonden of deze burgers in FSV geregistreerd stonden. We hebben in deze 133 mails gezocht naar **unieke persoonsgegevens** zoals een 1) naam + geboortedatum of 2) naam + woonadres, alleen een naam en woonplaats is niet voldoende om een BSN aan de persoonsgegevens te koppelen. Alle unieke persoonsgegevens zijn genoteerd per mail en deze zijn via het BvR systeem getoetst om zo een BSN te koppelen aan de persoonsgegevens. Hierna heeft de Belastingdienst kunnen concluderen dat er **17 mails** zijn zonder een BSN en unieke persoonsgegevens.

2

404 mails met een BSN die in FSV stond geregistreerd
Totaal zijn er **515 mails** waar BSN's in voorkomen maar het was nog niet welke hiervan in FSV stonden geregistreerd. De lijst met BSN's die voorkomen in de mails zijn getoetst met de FSV om te bepalen of de BSN's voorkomen in de FSV. Daarnaast hebben we op basis van een dataonderzoek gecontroleerd of er een informatieverzoek voor deze burgers in FSV is geregistreerd. Uit de analyse blijkt dat er **881 BSN's** in **404 mails** voorkomen van burgers die ook in FSV geregistreerd stonden. Dit betekent dat er, naast de 17 mails zonder BSN's en unieke persoonsgegevens, **111 mails** zijn met alleen maar BSN's die niet in FSV voorkomen. In de 404 mails komt per mail dus minimaal 1 BSN voor die ook in FSV geregistreerd stond.

3

296 mails met informatie over of uit een registratie in FSV
De 404 mails met BSN's die in FSV voorkomen zijn door de Belastingdienst verder onderzocht. Hieruit is gebleken dat er **108 mails** zijn waarin **geen FSV informatie** over een BSN wordt verstrekt aan een externe partij. Totaal blijven er **296 mails** over met **505 unieke BSN's** waarin informatie over of uit een registratie in FSV wordt verstrekt. Deze mails zijn tevens onderzocht op het verstrekken van informatie op basis van een informatieverzoek. Op basis van het eerdere dataonderzoek was al bekend voor welke BSN's er op welke datum een informatieverzoek in FSV is geregistreerd. Deze resultaten zijn handmatig getoetst, hieruit blijkt dat **191 van de 296 mails** zijn verstrekt op basis van een informatieverzoek. Van de 191 mails op basis van een informatieverzoek zijn er **181 informatieverzoeken geregistreerd in FSV**. Op de volgende slides worden de aantallen verder uitgesplitst.

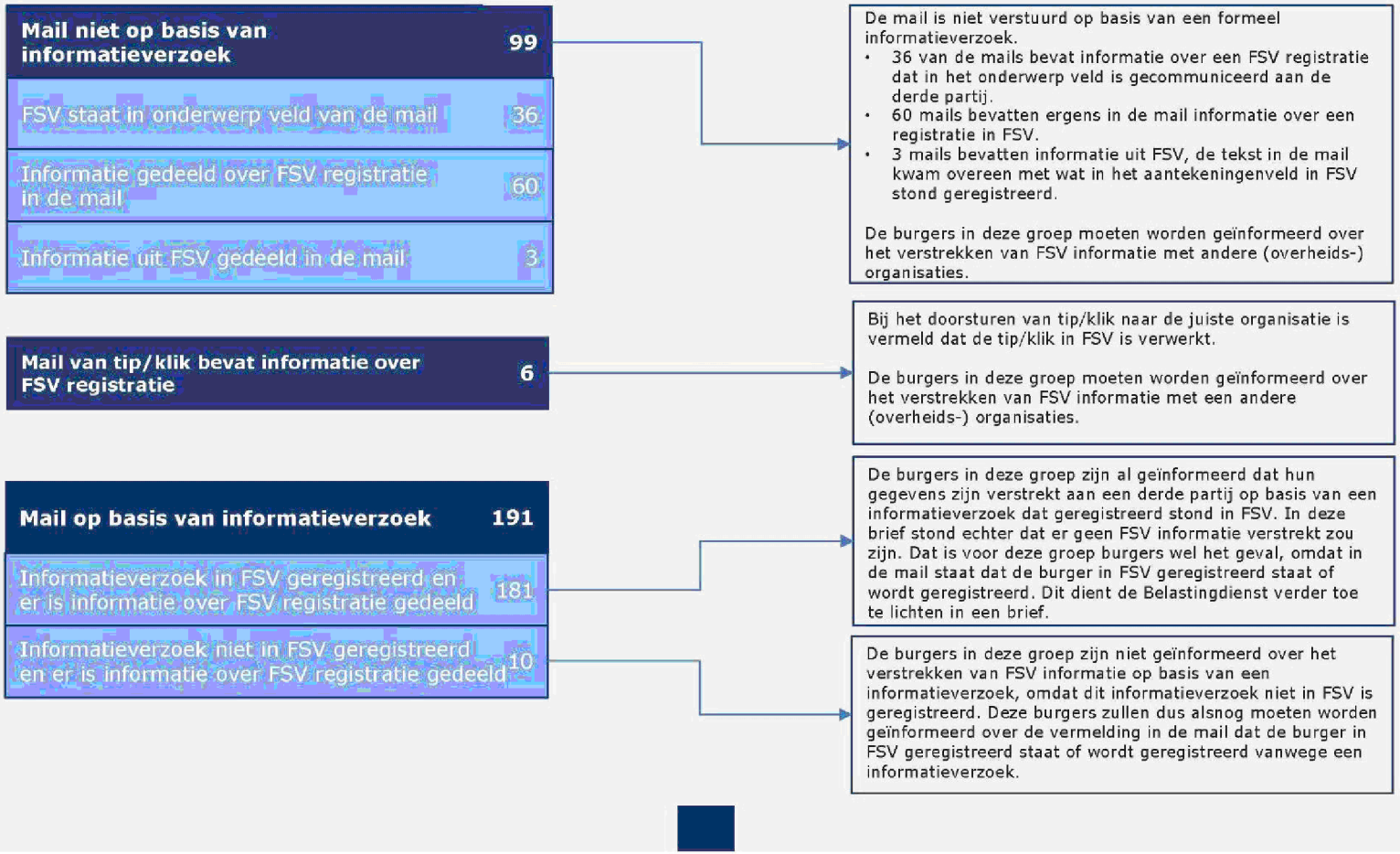
3. BZB analyse gegevensverstrekking - Overzicht

De aantallen die worden genoemd in het PwC rapport komen niet overeen met de werkelijke aantallen na nader onderzoek door de Belastingdienst. Er zijn een aantal aannames gedaan in het rapport die nu zijn getoetst, dit leidt tot onderstaande aantallen. Niet alle mails bevatten BSN's of persoonsgegevens, niet alle burgers stonden geregistreerd in FSV en niet in alle mails werd informatie over of uit FSV verstrekt.



3. BZB analyse gegevensverstrekking – Toelichting relevante mails

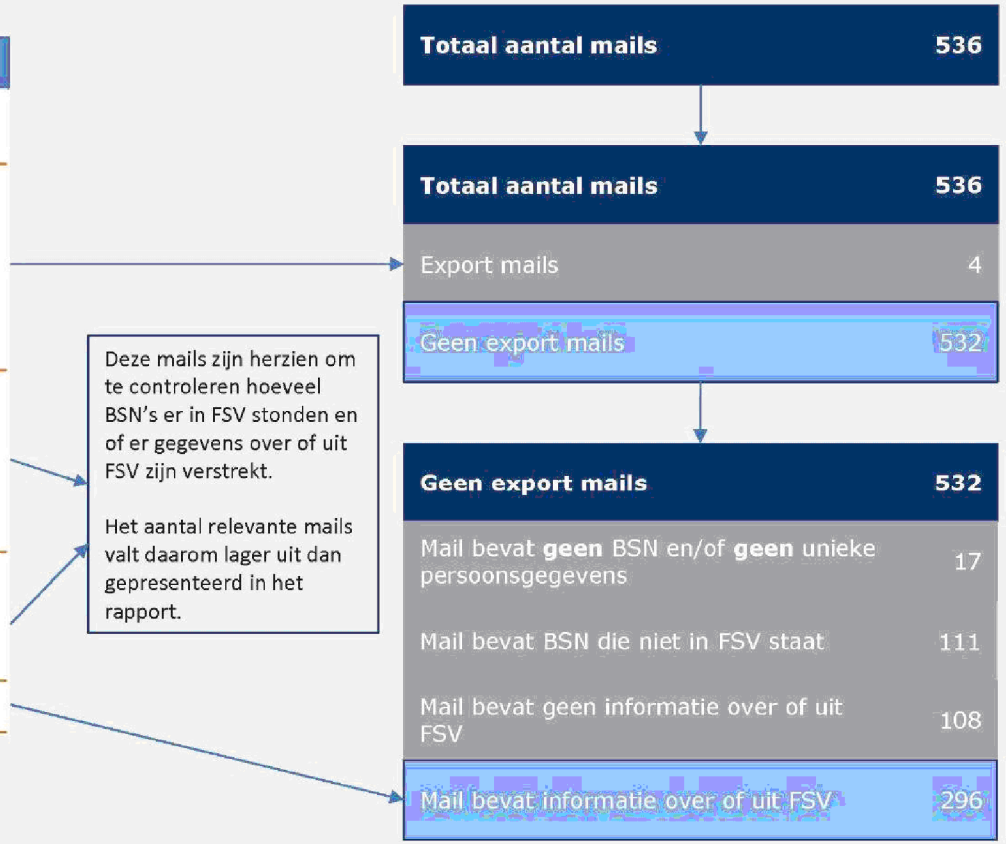
Hieronder worden de relevante mails verder per categorie toegelicht.



4. Vergelijking resultaten PwC rapport en analyse BZB (mails)

Het verschil in het aantal **mails.**

Waarnemingen PwC rapport		
Variant van gegevensdeling	**Toelichting**	**Waarnemingen**
Exports uit FSV	Dit betreffen e-mailberichten waarin lijsten van burgers en/of registraties uit FSV gedeeld worden. De waarnemingen waarin exports gedeeld zijn, betroffen export-bestanden van registraties over een bepaald tijdsbestek (inclusief BSN en overige informatie uit FSV) en een lijst met namen en BSN's van burgers met hierachter een indicatie of deze in FSV voorkwamen[14].	4
Informatie over FSV-registraties	Dit betreffen e-mailberichten waarin gedeeld wordt of en hoe een burger is geregistreerd in FSV. Dit kunnen ook e-mailberichten betreffen waarin is opgenomen dat een burger geboekt is, of gaat worden in FSV. In sectie 2.1.1 wordt verdere duiding gegeven aan deze vorm van gegevensdeling.[15][16]	343
Separate signalen die tegelijk ook in FSV voorkwamen	Dit betreffen e-mailberichten waarin losse signalen gedeeld werden met derde partijen. Dit betrof dan bijvoorbeeld het doorsturen van een klikmelding die ook in FSV opgenomen was.	189
Totaal		**536**[17]

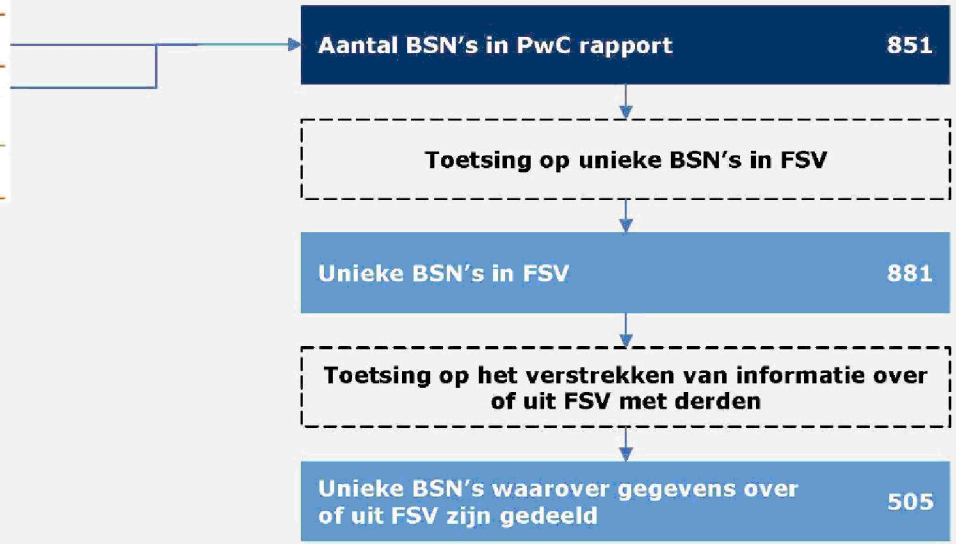


4. Vergelijking resultaten PwC rapport en analyse BZB (BSN's)

Het verschil in het aantal **BSN's.**

BSN's in PwC rapport	
Variant van gegevensdeling	**Aantal BSN's betrokken in waargenomen deling**
Exports uit FSV	11.211
Informatie over FSV-registraties	576
Separate signalen die tegelijk ook in FSV voorkwamen/ voor konden komen	275
Totaal	12.062[18]

Deze 11.211 BSN's zijn verstrekt aan medewerkers in dienst van, of werkzaam voor, de Belastingdienst. Omdat uit nadere analyse door de Belastingdienst is gebleken dat de ontvangers een verbintenis hadden met de Belastingdienst betreft het daarom een datalek in plaats van gegevensverstrekking aan derden.



5. Gevolgen van gegevensverstrekking

Analyse van gevolgen bij publieke organisaties

De gevolgen zijn geanalyseerd op basis van de eerder geformuleerde categorieën en subcategorieën. De Belastingdienst is in samenwerking met de publieke organisaties tot de conclusie gekomen dat er 3 mails zijn geweest die betrekking hadden op 4 burgers die in FSV staan.

- De mail naar de Politie is een doorgestuurde tip/klik die ook in FSV staat maar waar in de mail niet over FSV wordt gecommuniceerd. Voor de administratie van de Belastingdienst is deze tip/klik in FSV gezet en dit is niet naar buiten toe gecommuniceerd, omdat er geen FSV informatie is verstrekt is deze mail niet relevant.
- De mail naar Justis heeft op basis van een informatieverzoek plaatsgevonden, dit informatieverzoek is geregistreerd in FSV en de burgers zijn daarover geïnformeerd. In de beantwoording van het informatieverzoek is niets gecommuniceerd over of uit FSV, er is dus geen FSV informatie verstrekt in deze mail en daardoor is deze mail niet relevant.
- De mail naar het UWV heeft geleidt tot een officiële waarschuwing, er wordt nog onderzocht in welke categorie en subcategorie de mail valt en of er informatie over of uit FSV is verstrekt.

Conclusie

Er zijn vier burgers met een gevolg naar aanleiding van een mail verstuurd door de belastingdienst naar een externe organisatie. Dit betreft 3 mails waarvan er **bij tenminste 2 mails geen informatie over of uit FSV is verstrekt**. De burgers met een gevolg bij Justis zijn al geïnformeerd over het feit dat er een informatieverzoek is ingediend bij de Belastingdienst en dat dit verzoek in FSV is geregistreerd, echter is er in de communicatie naar de desbetreffende organisatie niets verstrekt over FSV. Van de burger met een gevolg bij de UWV weten we nog niet in welke categorie en subcategorie de mail valt en of er wel of niet informatie over of uit FSV is verstrekt. Dit is nog in onderzoek.

Organisatie	Aantal mails met gevolg	Actie richting aantal burger(s)	Gevolg	Categorie	Subcategorie	Conclusie
Politie	1 mail	1	Opgevolgd door de Politie, gevolgen voor burger onbekend.	Doorsturen van tip/klik die ook in FSV is gezet	**Geen vermelding van FSV**	Het gaat om een doorgestuurde tip/klik naar de politie, deze tip/klik is ook in FSV gezet. In de mail naar de politie is niet gecommuniceerd over FSV en in die zin is er geen FSV-informatie verstrekt.
J&V (Justis)	1 mail	2	Een negatief Bibob advies	Verstrekken van een BSN die in FSV staat op basis van een informatieverzoek	Informatieverzoek is geregistreerd in FSV, **Geen vermelding van FSV in de mail**	Burger is geïnformeerd over de registratie in FSV op basis van een informatieverzoek. Daarom is het niet noodzakelijk om de burger nogmaals te informeren omdat er geen FSV informatie is gedeeld.
UWV	1 mail	1	Formele waarschuwing	Nog in onderzoek	**Nog in onderzoek**	Het is nog onbekend in welke categorie of subcategorie de mail valt. Er wordt nog onderzocht of er informatie over of uit FSV is gedeeld.



Belastingdienst

Aan:	Belastingdienst – Persoonsgegevens
Van:	PwC Advisory NV
Datum:	26 oktober 2022
Referentie;	2022-0383/SM/ma/ms

Betreft: Toelichting verschillen in uitkomst analyses Belastingdienst rondom gegevensdeling met derden en rapport 'Gegevensdeling met Derden'

Achtergrond en aanleiding

In navolging op het onderzoek naar 'Gegevensdeling met Derden' heeft de Belastingdienst een analyse gedaan op de individuele gegevensdelingen waarover wij gerapporteerd hebben in ons rapport 'Gegevensdeling met Derden'. Daarbij stond, naast de vraag over het aantal delingen, ook de vraag centraal of gegevens terecht gedeeld waren (mede in het licht van de uitspraken van de Hoge Raad over toegestaan gebruik FSV dat ten tijde van het PwC-rapport nog niet bekend was).

Op 20 september 2022 heeft het onderzoeksteam van de Belastingdienst de geaggregeerde uitkomsten van hun analyse toegelicht en met ons gedeeld. In deze bijeenkomst is ook aan ons toegelicht op welke wijze de analyse van de Belastingdienst tot stand gekomen is en hoe de onderzoeksdata die na het onderzoek door PwC aan de Belastingdienst is overgedragen, op individueel burgerniveau is onderzocht.

De Belastingdienst heeft PwC gevraagd hoe ze tegen de verschillen in de analyse en uitkomsten aankijkt. In voorliggend memo geven wij duiding aan de overeenkomsten en afwijkingen tussen de analyse van de Belastingdienst en de door ons opgeleverde rapportage 'Gegevensdeling met Derden'. Samenvattend is ons beeld op basis van de gedeelde informatie dat verschillen inhoudelijk te verklaren zijn[1], en dat de werkzaamheden zoals door de Belastingdienst uitgevoerd op methodologisch vergelijkbare wijze voortbouwen op ons rapport.

Toelichting

1) Analyse PwC

In de kern was het PwC onderzoek zoals uitgevoerd in het najaar 2021 gericht op de vraag of er FSV-informatie gedeeld was met derden, met wie deze informatie gedeeld was en hoe vaak dit mogelijk was gebeurd. Het rapport is op 25 januari 2022 naar de Kamer gestuurd. In het rapport hebben wij gerapporteerd op basis van feitelijk constateren/identificeren van delingen zoals uitgevraagd in de onderzoeksvragen (zie pagina 6 van het rapport) en vrij van inhoudelijke weging van de zwaarte of het

[1] Ons beeld is gebaseerd op een mondelinge presentatie van het BZB team belast met het onderzoek en de Powerpoint die tijdens de presentatie getoond is. Wij hebben geen inhoudelijke controle op de uitgevoerde handelingen verricht.

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen.

effect dat deze deling kon hebben (Zie rapport PwC – bijlage A.3 pagina 17-18). De vraag of informatie correct gedeeld was, was nadrukkelijk buiten scope van het PwC onderzoek.

2) *De analyse van de Belastingdienst*

In de afgelopen maanden heeft de Belastingdienst de 536 delingen die door PwC gevonden zijn nader onderzocht en inhoudelijk gewogen. Doel van de inhoudelijke weging voor de Belastingdienst is beter te begrijpen welke vervolgacties er door de ontvangende partij genomen zijn en wat de Belastingdienst zelf moet ondernemen. De analyses zijn uitgevoerd op dezelfde mailboxen aangevuld met informatie waarop PwC ten tijde van het onderzoek geen zicht had (zie punt 1).

3) *Nadere toelichting verschillen en gevolgen voor de telling*

Specifiek zijn er 3 punten waarin het vervolgonderzoek zoals door de Belastingdienst uitgevoerd andere uitkomsten over de deling van gegevens genereert dan het onderzoek van PwC:

1. *Deling van gegevens via exports met niet Belastingdienst e-mailadressen* – In de PwC rapportage van 19 januari 2022 rapporteren wij voor 11.211 BSN's dat deze extern gedeeld zijn op basis van analyse van de extensie van de mailadressen. Hierbij gaat het om bijvoorbeeld privé e-mailadressen dan wel om e-mailextensies met een bedrijfsnaam. De Belastingdienst classificeert op basis van nadere analyse deze verzendingen niet als gegevensdeling, maar als een datalek of legale verzending.
2. *Sub-selectie op basis van voorkomen in FSV* – In de PwC rapportage van 19 januari 2022 rapporten wij alleen over de populatie Tip/Klik-meldingen of de betreffende BSN ook in FSV voorkwam (zie rapport PwC – pagina 9, tabel 1). De Belastingdienst heeft dit voor elk van de 536 delingen gedaan. Hierdoor worden door de Belastingdienst 111 delingen uitgesloten ten opzichte van de telling in het PwC-rapport. In deze 111 delingen komt de term FSV of een synoniem voor, echter staan de BSN's (zoals vermeld in deze delingen) niet in FSV geregistreerd. Daarnaast heeft de Belastingdienst 17 delingen uitgesloten, omdat hier geen unieke persoonsgegevens in gevonden zijn die tot een individuele burger herleidbaar zijn. Beide zijn een verdieping die plaats kon vinden door vergelijkingsmogelijkheden die wij tijdens ons onderzoek niet ter beschikking hadden.
3. *FSV-inhoud versus FSV-verwijzing* – Wanneer wij informatie aantroffen in delingen met derde partijen, die ook in FSV staat, is deze meegenomen in de gerapporteerde gegevensdelingen in het PwC-rapport (zie pagina 11 en 18 van ons rapport). Ook als in de e-mail geen verwijzing naar FSV als applicatie stond opgenomen. De Belastingdienst heeft in haar analyse gekeken met het uitgangspunt dat een verwijzing naar FSV aanwezig moet zijn en dat er informatie uit of over FSV gedeeld moet zijn die niet in andere systemen stond. Dit zorgt voor het uitsluiten van 108 delingen ten opzichte van de telling in het PwC-rapport.

Conclusie

De verschillen in de aantallen gerapporteerde gegevensdelingen tussen PwC (536 delingen, 12.062 BSN's) en de nadere analyse door de Belastingdienst (296 delingen, 505 BSN's) zijn inhoudelijk te verklaren. Het grootste verschil in aantallen komt voort uit informatie die niet beschikbaar was bij afronding van de PwC rapportage: het delen van FSV-exports (4 delingen, 11.211 BSN's) met partijen waarvan achteraf door de Belastingdienst is vastgesteld dat ze in dienst van de Belastingdienst werkten, waardoor de kwalificatie van deling van deze gegevens met derden verandert van deling van gegevens naar een datalek of legale verzending.