

Stemming Besluit houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling

Stemming Besluit houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling

Aan de orde is **de stemming** over het **Besluit houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling (35386, letter P)**.

De voorzitter:

Dan zijn aan de orde de stemmingen. Ik heet de minister van Justitie en Veiligheid, die namens de regering bij de stemmingen aanwezig is, van harte welkom.

Hebben voldoende leden de presentielijst getekend? Dat is het geval. Ik meld de Kamer vooraf dat de Fractie-Van Gasteren afwezig is en niet deelneemt aan de stemmingen.

Als eerste is aan de orde de stemming over het ontwerp-Besluit houdende vaststelling van het tijdstip van inwerkingtreding van de Wet veilige jaarwisseling. In dit concept-koninklijk besluit is bepaald dat genoemde wet op 1 augustus 2026 in werking treedt. Op grond van artikel 3 van de wet heeft de Kamer, kort gezegd, instemmingsrecht.

Wenst een van de leden een stemverklaring af te leggen? Dat is het geval. De heer Walenkamp van de Fractie-Walenkamp.

De heer Walenkamp (Fractie-Walenkamp):

Voorzitter, dank voor het woord. Deze stemming verdient geen schoonheidsprijs; het is ertussen gefrommeld; schandalig. De nadeelcompensatie voor vuurwerkbedrijven is nog onvoldoende behandeld. Volgende week kan de commissie I&W/VRO nog vragen indienen. Daarna komt er hopelijk een zinvol antwoord. Dat is er nog niet. Nu al dit punt bespreken maakt deze stemming bij voorbaat voorbarig en onrechtmatig.

De voorzitter:

De heer Kemperman, Forum voor Democratie.

De heer Kemperman (FVD):

Dank u wel, voorzitter. Ik interpreteer deze stemverklaring van collega Walenkamp als een tegenstem.

Voorzitter. Terwijl een aantal woordvoerders vorige week in deze Kamer een plenair debat voerden over een ander wetsvoorstel, zag een meerderheid van de commissie I&W/VRO kans om onverwachts dit besluit vandaag in stemming te brengen, dit terwijl, zoals de heer Walenkamp zei, de procedure over de compensatie voor de getroffen ondernemers nog niet is afgerond. Het credo dat deze Kamer zich erop laat voorstaan wetsvoorstellen zorgvuldig te behandelen verliest met dit soort politiek opportunisme opnieuw een stukje van zijn glans, en dat is jammer. Forum voor Democratie zal tegen dit besluit stemmen.

De voorzitter:

De heer Jaspers van de BBB.

De heer Jaspers (BBB):

Dank, voorzitter. Ondanks het uitblijven van de harde voorwaarden uit het amendement-Michon-Derkzen wordt deze wet er toch doorgedrukt. Wat eerst nadrukkelijk randvoorwaarden waren — handhaving, buurtvuurwerkshows en een eerlijke en nette compensatieregeling in overleg met de sector — blijken nu ineens losstaande onderwerpen, die later of apart behandeld kunnen worden. Uit de beantwoording van de vragen komt een boodschap naar voren: het kabinet vindt dat alles netjes is afgehandeld, dat aan alle voorwaarden is voldaan en dat het nu aan de Eerste en de Tweede Kamer is om een definitief akkoord te geven, terwijl iedereen die het debat in de media en in de Tweede Kamer heeft gevolgd, weet dat dit nooit de bedoeling van het amendement is geweest.

Een uitgangspuntenbrief voor een compensatieregeling wordt ineens gepresenteerd als voldoende. Een AMvB zou heilig zijn, maar blijkbaar alleen zolang het politiek goed uitkomt. De Raad van State heeft negatief geadviseerd en pleit voor landelijke criteria. Die zijn niet gesteld, waardoor de wet slecht handhaafbaar en uitvoerbaar is. Dit voelt niet als zorgvuldig bestuur en zorgvuldige wetgeving, maar als bewuste politieke misleiding. De BBB-fractie zal dan ook tegen dit besluit stemmen.

De voorzitter:

De heer Kanis van de fractie van D66.

De heer Kanis (D66):

Voorzitter. Gisteren kwam er nog een advies van de Raad van State over dit besluit met daarin dezelfde conclusie die D66 eerder al trok: de drempel voor een ontheffing is wel erg laag. Wij gaan ervan uit dat het kabinet die adviezen serieus neemt, maar we vinden het bovenal van belang dat de Wet veilige jaarwisseling de komende jaarwisseling van kracht is en stemmen daarom voor.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Meijer van de VVD.

De heer Meijer (VVD):

Voorzitter. Mijn fractie heeft vorig jaar voor een algeheel vuurwerkverbod voor consumenten gestemd. Daarmee wordt een belangrijke en noodzakelijke stap gezet naar een veiliger jaarwisseling. De politie en de hulpverleners hebben daar ook op aangedrongen. De Tweede Kamer heeft aan de invoering van de wet drie voorwaarden verbonden. Mijn fractie laat de specifieke toetsing aan die voorwaarden bij de Tweede Kamer, want die heeft ze ook gesteld. We kunnen wel stellen dat er, binnen de juridische kaders van het nadeelcompensatierecht en de staatssteunregels, een nette en eerlijke compensatieregeling ligt. De staatssecretaris kan haar voordeel doen met het advies van de Raad van State over de ontheffingsmogelijkheden voor de burgemeester. Wij hebben daar het volste vertrouwen in en zullen vandaag dan ook voor het inwerkingsbesluit stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Beukering van de Fractie-Beukering.

De heer Beukering (Fractie-Beukering):

Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie zal tegenstemmen, omdat hier met name de zorgvuldigheid niet is bewaakt. Dank u wel.

De voorzitter:

Dank u wel. De heer Rietkerk van het CDA.

De heer Rietkerk (CDA):

Dank u wel, voorzitter. De wetgeving is gepasseerd in de Tweede en de Eerste Kamer. Korthedshalve sluiten wij ons aan bij de woorden van de heer Meijer namens de VVD-fractie en voorts hebben wij ook kennisgenomen van het advies van de Raad van State. Wij gaan ervan uit dat de regering dit advies zal meewegen en de Tweede Kamer bij het nadere rapport haar rol zal nemen bij het definitieve besluit. De CDA-fractie gaat er overigens van uit dat het begrip "lokale binding" van verenigingen en stichtingen die ontheffing kunnen aanvragen bij de burgemeester in het Besluit veilige jaarwisseling wordt toegevoegd. Alles afwegend zal de CDA-fractie voor het besluit stemmen.

De voorzitter:

Dank u wel.

In stemming komt het ontwerpbesluit.

De voorzitter:

Ik constateer dat de leden van de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, de ChristenUnie, het CDA, de SGP, D66, de SP, de PvdD, de VVD, Fractie-Van de Sanden, Fractie-Visseren-Hamakers, 50PLUS en OPNL voor dit voorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van FVD, de PVV, JA21, BBB, Fractie-Beukering en Fractie-Walenkamp ertegen, zodat het is aanvaard.