

De Minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Mevrouw dr. G. ter Horst
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum 13 oktober 2009
betreft Aanpassingswet veiligheidsregio's
kenmerk 144162.03u

Geachte mevrouw Ter Horst,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin vraagt uw aandacht voor het volgende. Onlangs heeft de commissie kennis genomen van het feit dat op 5 juni 2009 een voorstel voor een Aanpassingswet veiligheidsregio's is ingediend (Kamerstukken 31 968). Artikel XI van dit wetsvoorstel bepaalt dat "de Wet veiligheidsregio's als volgt (wordt) gewijzigd". De commissie wil u er op wijzen dat deze Wet veiligheidsregio's nog niet tot stand is gekomen. Zij ligt momenteel nog in de vorm van een voorstel bij de Eerste Kamer (Kamerstukken 31 117) en plenaire behandeling ervan is voorlopig nog niet aan de orde. In zekere zin is daarom sprake van 'vooruitlopen op wetgeving', een onderwerp waarover – in een ietwat andere context – reeds veelvuldig met de regering is gecorrespondeerd.¹

De commissie vraagt zich af of in het wetsvoorstel Aanpassingswet niet een andere, staatsrechtelijk juistere terminologie had moeten worden gehanteerd, bijvoorbeeld: "indien het bij koninklijke boodschap van 21 juli 2007 ingediende voorstel van wet (Wet veiligheidsregio's) tot wet is of wordt verheven, wordt die wet als volgt gewijzigd". De commissie wijst erop dat een dergelijke terminologie ook gebruikt werd in bijvoorbeeld de Aanpassingswet vierde tranche Algemene wet bestuursrecht (Stb. 2009, 265). Ook in novelles wordt deze terminologie doorgaans gebezigd. Graag krijgt de commissie op dit punt een toelichting van de zijde van de regering.

De commissie is voorts van mening dat de door de regering gekozen procedure het de Eerste Kamer niet gemakkelijk maakt de wetsvoorstellen te beoordelen. Momenteel ligt immers wetsvoorstel 31 117 ter beoordeling bij haar voor, een wetsvoorstel waarvan het kabinet het wenselijk oordeelt dat dit nog voor het kers treces wordt afgehandeld. Voor een goede beoordeling van dit wetsvoorstel zou de Kamer eigenlijk tevens kennis moeten nemen van wetsvoorstel 31 968 (eveneens een spoedeisend wetsvoorstel), de daarbij verschijnende nota's van wijziging² én het

¹ Zie bijvoorbeeld Kamerstukken I 2008/09, 31 700 VI, A en K.

² Eén nota van wijziging is reeds verschenen, en deze brengt weer wijzigingen aan in de Wet veiligheidsregio's.

datum 13 oktober 2009
kenmerk 144162.03u
blad 2

eindoordeel van de Tweede Kamer. Een gezamenlijke plenaire behandeling van beide wetsvoorstellen ligt dan ook in de rede, net zoals dat gebeurd is bij de wetsvoorstellen Vierde tranche algemene wet bestuursrecht en Aanpassingswet vierde tranche Awb.

De commissie merkt ten slotte op dat wetsvoorstel 31 968 niet alleen technische wijzigingen van de Wet veiligheidsregio's bevat, maar tevens enkele inhoudelijke. Dit wordt in de memorie van toelichting ook aangegeven. Ook de nota van wijziging lijkt de commissie meer dan alleen maar technisch van aard. Kan de regering aangeven waarom zij de inhoudelijke wijzigingen van de Wet veiligheidsregio's niet in een apart wetsvoorstel heeft neergelegd? Het komt de commissie voor dat wetsvoorstel 31 968 nu het karakter van een inhoudelijke veegwet, c.q. een inhoudelijk verzamelwetsvoorstel heeft, althans dreigt te krijgen.³ Graag een reactie van de regering op deze punten.

De commissie zal zich naar aanleiding van het antwoord van de regering beraden op de wijze waarop behandeling van beide wetsvoorstellen (verder) ter hand zal worden genomen.

Hoogachtend,

Drs. L.M.L.H.A. Hermans

Voorzitter van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Hoge Colleges van Staat/Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ)

³ Zie in dit verband de discussie tussen de vaste commissie voor Justitie van de Eerste Kamer en de Minister van Justitie over het fenomeen verzamelwetgeving, zoals onder meer weergegeven in Kamerstukken I 2008/09, 31 386, F. Zie tevens toezegging T01027 op de website van de Eerste Kamer.