

Minister van Economische Zaken  
mevrouw M.J.A. van der Hoeven  
Postbus 20101  
2500 EC Den Haag

*datum* 24 november 2009  
*betreft* Aanbestedingsregels en de invloed op zorg en onderwijs  
*kenmerk* 144994.01u

Geachte mevrouw Van der Hoeven,

De vaste commissie voor Economische Zaken heeft op 27 oktober 2009 en op 24 november 2009 gesproken over uw brief van 30 september 2009 (32 123, C) met uw reactie op een vraag van het lid Van Driel over aanbestedingsregels en de invloed daarvan op zorg en onderwijs, gesteld bij behandeling Miljoenennota 2009 op 25 november 2008. De commissie heeft met enige verbazing kennis genomen van uw reactie. De antwoorden roepen bij de commissie de volgende vragen op.

In de eerste plaats de vraag of de minister een minutieuze beschrijving kan geven van de weg die deze vraag heeft afgelegd. Immers, de vraag is gesteld op 25 november 2008 en beantwoord op 30 september 2009, dus na ruim 10 maanden. Aan het antwoord is naar het oordeel van de commissie niet te merken dat dit zo lang heeft moeten duren. Derhalve lijkt nauwkeurige uitleg op zijn plaats.

In de tweede plaats staat in de rangorde van aspecten die bij aanbesteding van hulp bij het huishouden een rol spelen kwaliteit van de hulp bovenaan. Bij 98% van de gemeenten was dit het geval. En de aanbieders moesten voldoen aan kwaliteitseisen. Ongetwijfeld heeft dit geleid tot grote tevredenheid bij cliënten. Kan de minister die tevredenheid toelichten aan de hand van cijfers en meningen van die cliënten? Welke onderzoeken zijn er gedaan naar die tevredenheid? Hierbij wordt niet bedoeld op de tevredenheid van de bureaucratie, maar op de tevredenheid van de mensen die hulp ontvingen. En als die tevredenheid toch lager ligt dan de suggestie die uit het antwoord afgeleid zou kunnen worden, dan ziet de commissie daarvoor graag een verklaring.

In de derde plaats blijkt uit het rapport van de minister voor Wonen, Wijken en Integratie (WWI) met betrekking tot de marktwerking bij het inburgeringonderwijs niet dat de kwaliteit daardoor omhoog is gegaan. De gemeenten zijn tevreden, maar de kwaliteit laat nu juist sterk te wensen over. En de regionale opleidingscentra (ROC's) die het hun maatschappelijke plicht vonden deze vorm van onderwijs te blijven aanbieden zien zich geconfronteerd met aanzienlijke verliezen, die ook door ontslagen van medewerkers niet kunnen worden ingelopen. Immers,

*datum* 24 november 2009  
*kenmerk* 144994.01u  
*blad* 2

deze instellingen dragen het risico voor werkloosheid zelf. Hier is dus niet alleen sprake van tekortschietende kwaliteit maar ook van maatschappelijke kosten die ongetwijfeld financieel ten koste van het beroepsonderwijs zullen gaan. Goedkoop blijkt hier duurkoop te zijn, maar dat geld komt uit een ander potje dus dat telt klaarblijkelijk niet.

Ten slotte merkt de commissie op, wellicht ten overvloede, dat u veel ruimte besteedt aan het verdedigen van marktwerking en de lessen die getrokken worden uit het beleid tot dusver. In algemene zin kan marktwerking goed werken om velerlei redenen. Waar het om gaat, is de vraag of die redenen ook bij zorg en onderwijs opgaan. Als u van oordeel bent dat dit het geval is, verneemt de commissie graag van u waarom het personele belang dan niet sterker wordt geborgd, zoals bij het openbaar vervoer is gebeurd.

De commissie ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,

Prof. mr. E.M. Kneppers-Heynert  
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken,