

Vergaderjaar 2003–2004

## Verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften

**V**

### **VERSLAG OVER HET ADRES<sup>1</sup> VAN B. SMOUTER TE BAREN- DRECHT BETREFFENDE HET HANDELEN VAN DE ARBEIDSIN- SPECTIE**

Vastgesteld 30 september 2003

De commissie<sup>2</sup>, gelet op de door de staatssecretaris van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid verstrekte inlichtingen,

overwegende,

dat adressant zich erover beklagt dat de Arbeidsinspectie niet heeft  
bevorderd dat strafrechtelijk is opgetreden jegens zijn voormalige  
werkgever, nadat hij zich eind 2001 bij die dienst had beklagd over de  
arbeidsomstandigheden in het bedrijf, in het bijzonder over de bloot-  
stelling zonder beschermende middelen aan een voor de gezondheid  
schadelijke stof, waardoor bij hem ernstige gezondheidsklachten zouden  
zijn ontstaan,

dat de Arbeidsinspectie op grond van de klacht van adressant een  
onderzoek heeft ingesteld bij het bedrijf, waarin een aantal tekortko-  
mingen en overtredingen is geconstateerd, waaronder het ontbreken van  
een risico-inventarisatie en -evaluatie (r.i.e.),

dat de Arbeidsinspectie heeft volstaan met het geven van waarschu-  
wingen en het opleggen van een bestuursrechtelijke boete voor het  
ontbreken van de r.i.e., omdat er geen sprake was van recidive of  
levensbedreigende omstandigheden noch van het gebruik van verboden  
stoffen,

dat voorts het oorzakelijk verband tussen de blootstelling en het ziekte-  
beeld van adressant niet kon worden aangetoond,

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie  
bij haar onderzoek ten dienste hebben  
gestaan, liggen op het commissiesecretariaat  
Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter  
inzage van de leden.

<sup>2</sup> De commissie bestaat uit de leden:  
Vedder-Wubben (CDA) (voorzitter), Van den  
Broek (VVD), Platvoet (GL), Koekkoek (CDA) en  
vacature PvdA.

dat de Arbeidsinspectie adequaat lijkt te hebben gereageerd op de  
klachten van adressant,

dat, voorzover adressant zich er tevens over beklagt dat een werknemer  
volstrekt afhankelijk is van het oordeel van een bedrijfsarts over de  
samenhang tussen arbeidsomstandigheden en ziekteverschijnselen, een  
werknemer altijd het oordeel van een andere arts kan inroepen, bijvoor-

beeld de huisarts, terwijl bij blijvend verschil van inzicht ook een verzekeringsarts om zijn oordeel zal worden gevraagd,

dat, voorzover adressant zich er voorts over beklaagt dat een werknemer onvoldoende bescherming geniet tegen ontslag om reden van ziekte of het inschakelen van de arbeidsinspectie, de werknemer over rechtsmiddelen beschikt om een ontslag(grond) aan te vechten,

dat de werknemer voorts, indien hij van mening is dat schade aan zijn gezondheid door toedoen van zijn werkgever is ontstaan, hij in rechte schadevergoeding kan vorderen,

van oordeel,

dat niet is gebleken dat adressant van overheidswege onzorgvuldig is behandeld,

stelt de Kamer voor ten aanzien van dit adres over te gaan tot de orde van de dag.

De voorzitter van de commissie,  
Vedder-Wubben

De griffier van de commissie,  
Van Dijk