



> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

de Gemeente Amsterdam
Wethouder Werk en Inkomen
T.a.v. de heer F. Ossel
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.minvws.nl

Inlichtingen bij
drs. F.H.M. van Zon

T 070 3407054

24 MRT 2009

Datum

Betreft Structurele maatregelen Wanbetalers- zorgverzekering

Ons kenmerk
Z/F-2916734

Bijlagen

Uw brief

Geachte heer Ossel,

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*

Ter informatie ontvang ik uw brief – mede namens de betrokken wethouders van Utrecht, Rotterdam en Den Haag – van 19 februari 2009 aan de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten Generaal. In deze brief formuleert u uw bezwaren tegen het wetsvoorstel "wijziging van de Zorgverzekeringswet, de Wet op de zorgtoeslag en enige andere wetten, houdende maatregelen om ook wanbetalers voor hun zorgverzekering te laten betalen (structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering)". Dit wetsvoorstel is op 3 februari 2009 (met algemene stemmen) door de Tweede Kamer aangenomen en ligt nu ter behandeling voor bij de Eerste Kamer.

Uw brief is niet aan mij gericht. De inhoud geeft mij echter aanleiding toch naar u te reageren. Een afschrift van mijn reactie stuur ik naar de voorzitters van de Eerste en van de Tweede Kamer der Staten Generaal, naar de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en naar de voorzitters van de VNG en van Divosa.

Achtergrond

Het wetsvoorstel "structurele maatregelen wanbetalers zorgverzekering" vormt het sluitstuk van een traject dat in 2006 is ingezet om te voorkomen dat verzekerden met betalingsproblemen onverzekerd zouden raken. Over deze problematiek en de oplossing daarvan heb ik niet alleen intensief overleg gevoerd met het Parlement, maar ook met gemeenten, zorgverzekeraars en andere betrokkenen.

In een brief van 12 november 2007 aan de voorzitter van de Tweede Kamer geef ik een uitgebreide beschrijving van het wanbetalersprobleem en de oplossingsrichting die ik toen voor mij zag. Het wetsvoorstel dat nu bij de Eerste Kamer voorligt, vormt de uitwerking hiervan. Voor uw informatie heb ik deze brief bijgevoegd.

Uw bezwaren van principiële aard

Ik ben het met u eens dat zorgverzekeraars leveranciers zijn van onmisbare diensten voor de inwoners van uw gemeenten. Zorgverzekeraars hebben een zorgplicht tegenover hun verzekerden. In aansluiting op de wettelijke plicht van burgers om zich tegen zorgkosten te verzekeren, hebben de zorgverzekeraars bovendien de plicht om iedereen die zich bij hen wil verzekeren te accepteren voor



hetzelfde (wettelijk omschreven) pakket en tegen dezelfde premie. Deze wettelijke acceptatieplicht geldt niet voor de door u in een adem met zorgverzekeraars genoemde woningcorporaties en energieleveranciers. Inderdaad heeft een zorgverzekeraar de mogelijkheid – de zorgverzekering is een privaatrechtelijke overeenkomst – om een verzekerde die zijn premie niet betaalt te royeren of om de dekking van de verzekering op te schorten. Met de zorgverzekeraars is echter afgesproken dat ze deze sanctie tegenover wanbetalers niet toepassen. De regering vindt namelijk de consequentie van de sanctie – niet verzekerd zijn tegen zorgkosten – nog erger dan de wanbetaling zelf. Uit uw brief leid ik af dat u deze visie van de regering deelt. De maatregelen die op basis van het wetsvoorstel worden uitgevoerd beogen dan ook de wanbetaling te verminderen zonder dat onverzekerde daardoor toeneemt.

Ons kenmerk
Z/F-2916734

U stelt dat u tegen een bevoordeling van de zorgverzekeraar bent, als het gaat om de inning van schulden. Dat begrijp ik. Het wetsvoorstel geeft de zorgverzekeraar echter geen voorkeurspositie tegenover andere schuldeisers. De zorgverzekeraar verliest, bij een betalingsachterstand van 6 maandpremies, juist het recht om premies te innen. In de plaats daarvan krijgt hij een bijdrage uit het Zorgverzekeringsfonds, waarmee hij de zorgverzekering blijft uitvoeren. De inning van in latere maanden vervallende zorgpremies vindt bestuursrechtelijk plaats door de rijksoverheid; die is hierbij preferent.

In het wetsvoorstel is gekozen voor een uitermate zorgvuldig traject dat doorlopen moet worden voordat er sprake is van bestuursrechtelijke premie-inning. In dit traject, waarin de opbouw van een betalingsachterstand van 6 maandpremies kan worden voorkomen, is ruimte ingebouwd voor de gemeentelijke schuldhelpverlening.

Verder is er rekening mee gehouden dat een verzekerde met betalingsproblemen, ondanks alle inspanningen van derden, toch in het bestuursrechtelijke regiem terecht komt. In dat geval wordt, wanneer het bestaansminimum in gevaar dreigt te komen, de rechtstreekse inhouding op zijn inkomen (bronheffing) beperkt tot de standaardpremie.

Ik zie dan ook niet in hoe dit wetsvoorstel interfereert met de gemeentelijke schuldhelpverlening en met de belangen van hun cliënt.

Kosten

In uw brief geeft u aan dat u kosten voor de gemeenten voorziet als het wetsvoorstel in de Eerste Kamer wordt aangenomen. Kennelijk gaat u er vanuit dat het wetsvoorstel de gemeenten Amsterdam, Utrecht, Rotterdam en Den Haag, tot meer activiteiten aanzet dan ze nu uitvoeren. Dat bevreemd mij aangezien u nu toch ook al bezig bent met het oplossen en zo mogelijk voorkomen van schuldproblematiek bij uw inwoners. Ik heb niet het idee dat er door dit wetsvoorstel nieuwe taken of nieuwe verantwoordelijkheden voor gemeenten ontstaan.

Convenant

Verder geeft u aan dat een convenant een alternatief kan vormen voor dit wetsvoorstel. Dat ben ik niet met u eens. De maatregel van bestuursrechtelijke premie-inning, die op basis van het wetsvoorstel wordt genomen, is gericht tegen verzekerden die hun premie wel kunnen maar niet willen betalen. Tegenover deze groep wanbetalers helpt het vastleggen in de vorm van een convenant, van intenties en omgangsregels tussen betrokkenen om zo een beter resultaat te bereiken, niet. Voor deze burgers zijn effectieve en efficiënte dwangmiddelen noodzakelijk. Hierin voorziet het wetsvoorstel.



De convenant waarnaar in de Nota naar aanleiding van het verslag aan de Tweede Kamer wordt verwezen, is bedoeld om te bereiken dat verzekerden met betalingsproblemen omdat ze een laag inkomen hebben zo mogelijk uit het regiem van de bestuursrechtelijke premie-inning worden gehouden. Deze convenant, die door het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid wordt voorbereid en die ik net als u als een onmisbare schakel in de aanpak van wanbetalers beschouw, is geen alternatief voor maar een aanvulling op het wetsvoorstel. Het convenant zal afspraken bevatten tussen VNG, Divosa, ZN, NVVK, SZW en VWS over in te zetten maatregelen om te voorkomen dat sociale minima te maken krijgen met maatregelen tegen wanbetaling van zorgpremie en om, als dat toch gebeurt, ze er zo snel mogelijk weer uit te halen. Het College voor zorgverzekeringen is hierbij geen partij. Het CVZ houdt zich uitsluitend bezig met de uitvoering van het bestuursrechtelijke premieregim. Hoe de uitvoering moet plaatsvinden is vastgelegd in de Zorgverzekeringswet, de Regeling zorgverzekering en in de Beleidsregels van het CVZ.

Ons kenmerk
Z/F-2916734

Ik vertrouw erop u met mijn reactie voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

dr. A. Klink

