

Vergaderjaar 2009–2010

31 382

Wijziging van de Kaderwet financiële verstrekkingen Financiën, in verband met de verzekering door de Staat van handelsrisico's en de verbetering van het risicobeheer

B

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 6 oktober 2009

Het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel heeft de commissie aanleiding gegeven tot het maken van de volgende opmerkingen en het stellen van de volgende vragen.

Vragen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de **CDA** fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. De wijziging van de positie van de Staat van herverzekeraar in verzekeraar is gegeven het feit dat de Staat voor 100% het risico voor de transacties en/of investeringen draagt begrijpelijk. Zoals de Memorie van Toelichting stelt handelt het om niet in de markt verzekerbare risico's. Lid 4 van artikel 3 van de Kaderwet geeft de regering de opdracht om te zorgen voor een optimaal beheer en een goede spreiding van de financiële risico's die voor de Staat voortvloeien uit het in verzekering nemen of garanderen van risico's als bedoeld in dit wetsvoorstel. Daarbij mag de regering slechts instrumenten inzetten op een wijze die de financiële risico's voor de Staat beoogt te beperken.

In de Memorie van Toelichting (MvT) worden onder meer als instrumenten genoemd de herverzekering op de particuliere markt en *credit default swaps* (CDS's).

Over de inzet van deze instrumenten hebben deze leden de volgende vragen.

- (i) in de aanhef van de MvT wordt gesteld dat het handelt om niet in de markt te verzekeren risico's: hoe valt dit met elkaar te rijmen, immers bij
- (ii) slechts een gedeeltelijke overname van het risico zou middels syndicaatvorming het totale risico wel kunnen worden verzekerd.
- (iii) het wetsvoorstel werd ingediend in maart 2008 toen de kredietcrisis nog niet in volle omvang duidelijk was. Nu is duidelijk geworden dat de niet gereguleerde mondiale markt van CDS's één van de factoren is geweest die heeft bijgedragen aan de financiële crisis. Hoe denkt de

¹ Samenstelling:

Van den Berg (SGP), Bemelmans-Videc (CDA), Terpstra (CDA), Ten Hoeve (OSF), Kox (SP), Vedder-Wubben (CDA), Biermans (VVD), Essers (CDA) voorzitter, Noten (PvdA), Sylvester (PvdA), Schouw (D66), Van Driel (PvdA), Doek (CDA), Leijnse (PvdA), Peters (SP), De Boer (CU) vice-voorzitter, Reuten (SP), Hofstra (VVD), Asscher (VVD), Laurier (GL), Hermans (VVD), Koffeman (PvdD), Böhler (GL), Elzinga (SP) en Yildirim (Fractie-Yildirim).

regering op verantwoorde wijze met dit instrument om te gaan? Denkt de regering ook aan financiële partijen in Nederland als tegenpartij en acht zij dat verantwoord daar de Staat in laatste instantie de kans loopt de gelopen risico's van een dergelijke partij zelf te moeten afdekken? Overigens acht de regering het anno 2009 verstandig om op die wijze ruimte te creëren in de portefeuille om Nederlandse exporteurs meer van dienst te kunnen zijn?

Vragen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de **PvdA** hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel van de Regering met betrekking tot Wijziging van de Kaderwet financiële verstrekkingen Financiën, in verband met de verzekering door de Staat van handelsrisico's en de verbetering van het risicobeheer (wetsvoorstel 31 382).

In de Tweede Kamer heeft een uitgebreide behandeling plaatsgevonden en in aansluiting daarop is er bij de leden een vijftal vragen gerezen.

1. Vindt bij het ministerie van Financiën een bredere heroverweging plaats daar waar taken worden uitgeoefend door uitvoeringsorganisaties? Wordt overwogen om ook deze uitvoeringstaken over te hevelen naar het departement? Zo ja, om welke specifieke uitvoeringsorganisaties en taken gaat het? Zo nee, waarom worden uitsluitend en op dit moment taken van de uitvoeringsorganisatie Atradius overgeheveld naar het ministerie? Met het overhevelen van taken wordt een probleem opgelost. Is ook een andere oplossingsrichting denkbaar en waarom is daar niet voor gekozen?
2. De Staat dient voortaan rechtstreeks te voorzien in de exportkredietverzekeringen (staatspolissen). Wordt, als dit wetsvoorstel wordt aangenomen, personele capaciteit van Atradius overgeheveld naar het ministerie van Financiën zodat ook op het departement de kennis beschikbaar komt? Vindt met de overheveling van taken een ontmanteling van Atradius plaats? Blijft deze organisatie bestaan en zo ja met welke (hoofd)taken?
3. Stelt het ministerie van Financiën voortaan zelf provisie¹ en kosten² vast? Waar ligt tussen het ministerie van Financiën en Atradius in de toekomst precies de scheiding tussen beleid en uitvoering? Wie doet wat, en voert nu precies welke taken uit met betrekking tot de exportkredietverzekeringfaciliteit?
4. De regering, specifiek de minister van Financiën stelt jaarlijks de hoogte vast tot welk bedrag de hoogste verplichtingen kunnen worden aangegaan. Hoe wordt de hoogte van dit bedrag vastgesteld en is er een specifiek maximum bedrag dat geldt? Wat is de hoogte van dit bedrag?
5. Hoe is bij de uitoefening van het toezicht de rolverdeling tussen de Audit Dienst Financiën (ADF) en de Rekenkamer? Kan dit worden duidelijk gemaakt aan de hand van een concrete casus?

De leden van de fractie van de PvdA zien graag de beantwoording van de regering tegemoet.

¹ Bedragen die worden gevraagd voor het afgeven van dekkingstoezeggingen en dekkingsadviezen.

² Kosten vormen het bedrag dat in rekening wordt gebracht voor de administratie en bijvoorbeeld het wijzigen van een polis of het maken van een aanhangsel.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,
Essers

De griffier van de vaste commissie voor Financiën,
Hester Menninga