



# Eerste Kamer der Staten-Generaal

Minister voor Rechtsbescherming  
De heer F.M. Weerwind  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Kazernestraat 52  
2514 CV Den Haag  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 00  
fax 070 312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

datum 16 september 2022

betreft *Besluit tot wijziging van enkele vervaldata van wettelijke voorzieningen die zijn getroffen in verband met de uitbraak van COVID-19*

ons kenmerk 171134.02u

Geachte heer Weerwind,

De leden van de vaste commissies voor Justitie en Veiligheid, voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 6 juli 2022<sup>1</sup>, waarbij u het ontwerp van het Besluit tot wijziging van enkele vervaldata van wettelijke voorzieningen die zijn getroffen in verband met de uitbraak van COVID-19 (hierna: besluit) heeft aangeboden. Het betreft de dertiende verlenging van deze voorzieningen, tot 1 oktober 2022. De leden van de **GroenLinks**-fractie hebben naar aanleiding van het aangeboden besluit nog een aantal vragen, mede gelet op de voorzienbaarheid dat op korte termijn een veertiende verlenging van de voorzieningen plaatsvindt. De fractieleden van de **VVD**, het **CDA**, de **Fractie-Nanninga**, de **PvdA**, de **SP** en de **OSF** sluiten zich graag bij deze vragen aan.

Middels het besluit worden onder meer voorzieningen die met de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid<sup>2</sup> zijn ingevoerd, verlengd. Het uitgangspunt van deze tijdelijke wet is – en moet zijn – dat zowel de wet als de daarin opgenomen maatregelen niet langer van kracht blijven dan strikt noodzakelijk in het kader van de COVID-19-pandemie en de bestrijding ervan. Kunt u aangeven wat de precieze noodzaak voor het voortduren van de maatregelen en de wet (nog) zijn in relatie tot COVID-19? Wat maakt dat deze maatregelen voort zouden moeten duren terwijl er verder geen COVID-19-maatregelen meer gelden?

Is het niet veeleer zo dat u de in de wet opgenomen maatregelen, of een aantal daarvan, permanent zou willen maken, en daartoe deze maatregelen keer op keer verlengt? Bent u het met voornoemde leden eens dat dit een oneigenlijk gebruik van deze tijdelijke wet is, en dat het – als u dit wenselijk vindt – beter is deze maatregelen dan in permanente wetgeving te verankeren? Hoe garandeert u dat voornoemde wet ook daadwerkelijk een tijdelijke wet is?

Voorts vernemen voornoemde leden graag welke maatregelen in de Tijdelijke wet COVID-19 Justitie en Veiligheid u permanent zou willen maken. Wat zijn de consequenties als de in deze

---

<sup>1</sup> Kamerstukken I 2021/22, 35 434/35 449 (R2147)/35 457/35 497/25 295, S.

<sup>2</sup> Kamerstukken 35 434.



*datum* 16 september 2022

*ons kenmerk* 171134.02u

*blad* 2

wet opgenomen maatregelen met ingang van 1 oktober 2022 niet verlengd worden? Is dit onoverkomelijk?

De leden van de vaste commissies voor Justitie en Veiligheid, voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport, en voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. drs. M.M. de Boer  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Justitie en Veiligheid

Drs. T. Klip-Martin  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Mr. B.O. Dittrich  
Voorzitter van de vaste commissie voor  
Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat /  
Algemene Zaken en Huis van de Koning