

Vergaderjaar 2022–2023

36 130

Regels ter bevordering van goed verhuurderschap en het voorkomen en tegengaan van ongewenste verhuurpraktijken (Wet goed verhuurderschap)

Nr. 30

AMENDEMENT VAN HET LID BECKERMAN

Ontvangen 22 februari 2023

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel 1 wordt in de begripsbepaling van verhuurder voor de puntkomma aan het slot ingevoegd «, of de natuurlijke of rechtspersoon die bij bruikleenovereenkomst als bedoeld in artikel 1777 van Boek 7A van het Burgerlijk Wetboek een woon- of verblijfsruimte in bruikleen heeft gegeven».

Toelichting

Indiener vindt het goed dat in de memorie van toelichting voorbeelden genoemd worden die een goed inzicht in de aard en omvang van de problematiek rondom ongewenst verhuurgedrag geven en tonen de noodzaak om hier (beter) tegen op te (kunnen) treden. Deze misstanden staan immers voor omvangrijke groepen in de weg aan de realisering van hun recht op adequate huisvesting zoals dit onder meer gegarandeerd wordt in het Europees Sociaal Handvest (ESH), Internationaal Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten (IVESCR). Op grond van de Grondwet is het een taak van de overheid dit recht op adequate huisvesting te bevorderen. Mensen hebben recht op bescherming tegen malafide verhuurders/bemiddelaars

Het is dan opvallend dat er een groep mensen is die niet door onderhavig wetsvoorstel beschermd wordt. En dat zijn de mensen die helemaal geen bescherming hebben. Dat zijn namelijk de mensen die anti-kraak wonen. De anti-kraakbureaus vallen niet onder de reikwijdte van deze wet, terwijl iedereen de schrijnende verhalen van deze anti-kraakbureaus kent zoals het plegen van huisvredebreuk/privacyschendingen door bewoners te controleren op hun leefgedrag. Daarnaast mogen bewoners zich vaak niet verenigen of als ze klachten uiten dan worden ze op straat gezet. Zo zijn er ook anti-kraakbureaus die zelfs na uitspraak van de rechter doorgaan met hun malafide praktijken. Vaak horen zij huurcontracten op basis van de Leegstandwet te krijgen maar kiezen verhuurders/bemiddelaars bewust voor nog minder huurbescherming op basis van anti-kraakcontracten.

De basisbescherming ontbreekt volledig, terwijl voor velen een anti-kraaksituatie de enige mogelijkheid is om nog aan een dak boven het hoofd te komen gezien de huidige woningnood. Zij hebben geen schuld, maar worden wel extra hard door de wooncrisis geraakt. Zij willen graag woonzekerheid en bescherming maar krijgen deze nu niet.

Deze praktijken zijn onacceptabel. Daarom dien ik dit amendement in om ook deze bewoners door onderhavig wetsvoorstel te beschermen, zodat de gemeente bij ongewenst gedrag ook tegen deze malafide bemiddelaars kan optreden.

Beckerman