Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Inhoudelijke Ondersteuning**

aan De leden van de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 18 april 2023

Betreffende wetsvoorstel:
35515

Bepalingen over gegevensuitwisseling ter bevordering van samenwerking binnen het zorgdomein en van doelmatige en rechtmatige zorg, maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp (Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 18 april 2023 met algemene stemmen aangenomen door de Tweede Kamer.

Aangenomen en amendementen

Artikel 2.1 en 2.2
12 (Werner en van der Staaij) over vaststellen van het protocol bij ministeriele regelingen met een voorhangprocedure

De indieners zijn van mening dat het protocol dat door zorgverzekeraars en gemeenten wordt gemaakt in de wetgeving zelf moet worden verankerd. Door hier een apart lid over op te nemen met daarin een delegatiegrondslag voor de Minister wordt het protocol onderdeel van de wetgeving zelf en maakt het vervolgens ook een onderdeel van de evaluatie van de wet uit die drie jaar na inwerkingtreding van de wet en vervolgens telkens na vijf jaar plaatsvindt en wordt voorgesteld door de indiener met een apart amendement. Door er een voorhangprocedure aan toe te voegen en het protocol in beide kamers voor te hangen kan de Tweede Kamer als medewetgever volgen hoe het waarschuwingsregister in praktijk vorm wordt gegeven. Specifiek of opname in het register volgens zorgvuldigheidseisen verloopt
Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2.1
17→20→23→**24** (Heijink c.s.) over betrokkenheid van de IGJ

Het voorliggende wetsvoorstel regelt dat gemeenten en zorgverzekeraars zorgaanbieders of natuurlijke personen mogen aanmelden voor een waarschuwingsregister, als er een

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.

"gerechtvaardigde overtuiging" bestaat dat zij zich schuldig maken aan zorgfraude. Indieners vinden het echter onwenselijk dat zorgverzekeraars en gemeenten hier zelfstandig toe kunnen besluiten, ook als dit gebeurt op basis van een protocol.

Dit amendement regelt daarom dat deze gerechtvaardigde overtuiging eerst moet worden bevestigd door de NZa, voordat een zorgaanbieder of natuurlijke persoon door een zorgverzekeraar in het waarschuwingsregister wordt opgenomen. In het geval dat een gemeente een zorgaanbieder of natuurlijke persoon wil opnemen in het waarschuwingsregister, regelt dit amendement dat de gerechtvaardigde overtuiging eerst getoetst dient te zijn door de instantie die in die gemeente is aangewezen als toezichthouder op de Wmo 2015. Dat heeft als bijkomend voordeel dat deze toezichthouder gelijk kan ingrijpen om de kwaliteit van zorg te waarborgen, indien hier aanleiding voor is. Indieners wijzen er namelijk op dat, wanneer er sprake is van zorgfraude, er vrijwel altijd ook sprake is van problemen met de kwaliteit van zorg. Als geld dat bedoeld is voor de zorg aan patiënten of cliënten in eigen zak wordt gestoken kan dit namelijk niet worden besteed aan kwalitatief goede zorg. In het geval dat er een sterk dossier ligt op basis waarvan er de gerechtvaardigde overtuiging bestaat dat er sprake is van zorgfraude is dit dus een overduidelijke aanwijzing dat de kwaliteit mogelijk niet op orde is.

Daarnaast regelt dit amendement dat de NZa en de lokale toezichthouder verplicht worden om de IGJ te informeren wanneer een zorgaanbieder wordt opgenomen in het waarschuwingsregister. Dit zorgt ervoor dat de IGJ automatisch op de hoogte wordt gesteld wanneer er een gerechtvaardigde overtuiging bestaat dat een zorgaanbieder of natuurlijke persoon zich schuldig maakt aan zorgfraude. Daardoor kan de IGJ op dat moment ook gelijk ingrijpen om de negatieve gevolgen van die zorgfraude t.a.v. de kwaliteit van de zorg voor patiënten of cliënten te stoppen. Het gebruik van deze dossiers past daarom ook goed bij de bestaande praktijk van risico gestuurd toezicht houden door de IGJ.
Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 2.2, invoegen onderdeel a
14(Werner en van der Staaij) over nadere voorwaarden bij het criterium gerechtvaardigde overtuiging

Deze wet zal instanties zoals gemeenten en zorgverzekeraars de wettelijke mogelijkheid bieden om gegevens uit te wisselen van natuurlijke personen of rechtspersonen. Hiervoor zijn twee eisen. De eerste is dat de instanties «de gerechtvaardigde overtuiging» hebben dat sprake is van zorgfraude en ten tweede dat dat deze gegevens noodzakelijk zijn voor de bestrijding van die fraude. Over het uitwisselen van gegevens regelt de wet voldoende maar wanneer er sprake is van gerechtvaardigde overtuiging wordt onvoldoende geregeld. De indieners vinden het belangrijk dat elke instantie zoveel als mogelijk uitgaat van dezelfde regels of eisen om gerechtvaardigde overtuiging van fraude vast te stellen. Daarom dient de gerechtvaardigde overtuiging nader omschreven of geclausuleerd te worden. Bij wel of niet overgaan van plaatsing in het waarschuwingsregister moet bij elke zorgverzekeraar of gemeente volgens eenzelfde set van regels/eisen vastgesteld kunnen worden of er sprake is van gerechtvaardigde overtuiging van het plegen van fraude waardoor men in het waarschuwingsregister geplaatst wordt
Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4.0, invoegen
15(Sahla) over een voorhangprocedure

Daar het hier gaat om de verwerking van persoonsgegevens en de te hanteren analysemethoden wordt door de indiener voorgesteld om voor de in de Wet bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg opgenomen grondslagen voor het opstellen van een algemene maatregel van bestuur (amvb) een voorhangbepaling in de wet op te nemen, zodat de beide Kamers der Staten-Generaal daar nadrukkelijk bij betrokken zijn. De voordracht voor de amvb wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp van aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd. De nadere invulling van de wet wordt per amvb geregeld en de indiener zou graag zien dat deze amvb wordt voorgehangen aan de Kamers.
Met algemene stemmen aangenomen.

Artikel 4,0 invoegen
10→11→16→21→**25** (Mohandis c.s.) over een evaluatie na drie en daarna periodiek na vijf jaar

Dit amendement beoogt een evaluatiebepaling toe te voegen aan het wetsvoorstel bevorderen samenwerking en rechtmatige zorg.
Zorgfraude heeft ernstige gevolgen: geld wordt niet aan zorg besteed maar verdwijnt in de zakken van fraudeurs en zorgbehoevenden krijgen onvoldoende of kwalitatief slechte zorg, met alle gevolgen van dien.
Op dit moment is het te makkelijk om te frauderen met zorggeld. De pakkans voor fraudeurs is laag, zelfs wanneer er duidelijke signalen van fraude zijn. Nza en Inspectie, politie en justitie hebben geen cijfers over omvang zorgfraude. Het is derhalve onbekend hoeveel publiek zorggeld er verdwijnt. Voorliggend wetsvoorstel heeft als doel een effectieve aanpak van zorgfraude te realiseren, nu het probleem van zorgfraude al jaren speelt. Dit amendement regelt een eerste evaluatie na drie jaar en vervolgens een periodieke evaluatie die elke vijf jaar plaatsvindt. Dit betekent ook dat de omvang van zorgfraude wordt gemonitord en wordt betrokken bij de evaluatie. Een evaluatie biedt de mogelijkheid wetgeving zo nodig verder aan te scherpen.
Met algemene stemmen aangenomen.

Ingetrokken amendementen

Artikel 4.1, invoegen
13 (Werner) over een evaluatie na 3 jaar en vervolgens telkens na 5 jaar

Met dit amendement wordt een evaluatiebepaling in het wetsvoorstel opgenomen. Het betreft een evaluatie van de wet binnen 3 jaar na de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel en vervolgens telkens na 5 jaar over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk.
Ingetrokken

Artikel 2.1 en 2.2
18 (Werner) over onafhankelijke toetsing van de gerechtvaardigde overtuiging

De indiener is van mening dat het protocol ook moet regelen dat er een onafhankelijke toetsing is opgenomen waarbij bezien wordt of er sprake is van een gerechtvaardigde overtuiging van fraude alvorens de gemeente

of zorgverzekeraar de betreffende zorgaanbieder in het waarschuwingsregister plaatst. De indiener wil dat gemeenten en zorgverzekeraars deze onafhankelijke toetsing borgen, hoe zij dat vervolgens doen is aan hen.
De functionaris gegevensbescherming of de Autoriteit persoonsgegevens zien toe op het correct verwerken van gegevens. Maar beide instanties toetsen niet of er al dan niet sprake is van gerechtvaardigde overtuiging. Dat wordt gedaan door dezelfde gemeente of zorgverzekeraar die in eerste instantie gaat onderzoeken of er al dan niet sprake is van gerechtvaardigde overtuiging. De indiener vindt dit een lastige combinatie omdat de gevolgen van plaatsing in het waarschuwingsregister voor een zorgaanbieder groot kunnen zijn. Er zijn natuurlijk casussen waarbij heel duidelijk is dat er sprake van gerechtvaardigde overtuiging van fraude maar er zijn ook casussen waar dit minder duidelijk is.
Met dit amendement wil de indiener een onafhankelijke toets borgen en dient een onafhankelijke toetsing expliciet in het protocol geregeld te worden. Een onafhankelijk toetsing kan bijdragen aan een betere werking van het waarschuwingsregister

Ingetrokken