

Vergaderjaar 2022–2023

36 244

Voorstel voor een Verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van regels ter voorkoming en bestrijding van seksueel misbruik van kinderen

D

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE EN VEILIGHEID

Aan vicevoorzitter Šefčovič van de Europese Commissie

Den Haag, 12 mei 2023

De leden van vaste commissie voor Justitie en Veiligheid¹ hebben in hun commissievergadering van 11 april 2023 beraadslaagd over het door de Europese Commissie voorgestelde voorstel voor een verordening met regels ter voorkoming en bestrijding van seksueel misbruik van kinderen² en de appreciatie van dit voorstel van de Nederlandse regering in het BNC-fiche.³ De leden van de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** gezamenlijk hebben met interesse kennisgenomen van de uitgebreide beantwoording van de Europese Commissie van de vragen van de vaste commissie in de brief van 15 november 2022.⁴ De leden hebben naar aanleiding hiervan nog enkele vervolgvragen in het kader van de politieke dialoog. De leden van de fractie van de **SP** sluiten zich bij deze vragen aan.

Vragen van de leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA gezamenlijk

Het voorstel voor een verordening is uitgebreid bekritiseerd door (samenwerkingsverbanden van) nationale privacy autoriteiten, waaronder de Duitse Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of

¹ Samenstelling:

Backer (D66), De Boer (GL) (*voorzitter*), Van Dijk (SGP), Van Hattem (PVV), Rombouts (CDA), Baay-Timmerman (50PLUS), Van den Berg (VVD), arbouw (VVD), Bezaan (PVV), De Blécourt-Wouterse (VVD), Dittrich (D66), Doornhof (CDA), Janssen (SP), Karimi (GL), Meijer (VVD), Nicolai (PvdD), Otten (Fractie-Otten) (*ondervoorzitter*), Recourt (PvdA), Rietkerk (CDA), Veldhoen (GL), Van Wely (Fractie-Nanninga), Nanninga (Fractie-Nanninga), Raven (OSF), Karakus (PvdA), Talsma (CU), Hiddema (Fractie-Frentrop) en Krijnen (GL).

² COM(2022) 209.

³ *Kamerstukken II* 2021/22, 22 112, nr. 3455.

⁴ *Kamerstukken I* 2022/23, 36 244, A.

Information (BfDI)⁵ en de European Data Protection Board (EDPB)-European Data Protection Supervisor (EDPS)⁶. Hoe wordt de input van nationale en Europese privacy autoriteiten – die volgens de leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA gezien hun specialisme zeer serieus genomen dienen te worden – door de Commissie meegewogen in de verdere onderhandelingen over de verordening?

In de verordening wordt «grooming» gedefinieerd als »activiteiten die neerkomen op het benaderen van kinderen».⁷ In internationale contexten is er echter in de praktijk een andere definitie van grooming ontwikkeld. Zo heeft de Nederlandse Hoge Raad geoordeeld dat voor strafbaarheid van grooming vereist is dat de verdachte «een ontmoeting voorstelt» en hij «enige handeling onderneemt gericht op het verwezenlijken van ontmoeting».⁸ Zo zou bijvoorbeeld een voorstel om af te spreken in een park mogelijk niet genoeg zijn om vast te stellen dat er sprake is van grooming, maar wel als de dader daarnaast uitlegt wat de route ernaartoe is. Is de Commissie het met deze leden eens dat de door de Nederlandse opsporingsdiensten gehanteerde definitie uitputtender is dan de definitie die wordt voorzien in de verordening? Indien ja, welke definitie van grooming wordt aangehouden in andere lidstaten?

Is de Commissie het tevens met deze leden eens dat met het ontbreken van een eenduidige definitie de kans op foutieve meldingen hoog is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de Commissie, dit in overweging nemende, verder ingaan op de stelling dat het opsporen van grooming het best kan worden overgelaten aan opsporingsdiensten?

Het begrip «significant risico» speelt een belangrijke rol in het begrenzen van de zaken waarin door de coördinerende autoriteit om een opsporingsbevel kan worden gevraagd.⁹ In de verordening wordt dit begrip verder uitgelegd in artikel 7. Echter de uitleg hiervan in dit artikel hangt in lid 6, sub a en in lid 7, sub b erg samen met het begrip «waarschijnlijk». Kan de Commissie verder specificeren wat onder genoemde artikelen met «waarschijnlijk» wordt bedoeld en wat hier de gehanteerde criteria zijn om iets waarschijnlijk te achten?

Voor de uitvoering van een opsporingsbevel spelen de nationale coördinerende autoriteit, het EU Centrum en de aanbieder een belangrijke rol. Gezien de verwachte toename aan meldingen kan er vertraging ontstaan wanneer een van deze diensten niet genoeg capaciteit heeft om alle meldingen te verwerken. De leden van de fracties van GroenLinks en de PvdA vragen zich af hoe groot de Commissie de kans acht dat deze situatie zich voordoet en welke waarborgen zijn ingebouwd om dat te voorkomen of in een dergelijke situatie de beoogde functie van het voorstel door te zetten?

De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

De voorzitter van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid,
M.M. de Boer

⁵ The Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information (BfDI), *BfDI calls for respect for fundamental rights in connection with chat control*, 29 juli 2022, https://www.bfdi.bund.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/EN/2022/09_Chatkontrolle.html?nn=355282.

⁶ EDPB-EDPS, Joint Opinion 4/2022; *on the Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council laying down rules to prevent and combat child sexual abuse*, 28 July 2022, https://edps.europa.eu/system/files/2022-07/22-07-28_edpb-edps-joint-opinion-csam_en.pdf.

⁷ COM(2022) 209, p. 27.

⁸ Hoge Raad, 11 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3140.

⁹ COM(2022) 209, artikel 6, lid 1, sub b en artikel 7, lid 4, sub a.