

Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde

Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde

Aan de orde is het **tweeminutendebat Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde (31936, nr. 1226)**.

De voorzitter:

Ik ga de vergadering heropenen, want we hebben nog best wel wat met elkaar te bespreken. Maar dat doe ik niet voordat ik de minister van Infrastructuur en Waterstaat van harte welkom heet, net als de aanwezige leden van de commissie voor Infrastructuur en Waterstaat. Aan de orde is namelijk het tweeminutendebat Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde. Mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren heeft zich ingeschreven als eerste spreker van de zijde van de Kamer. Ik geef haar het woord.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen we de minister vragen om de samenwerkingsovereenkomst tussen Groningen Airport Eelde en Schiphol Group ter inzage te leggen voor de Kamerleden. We hebben als Staat 70% aandeelhouderschap. De informatie die hierover wordt gewisseld, is belangrijk. Daarnaast mag het niet zo zijn dat inwoners van Groningen wéér de dupe zijn van overheidsbeleid.

Daarom heb ik een tweetal moties.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat omwonenden van Groningen Airport Eelde bezorgd zijn over slaapverstoring door de aangekondigde verruimde openingstijden in de nacht;

constaterende dat een verruiming van de openingstijden niet strookt met het uitgangspunt in de Luchtvaartnota om minder nachtvluchten te accommoderen;

constaterende dat omwonenden rondom Schiphol een rechtszaak hebben gewonnen omdat de Staat niet genoeg doet om omwonenden te beschermen tegen vliegheerrie;

verzoekt de regering naar haar bezorgde Groningse burgers te luisteren en de openingstijden van Groningen Airport Eelde niet te verruimen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Teunissen en Kostić.

Zij krijgt nr. 1234 (31936).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat Groningen Airport Eelde de ambitie heeft om 350.000 passagiers in 2033 toe te staan;

constaterende dat dit voornemen alleen economische belangen dient en maatschappelijke overwegingen (gezondheid, milieu, natuur et cetera) niet zijn meegenomen;

constaterende dat de laatste maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) voor de luchthaven in 2013 was;

constaterende dat een uitgebreide MKBA belangrijk is voor goede besluitvorming;

verzoekt de regering een maatschappelijke kosten-batenanalyse voor Groningen Airport Eelde uit te werken en tot die tijd geen besluiten te nemen over de toekomstvisie van de luchthaven,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden Teunissen, Kostić en De Hoop.

Zij krijgt nr. 1235 (31936).

Dank u wel.

Mevrouw **Teunissen** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter:

Dank u wel. Het woord is aan de heer De Hoop, GroenLinks-Partij van de Arbeid.

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Ik heb één motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat nachtvluchten en vluchten in de vroege of late uren grote impact kunnen hebben op gezondheid en welzijn van omwonenden van luchthavens;

overwegende dat het voorliggende luchthavenbesluit voor Groningen Airport Eelde een forse toename van nachtvluch-

ten voorziet, maar dat de gevolgen voor de gezondheid en het welzijn van omwonenden niet zijn onderzocht;

verzoekt de regering om geen (toename van) nachtvluchten voor commercieel verkeer toe te staan voor Groningen Airport Eelde,

en gaat over tot de orde van de dag.

De voorzitter:

Deze motie is voorgesteld door de leden De Hoop en Bamenga.

Zij krijgt nr. 1236 (31936).

Dank u wel. Ik schors vijf minuten, tot 21.15 uur.

De vergadering wordt van 21.08 uur tot 21.15 uur geschorst.

De voorzitter:

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de minister voor de appreciatie van de moties. De minister.

Minister Madlener:

Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de motie-Teunissen/Kostić op stuk nr. 1234. Die motie verzoekt de regering om de openingstijden van Groningen Airport Eelde niet te verruimen. Ik moet die motie ontraden. Dat had u al gedacht. Alles overwegende ligt er een goed onderbouwd luchthavenbesluit. Er heeft een gedegen afweging plaatsgevonden tussen economische belangen, internationale bereikbaarheid en de belangen voor de leefomgeving. Door de verruiming van de openingstijden van de luchthaven wordt het aantrekkelijker voor luchtvaartmaatschappijen, en daardoor ook rendabeler. Daarnaast is er vanuit de regio echt overtuigend draagvlak voor verruiming van deze openingstijden.

Dan kom ik bij de motie op stuk nr. 1235.

De voorzitter:

De motie op stuk nr. 1234 is ontraden.

Minister Madlener:

De motie op stuk nr. 1235 van De Hoop, Teunissen en Kostić verzoekt de minister om alsnog een gedegen maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te laten voeren voor Groningen Airport Eelde en nog geen besluit te nemen. Deze moet ik ook ontraden. De luchthaven heeft onderzocht wat de gevolgen zijn voor milieu, gezondheid, klimaat en natuur. Er ligt ook een goede economische onderbouwing, die we extern hebben laten toetsen. Het betreft overigens een hele kleine wijziging in de openingstijden. Ook de milieueffectrapportage... Ook de milieueffectbeoordeling — dat is geen rapportage, maar een beoordeling, een soort beknopte MER, zou je kunnen zeggen — is extern getoetst door de Commissie m.e.r. en daardoor is er dus geen MKBA nodig. Er ligt nu voldoende informatie op tafel om een luchthavenbesluit vast te kunnen stellen.

De voorzitter:

We doen één vraag, mevrouw Teunissen.

Mevrouw Teunissen (PvdD):

Ik heb een verhelderende vraag. Ik vind het echt een stuitend antwoord en ook een onverantwoord antwoord. Uit de Commissie m.e.r. — dat is het onderzoek waar de minister naar verwijst — komt juist dat het schadelijke effecten voor de gezondheid heeft. De Commissie m.e.r. zou mee moeten worden gewogen in de besluitvorming. Dat gebeurt nu niet. Daarom vraagt mijn motie om een MKBA. Hoe wil de minister op een andere manier die maatschappelijke belangen gaan meewegen in de besluitvorming? Want dat is nu niet gebeurd.

Minister Madlener:

De maatschappelijke belangen zijn wel degelijk meegenomen in het besluit om deze kleine verruiming van openingstijden toe te kennen. De onderzoeken die zijn gedaan, zijn wel beknopt, maar dat is voldoende om zo'n kleine wijziging te kunnen doen. Vandaar dat ik een uitgebreide MKBA, zoals mevrouw Teunissen vraagt, echt niet nodig vind.

De voorzitter:

Tot slot de motie op stuk nr. 1236, van de heer De Hoop.

Minister Madlener:

Dat is de motie-De Hoop/Bamenga. Die verzoekt de regering om geen toename van nachtvluchten voor commercieel verkeer toe te staan voor Groningen Airport Eelde. Ook die moet ik ontraden. Het gaat om zeer beperkte extra openingstijden. Nu is de luchthaven gesloten van 23.00 uur 's avonds tot 06.30 uur 's morgens. Dat wordt 's avonds een uurtje langer en 's morgens een halfuurtje eerder open. Daarmee blijft de luchthaven dus gesloten van 00.00 uur tot 06.00 uur. Dus eigenlijk bijna de gehele nacht is de luchthaven gesloten. Het gaat, volgens de luchthaven, dan ook om slechts 150 vluchten op jaarbasis. Dat is echt een heel klein aandeel. Alles overwegende vind ik dat er een goed onderbouwd luchthavenbesluit ligt.

De voorzitter:

Eén verhelderende vraag van de heer De Hoop.

De heer De Hoop (GroenLinks-PvdA):

De minister kan wel zeggen dat het slechts 150 vluchten zijn, maar de minister en ik weten beiden dat die vluchten vrijwel allemaal in dezelfde periode van het jaar plaatsvinden, namelijk in de zomer. Aan de randen van de nacht gaan die vluchten dan plaatsvinden, dus dat leidt tot overlast. Je biedt daar meer ruimte voor. Als je dat doet, moet je dat, vind ik, wel gefundeerd doen. Ik ben het niet met de minister eens dat dat nu gebeurt. Want in die milieueffectrapportage schrijft het ministerie zelf ook dat het aspect van economie een goede feitenbasis heeft. Maar je kunt dat echt betwijfelen als je het hebt over milieu en leefomgeving, omdat daar in de MER al vraagtekens bij gezet worden.

De voorzitter:

En uw vraag?

De heer **De Hoop** (GroenLinks-PvdA):

En de laatste MKBA is uit 2013. Vindt de minister het dan niet verstandig om dan toch nog een MKBA te doen, wetende dat de rechter bij Schiphol de uitspraak heeft gedaan dat de rechten van omwonenden niet goed meegewogen worden? Ziet hij daar dan geen risico's?

Minister **Madlener**:

Er is een beknopte kosten-batenanalyse gemaakt. Het is wel degelijk meegewogen, maar beknopt; dat is waar. Het gaat ook echt om maar een kleine verruiming van de openingstijden. Het gaat om slechts — ik zeg toch "slechts" — 150 vluchten per jaar in die tijden. Het gaat ook niet om vluchten diep in de nacht. Het zijn vluchten aan de rand van de nacht, zoals de heer De Hoop al aangeeft. Daarbij is er ook echt heel groot draagvlak in de regio voor deze verruimde openingstijden. Ik vind dat we die balans, dus de afweging tussen een heel klein beetje extra overlast voor een aantal mensen versus een enorm belang van de luchthaven en groot draagvlak in de regio, echt wel zo kunnen stellen. Daarmee ontraad ik de motie.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van ...

Minister **Madlener**:

Nee, ik heb nog een vraag gekregen.

De **voorzitter**:

O, er is een nog vraag.

Minister **Madlener**:

Er is nog een vraag gesteld door mevrouw Teunissen van de Partij voor de Dieren. Dat was een verzoek om die samenwerkingsovereenkomst tussen Groningen Airport Eelde en de Royal Schiphol Group ter inzage te leggen voor Kamerleden, omdat wij als Staat ook voor 70% aandeelhouder zijn. Het ministerie, zeg ik daarbij, is geen partij in deze overeenkomst. Ik beschik dus ook niet over die overeenkomst. We hebben wel navraag gedaan naar of die overeenkomst inderdaad openbaar gemaakt kan worden, maar de luchthaven heeft aangegeven dat de overeenkomst niet ter beschikking kan worden gesteld, omdat het een bedrijfsvertrouwelijk stuk is. Het feit dat wij grootaandeelhouder zijn van de Schiphol Group doet daar niets aan af. Daarom kan ik niet bevestigend antwoorden op de vraag van het lid Teunissen.

De **voorzitter**:

Dank u wel. We zijn aan het einde gekomen van het tweeminutendebat Luchthavenbesluit Groningen Airport Eelde.

De beraadslaging wordt gesloten.