

Vergaderjaar 2025-2026

36 600

Nota over de toestand van 's Rijks Financiën

AL

VERSLAG VAN EEN NADER SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 16 april 2026

De vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking¹ heeft nader schriftelijk overleg gevoerd met de minister van Buitenlandse Zaken over de **Gewijzigde motie-Van Meenen (D66) c.s. over het realiseren van de toezeggingen met betrekking tot Afghaanse ambassademedewerkers**. Bijgaand brengt de commissie hiervan verslag uit. Dit verslag bestaat uit:

- De uitgaande brief van 17 maart 2026.
- De antwoordbrief van 15 april 2026.

De griffier van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking,

Van Luijk

¹ Samenstelling:

Van Apeldoorn (SP), Van Ballekom (VVD), Beukering (Fractie-Beukering), Van Bijsterveld (JA21), Croll (D66), Crone (GroenLinks-PvdA), Dessing (FVD) (ondervoorzitter), Van Gasteren (Fractie-Van Gasteren), Goossen (BBB), Van der Goot (OPNL), Hartog (Volt), Huizinga-Heringa (CU) (ondervoorzitter), Karimi (GroenLinks-PvdA), Marquart Scholtz (BBB), Martens (GroenLinks-PvdA), Moonen (D66), Nicolai (PvdD), Petersen (VVD) (voorzitter), Prins (CDA), Van Rooijen (50PLUS), Roovers (GroenLinks-PvdA), Van de Sanden (fractie-Van de Sanden), Van Strien (PVV), Thijssen (GroenLinks-PvdA), Van Toorenburg (CDA), Visseren-Hamakers (Fractie-Visseren-Hamakers), Vogels (VVD), De Vries (SGP), Walenkamp (Fractie-Walenkamp)

BRIEF VAN DE VOORZITTER VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BUITENLANDSE ZAKEN, DEFENSIE EN ONTWIKKELINGSSAMENWERKING

Aan minister van Buitenlandse Zaken

Den Haag, 17 maart 2026

De leden van de commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking (BDO) hebben kennisgenomen van de brief² van de minister van Buitenlandse Zaken ter beantwoording van de brief van de commissie met vragen over het de gewijzigde motie-Van Meenen (D66) c.s. over het realiseren van de toezeggingen met betrekking tot Afghaanse ambassade medewerkers.³ De leden van de fractie van **D66** hebben naar aanleiding hiervan enkele nadere vragen en opmerkingen. De leden van de fracties van **SP**, **Volt** en **Fractie-Van de Sanden** sluiten zich graag aan bij de vragen van de leden van de D66-fractie.

Vragen en opmerkingen van de leden van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie constateren dat het vorige kabinet de toezeggingen om de Afghaanse ambassadebewakers en bewakers van de *Afghan Security Guard* (hierna: ASG-bewakers) en hun directe gezinsleden op een veilige manier naar Nederland over te brengen, niet is nagekomen. Ook heeft het vorige kabinet besloten geen uitvoering te geven aan aangenomen moties in de Eerste Kamer en Tweede Kamer⁴ die het kabinet verzoeken om de gedane toezeggingen na te komen. Deelt u het standpunt van uw ambtsvoorganger ten aanzien van het uitvoeren van de moties? Kunt u uw standpunt motiveren?

De minister van Buitenlandse Zaken schreef in de beantwoording dat de Taliban na de machtsovername een algemene amnestie hebben afgekondigd en dat er geen informatie is waaruit blijkt dat het leiderschap van de Taliban de amnestie systematisch schendt.⁵ Hoe betrouwbaar acht u een algemene amnestie van de Taliban, een militair regime dat systematisch mensenrechten schendt? Tegelijkertijd schreef de minister dat informatie beperkt is. Hoe betrouwbaar is de informatie over het al dan niet schenden van de amnestie? De minister schreef verder dat er geen informatie is waaruit blijkt dat de Taliban de amnestie *systematisch* schendt. Is er informatie dat de amnestie in individuele gevallen van voormalig ambassadebewakers en ASG-bewakers wel wordt geschonden? Blijft u bij het standpunt van uw ambtsvoorganger dat er geen bewijs is dat voormalige bewakers zich in (levens)bedreigende situaties bevinden, ook na de getuigenissen van deze bewakers tijdens het kort geding en zaak bij het Gerechtshof in Den Haag?⁶

De leden van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en Ontwikkelingssamenwerking zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag binnen vier weken na dagtekening van deze brief.

² Zie verslag schriftelijk overleg: *Kamerstukken I*, 2025-2026, 36600, AJ.

³ *Kamerstukken I*, 2024-2025, 36600, M.

⁴ Motie-Van Meenen c.s. (36.600, M.), motie-Piri c.s. (27.925, nr. 949), motie-Piri (36.800 V, nr. 23).

⁵ *Kamerstukken I*, 2025-2026, 36600, AJ, p. 7.

⁶ Rechtbank Den Haag, ECLI:NL:RBDHA:2025:16240, 2 september 2025, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBDHA:2025:16240>; Gerechtshof Den Haag ECLI:NL:GHDHA:2025:2256, 4 november 2025, <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:GHDHA:2025:2256>.

Koen Petersen

Voorzitter van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken, Defensie en
Ontwikkelingssamenwerking

BRIEF VAN DE MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 april 2026

Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door leden van de fractie van D66 over de gewijzigde motie-Van Meenen (D66) c.s. over het realiseren van de toezeggingen met betrekking tot Afghaanse ambassademedewerkers. Deze vragen werden ingezonden op 17 maart 2026 met kenmerk 180253.

De minister van Buitenlandse Zaken,

T.B.W. Berendsen

Antwoorden van de minister van Buitenlandse Zaken op vragen van de leden van de fractie van D66 over de gewijzigde motie-Van Meenen (D66)

Vraag 1

Deelt u het standpunt van uw ambtsvoorganger ten aanzien van het uitvoeren van de moties? Kunt u uw standpunt motiveren?

Antwoord

De gewijzigde motie-Van Meenen is in 2024 voor kennisgeving aangenomen. Dit is gecommuniceerd in de brief van 6 december 2024 aan uw Kamer en verder toegelicht in de brief van 6 januari 2026.

De motie-Piri⁷ wordt, hangende de uitspraak van de Hoge Raad in de cassatieprocedure van 42 voormalig extern ingehuurde Afghaanse ambassadebewakers, in beraad gehouden door het kabinet. Dit is door het vorige kabinet gecommuniceerd in het verslag Raad Buitenlandse Zaken van 29 januari 2026.

Vraag 2

Hoe betrouwbaar acht u een algemene amnestie van de Taliban, een militair regime dat systematisch mensenrechten schendt? Tegelijkertijd schreef de minister dat informatie beperkt is. Hoe betrouwbaar is de informatie over het al dan niet schenden van de amnestie? De minister schreef verder dat er geen informatie is waaruit blijkt dat de Taliban de amnestie *systematisch* schendt. Is er informatie dat de amnestie in individuele gevallen van voormalig ambassadebewakers en ASG-bewakers wel wordt geschonden? Blijft u bij het standpunt van uw ambtsvoorganger dat er geen bewijs is dat voormalige bewakers zich in (levens)bedreigende situaties bevinden, ook na de getuigenissen van deze bewakers tijdens het kort geding en zaak bij het Gerechtshof in Den Haag?

Antwoord

Het kabinet heeft geen berichten ontvangen dat de afgekondigde amnestie door de Taliban systematisch wordt geschonden. Uit de informatie waarover het kabinet beschikt valt geen eenduidig beeld op te maken over eventueel gevaar voor individuen. In een rapport van UNAMA van juli 2025⁸ worden enkele voorbeelden gegeven van individuele casuïstiek waarbij personen vanwege hun werk voor een buitenlandse overheid gevaar lopen of liepen. Tegelijkertijd zijn er berichten dat externe dienstverleners die voor buitenlandse overheden werkten onder de Taliban hun werkzaamheden zonder gevaar hebben kunnen voortzetten.⁹ Daarnaast is het voor het kabinet niet vast te stellen of er een causaal verband bestaat tussen individuele gevallen van geweld of bedreiging en het voormalig werk voor Nederland. Afghanistan kent een complexe samenleving met veel oorzaken voor conflicten. Het is daarom onmogelijk om gefundeerde uitspraken te doen over de onderliggende redenen van dreigementen jegens specifieke individuen.

⁷ Motie Piri, 27 november 2025, Kamerstuk 36800-V-23

⁸ UNAMA, [No Safe Haven: Human Rights Risks Faced By Persons Involuntarily Returned To Afghanistan](#), juli 2025

⁹ Ministerie van Buitenlandse Zaken, [Algemeen ambtsbericht Afghanistan](#), 16 december 2025