

36 910 (R2218) Regeling van grondslagen voor zelfstandige algemene maatregelen van rijksbestuur die hun gelding dienen te behouden (Rijkswet delegatiegrondslagen artikel 38, tweede lid, Statuut voor het Koninkrijk)

Nr. 8 Verslag van de Staten van Curaçao

Vastgesteld 7 september 2026

De in de Staten van Curaçao aanwezige fracties van de MFK, PNP, PAR, MAN-PIN hebben kennisgenomen van het onderhavige voorstel van Rijkswet.

Op 24 augustus 2026, in een Centrale Commissie vergadering, hebben de fracties uit de Staten van Curaçao zich uitgelaten over hun standpunten inzake dit voorstel van rijkswet. Hieronder volgt een uiteenzetting van die standpunten, met de daarbij gemaakte op- en aanmerkingen per fractie.

De MFK-fractie heeft het huidige voorstel van Rijkswet geanalyseerd en heeft de volgende op- en aanmerkingen. De MFK-fractie geeft aan dat dit voorstel een wettelijke grondslag creëert voor vastgestelde algemene maatregelen van rijksbestuur of onderdelen daarvan die reeds bestaan. Zonder een wettelijke grondslag kunnen deze regelingen niet behouden worden. De fractie onderkent de rechtszekerheid en continuïteit, maar dit betekent niet dat reeds bestaande regelingen zomaar een juridische grondslag krijgen. Daarom is het volgens de fractie belangrijk om elke regeling apart te beoordelen. Voor de beoordeling hiervan zijn onder meer de volgende vragen relevant: Bestaat de oorspronkelijke reden om die regeling te introduceren er nog? Is de regeling noodzakelijk en redelijk? Zijn er nog steeds redenen om de regeling Rijksniveau te behouden?

Dit geldt met name, volgens de fracties voor de regelingen die tot stand zijn gekomen in het kader van de Staatkundige Hervormingen van 10 oktober 2010. Als deze regelingen inmiddels gedeeltelijk dan wel in het geheel hun doelen hebben bereikt, moet vermeden worden dat regelingen die als tijdelijk bedoeld waren, permanent worden, zonder een goede reden. Ook in de memorie van toelichting wordt onderstreept dat een aantal van deze regelingen gedeeltelijk dan wel in het geheel hun doelen heeft bereikt. De fractie staat positief ten aanzien van het creëren van een wettelijke grondslag voor de onderhavige regelingen, echter slechts in het kader van rechtszekerheid en continuïteit. Deze goedkeuring van de fractie moet zeker niet gezien worden als een carte blanche om consensus rijkswetten die betrekking hebben op landsaangelegenheden uit te breiden of permanent te maken. Consensus rijkswetten moet blijven betekenen dat alle partijen akkoord zijn. Samenwerking binnen het Koninkrijk moet gebaseerd zijn op gelijkwaardigheid, noodzaak en respect voor de autonomie van elk land. Als een regeling niet meer noodzakelijk is, moet het mogelijk zijn om over de beëindiging of aanpassing hiervan te spreken. Kan de minister aangeven waarom het noodzakelijk is om de consensus AMvRB's, die in casu wettelijke grondslag verkrijgen, in stand te houden? Graag dit per AMvRB aangeven? Waarom is het noodzakelijk om deze regelingen in stand te houden? Op grond van welke criteria is beoordeeld dat het noodzakelijk is om deze wetten te behouden? Met betrekking tot de

regelingen die in het kader van de staatkundige vernieuwingen van 10 oktober 2010 zijn aangenomen, waarvan in de toelichting wordt aangegeven dat enkele reeds gedeeltelijk dan wel in het geheel, hun doelen hebben bereikt, wenst de fractie te vernemen waarom het toch noodzakelijk is om hun wettelijke grondslag te regelen. Op welk moment zal de Regering overwegen of het noodzakelijk is om deze te wijzigen of te beëindigen? Uit de toelichting blijkt dat voor wat betreft Curaçao de plannen van aanpak inmiddels zijn afgerond, terwijl er voor Sint Maarten nog plannen van aanpak, te weten voor detentie en politie nog lopen. Kan de Minister uitleggen waarom Curaçao verbonden moet worden aan deze samenwerkingsregeling? Indien Curaçao reeds voldaan heeft aan de doelen, waarvoor deze regeling tot stand is gekomen, wil de fractie weten of de mogelijkheid bestaat voor Curaçao om uit deze samenwerkingsregeling te stappen.

Hoe zal de Regering garanderen dat door het verlenen *van* wettelijke grondslag aan de onderhavige regelingen die reeds bestaan, dat aangelegenheden *van* Curaçao geen permanente Rijksaangelegenheden worden? Hoe zal *voor* de toekomst gegarandeerd worden dat consensus wetten daadwerkelijk met consensus van de landen tot stand zullen komen en dat de autonomie *van* Curaçao gerespecteerd zal worden? Het feit dat dit voorstel *van* technische aard is en geen nieuw beleid bevat, betekent niet dat andere aspecten niet belangrijk zijn. Welke gevolgen heeft dit voorstel *voor* de lokale bevolking en lokale bedrijven? Hoe konden deze regelingen uitgevoerd worden, zonder dat de regelingen geen wettelijke grondslag hadden? Hoe wordt gegarandeerd dat dit in de toekomst niet gebeurt, dus dat wettelijke regelingen geen wettelijke grondslag hebben?

De PNP-fractie heeft de volgende op- en aanmerkingen. De reden *van* dit voorstel is het creëren *van* wettelijke grondslag *voor* een aantal AMvRB's dat niet op wettelijke grondslag berust, zodat deze in de huidige *vorm* in stand blijft. De fractie staat positief ten aanzien van dit voorstel. De fractie vindt het belangrijk dat het Parlement, de volksvertegenwoordiger *van* Curaçao, zijn mening en inbreng kan geven bij de totstandkoming *van* rijkswetten die ons raken. De fractie wil van de Regering weten hoeveel wetten op Curaçao geen wettelijke grondslag hebben. De fractie geeft als voorbeeld een lham vlaggeninstructie, dat geen wettelijke grondslag heeft.

Wat is de mening *van* de Koninkrijksregering *over* de manier waarop de voormalige Staatssecretaris *van* Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, dhr. R. Knopps, de landen heeft behandeld tijdens Covid-periode? Kan de Koninkrijksregering garanderen dat Nederland, Curaçao nooit meer onder druk zal zetten, zoals in de periode *van* de Covid-pandemie is gebeurd? Hoe zal dit gegarandeerd worden?

De PAR-fractie heeft de volgende op- en aanmerkingen. Dit voorstel is volgens de fractie *van* belang om te voorkomen dat de Koninkrijksregering besluiten neemt die niet op wetten gebaseerd zijn. Aan de ene kant ziet de fractie dit voorstel als een positieve stap in het goede richting, maar aan de andere kant kunnen de Statenleden niet stemmen op een voorstel *van* rijkswet; een *van* de discussies in het kader *van* democratisch deficit. Ondanks het feit dat de Curaçaose Regering heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen onderhavig voorstel wil de fractie stilstaan bij het Schepenbesluit 2004, dat betrekking heeft op beveiligingscertificaten van schepen. De fractie is zich ervan bewust dat dit een autonome aangelegenheid is *van* respectievelijk Curaçao, Aruba en St. Maarten, maar kijkt in casu naar het misbruik *van* de Curaçaose vlag bij de scheepsregistraties in internationale wateren. Ziet de Regering met dit voorstel niet een mogelijkheid om onze regels met betrekking tot scheepsregistratie onder lokale vlag aan te scherpen? Is het niet een idee om ons scheepsregister te evalueren? Is de Regering tevreden met de manier waarop het schepenregister functioneert? Zijn er aanpassingen die Regering aan de schipregistratie wil doen, gezien de illegale feiten die zich hebben voorgedaan op schepen die onder onze vlag geregistreerd waren? Ziet de Regering redenen om wijzigingen aan te brengen in het Besluit Rode Kruis 1988 en het Besluit vrijwilligersmedaille openbare orde en veiligheid?

De fractie van MAN-PIN heeft de volgende op- en aanmerkingen. De fractie benadrukt principieel tegen alle consensus rijkswetten te zijn die niet noodzakelijk zijn. Het betreft volgens de fractie landsaangelegenheden, die uit handen worden gegeven en waarbij de Staten als volksvertegenwoordiger niet mee kunnen stemmen. De bevoegdheid *van* de Staten wordt gereduceerd tot een verslaggever. Bij zelfstandige AMvRB beslist de Rijksministerraad, waarbij het Land Curaçao een vertegenwoordiger heeft, maar die ook overruled kan worden. De fractie wenst dat de Regering, net als *vóór*

de staatkundige vernieuwingen, schriftelijk expliciet aangeeft *vóór* of tegen te zijn met een zelfstandige rijkswet AMvRB. De fractie wenst ook een voorrangsprocedure *voor* de Staten *van* Curaçao, zodat de Staten geïnformeerd worden en haar mening kan geven bij een voorstel van rijkswet.

De fractie geeft de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om akkoord te gaan met dit voorstel. Ten eerste moet Curaçao een schriftelijke verklaring uitbrengen in de Koninkrijksministerraad, waarin wordt aangegeven dat Curaçao akkoord gaat met de consensus AMvRB om wettelijke grondslag te geven aan de zelfstandige AMvRB's. De fractie wil deze tekst in de wet vermeld zien, niet in de toelichting. Ten tweede moet er een evaluatiebepaling in het voorstel komen. Na vijf jaar moet volgens de fractie het mogelijk zijn om deze rijkswet te evalueren. En tot slot moet er een beëindigingsbepaling komen, waarin de redenen staan waarop deze consensusrijkswet beëindigd kan worden. Landsaangelegenheden die opgetild worden naar rijksniveau, worden verholen Koninkrijks-bestuursbevoegdheden, aldus de fractie. Met andere woorden: Koninkrijksaangelegenheid die zogenaamd van Curaçao is. De fractie geeft als voorbeeld, de Rijkswetten financieel toezicht Curaçao en Sint Maarten, Rijkswet politie van Curaçao, van Sint Maarten en van Bonaire, Sint Eustatius en Saba en Rijkswet voor de Rechtshandhaving die de Staten niet kunnen wijzigen, terwijl het autonome aangelegenheden zijn van Curaçao. Het feit dat de onderhavige AMvRB's reeds gelden, maar geen wettelijke grondslag hebben, betekent niet dat hun grondslag bij Rijkswet geregeld moet worden. Sterker nog, dit wordt gedaan voor onbepaalde tijd, wat voor de fractie niet zomaar moet kunnen. Is de Regering van Curaçao betrokken bij de voorbereiding van dit voorstel van Rijkswet? Was Curaçao bij elke fase van de totstandkoming van dit voorstel van Rijkswet betrokken? Konden bijvoorbeeld het Besluit Rode Kruis 1988 en het Besluit vrijwilligersmedaille openbare orde en veiligheid niet in een landsverordening geregeld worden? Tot slot wil de fractie bevestiging van de Regering ontvangen dat Curaçao geen centimeter van haar autonomie zal verliezen door dit voorstel van Rijkswet.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de Centrale Commissie van de 24ste augustus 2026.

De rapporteur,
F.H.E. Browribill