

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119806

Bijlage(n)
7

Datum 9 juni 2022
Betreft Geannoteerde agenda Milieuraad 28 juni 2022

Geachte voorzitter,

Hierbij bied ik u, mede namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de minister voor Natuur en Stikstof, de geannoteerde agenda aan van de Milieuraad van 28 juni, zoals deze aan de Tweede Kamer is verzonden.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Drs. V.L.W.A. Heijnen

DE MINISTER VOOR KLIMAAT EN ENERGIE,

R.A.A. Jetten

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

> Retouradres Postbus 20901 2500 EX Den Haag

De voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA DEN HAAG

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

T 070-456 0000
F 070-456 1111

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Bijlage(n)

6

Datum 9 juni 2022
Betreft Geannoteerde agenda Milieuraad 28 juni 2022

Geachte voorzitter,

Hierbij doen wij u de geannoteerde agenda van de Milieuraad van 28 juni 2022 toekomen, mede namens de minister van Infrastructuur en Waterstaat, de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, en de minister voor Natuur en Stikstof.

De inhoud van deze geannoteerde agenda geeft de meest recente stand van zaken weer. Mocht de agenda op belangrijke punten veranderen, dan zullen wij u hierover tijdens het commissiedebat van 15 juni 2022 informeren.

Daarnaast wordt u geïnformeerd over de Nederlandse inbreng in het kader van de publieke consultaties vanuit de Europese Commissie over milieuvervuiling door microplastics, en over de herziening van de richtlijn betreffende beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur¹ en biogebaseerde, bioafbreekbare en composteerbare kunststoffen. De inbreng op deze consultaties is als bijlage bijgevoegd.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,

Drs. V.L.W.A. Heijnen

DE MINISTER VOOR KLIMAAT EN ENERGIE,

R.A.A. Jetten

¹ Richtlijn 2011/65/EU

I - GEANNOTEEERDE AGENDA MILIEURAAD

Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Op de voorlopige agenda van de Milieuraad staat hoofdzakelijk het *Fit-for-55*- (Ff55) pakket, waarbij het Voorzitterschap naar verwachting in zal zetten op het bereiken van algemene oriëntaties op de voorstellen die onder de Milieuraad vallen. Daarnaast is naar verwachting een algemene oriëntatie over de ontbossingsverordening voorzien. De besluitvorming op deze agendapunten geschiedt op basis van gekwalificeerde meerderheid. Ten slotte staan er enkele punten onder "Diversen" op de agenda waarbij geen discussie verwacht wordt. Dit betreft mogelijk een toelichting van het Voorzitterschap over de overige lopende onderhandelingen, een presentatie door de Commissie van enkele recente wetgevingsvoorstellen en een toelichting van Tsjechië over hun aankomende voorzitterschap.

Fit-for-55

Het Voorzitterschap heeft de afgelopen tijd veel vooruitgang weten te boeken op de verschillende Ff55-dossiers die onder de Milieuraad vallen. In aanloop naar de Raad zullen er nog discussies plaatsvinden, maar het Voorzitterschap lijkt van plan op alle voorstellen (ETS, SCF, ESR, LULUCF, CO2-normen) in te zetten op het bereiken van een algemene oriëntatie. Over het algemeen zijn de technische discussies gevoerd, waarbij grotendeels overeenstemming is gevonden, maar er staan op alle dossiers nog politieke punten open die pas op de Raad beslecht zullen kunnen worden. U ontvangt na afloop van de Raden in juni (Transportraad, Energieraad en Milieuraad) zo snel mogelijk een appreciatie van het pakket middels de 6 wekelijkse brief over de stand van zaken van het Ff55 pakket.

Inzet Nederland

De overkoepelende inzet van het kabinet is om te sturen op algemene oriëntaties op alle dossiers. Hoe sneller er een Raadspositie ligt, hoe eerder de trilogie met het Europees Parlement van start kunnen gaan, en hoe eerder de wetgeving in werking kan treden. Dat is belangrijk, omdat er zo snel mogelijk van start moet worden gegaan met de implementatie van de hogere doelstellingen. Het belangrijkste is dat de ambitie van het gehele FF55-pakket behouden blijft: de ten minste 55% reductie moet voldoende geborgd zijn. Het lijkt er op, gezien de richting waar de compromissen heen gaan, dat dit zo zal zijn. De overkoepelende doelstellingen van het emissiehandelssysteem (ETS), de *Effort Sharing Regulation* (ESR) en landgebruiksverordening (LULUCF) staan niet ter discussie. U bent eerder geïnformeerd over de inzet per dossier middels de verschillende BNC-fiches als ook de periodieke brieven over de stand van zaken van het FF55-pakket². Hieronder staat de op dit moment verwachte richting van de compromissen waar het Voorzitterschap op aanstuurt en wordt de Nederlandse inzet geschetst met inachtneming van het krachtenveld.

Indicatie krachtenveld

Effort Sharing Regulation (ESR)

Zoals in eerdere brieven aangegeven, is er binnen het ESR-dossier discussie over de verdeling van de opgave onder lidstaten. Een deel van de lidstaten hecht er sterk aan dat de formule op basis waarvan de nationale doelstellingen worden bepaald ongewijzigd blijft en dus met name BBP/capita als basis neemt.

² Kamerstukken II 2021-2022, 22112 nr. 3409.

Een ander deel, waaronder Nederland, pleit voor meer convergentie in de nationale opgaven met het oog op klimaatneutraliteit in 2050. Het aanpassen van de nationale doelstellingen is echter een *zero sum game*: het verlagen van het doel voor een van de lidstaten leidt altijd tot ophoging voor een ander. Het pleiten voor een andere verdeling leidt daardoor tot veel weerstand. Tot dusver heeft geen lidstaat dit aangedurfd. Het kabinet zet er op in dat er in ieder geval verwezen wordt naar convergentie met het oog op de lange termijn en dat benadrukt wordt dat deze verordening niet alleen bij moet dragen aan de 2030-doelstelling, maar ook de 2050-doelstelling van klimaatneutraliteit waar alle lidstaten zich aan hebben gecommitteerd. De opgave die Nederland onder de ESR toebedeeld krijgt, is een forse forse, maar met de aangekondigde maatregelen in het beleidsprogramma wordt er een stap in de goede richting gezet. Het kabinet zal dan ook benadrukken dat het hiermee verwacht dat andere lidstaten ambitie zullen tonen in de overige delen van het Ff55-pakket.

De flexibiliteitsmechanismen binnen en tussen de ESR, LULUCF en ETS moeten ervoor zorgen dat lidstaten meer ruimte hebben om hun opgave zo kosteneffectief mogelijk in te vullen. Het kabinet zet er op in deze te verbeteren, met behoud van milieu-integriteit: er moet voldoende prikkel blijven in alle sectoren om te verduurzamen. In dat opzicht zet het kabinet, samen met gelijkgezinde lidstaten, er op in dat de flexibiliteit van de ESR met het LULUCF in lijn blijft met de EU-Klimaatwet en LULUCF-overschotten gerealiseerd in 2021-2025 niet ingezet mogen worden in 2026-2030, gezien de wezenlijke aanpassingen aan de LULUCF-doelstellingen en boekhouding tussen die periodes. Hier zet een aantal andere lidstaten wel op in. Daarnaast wil het kabinet vaker kunnen beslissen over het wel of niet inzetten van ETS-rechten om te voldoen aan de ESR-doelstellingen. Zo kan op basis van de meest recente emissiedata een keuze worden gemaakt. Verder pleit het kabinet met een aantal andere lidstaten ook voor meer transparantie in de handel van ESR-rechten tussen lidstaten.

Social Climate Fund (SCF)

Tijdens de Raadsvergaderingen over het SCF gaf een grote groep lidstaten aan het voorstel te beschouwen als sleutelonderdeel van het Ff55-pakket. Daarbij geldt voor vele lidstaten de noodzaak voor aandacht voor de sociale effecten van de klimaattransitie, in het bijzonder die van het ETS voor de gebouwde omgeving en transport (ETS-BRT). De meningen over de rol die het SCF daarin moet spelen zijn sterk verdeeld.

Recentelijk is meer aandacht gekomen voor de financiële architectuur van het fonds, waarbij de door de Commissie voorgestelde plaatsing van het fonds onder het Meerjarig Financieel Kader (MFK) en een alternatieve vormgeving via een directe financiële koppeling met het ETS onderwerp van discussie zijn. Een aantal lidstaten pleit ervoor het SCF buiten het MFK, maar binnen de EU-begroting te plaatsen. Daarbij zou een deel van de inkomsten uit het ETS-BRT als externe ontvangsten aan de EU-begroting worden toegekend ten behoeve van de financiering van het SCF. Het SCF staat daarmee buiten de plafonds van het MFK en financiering verloopt niet via de eigen middelen van de Unie.

Het kabinet blijft terughoudend ten opzichte van nieuwe fondsen en het openbreken van het MFK, en zal op basis van de uiteindelijke klimaatambitie van het pakket (minimaal 55%) moeten bepalen in hoeverre extra financiële middelen gerechtvaardigd zijn. Het kabinet kijkt hierbij ook naar het ETS-BRT en

ziet een verband tussen de eventuele omvang van het SCF en de ambitie van dit voorstel. Daarbij geldt dat de maatregelen binnen het Ff55-pakket integraal gezien worden. Bij de financiële architectuur van het SCF hecht het kabinet aan de toepasselijkheid van de MFK-rechtstaatverordening, het waarborgen van een centrale *governance* van het fonds zodat deze structurele klimaatmaatregelen aanmoedigt en budgetcontrole. Deze worden bij plaatsing onder de EU-begroting grotendeels geborgd.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Andere discussiepunten over het fonds zijn de bestedingsdoelen, prefinanciering, (waarmee voorafgaand aan de invoering van ETS-BRT het SCF zou worden bekostigd door een andere vorm van financiering, zodat investeringen uit het fonds eerder kunnen starten), beheermodus, doelgroep en de verdeling van de middelen. De posities van lidstaten op deze onderwerpen zijn sterk verdeeld, waarbij keuzes op elk van deze onderwerpen doorwerken op keuzes die elders gemaakt kunnen worden. Dit maakt de onderhandelingen complex en een mogelijk compromis moeilijk voorspelbaar. Wat betreft de bestedingsdoelen is de rol van directe inkomenssteun het onderwerp van discussie. Een deel van de lidstaten pleit voor het uitsluiten van inkomenssteun en prefinanciering, terwijl een ander deel aangeeft dat de mogelijkheid tot inkomenssteun en de financiering van maatregelen in vroege jaren cruciaal is voor de rol van het SCF in het realiseren van de Europese klimaatambities. De beheermodus-regels over de verdelingen van de rollen tussen Commissie en lidstaten in het beheer van het fonds, de effectiviteit van de uitvoeringseisen uit het fonds en de administratieve lasten zijn ook nog niet uitgekristalliseerd. Ten slotte moet nog duidelijk worden welke lidstaten toegang tot dit fonds moeten krijgen en op basis van welke objectieve criteria de middelen verdeeld moet worden. Duidelijk is dat verdeling van de middelen onder de lidstaten plaatsvindt op basis van verschillende criteria, onder andere gerelateerd aan armoede, het aandeel in de Europese rurale bevolking en het bruto nationaal inkomen per hoofd van de bevolking. De verdeling van SCF-middelen onder lidstaten zal in de onderhandelingen lastig aan te passen zijn.

Emissiehandelssysteem (ETS) - stationaire installaties

De aanscherping van de ambitie van het bestaande ETS voor 2030 wordt door nagenoeg alle lidstaten geaccepteerd. Het kabinet heeft hier ook vanaf de start van de onderhandelingen op ingezet. Er lopen nog discussies over de details van deze aanscherping (hoogte lineaire reductiefactor, wijze van eenmalige verlaging van het emissieplafond en in stand houden van het opnamepercentage van de marktstabiliteitsreserve) en de ambitie op andere onderdelen van de richtlijn. De discussie centreert op onderdelen die impact kunnen hebben op het reductiepad naar 2030, de ETS-prijs, de hoeveelheid gratis rechten en de omvang en condities rondom het Innovatiefonds en het Moderniseringsfonds. Zo is er een kleine, maar vocale groep lidstaten die zijn zorgen uit over de ambitieuze aanscherping van het ETS en pleit voor een minder scherpe verlaging van het emissieplafond en een minder sterke marktstabiliteitsreserve.

Een grote groep lidstaten bepleit daarnaast een aanscherping van het prijsbeheersingsmechanisme in het licht van de hoge ETS-prijs. Het kabinet is terughoudend ten aanzien van het aanscherpen hiervan, omdat de ETS-prijs vrij met de marktomstandigheden moet kunnen meebewegen om aan te zetten tot emissiereductie. Voldoende ambitie en prikkels zijn de toetsstenen van het kabinet bij de beoordeling van voorstellen voor prijsbeheersing. Een grote meerderheid van lidstaten heeft zich negatief uitgesproken over de voorgestelde

energiebesparingsconditionaliteit, waardoor bedrijven minder gratis rechten zouden ontvangen wanneer ze niet zouden investeren in rendabele energiebesparingsmaatregelen. Het kabinet is positief over de introductie van deze conditionaliteit, maar kan leven met het eventueel schrappen hiervan indien de ambitie in de rest van de richtlijn voldoende hoog blijft.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Ten aanzien van het Moderniseringsfonds, bedoeld voor transitiegerelateerde investeringssubsidies in 12 relatief arme lidstaten, zijn lidstaten nog verdeeld. Enerzijds zijn er enkele lidstaten, waaronder Nederland, die terughoudend staan tegenover de voorgestelde vergroting van het fonds. Anderzijds zijn er lidstaten die bepleiten dat het fonds nog verder moet worden vergroot en dat de voorgestelde uitsluiting van aardgasinvesteringen van tafel moet. Vooral nog lijkt het compromis af te stevenen op behoud van het Commissievoorstel.

Emissiehandelssysteem (ETS) - luchtvaart

De meeste lidstaten steunen de aanscherpingen voor de luchtvaart, waarbij ook afspraken gemaakt worden over de Europese implementatie van CORSIA. Het belangrijkste discussiepunt is de manier waarop vluchten binnen de EER behandeld worden, die uitgevoerd worden door luchtvaartmaatschappijen uit derde landen. Het lijkt erop dat het voorstel van de Commissie overeind zal blijven. Dit betekent dat luchtvaartmaatschappijen uit derde landen voor vluchten binnen de EER in beginsel moeten betalen voor zowel CORSIA én het ETS als zij geen afwijking notificeren bij ICAO. Als deze wel een afwijking notificeren bij ICAO, is alleen het ETS van toepassing. Het kabinet kan hiermee instemmen, maar ziet ook dat dit een politiek ongewenst signaal af kan geven over CORSIA vanwege de dubbele verplichting. Ook is er verdeeldheid ten aanzien van het uitfasen van de gratis rechten voor de luchtvaart. Enerzijds is er een groep lidstaten, waaronder Nederland, die pleit voor versnelling van de uitfasering van de gratis rechten, en anderzijds zijn er lidstaten die de uitfasering liever uitstellen of zelfs geheel schrappen. Het compromis lijkt daarom af te stevenen op behoud van het Commissievoorstel (geleidelijke uitfasering van 2024 tot 2027). Het kabinet blijft pleiten voor versnelling van de uitfasering van gratis rechten in lijn met de motie Kröger en Boucke³, maar ziet behoud van het Commissievoorstel als een acceptabel compromis. Hiermee is er nog steeds zekerheid dat de gratis rechten binnen afzienbare tijd uitgefaseerd worden.

Emissiehandelssystemen (ETS) – zeevaart

De meeste lidstaten steunen in algemene zin de uitbreiding van het bestaande ETS naar de zeevaart, ondanks de zorgen van enkele lidstaten over de effecten op perifere regio's en het concurrentievermogen van de sector. Het kabinet herkent deze laatste zorgen, en vraagt hier ook aandacht voor. Het kabinet pleit voor uitbreiding van de scope met schepen tussen 400 en 5000 bruto tonnage (GT). Dit voorkomt ontwijking door gebruik van schepen net onder de voorgestelde 5000 GT-grens en is nodig om ook dit voor Nederland (en Europa) belangrijke segment in staat te stellen te verduurzamen. Hier is weerstand tegen, maar een aantal lidstaten steunt de Nederlandse inzet op een compromis om deze schepen direct in de monitoringsverordening mee te nemen en eventuele opname van deze schepen in het ETS te laten afhangen van een herzieningsclausule in 2026. Een aantal zuidelijke lidstaten zet in op een veilingverdeelsleutel geënt op het maritieme aandeel en aanwending van

³ Kamerstukken II 2021-2022, 22 112, nr. 3365

middelen voor de zeevaart. Het kabinet maakt zich zorgen over een voorstel van een aantal lidstaten om de doorbelasting van de kosten van ETS van de reder naar degene waar hij zijn schip operationeel aan beschikking heeft gesteld te verplichten, wat grote gevolgen kan hebben voor de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van het voorstel.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Emissiehandelssysteem (ETS) – gebouwde omgeving en wegtransport

Het nieuwe ETS voor de gebouwde omgeving en wegtransport (ETS-BRT) blijft het meest gevoelige onderdeel van het ETS-voorstel. Nagenoeg alle lidstaten, waaronder Nederland, spreken uit dat de sociaaleconomische impact van het ETS-BRT bijzondere aandacht verdient. Diverse lidstaten zien het voorstel als een belangrijk onderdeel van het Ff55-pakket en zien geen realistische of wenselijke alternatieven om dezelfde klimaatambitie te bereiken. Een grote groep lidstaten pleit voor aanscherping van het mechanisme om excessieve prijsstijgingen tegen te gaan of voor uitstel van de datum van inwerkingtreding (in het Commissievoorstel voorzien voor 2026) in het licht van de huidige hoge energieprijzen. Ook zoeken sommige lidstaten naar een beperking van de reikwijdte van het systeem.

Het kabinet zet zich – ook gelet op de motie Erkens en Leijten⁴ – actief in voor verbetering van het voorstel zodat het een verduurzaming ondersteunt waar iedereen aan mee kan doen. Het kabinet heeft een kritische opstelling ten aanzien van de uitwerking van het voorstel, mede in het licht van de hoge energieprijzen. Het kabinet zet zich constructief in om de betaalbaarheid voor huishoudens en mkb te waarborgen. Daarbij blijft het voor het kabinet van belang dat het voorstel voldoende blijft bijdragen aan het bereiken van de klimaatdoelen. Het nationale klimaatbeleid zal na vaststelling van het pakket worden herijkt aan de hand van de verwachte effecten op CO₂-uitstoot en de betaalbaarheid voor huishoudens, maatschappelijke organisaties en het mkb. Het kabinet houdt de koopkrachtontwikkeling van huishoudens scherp in de gaten en kan, indien daar aanleiding voor is, zowel generieke als gerichte maatregelen overwegen, zoals bijvoorbeeld ook is gebeurd in reactie op de hoge energieprijzen⁵. Het kabinet zet zich, samen met enkele andere lidstaten, tevens in voor een verbreding (op termijn) van ETS-BRT naar alle fossiele brandstoffen, om te voorkomen dat Nederlandse koplopers benadeeld worden binnen het Europese speelveld.

CO₂-normen voertuigen

Wat betreft de CO₂-normen voor personen en bestelauto's heeft het kabinet met een aantal gelijkgestemde lidstaten gepleit voor uitfasering per 2030 (in plaats van 2035, zoals voorgesteld door de Commissie), en hogere tussendoelen op weg daar naartoe om zo vroeg mogelijk CO₂-winst te kunnen boeken⁶. Tegelijkertijd pleit een andere groep lidstaten voor minder ambitie en kan een grote middengroep het Commissievoorstel steunen.

Het kabinet verwacht dat het krachtenveld niet meer zal kantelen ten gunste van een eerdere uitfaseerdatum, en dat uitfasering per 2035, in lijn met het Commissievoorstel, het hoogst haalbare zal blijken. Hoewel het kabinet zal

⁴ *Kamerstukken II 2021-2022*, 22 112 nr. 3358

⁵ *Kamerstukken II 2021-2022*, 35 925 XV nr. 111

⁶ Motie Boucke c.s. (Kamerstuk 32 813 nr. 886)

blijven inzetten op een uitkomst die leidt tot zoveel mogelijk CO2-reductie, is ook het bereiken van akkoord op korte termijn over een uitfaseerdatum cruciaal.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

LULUCF

Het Voorzitterschap heeft progressie geboekt met een nieuw compromisvoorstel voor de herziening van de LULUCF-verordening. Het is onduidelijk of er een algemene oriëntatie zal worden bereikt tijdens de Raad. Het ambitieniveau van het EC-voorstel voor 2030 is nog niet ter discussie gekomen. Het Voorzitterschap tracht de lidstaten met zorgen over de nationale doelstellingen voor 2030 tegemoet te komen. Het kabinet begrijpt deze zorgen, maar wil er voor behoeden dat dit ten koste gaat van de realisatie van de EU-doelstelling voor 2030. Het kabinet zet in op overeenstemming met de flexibiliteit van de EU-klimaatwet en met behoud van milieu-integriteit. Dit is met name belangrijk om in 2030 een goede uitgangspositie te hebben om het doel van klimaatneutraliteit van de EU als geheel in 2050 te kunnen bereiken.

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

Onderwerp van discussie in de recente onderhandelingen zijn onder meer hoe invulling wordt gegeven aan de tussentijdse bindende doelen van de lidstaten in de periode van 2026-2029 en op welke wijze emissies veroorzaakt door natuurlijke verstoringen gerapporteerd kunnen worden. De toegevoegde passages over de gevolgen van het niet halen van de nationale doelen zijn zorgelijk, aangezien hierdoor het risico ontstaat dat lidstaten minder urgentie zullen hechten aan het behalen van deze doelstellingen. De inzet van het kabinet blijft er daarom op gericht het ambitieniveau van de herziene LULUCF-verordening hoog te houden en dat de verordening bepalingen met sterke waarborgen bevat om lidstaten ertoe te bewegen hun nationale doelstellingen te behalen.

Ontbossingsverordening

Op 17 november jl. heeft de Commissie het voorstel voor een Verordening over ontbossingsvrije producten op de interne markt uitgebracht⁷. Eerste presentaties van het voorstel door de Commissie hebben in december jl. al plaatsgevonden in respectievelijk de Landbouw- en Visserijraad en de Milieuraad⁸. Een eerste discussie over het voorstel vond plaats tijdens de informele Milieuraad in januari jl. Het Voorzitterschap heeft de onderhandeling van het voorstel voortvarend opgepakt door een ad hoc raads werkgroep in te stellen onder de Milieuraad, met als doel om op 28 juni tijdens de Milieuraad tot een akkoord te komen.

Inzet Nederland

Het kabinet beschouwt het voorstel als een resultaat van jarenlange inzet van een groep gelijkgezinde landen, waaronder Nederland, voor verduurzaming van agrogrondstoffen- en houtketens en deze te verbreden naar een Europees en mondiaal perspectief, om zo een bijdrage te leveren aan het afremmen en het uiteindelijk stoppen van wereldwijde ontbossing en bosdegradatie. Een van de hoofddoelen van het Nederlandse internationale bosbeleid is het stoppen van mondiale ontbossing en bosdegradatie uiterlijk in 2030.

In het bijzonder verwelkomt het kabinet dat er in het voorstel ook aandacht wordt besteed aan het belang van flankerend beleid voor samenwerking met productielanden, om hen in staat te stellen aan de nieuwe EU-voorwaarden voor markttoegang te kunnen voldoen. Dat geldt ook voor de inzet op samenwerking

⁷ COM (2021) 706

⁸ Kamerstukken II 2021-2022, Z01951

met andere belangrijke consumptielanden, zodat ook daar de geïmporteerde ontbossing stopt. Het kabinet is bezorgd dat de Commissie parallel aan deze verordening geen concrete voorstellen heeft gedaan om adequaat invulling te geven aan met name de ondersteuning van en samenwerking met productielanden. In dat kader zal het kabinet ook uitvoering geven aan de motie van de leden Wassenberg en Teunissen over het opnemen van afgeleide producten van soja en palmolie in de Ontbossingsverordening, en de motie van de leden Boswijk c.s. over het opnemen van aanvullende ecosystemen in de verordening⁹.

Indicatie krachtenveld

Het voorstel voor een verordening over ontbossingsvrije producten is over het algemeen positief ontvangen door de lidstaten, hoewel een aanzienlijk aantal aanstuurt op afzwakking van de verplichtingen voor bedrijven en overheden. Een kleine groep landen, waaronder Nederland, pleit juist voor uitbreiding van de verordening.

Diversen

- Lopende onderhandelingen en presentatie recente voorstellen

Naar verwachting zal het Voorzitterschap onder dit AOB-punt kort de stand van zaken schetsen over een aantal lopende milieudossiers in de gewone wetgevingsprocedure. Mogelijk dat het Voorzitterschap of de Commissie hierbij ook ingaat op recent gepresenteerde wetgevingsvoorstellen. Hierover wordt geen discussie verwacht tijdens de Raad. Verwacht wordt dat hier mogelijk ingegaan wordt op:

Verordening gefluoreerde broeikasgassen

Op 5 april jl. heeft de Commissie het voorstel tot herziening van de F-gassen Verordening gepresenteerd. Het Franse Voorzitterschap heeft aangegeven voorbereidende werkzaamheden voor het Tsjechisch voorzitterschap vorm te geven. Het kabinet is positief over het voorstel van de Commissie tot terugfasering van HFK's (fluorkoolwaterstoffen). Het kabinet steunt de hogere ambitie richting 2050 met bovendien forse reducties van deze sterke broeikasgassen al op korte termijn. Over het algemeen is het voorstel positief ontvangen door de lidstaten, maar zijn er wel nog verschillen over het ambitieniveau dat de Commissie voorstelt. De komende periode zal duidelijk worden wat de posities van lidstaten zijn.

Richtlijn Industriële Emissies (IED)

De Commissie heeft op 5 april jl. een ambitieus voorstel uitgebracht tot herziening van de Richtlijn Industriële Emissies als onderdeel van de Europese Green Deal. Deze richtlijn is van groot belang voor het terugdringen van schadelijke emissies naar lucht, water en bodem van grote industriële installaties en veehouderijen. De richtlijn heeft enerzijds bijgedragen aan een belangrijke emissiereductie in Europa, anderzijds is de weg naar nul vervuiling in 2050 nog lang. Met het oog hierop is het voor Nederland belangrijk om in te blijven zetten op het reduceren van schadelijke emissies, met specifieke aandacht voor het zo veel mogelijk beperken van de emissies van zeer zorgwekkende stoffen.

⁹ *Kamerstukken II 2021-2022, 21 501-32, nr. 1395; Kamerstukken II 2021-2022, 21 501-32, nr. 1392*

Het kabinet heeft een eerste beoordeling uitgevoerd die is verwoord in een BNC-fiche dat begin mei aan uw Kamer is gestuurd¹⁰. In het algemeen staat het kabinet positief tegenover de ambitie om meer industriële activiteiten onder de reikwijdte van de IED te brengen, wanneer deze een belangrijke impact hebben op gezondheid en milieu en deze in verhouding staat tot de lasten. Aandachtspunten van het voorstel zijn de toename van lasten voor overheden en bedrijfsleven (o.a. voor veehouderijen). Voor de verdere uitwerking van de regels wil het kabinet graag een actieve inbreng leveren, met name ten aanzien van veehouderijen.

Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA)

Op 17 november 2021 heeft de Commissie het voorstel voor de herziening van de Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA) gepubliceerd. Mogelijk zal het Voorzitterschap aan de hand van een voortgangsverslag een korte toelichting geven over de stand van zaken van de bespreking van de Europese Verordening Overbrenging Afvalstoffen (EVOA). Een inhoudelijke bespreking is niet voorzien.

Uw Kamer is via het BNC-fiche geïnformeerd over de positie van het kabinet ten aanzien van de herziening van de EVOA¹¹. De inzet van het kabinet is onveranderd. Het kabinet is positief over de herziening waarbij een belangrijk doel is om middels de EVOA de Europese recyclingmarkt – en (daarmee) het behalen van de circulaire doelstellingen van de Unie – te bevorderen. Ook is het kabinet positief over het beoogde doel om de export van afval uit de EU verder te beperken en om toezicht en handhaving te versterken en illegale export en handel tegen te gaan.

De Lidstaten hebben het voorstel positief ontvangen. Lidstaten hebben aandachtspunten aangedragen ten aanzien van het stroomlijnen en digitaliseren van procedures, de termijnen behorende bij procedures en het stimuleren van hoogwaardige verwerking van afval. Een aantal lidstaten staat, evenals het kabinet, terughoudend tegenover het voorstel om bevoegdheden aan de Commissie (OLAF) toe te kennen om zelfstandig onderzoek en inspecties uit te voeren naar illegale overbrenging in de lidstaten.

De inhoudelijke bespreking zal onder het inkomend Tsjechisch Voorzitterschap voortgezet worden.

- Presentatie door de Commissie van recente wetgevingsvoorstellen

Kaderverordening Ecodesign voor duurzame producten (ESPR)

Op 30 maart heeft de Commissie het voorstel voor een Kaderverordening Ecodesign voor duurzame producten (ESPR) gepubliceerd. Mogelijk zal de Commissie een presentatie geven over het voorstel. Een inhoudelijke bespreking is niet voorzien.

Uw Kamer is via het BNC-fiche¹² geïnformeerd over de positie van het kabinet. Het kabinet is positief over het pakket dat de urgentie van de transitie naar een circulaire economie onderstreept. De voorgestelde maatregelen dragen bij aan het aanzienlijk verminderen van de CO₂-uitstoot, het aanpakken van verlies aan

¹⁰ Kamerstukken II 2021-2022, Z09393, 13 mei 2022

¹¹ Kamerstukken II 2021-2022, 22112, nr. 3259

¹² Kamerstukken II 2021-2022, Z09402, 13 mei 2022

biodiversiteit, het verminderen van afval en het verhogen van de voorzieningszekerheid van grondstoffen in de EU. Zeker de verbreding en verdieping van de Ecodesign richtlijn is iets waar Nederland al geruime tijd voor pleit en het kabinet verwelkomt dan ook dat dit nu verwezenlijkt kan worden.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

De inhoudelijke besprekingen van het voorstel zullen naar verwachting tijdens het Tsjechisch Voorzitterschap starten.

- **Werkprogramma inkomend voorzitter Tsjechië**

Het inkomende Tsjechische Voorzitterschap zal zijn inhoudelijke prioriteiten voor de aankomende zes maanden presenteren. Tsjechië neemt per juli het Voorzitterschap over van Frankrijk. Hierover wordt verder geen discussie verwacht.

II - PUBLIEKE CONSULTATIES

- **Publieke Consultatie Milieuvervuiling door Microplastics**

In februari 2022 startte de Europese Commissie een publieke consultatie over mogelijke maatregelen om milieuvervuiling door microplastics tegen te gaan. De Nederlandse inbreng op deze consultatie is als bijlage bijgevoegd. Nederland steunt de ambitie van de Commissie van 30% reductie van de hoeveelheid microplastics in 2030, en kijkt uit naar de uitwerking hiervan en hoe de Commissie monitoring hiervan voor ogen heeft. De consultatie zal als input dienen voor een voorgenomen maatregelenpakket van de Commissie gericht op het verminderen van microplastics die onbedoeld in het milieu terechtkomen als gevolg van bijvoorbeeld fragmentatie of slijtage van bepaalde producten.

- **Publieke Consultatie Herziening RoHS-Richtlijn**

In april 2022 startte de Europese Commissie zowel een publieke consultatie als een voor Lidstaten specifieke consultatie voor de herziening van de RoHS-Richtlijn¹³ (Richtlijn betreffende beperking van het gebruik van bepaalde gevaarlijke stoffen in elektrische en elektronische apparatuur). De Nederlandse reactie op deze consultaties zijn als bijlage bijgevoegd. Nederland ziet op veel gebieden kansen om beginselen van een circulaire economie meer gewicht te geven in de RoHS-Richtlijn. Daarom ondersteunt Nederland een ambitieus herzieningsvoorstel van de RoHS Richtlijn. De consultaties zullen als input dienen voor de impact assessment en het uiteindelijke herzieningsvoorstel. De Commissie zal het herzieningsvoorstel vermoedelijk in het tweede kwartaal van 2023 publiceren.

- **Publieke Consultatie Biogebaseerde kunststoffen**

Op 18 januari 2022 startte de Europese Commissie een publieke consultatie over biogebaseerde, bioafbreekbare en composteerbare kunststoffen. De Nederlandse inbreng op deze consultatie is als bijlage toegevoegd. Hierin pleit Nederland onder andere voor beleid ter ondersteuning van biogebaseerde kunststoffen en een minimumaandeel duurzaam geproduceerde, recyclebare, biogebaseerde plastics in nieuwe producten. De consultatie zal door de Commissie gebruikt worden als input bij het opstellen van een beleidskader voor het verwerven,

¹³ Richtlijn 2011/65/EU

etiketteren en gebruiken van biogebaseerde, bioafbreekbare en composteerbare kunststoffen.

**Ministerie van
Infrastructuur en
Waterstaat**

Ons kenmerk
IENW/BSK-2022/119809

EU-enquête betreffende microplastics 2022

Velden met een * zijn verplicht.

Inleiding

Algemene informatie

Microplastics zijn kleine stukjes van minder dan 5 mm, gemaakt van synthetische polymeren, die stilaan de meest voorkomende en persistente contaminant in het milieu worden.

Microplastics zijn alomtegenwoordig en geven in toenemende mate aanleiding tot bezorgdheid. Zij komen voor in de bodem, in de lucht, in het water en in levende organismen. Zij kunnen zich in de voedselketen opstapelen en andere organische contaminanten adsorberen en meenemen. Doordat ze zo klein zijn, kunnen ze makkelijk worden ingeslikt door organismen. Zij kunnen een complex mengsel van chemische stoffen bevatten, die vervolgens in het milieu kunnen vrijkomen en zo nieuwe blootstellingsroutes voor organismen kunnen vormen. Hun alomtegenwoordigheid versterkt de bezorgdheid over de negatieve gevolgen ervan voor kwetsbare ecosystemen (zoals koraalriffen, de diepzee en poolgebieden), de biodiversiteit (al het mariene leven, van plankton tot grote zeezoogdieren) en de gezondheid van de mens. Bovendien is de economische impact op terrestrische en mariene ecosystemen als gevolg van het vrijkomen van kunststoffen in het milieu enorm.

De [WHO](#) en de [wetenschappelijk hoofdadviseurs van de Europese Commissie](#) bevelen aan het voorzorgsbeginsel toe te passen bij de aanpak van de verontreiniging door microplastics. In de Europese Green Deal, het actieplan voor de circulaire economie, de wetgeving inzake het mariene milieu en de EU-strategie inzake kunststoffen zijn maatregelen aangekondigd om verontreiniging door microplastics aan te pakken; de EU eist dat microplastics geen schade toebrengen aan het mariene of kustmilieu. Het actieplan om alle verontreiniging tot nul terug te dringen, is erop gericht de in het milieu terechtgekomen microplastics tegen 2030 met 30 % te verminderen. Er moet worden gezorgd voor coördinatie met deze en andere relevante initiatieven.

Toepassingsgebied en doel

Deze openbare raadpleging is bedoeld ter ondersteuning van het initiatief van de Europese Commissie [Vervuiling door microplastics - maatregelen om de milieueffecten te verminderen](#). Dit initiatief is gericht op microplastics die onbedoeld in het milieu terechtkomen, onder andere als gevolg van het gebruik van een product, bijvoorbeeld door fragmentatie of slijtage. De nadruk ligt vooral op de bronnen waarvan bekend is dat zij de meeste microplastics afgeven:

1. kunststofpellets (voor de vervaardiging van kunststofvoorwerpen gebruikte tussenproducten);
2. synthetisch textiel;
3. slijtage van banden;
4. verf, met inbegrip van verf voor de bouw en scheepsverf, evenals wegmarkeringen;
5. geotextiel (gebruikt voor civieltechnische werken zoals wegenbouw, preventie van kusterosie, drainage enz.);
6. was- en afwasmiddelcapsules.

Hoewel het oorspronkelijke toepassingsgebied alleen betrekking had op pellets, textiel en slijtage van banden, werd in de studie ter ondersteuning van de effectbeoordeling over [kosten-batenanalyse van maatregelen om microplastics die onbedoeld in het milieu terechtkomen te verminderen](#) en in raadplegingen van belanghebbenden de aandacht gevestigd op drie extra bronnen: verf, geotextiel en was- en afwasmiddelcapsules.

Dit initiatief heeft geen betrekking op:

- microplastics die opzettelijk zijn toegevoegd aan producten (bv. cosmetica, reinigingsmiddelen, coatings van meststoffen): zij vallen onder een afzonderlijk initiatief in het kader van de [REACH-verordening](#);
- microplastics die ontstaan door de fragmentatie van macroplastics: zij worden behandeld in de bestaande wetgeving, zoals de richtlijn kunststoffen voor eenmalig gebruik.

Deze openbare raadpleging zal bijdragen tot het verzamelen van gegevens en informatie om de lacunes in de kennis met betrekking tot de volgende zaken te dichten:

- bronnen, trajecten en gevolgen van microplastics voor het milieu en voor de gezondheid van de mens;
- vaststelling van maatregelen om microplastics die in het milieu terechtkomen, te verminderen, bv. etikettering, normalisatie, vrijwillige en regelgevende maatregelen, gedragsverandering;
- standpunten over mogelijke reductiemaatregelen.

Toelichting op de vragenlijst

Deze openbare raadpleging bestaat uit drie delen:

- Deel I: bevat enkele inleidende vragen over uw profiel
- Deel II: geen gespecialiseerde kennis nodig om hierop te reageren
- Deel III (van A tot en met F): gespecialiseerde kennis nodig om hierop te reageren
- Deel IV: alle behandelde bronnen

U bent niet verplicht alle vragen in de vragenlijst te beantwoorden.

Aan het einde van de vragenlijst krijgt u de mogelijkheid om aanvullende opmerkingen te noteren en aanvullende informatie, standpuntnota's of beleidsnota's te uploaden die uw standpunten of meningen of die van uw organisatie weergeven.

De resultaten van de vragenlijst en de bijbehorende standpuntnota's en beleidsnota's zullen online worden gepubliceerd. Lees de specifieke privacyverklaring waarin wordt aangegeven hoe de Europese Commissie met persoonsgegevens en bijdragen zal omgaan.

Deel I.

Over u

* Taal van mijn bijdrage

- Bulgaars
- Deens
- Duits

- Engels
- Ests
- Fins
- Frans
- Grieks
- Hongaars
- Iers
- Italiaans
- Kroatisch
- Lets
- Litouws
- Maltees
- Nederlands
- Pools
- Portugees
- Roemeens
- Sloveens
- Slowaaks
- Spaans
- Tsjechisch
- Zweeds

* Ik lever mijn bijdrage als

- Universiteit/onderzoeksinstituting
- Ondernemersvereniging
- Bedrijf/bedrijfsorganisatie
- Consumentenorganisatie
- EU-burger
- Milieuorganisatie
- Burger van een land buiten de EU
- Niet-gouvernementele organisatie (ngo)
- Overheidsinstantie
- Vakbond
- Andere

* Voornaam

Nina

* Achternaam

Lange

* E-mailadres (dit wordt niet gepubliceerd)

nina.lange@minienw.nl

* Toepassingsgebied

- Internationaal
- Lokaal
- Nationaal
- Gewestelijk

* Bestuursniveau

- Parlement
- Overheidsinstantie
- Agentschap

* Naam van uw organisatie

maximaal 255 teken(s)

Ministry of Infrastructure and water Management

* Grootte van de organisatie

- Micro (1 tot en met 9 werknemers)
- Klein (10 tot en met 49 werknemers)
- Middelgroot (50 tot 249 werknemers)
- Groot (250 of meer werknemers)

* Selecteer voor welke van de onderstaande bron(nen) u specifieke vragen wilt beantwoorden

- Pellets
- Banden
- Textiel

- Verf
- Geotextiel
- Was- en afwasmiddelcapsules
- Geen

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Producent van kunststoffen
- Kunststofverwerkende industrie
- Logistieke industrie, vervoerder, verdeler, tankreiniging
- Producent van kunststofeindproducten
- Recycler voor kunststoffen
- Niet van toepassing

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Textielproducent
- Verkoper van textiel
- Wasmachines (bouw en gebruik)
- Droogmachines (bouw en gebruik)
- Niet van toepassing

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Bandenproducent
- Producent van auto's/voertuigen
- Vervoerssector
- Niet van toepassing

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Producent van verf
- Verkoper van verf
- Bedrijf dat verf gebruikt
- Gebruiks- en reinigingsactiviteiten
- Niet van toepassing

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Producenten van capsules kunnen de volgende zijn
- Producent van capsules
- Producent van reinigingsmiddelen
- Was- en wasmachines (bouw en gebruik)
- Niet van toepassing

* Als u uw bijdrage levert als vertegenwoordiger van een bedrijf, gelieve dan de sector te vermelden

- Producent van geotextiel
- Gebruiker
- Niet van toepassing

Nummer transparantieregister

maximaal 255 teken(s)

Controleer of uw organisatie in het [transparantieregister](#) is ingeschreven. Dat is een vrijwillige databank voor organisaties die invloed willen uitoefenen op de besluitvorming van de EU.

* Land van herkomst

Voeg uw land van herkomst of dat van uw organisatie toe.

- | | | | |
|---|--|-------------------------------------|--|
| <input type="radio"/> Afghanistan | <input type="radio"/> Equatoriaal-Guinea | <input type="radio"/> Liberia | <input type="radio"/> Saint-Barthélemy |
| <input type="radio"/> Åland | <input type="radio"/> Eritrea | <input type="radio"/> Libië | <input type="radio"/> Saint Kitts en Nevis |
| <input type="radio"/> Albanië | <input type="radio"/> Estland | <input type="radio"/> Liechtenstein | <input type="radio"/> Saint Lucia |
| <input type="radio"/> Algerije | <input type="radio"/> Eswatini | <input type="radio"/> Litouwen | <input type="radio"/> Saint-Martin |
| <input type="radio"/> Amerikaanse Maagdeneilanden | <input type="radio"/> Ethiopië | <input type="radio"/> Luxemburg | <input type="radio"/> Saint-Pierre en Miquelon |
| <input type="radio"/> Amerikaans-Samoa | <input type="radio"/> Faeröer | <input type="radio"/> Macau | <input type="radio"/> Saint Vincent en de Grenadines |
| <input type="radio"/> Andorra | <input type="radio"/> Falklandeilanden | <input type="radio"/> Madagaskar | <input type="radio"/> Salomonseilanden |
| <input type="radio"/> Angola | <input type="radio"/> Fiji | <input type="radio"/> Malawi | <input type="radio"/> Samoa |
| <input type="radio"/> Anguilla | <input type="radio"/> Filipijnen | <input type="radio"/> Maldiven | <input type="radio"/> San Marino |

- Antarctica
- Antigua en Barbuda
- Argentinië
- Armenië
- Aruba
- Australië
- Azerbeidzjan
- Bahama's
- Bahrein
- Bangladesh
- Barbados
- Belarus
- België
- Belize
- Benin
- Bermuda
- Bhutan
- Bolivia
- Bonaire, Sint Eustatius en Saba
- Bosnië en Herzegovina
- Botswana
- Bouveteiland
- Brazilië
- Finland
- Frankrijk
- Franse Zuidelijke en Zuidpoolgebieden
- Frans-Guyana
- Frans-Polynesië
- Gabon
- Gambia
- Georgië
- Ghana
- Gibraltar
- Grenada
- Griekenland
- Groenland
- Guadeloupe
- Guam
- Guatemala
- Guernsey
- Guinee
- Guinee-Bissau
- Guyana
- Haïti
- Heard en McDonaldeilanden
- Honduras
- Maleisië
- Mali
- Malta
- Marokko
- Marshalleilanden
- Martinique
- Mauritanië
- Mauritius
- Mayotte
- Mexico
- Micronesia
- Moldavië
- Monaco
- Mongolië
- Montenegro
- Montserrat
- Mozambique
- Myanmar/Birma
- Namibië
- Nauru
- Nederland
- Nepal
- Nicaragua
- Sao Tomé en Príncipe
- Saudi-Arabië
- Senegal
- Servië
- Seychellen
- Sierra Leone
- Singapore
- Sint-Helena, Ascension en Tristan da Cunha
- Sint-Maarten
- Slovenië
- Slowakije
- Somalië
- Spanje
- Sri Lanka
- Sudan
- Suriname
- Svalbard en Jan Mayen
- Syrië
- Tadzjikistan
- Taiwan
- Tanzania
- Thailand
- Togo

- Britse Maagdeneilanden
- Brits Indische Oceaanterritorium
- Brunei
- Bulgarije
- Burkina Faso
- Burundi
- Cambodja
- Canada
- Centraal-Afrikaanse Republiek
- Chili
- China
- Christmaseiland
- Clipperton
- Cocoseilanden
- Colombia
- Comoren
- Congo
- Cookeilanden
- Costa Rica
- Cuba
- Curaçao
- Hongarije
- Hongkong
- Ierland
- IJsland
- India
- Indonesië
- Irak
- Iran
- Isle of Man
- Israël
- Italië
- Ivoorkust
- Jamaica
- Japan
- Jemen
- Jersey
- Jordanië
- Kaaimaneilanden
- Kaapverdië
- Kameroen
- Kazachstan
- Nieuw-Caledonië
- Nieuw-Zeeland
- Niger
- Nigeria
- Niue
- Noordelijke Marianen
- Noord-Korea
- Noord-Macedonië
- Noorwegen
- Norfolk
- Oekraïne
- Oezbekistan
- Oman
- Oostenrijk
- Oost-Timor
- Pakistan
- Palau
- Palestina
- Panama
- Papoea-Nieuw-Guinea
- Paraguay
- Tokelau
- Tonga
- Trinidad en Tobago
- Tsjaad
- Tsjechië
- Tunesië
- Turkije
- Turkmenistan
- Turks- en Caicoseilanden
- Tuvalu
- Uganda
- Uruguay
- Vanuatu
- Vaticaanstad
- Venezuela
- Verafgelegen eilandjes van de Verenigde Staten
- Verenigde Arabische Emiraten
- Verenigde Staten
- Verenigd Koninkrijk
- Vietnam
- Wallis en Futuna

- Cyprus
- Democratische Republiek Congo
- Denemarken
- Djibouti
- Dominica
- Dominicaanse Republiek
- Duitsland
- Ecuador
- Egypte
- El Salvador
- Kenia
- Kirgizië
- Kiribati
- Koeweit
- Kosovo
- Kroatië
- Laos
- Lesotho
- Letland
- Libanon
- Peru
- Pitcairneilanden
- Polen
- Portugal
- Puerto Rico
- Qatar
- Réunion
- Roemenië
- Rusland
- Rwanda
- Westelijke Sahara
- Zambia
- Zimbabwe
- Zuid-Afrika
- Zuid-Georgia en de Zuidelijke Sandwicheilanden
- Zuid-Korea
- Zuid-Sudan
- Zweden
- Zwitserland

* Als u vragen beantwoordt vanuit het perspectief van een ander land dan uw land van herkomst, geef dat dan hier aan:

maximaal 100 teken(s)

-

* Als u een bijdrage levert als maatschappelijke organisatie of overheidsdienst, vermeld dan uw belangrijkste aandachtsgebied of uw bevoegdheidsgebied:

maximaal 100 teken(s)

Ministry of Infrastructure and water Management

De Commissie zal alle bijdragen aan deze openbare raadpleging openbaar maken. U kunt aangeven wat u wenst: dat uw gegevens worden gepubliceerd of dat u anoniem blijft wanneer uw bijdrage wordt gepubliceerd. **Omwille van de transparantie worden de volgende gegevens altijd gepubliceerd: type respondent (bv. ondernemersorganisatie, consumentenvereniging, EU-burger), land van herkomst, naam en omvang van de organisatie en nummer van de organisatie in het transparantieregister. Uw e-mailadres wordt in geen geval gepubliceerd.** Kies de privacyoptie die het beste bij u past. Standaard privacyopties op basis van het type respondent

* Privacyinstellingen voor de publicatie van uw bijdrage

De Commissie zal de reacties op deze openbare raadpleging publiceren. U kunt aangeven of uw gegevens mogen worden gepubliceerd of dat ze anoniem moeten blijven.

Anoniem

Alleen de gegevens over de organisatie worden openbaar gemaakt: de hoedanigheid waarin u aan deze raadpleging deelneemt (opgegeven type respondent), de naam van de organisatie namens welke u antwoordt, het nummer van die organisatie in het transparantieregister, de omvang van de organisatie, het land van herkomst van de organisatie en uw bijdrage, zoals wij die hebben ontvangen, worden gepubliceerd. Uw naam wordt niet gepubliceerd. Wij verzoeken u geen persoonsgegevens in de bijdrage zelf op te nemen indien u anoniem wenst te blijven.

Publiek

De gegevens over de organisatie en de respondent worden openbaar gemaakt: de hoedanigheid waarin u aan deze raadpleging deelneemt (opgegeven type respondent), de naam van de organisatie namens welke u antwoordt, het nummer van die organisatie in het transparantieregister, de omvang van de organisatie, het land van herkomst van de organisatie en uw bijdrage worden gepubliceerd. Ook uw naam wordt gepubliceerd.

Ik ga akkoord met de [bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens](#)

Deel II. Publiek

1) Geef aan in hoeverre u het eens bent met de volgende bedenkingen met betrekking tot verontreiniging door microplastics.

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Microplastics kunnen gevaarlijke chemische stoffen bevatten en opstapelen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Microplastics worden over lange afstanden vervoerd, adsorberen andere contaminanten en nemen deze mee	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Microplastics zijn persistent in het milieu (ze zijn niet biologisch afbreekbaar)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Microplastics schaden de gezondheid van mensen wanneer ze worden ingeslikt en ingeademd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Microplastics schaden de gezondheid van dieren	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Planten assimileren microplastics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Microplastics schaden de economie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

Some questions leave too much room for interpretation and have therefore gone unanswered. Scientific studies verify the first three statements about the specifics of microplastics and that microplastics end up in the environment. More research is needed into the last four statements about the effects of microplastics on humans, ecosystems and the economy.

2) Hoe en op welk niveau moeten de maatregelen worden genomen om de verontreiniging door microplastics terug te dringen.

	Ja	Nee	Weet ik niet/niet van toepassing
Geen maatregelen nodig	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vrijwillige maatregelen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wetgeving	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internationale maatregelen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

2.A) Vrijwillige maatregelen

	Ja	Nee	Weet ik niet/niet van toepassing
Op het niveau van de burger	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op het niveau van bedrijven	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op het niveau van de industriesector	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

2.B) Wetgeving

	Ja	Nee	Weet ik niet/niet van toepassing
Op lokaal/regionaal niveau	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op het niveau van de lidstaten	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Op EU-niveau	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

3) In hoeverre zou u bereid zijn om een product te kopen dat minder microplastics afgeeft, zelfs als het meer kost?

	Ze er be reid	En ig sz ins be reid	Noch be reid noch niet be reid	Niet echt be reid	He le maal niet be reid	Weet ik niet/niet van toe pas sing
Kleding	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tapijten, banken	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Banden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verf	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Product dat ge verfd (be schie lderd) is	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Was- en afwas mid del cap sules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

This question is not aimed at policy makers.

Deel III. Onderdeel voor deskundigen

Deel III bevat vragen waarvoor gespecialiseerde kennis vereist is, maar elk type respondent mag antwoorden. Het bevat vragen over de bronnen van verontreiniging door microplastics die door de Europese Commissie worden beoordeeld (preproductiepellets, deeltjes door slijtage van banden, synthetisch textiel, verf, geotextiel en was- en afwasmiddelcapsules) en over de beleidsmaatregelen om microplastics die onbedoeld in het milieu terechtkomen te verminderen.

Deel III A. Preproductiepellets

4) In hoeverre bent u het eens met de volgende tekortkomingen in de wijze waarop de huidige systemen omgaan met pellets?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Gebrek aan risicobeoordeling van pelletverwerkingsactiviteiten door bedrijven	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gebrek aan rapportering over geschatte hoeveelheden pellets die in het milieu terechtkomen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Onnodige verwerking of onjuiste verwerkingsprotocollen door bedrijven	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geen degelijke opleiding van werknemers	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Onjuiste verzegeling van transportcontainers	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geen degelijke opslagprotocollen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Geen degelijke overdrachtsprotocollen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gebrek aan onafhankelijke audits	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Te duur preventiemateriaal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gebrek aan economische stimulansen voor bedrijven om pelletverlies aan te pakken	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

NL advocates ambitious measures to reduce microplastics from pellets. Improving training and sealing can also contribute to the reduction of microplastics, but may have less effect than the other measures mentioned. The effect of prevention is mainly in the behavioral change, less in the material costs. The costs are more substantial for cleaning up the pollution than in the material costs to prevent it in the first place.

5) In hoeverre bent u het eens met de volgende niet-regelgevende maatregelen ter verbetering van vrijwillige regelingen?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
De industrie geeft prioriteit aan preventieve maatregelen	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Duidelijkere openbare verslaglegging, transparantie en follow-up van de vooruitgang	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Onafhankelijke audits	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De industrie richt een saneringsfonds op om het reinigen van lozingen te financieren	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Governance van meerdere belanghebbenden	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

NL is in favor of all preventive measures to reduce microplastics in the environment. Voluntary initiatives such as Operation Clean Sweep (OCS) are of great importance, but have not yet proved sufficiently effective. NL advocates a mandatory independent international pellet certification system with criteria that are in line with the recommendations already established in the OSPAR partnership (OSPAR Convention for the Protection of the Marine Environment of the Northeast Atlantic Ocean).

6) In hoeverre bent u het eens met de volgende regelgevende maatregelen voor de preventie van pelletverlies?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
EU-wetgeving tot invoering van een alomvattend systeem voor pelletverwerkingsbedrijven	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internationale benaderingen, ook voor de scheepvaart (bv. verlies van containers)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

NL is in favor of measures as early as possible in the plastic chain, instead of at the back (such as the increased responsibility of producers). Moreover, it is necessary to involve all parties in the plastic chain. Obligations should not only be aimed at the producers, but also at the transporters. As an additional measure: mandatory independent certification across the entire chain in accordance with the recommendations established in OSPAR.

Deel III. B. Deeltjes door slijtage van banden

7) In hoeverre bent u het eens met de volgende maatregelen om de afgifte van microplastics door banden te verminderen?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet /niet van toepassing
Ontwerp van banden met het oog op het verminderen van slijtage	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wettelijke limiet voor slijtage van banden	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Etikettering van banden met betrekking tot slijtage	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eisen inzake wegeninfrastructuur om slijtage te verminderen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Verbeteren van de afvang en behandeling van afvloeiend water	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Verbeteren van de reiniging van wegen in zones met hoge emissies	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Hogere vergoedingen in het kader van de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid voor minder goed presterende banden	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Kunstmatige intelligentie en geavanceerde rijhulpsystemen in voertuigen om slijtage te verminderen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

NL would like 'tyre abrasion' be added as a criterion to the EU tyre label soon. NL calls on Commission to take measures for better tyre pressure to reduce abrasion of tyres and thereby also reducing microplastics emissions. For instance by structural campaigns, stimulating technological innovations, and adding stricter requirements for the accuracy and information of TPMS system and public tyre inflators/pumps.

Deel III. C. Synthetisch textiel

8) In welke fase van de levenscyclus is de afgifte van microplastics van textiel het meest significant?

	Heel significant	Enigszins significant	Nauwelijks significant	Helemaal niet significant	Weet ik niet/niet van toepassing
Vervaardiging van synthetische vezels, garens, andere grondstoffen voor de productie van kleding	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
De productie van kleding	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voorwascycli na productie	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Slijtage	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wascycli in de gebruiksfase	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Droogcycli in de gebruiksfase	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eindfase van de levenscyclus (end of life)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9) In hoeverre bent u het eens met de volgende maatregelen om de afgifte van microplastics uit kleding, tapijten, meubelstoffen en soortgelijke producten te verminderen?

A) Tijdens de ontwerp- of productiefase

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Eisen inzake productontwerp	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Beperking van alle synthetische vezels voor bepaalde toepassingen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Beperking van synthetische vezels en stoffen die veel microplastics afgeven	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Afgiftelimiet tijdens de productie	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Afgiftelimiet voor textiel dat in de EU in de handel wordt gebracht	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verplicht voorwassen vóór het in de handel brengen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Specifieke behandeling van afvalwater in productie-installaties	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9.B) Tijdens de gebruiksfase

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Consumentenbewustzijn over het vrijkomen van microplastics, bv. etikettering, wasinstructies, beste praktijken	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Filters (of andere absorberende apparaten) in wasmachines	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulering van de afgifte van microplastics door professionele wasserijen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9.C) Transversaal beleid

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet /niet van toepassing
Stimuleren van duurzame textielpraktijken (bewust kopen, verminderen, delen, repareren, tweedehands kopen enz.)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Aspecten van microplastics opnemen in de EU-milieukeur en groene overheidsopdrachten	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ontwikkeling een databank met metingen van de afgifte van microplastics voor garen, stof, wasconditie, stofleeftijd	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

It's important that when limiting synthetic fibres and fabrics, unintended effects are taken into account, such as the use of alternatives that lead to a greater environmental footprint. If there is no alternative to synthetic fibres with a smaller environmental footprint, it's necessary to limit the release of microplastics in these synthetic fibres, for example by means of adequate product regulations.

Deel III. D. Verven

10) In welke fase van de levenscyclus is de afgifte van microplastics door verven het meest significant?

	Heel significant	Enigszins significant	Nauwelijks significant	Helemaal niet significant	Weet ik niet /niet van toepassing
Eerste verfspuiten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Einde van de levensduur van geverfde goederen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10.A) Slijtage van verf afkomstig van:

	Heel significant	Enigszins significant	Nauwelijks significant	Helemaal niet significant	Weet ik niet/niet van toepassing
Boten en schepen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Auto's	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infrastructuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gebouwen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wegen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10.B) Onderhoud van:

	Heel significant	Enigszins significant	Nauwelijks significant	Helemaal niet significant	Weet ik niet/niet van toepassing
Boten en schepen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Auto's	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Infrastructuur	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gebouwen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Wegen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

11) In hoeverre bent u het eens met de volgende maatregelen om de verontreiniging door microplastics als gevolg van verf te verminderen, afhankelijk van de toepassing?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet /niet van toepassing
Bevordering van alternatieve oplossingen zonder verf	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Bewustmaking om gekochte, maar niet gebruikte verf te beperken	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulering van het kunststofgehalte in verf	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Verhoging van het aandeel biologisch afbreekbare kunststoffen in verf	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verhoging van de opbrengst bij aanbrengen (meer borstel en airless spray om verlies bij aanbrengen te verminderen)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Verlenging van de levensduur van verf	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Toename van preventief en lokaal onderhoud	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Gebruik van technologieën die de terugwinning van stof verhogen, bv. vacuümstraalmethoden	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Afvang van afgedankte wegmarkeringen (bij renovatie)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Afvang en behandeling van afvloeiend water	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Aspecten van microplastics opnemen in de EU-milieukeur en groene overheidsopdrachten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Betere regelgeving inzake stofbescherming en -afvang voor belangrijke bedrijfstakken	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reiniging van scheepswerven (droogdokken) alvorens de boten opnieuw te water te laten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Beter gipsafvalbeheer in bouw- en sloopafval met verf	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

Some questions in the survey leave too much room for interpretation. The NL position is set out in an additional letter to the Commission. Microplastics end up in the environment mainly during the maintenance phase of painted products. Many microplastics end up in the environment at shipyards. NL asks for elaboration of EU measures to limit rapidly peeling paint as a source of microplastics. NL also advocates sharing of best practices to prevent the emission of microplastics from paint.

Deel III. E. Geotextiel

12) In hoeverre bent u het eens met de volgende maatregelen om de verontreiniging door microplastics uit geotextiel te verminderen?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Regulering van het gebruikte type polymeer of vezels	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulering van de toepassingen waarin geotextiel kan worden gebruikt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bevorderen van alternatieve oplossingen waarbij geen geotextiel wordt gebruikt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Bevorderen van milieuvriendelijke materialen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Vaststellen van grenswaarden voor de afgifte van microplastics per toepassing	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

Some questions in the survey leave too much room for interpretation. The NL position is set out in an additional letter to the Commission. More research is needed to determine to what extent geotextiles are a main source of environmental pollution by microplastics. The Netherlands cannot support measures to prevent microplastics from geotextiles without a solid scientific knowledge base to support this. NL argues to look closely to (financial) consequences of these proposed measures.

13) In hoeverre bent u het eens met de volgende verklaringen met betrekking tot de toepassingen van geotextiel?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet/niet van toepassing
Niet-geweven geotextiel kan worden gebruikt om kusten tegen erosie te beschermen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Geweven geotextiel kan worden gebruikt om kusten tegen erosie te beschermen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Niet-geweven geotextiel kan worden gebruikt voor de aanleg van wegen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Geweven geotextiel kan worden gebruikt voor de aanleg van wegen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Geotextiel van natuurlijke vezels kan worden gebruikt om kusten tegen erosie te beschermen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Geotextiel van natuurlijke vezels kan worden gebruikt voor de aanleg van wegen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Er zijn geen alternatieven voor geotextiel voor drainage	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Deel III. F. Was- en afwasmiddelcapsules

Sommige van deze capsules hebben een kunststof omhulsel rond het wasmiddel dat bestaat uit polyvinylalcohol (PVA), een synthetisch polymeer, dat bedoeld is om in water op te lossen, maar dat mogelijk niet volledig biologisch afbreekt, waardoor microplastics in het milieu achterblijven. In de [detergenti averoordening](#), die momenteel wordt herzien, worden reeds bepaalde aspecten van de biologische afbreekbaarheid van deze capsules geregeld.

14) Gelieve alle informatie te verstrekken over dit omhulsel, over de biologische afbreekbaarheid ervan in afvalwater en over de behandeling ervan, met inbegrip van mogelijke afgifte van microplastics.

maximaal 2500 teken(s)

Some questions in the survey leave too much room for interpretation. The NL position is set out in an additional letter to the Commission. With regard to reducing and preventing microplastic pollution from washing capsules, more knowledge is needed about the biodegradability of the materials used. The Netherlands wants washing capsules to be designed with biodegradable plastics that can be degraded under realistic environmental conditions. Other measures later in the chain, such as consumer awareness, can also contribute to reducing microplastics from washing capsules.

15) Als er voldoende bewijsmateriaal zou zijn over de uitstoot van microplastics door was- en afwasmiddelcapsules, in hoeverre bent u het dan eens met de volgende maatregelen?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet /niet van toepassing
Monitoring van PVA in afvalwaterzuiveringsinstallaties	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Opstelling van een protocol voor de beoordeling van de biologische afbreekbaarheid van oplosbare capsuleomhulsels in reële levensomstandigheden	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Verbetering van afvalwaterzuiveringsinstallaties	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Beperking van niet-biologisch afbreekbare in water oplosbare omhulsels voor capsules	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Uitgebreide producentenverantwoordelijkheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Bewustmaking van de consument, bv. etikettering	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Stimuleren van het gebruik van alternatieve, biologisch afbreekbare materialen	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

There is evidence suggesting that detergent capsules contain polymers that are difficult to degrade (PVA). More research is needed. The Netherlands wants washing capsules to be designed with biodegradable plastics that can be degraded under realistic environmental conditions. Other measures later in the chain, such as consumer awareness, and the promotion of reusable detergent containers which can replace the detergent capsules may contribute to reducing microplastics from detergent capsules.

Deel IV. Alle behandelde bronnen pellets, synthetisch textiel, banden, geotextiel, was- en afwasmiddelcapsules en verven

16) In hoeverre bent u het eens met de volgende maatregelen om de verontreiniging door microplastics in het algemeen terug te dringen?

	Volledig mee eens	Enigszins mee eens	Noch eens noch oneens	Enigszins mee oneens	Volledig mee oneens	Weet ik niet /niet van toepassing
Gemeenschappelijk systeem voor de bewaking en rapportering van de afgifte van microplastics tijdens de levenscyclus	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Specifieke behandeling van afvalwater in stedelijke waterzuiveringsinstallaties	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Specifieke afvalwaterbehandeling in recyclinginstallaties	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Internationale overeenkomst	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Andere	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Licht toe

maximaal 500 teken(s)

NL advocates harmonized EU monitoring mechanisms. At the same time, NL wants to prevent microplastics in the environment by setting EU standards and legislation. NL would like to see more attention for EU measures on 1) labelling; 2) product standards. NL asks the Commission to clarify the proposal for 'special' treatment of waste water. In the NL the capture of microplastics from waste water using special filters is considered to be very effective. Furthermore, NL wants to reduce plastic litter

17) Gelieve aanvullende informatie te verstrekken over microplastics en de vermindering van de afgifte ervan, met name voor verven, geotextiel en was- en afwasmiddelcapsules.

maximaal 2500 teken(s)

18) Gelieve informatie te verstrekken als een aanzienlijk deel van de afgifte mogelijk uit zeer fijne deeltjes bestaat (kleiner dan 1micron, ook wel nanoplastics genoemd), hetzij in het algemeen, hetzij voor een van de specifieke bronnen, en aan te geven welke gevolgen deze zouden kunnen hebben voor mogelijke maatregelen.

maximaal 2500 teken(s)

Contact

ENV-B01-ARES@ec.europa.eu

Response from the Netherlands to the European Commission's public survey on 'Microplastics pollution – measures to reduce impacts on the environment'

Microplastics do not belong in the environment. In addition, there are indications that microplastics can be harmful to human health and ecosystems. That is why the Netherlands embraces the Commission's ambition to reduce emissions of microplastics in the environment by 30% in 2030. The Netherlands would like the Commission to elaborate on how the reduction target of 30% is set and in what way the Commission aims to monitor progress in reaching the target.

The Netherlands answered the survey based on the general wish for ambitious European measures to reduce and prevent microplastics in the environment. This additional letter explains the guiding principles in answering the survey. The Netherlands finds that some questions in the survey leave too much room for interpretation. The Netherlands therefore decided to leave these questions unanswered in the survey, and instead include the Dutch position on these questions in this additional letter.

Data and knowledge – towards European monitoring, supervision, and enforcement

Scientific knowledge about microplastics is constantly progressing. It is clear that microplastics end up in the environment and are also detected in the human body. They don't belong there. More research is needed to determine the precise effects of microplastics on humans and ecosystems. (question 1)

It's important to have uniform methods in place for measuring the amount of microplastics in the environment and for determining from what sources the microplastics come from. Harmonization is needed for EU monitoring mechanisms and for supervision and enforcement mechanisms.

The Netherlands also underlines the need for sufficient flexibility within the European microplastics policy package in order to link up with the latest scientific knowledge on microplastics. The Netherlands currently identifies the following topics for further European research:

1. the sources of microplastics and the routes they take before they reach the environment or the human body;
2. the effects of microplastics on human and ecosystem health;
3. the speed at which different types of plastics break down into harmless compounds;
4. which microplastics and associated properties are the most harmful;
5. to what extent there are economic consequences of pollution by microplastics.

Voluntary measures are not enough – towards European laws and regulations

Regardless of the current knowledge and data gaps, the Netherlands fully supports the Commission's call for precautionary measures to prevent and reduce microplastics in the environment. The Netherlands takes measures at a national level against microplastic pollution. For example, The Netherlands recently implemented measures to reduce plastic litter as an important source of microplastics. However, pollution by microplastics does not stop at the border. The Netherlands is therefore in favor of ambitious European cooperation to reduce microplastics, and where possible the Netherlands also strives for a global approach.

The Netherlands notes that voluntary measures are important, but are not always sufficiently effective. Therefore The Netherlands calls for additional policy measures. The Netherlands supports ambitious European legislation and regulations to reduce and prevent microplastics close to the source. The Netherlands prioritizes uniform European measuring methods for environmental

pollution by microplastics as a necessary step towards harmonized European monitoring and standardization. Where monitoring, regulations and standards are still under development, voluntary cooperation remains essential for reducing and preventing environmental pollution by microplastics. Therefore, it's important that all partners in the (micro)plastic chain take action against environmental pollution by microplastics. (question 2)

Prevention is better than cure – towards a European source approach

The Netherlands calls the Commission to focus on the entire life cycle of plastics in reducing microplastic pollution. The Netherlands is a strong advocate of policy measures early in the lifecycle, because that is where the effect is most significant.

The Commission's approach focuses on sources that are known to release the most microplastics into the environment. The Netherlands broadly embraces the source-based approach. The Netherlands does, however, question the Commission's choice to include geotextiles and detergent capsules for laundry and dishwashers as main sources of microplastics in this survey. Further research is needed to determine to what extent geotextiles and detergent capsules for laundry and dishwashers are main sources of microplastics and which measures could prove effective for reducing and preventing microplastics from these sources.

In general, The Netherlands also calls on the Commission to always look out for any unintended negative effects of measures to reduce and prevent microplastics pollution. For example, discouraging materials which may add to microplastics pollution must not lead to alternatives that entail a greater environmental impact. In addition, research is needed into innovations that can contribute to the capture of microplastics.

Dutch position - source by source

With regard to pellets, the Netherlands is a strong advocate for an independent international certification system for pellets with criteria that are in line with the recommendation already established in the OSPAR partnership.¹ Current voluntary measures such as Operation Clean Sweep are of great importance in reducing plastic pollution. However, they have not yet affected sufficient result. An independent international pellet certification system is thus needed. (question 4-6)

Improving tyre pressure is important in tackling microplastics pollution from tyre abrasion. Low tyre pressure is a major cause of tyre abrasion and the subsequent microplastics emissions into the environment. The Netherlands would therefore like to see more attention for measures to improve tyre pressure in the Commission's proposal. The Netherlands has reservations concerning the Commission's suggestions for reducing microplastics by implementing EU measures that affect road infrastructure and maintenance. On a European level, The Netherlands prefers measures closer to the source, for instance by including tyre abrasion as a criterion to the EU tyre label. (question 7)

The Netherlands is a strong advocate of the reduction of microplastics from textiles in, for example, in the EU strategy for sustainable and circular textiles. The Netherlands asked the Commission to include a mandatory sustainability label, the phasing out of substances of concern, and the minimization of pollution of textiles due to the release of microplastics.² It's important that the reduction of microplastics in textiles takes place as early as possible in the chain. Measures at the end of the chain can be effective, such as measures aimed at consumer behavior, mandatory labels,

¹ OSPAR - Convention for the Protection of the Marine Environment of the North-East Atlantic

² <https://www.permanentrepresentations.nl/documents/publications/2021/10/6/reach-up-joint-paper-on-textiles>

or increased responsibility of producers. However, the largest effect is achieved earlier in the chain, for instance in the design phase.³ The Netherlands is therefore pleased that the EU strategy for sustainable and circular textiles has announced sustainability requirements for textiles, after the adoption of the Ecodesign for Sustainable Products Regulation (ESPR), and strongly urges the Commission to explicitly include microplastics. In the Netherlands, filter systems in wastewater treatment is very effective. Filter systems in washing machines can also contribute by preventing microplastics from textiles entering the environment at an earlier stage, before reaching wastewater treatment plants. (question 8-9)

Paint is one of the main sources of environmental pollution from microplastics. In the Commission's previous call for evidence on microplastics, The Netherlands urged the Commission to include microplastics from paint in addition to microplastics from car tyres, textiles, and pellets. The Netherlands is therefore pleased that the Commission included paint as an important source of microplastics in the present survey. (question 17) Microplastics are released especially in the maintenance phase of painted materials. The Netherlands advocates for measures aimed at extending the life of paint. More knowledge is needed about possible applications of plastic-free paint and other alternatives that could reduce microplastics from paint. Based on this, measures can be explored, for example through the Ecodesign for Sustainable Products Regulation (ESPR). (question 10-11)

More research is needed to determine to what extent geotextiles are a main source of environmental pollution by microplastics. The Netherlands cannot support measures to prevent microplastics from geotextiles without a solid scientific knowledge base to support this. In the Netherlands, geotextiles are used as a bank protection structure in river maintenance. With a lifespan of 50-100 years, geotextiles are considered to be the most sustainable solution for bank protection structures. In addition, NL argues look closely into the (financial) consequences for the implementation of possible measures when considering regulations in this area. (question 12-13)

With regard to reducing and preventing microplastic pollution from washing capsules, more knowledge is needed about the biodegradability of the materials used. The Netherlands wants washing capsules to be designed with biodegradable plastics that can be degraded under realistic environmental conditions. Other measures later in the chain, such as consumer awareness, can also contribute to reducing microplastics from washing capsules. (question 14-15)

Connecting the dots – towards a holistic European policy package

It's important that the policy package 'Microplastics pollution – measures to reduce impacts on the environment' is aligned with other European policy initiatives.

The Netherlands is looking forward to the anticipated restriction under the REACH directive to prevent microplastic pollution. The Netherlands urges the Commission to take ambitious and effective measures to reduce and/or prohibit intentionally added microplastics to products in line with the urgency and seriousness of the environmental pollution caused by these intentionally added microplastics.

The Netherlands believes that the implementation of the Single Use Plastics Directive is an important step to reduce microplastic pollution from plastic litter as one of the main sources of microplastics.

³ <https://www.eea.europa.eu/publications/microplastics-from-textiles-towards-a-circular-economy-for-textiles-in-Europe>

In addition to these policy initiatives which are already mentioned by the Commission in the public survey, the Netherlands would like to see a holistic approach to tackle microplastic pollution. Measures should be in place throughout other related European policy initiatives, for example the Ecodesign for Sustainable Products Regulation (ESPR) and policies against substances hazardous to human health.⁴

⁴ COM (2022) 142

Public Consultation on the Revision of Directive 2011/65/EU on restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS Directive)

NL RoHS reactie. Datum: 30-05-2022

Lees- en gebruiksinstructies:

- Voorgestelde NLse antwoorden staan in groen lettertype
- De voorgestelde antwoorden worden uiteindelijk online ingevuld. Dit document volgt de opmaak van de online vragenlijst. Daar waar we ruimte krijgen om antwoorden nader toe te lichten, zijn we enigszins beperkt in het woordenaantal (250 tekens). Daarom is gekozen om de toelichting bij specifieke vragen gebundeld aan te leveren. Dit zal separaat aangeleverd worden bij de publieke consultatie. Bij de toelichting op specifieke vragen in de consultatie zal daarom verwezen worden naar onze algemene reactie.

Fields marked with * are mandatory.

Introduction

Context: Electrical and electronic equipment (EEE) is a highly diverse product group characterised by fast innovation cycles, which lead to continuous changes in equipment features, performance and materials used. EEE contains various hazardous substances, which could pose risks to the environment and human health during the EEE production and use, as well as during the collection, treatment and disposal of waste EEE (WEEE). The Circular Economy Action Plan (CEAP), which counts electronics as key product value chains, estimates that EEE is one of the fastest growing waste streams in the EU, with current annual growth rates of 2%. Directive 2011/65/EU (RoHS) currently restricts the use of ten hazardous substances in electrical and electronic equipment (EEE), in particular with regard to related waste management challenges, and related workers' protection. By establishing mechanisms for restricting the use of such substances, the Directive aims to enable cleaner material cycles and environmentally sound treatment of waste EEE (WEEE), thus contributing to the circular economy and the protection of human health and the environment. It also aims to ensure the functioning of the Union market in a highly globalised sector, avoiding distortions of competition that might arise from differing product requirements. The Directive inspired similar laws in around 50 other jurisdictions around the world.

Purpose of the consultation: The European Commission is working on an impact assessment in support of a possible revision of the RoHS Directive. The purpose of this consultation is to collect information and views from stakeholders on how the RoHS Directive could be improved in order to maintain its relevance and increase its efficiency. The [evaluation of the Directive](#) flagged as such potential areas for improvement: the exemption process, the process of reviewing the list of restricted substances, the alignment of RoHS to other EU legislative frameworks (e.g. the more horizontal Regulation on chemicals, REACH) and the [European Green Deal](#) objectives, and in particular the [CEAP](#), the [Chemicals Strategy for Sustainability](#), the [Zero pollution action plan](#) and the [Sustainable Products Initiative](#).

Your replies to this consultation will feed into the impact assessment supporting the review of the RoHS Directive. Your replies will be particularly valuable for validating assumptions and for understanding the possible impacts of measures under consideration.

Structure of the questionnaire: After some general information about you, the respondent, **Part I** of the questionnaire is addressed to the general public. To respond to this part of the questionnaire, you do not need any specialist knowledge of the RoHS Directive and the electronics sector. **Part II** is

addressed to experts, however, it is also open to other participants, and contains more detailed and technical questions regarding the RoHS Directive.

For your convenience a full version of the questionnaire in PDF format can be downloaded here, should you wish to view the questions prior to submitting your contribution.

Each part begins with a short introduction to provide some context to the questions that follow. The questions are designed to collect initial data to formulate assumptions and document possible impacts of the measures under assessment.

You are welcome to provide your input to Parts I and/or II according to your level of knowledge and involvement in RoHS Directive implementation or policy. All responses to this consultation will be assessed and the overall results will be included in the analysis supporting the RoHS Revision.

If you wish to add further information, comments or suggestions regarding this questionnaire, you may submit a position paper of up to 6 pages here or contact the European Commission via ENV-ROHS@ec.europa.eu.

About you

* Language of my contribution

English

* Please select the statement that best applies to you:

I am an interested citizen with only a general interest about hazardous substances in EEE and their restriction.

I have specific knowledge and/or interest about hazardous substances in EEE and their restriction.

* In what capacity are you responding to this consultation?

As an individual in a personal capacity

As an individual in a professional capacity

On behalf of an organisation or institution

* I am giving my contribution as

Public Authority

* First name

Freek (Terberg)

* Email (this won't be published)

freek.terberg@minienw.nl

* Country of origin

The Netherlands

The Commission will publish all contributions to this public consultation. You can choose whether you would prefer to have your details published or to remain anonymous when your contribution is published. **For the purpose of transparency, the type of respondent (for example, 'business association', 'consumer association', 'EU citizen') country of origin, organisation name and size, and**

its transparency register number, are always published. Your e-mail address will never be published. Opt in to select the privacy option that best suits you. Privacy options default based on the type of respondent selected

* I agree with the [personal data protection provisions](#)

The RoHS Questionnaire

Part I - General Public

This question concerns the possible future use of recovered parts and recycled materials in EEE. Recovered parts are parts that have been removed from EEE when it reaches end-of-life that can be reused as they are still functional and in good condition. Recycled material means former waste material which is reprocessed into new material by recycling operations.

Recycled materials or recovered parts for repair could contain restricted hazardous substances that can have negative consequences for human health or the environment. However, they could at the same time contribute to savings of resources by replacing virgin materials and reduce pollution resulting from landfill or incineration.

1. In your view, should recycled materials and recovered parts containing restricted hazardous substances be used for the repair or refurbishment of EEE in order to save resources?

	Recovered parts	Recycled materials
Yes, for all EEE		
Yes, for all EEE provided that a safe use is guaranteed, e.g. by measures eliminating that the user is exposed to the substance	x	x
Yes, for EEE which is used for non-consumer purposes and managed in closed loops (i.e. the same producer takes the product back when it is disposed of at end-of-life, ensuring it is treated in an environmentally sound manner)	x	x
No		

*2. How much more would you be willing to pay for an EEE in case the use of recycled materials or recovered parts would result in higher production cost in the following categories of products?

a. For IT equipment (e.g. mobile phone, laptop, tablet)

I do not think this should affect the EEE price

0-25 €

25-50 €

50-100 €

Over 100 €

I do not know / no opinion

* b. For white goods (e.g. refrigerator, washing machine)

I do not think this should affect the EEE price

0-25 €

25-50 €

50-100 €

Over 100 €

I do not know / no opinion

*c. For a replacement lamp (e.g. LED E27 lamp, LED tube)

I do not think this should affect the EEE price

0-2 €

2-4 €

4-6 €

Over 6 €

I do not know / no opinion

3. What would be the main consideration for you to choose an EEE which contains spare parts recovered from discarded EEE? Please rank your answers accordingly.

Reduced environmental impact

Warrant or other quality assurance

The price

The safety of the spare parts can be guaranteed, e.g., mechanical safety or free of restricted substances

* 4. Please provide details how much price reduction you would expect for a refurbished mobile phone?

10 %

20 %

30 %

40%

50%

> 50%

I do not know / no opinion

Transposition issues

RoHS is a Directive and needs to be transposed into national level legislation by every Member State (MS). When the Annexes to the Directive are amended by means of delegated acts (such as cases of exemptions under Annexes III and IV to the Directive), these amendments also need to be transposed by every MS. Because of potentially different speed of transposition across Member States, there may be impacts on the level playing field or administrative burden for authorities and industry operators.

5. In your experience, does the frequent need for transposition of amendments to RoHS:

	Strongly Agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree	Do not know / no opinion
*Lead to a lack of level playing field among Member States			X			
*Lead to an increased administrative burden for Member States			X			
*Lead to uncertainties for economic operators who place EEE on the market						X

* 6. If RoHS was turned into a regulation, would this decrease the negative impacts that you outlined above?

- Yes
- No
- X I do not know / no opinion

RoHS scope

The restrictions laid down in [RoHS](#) are applicable to EEE, defined under Article 3(1) of the Directive. Article 2(4) provides for exclusions from the scope of RoHS for various products. Due to developments related to the application of EEE in non-EEE products, revision and clarification of the scope of RoHS may be necessary. Concrete examples concern the status of:

Products and materials to which an radio-frequency identification (RFID) tag has been attached; and Products which meet the definition of EEE but are used as semi-integrated components in vehicles (e.g. navigation systems in cars).

In addition, current exclusions for certain EEE under Article 2(4) may need to be reviewed as to whether they are still necessary. An example of this concerns the current exclusion of photovoltaic panels, which are covered by the [WEEE Directive](#) but not by RoHS.

*7. Are there aspects of the scope of the RoHS Directive which require clarification?

- Yes
- X No

8. Please indicate whether you think that any of the following EEE should be included in the scope of RoHS :

	Yes	No	Do not know / no opinion
*Radio-frequency identification (RFID) technology			X
*EEE designed for vehicles but not permanently installed in it (e.g. navigation systems in cars)			X
*Photovoltaic panels as referred to in Article 2(4)(i)			X

Coherence of RoHS with other legislation

Currently, various substances regulated under RoHS are also regulated under other EU legislation such as REACH. While these different pieces of legislation tend to regulate different products, product life cycle phases or substance applications, overlaps and related contradictions could arise.

* 9. Have you or your organisation experienced difficulties or unnecessary administrative burden resulting from overlap, duplication or contradictions between RoHS scope, and obligations and scope of other pieces of legislation?

- X No
- Yes (REACH Regulation (EC) No 1907/2006)
- Yes (Ecodesign Directive 2009/125/EC and/or implementing measures)
- Yes (national or regional legislation)
- Yes (other)
- I do not know / no opinion

RoHS and circular economy

In a circular economy, as opposed to a linear economy, used materials and waste should be seen as resources, have more than one life cycle and be used as long as technically possible through e.g. reuse, repair, and recycling. However, the presence of hazardous substances in products, including EEE, is one of the main challenges for the EU's circular economy ambitions, as they decrease the potential for non-toxic material cycles, the safety and perception of secondary raw materials and may ultimately lead to increased exposure for recycling workers, consumers, and the environment. For EEE, the limit values in Annex II to RoHS are relevant in the phasing out of hazardous substances from product cycles.

10. In your opinion, do the current restrictions under RoHS:

	Strongly Agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree	Do not know / no opinion
*Limit the uptake of secondary materials in EEE			X			
*Limit the sourcing of parts and components from WEEE for the repair of EEE			X			
*Limit the possibility of repair of EEE			X			

The following question aims to gather views on the need for derogations to enable the use of secondary materials in EEE. Such derogations could apply under exceptional circumstances.

11. In your opinion, what could be the impacts from introducing derogations for the use of recycled material in EEE?

	Negative impact	No impact	Positive impact	Impact will vary case by case	Do not know / no opinion
*Impacts on resource efficiency				X	
*Impacts on CO2 emissions				X	
*Impacts on turnover for recyclers				X	
*Impacts on amount of restricted substances in the life cycles of EEE				X	
*Exposure of individuals (e.g. production/waste management employees and consumers) to restricted hazardous substances				X	

	Negative impact	No impact	Positive impact	Impact will vary case by case	Do not know / no opinion
*Impacts on emissions of restricted substances into the environment (e.g. water or soil) during the end of life phase.				X	

If you expect other impacts from introducing derogations for the use of recycled material in EEE, please provide details

Article 4(5) provides for exemptions for recovered spare parts in specified EEE, provided that reuse takes place in auditable closed-loop business-to-business return systems, and that the reuse of spare parts is notified to the consumer. However, data from the evaluation indicates that the current exemptions for recovered spare parts may be too limited. Such limitations seems to be linked to the fact that the above mentioned exemptions are applicable to a selection of EEE with a clearly limited temporal and practical scope.

The following question aims to gather views on whether current obstacles for the use of recovered spare parts could be addressed by broadening the scope of the exemption for recovered spare parts as laid down in Article 4(5).

12. Should any of the following criteria under Article 4(5) be deleted or amended to enable increased use of recovered spare parts in EEE?

	Yes	No	No opinion
*Takes place in auditable closed-loop business-to-business return systems		X	
*The reuse of spare parts is notified to the consumer		X	
*Part should be recovered from EEE placed on the market before a specified date	X		
*Recovered parts should be used in EEE placed on the market before a specified date	X		
*The specification that the parts are recovered from EEE placed on the Union market (i.e. not from EEE placed on markets of third countries)	X		
*The specification that the recovered parts are used in EEE placed on the Union market (i.e. not in EEE placed on markets of third countries)	X		

13. What could be the impacts of deleting or amending criteria under Article 4(5) of RoHS?

	Negative impact	No impact	Positive impact	Impact will vary case by case	Do not know / No opinion
*Impacts on resource efficiency				X	
*Impacts on CO2 emissions				X	
*Impacts on turnover for recyclers				X	
*Impacts on amount of restricted substances in the life cycles of EEE				X	
*Exposure of individuals (e.g. production/waste management employees and consumers) to restricted hazardous substances				X	
*Impacts on emissions of restricted substances into the environment (e.g. water or soil)				X	

Criteria for the assessment of exemptions from the RoHS restrictions

Article 4 of the RoHS Directive requires that EEE placed on the market, including cables and spare parts, do not contain the substances listed in Annex II. Exemptions from the substance restrictions can be granted in certain cases, resulting in the listing of time-limited exemptions under Annex III or Annex IV of the Directive. To this end, Article 5(1)(a) specifies criteria for granting an exemption.

* 14. In your opinion, are the current RoHS Article 5(1)

a. criteria appropriate as they are?

Yes

X No

I do not know / no opinion

* b. understandable as they are?

Yes

No

X I do not know / no opinion

* 15. In your opinion, should it be possible to allow for new exemptions in cases where new technologies coming for the first time on the EU market require the use of restricted substances,

provided that there are no alternatives which are acceptable from an environmental and human health perspective?

Yes, as long as the Article 5(1)(a) criteria are fulfilled

X Yes, but only in certain uses (e.g. professional/medical equipment, applications with clear net environmental benefit) and when the Article 5(1)(a) criteria are fulfilled,

No

I do not know / no opinion

* 16. Article 5(1)(a) specifies that the availability of alternatives should be taken into consideration in decisions on the inclusion of materials and components of EEE in the lists in Annexes III and IV and on the duration of any exemptions. In your opinion, under which minimum circumstances can the availability of a substitute be assumed:

X A technically effective substitute is currently under development but is not yet available on the market,

X It has been demonstrated that a substitute is available for only a single manufacturer on the EU market,

X It has been demonstrated that a substitute is available to a limited number of manufacturers on the EU market,

It has been demonstrated that a substitute is available to a majority of manufacturers on the EU market,

I do not know / no opinion

The assessment of exemptions is mainly based on the input from the applicant. In many exemptions there are only few contributions from other stakeholders as they are hesitant to provide information due to concerns about confidentiality.

* 17. If RoHS had rules concerning confidentiality of information potentially harmful for the commercial interest of parties concerned and confidential information could be taken into consideration in the assessment (e.g. as under Article 118 and 119 of REACH) would this increase the participation of stakeholders?

X Yes

No

I do not know / no opinion

Every few years the European Commission updates the [communication on critical raw material resilience](#). This document specifies a list of critical raw materials (CRM). The two main parameters used to determine criticality of a raw material for the EU are economic importance and supply risk.

* In some cases the only potential substitute for a RoHS restricted substance in a particular EEE is or contains a material/substance listed as a CRM. In the case of a potential CRM-containing substitute, what would in your opinion justify an exemption? More than one reply is possible.

X There is evidence to show insufficient availability of the CRM as a substitute in the respective application

The use of the CRM would result in a cost increase of at least 20% of the EEE

X The use of the CRM would result in adverse impacts on human health and/or the environment

The use of a CRM to substitute a RoHS restricted substance does not justify an exemption on its own

The annual use of the CRM in the application to be substituted has a non-negligible impact on the supply of the CRM

The CRM is applied in an application that can easily be dismantled and treated separately to ensure recycling of the CRM

I do not know / no opinion

Timelines of exemption assessments

The submission of an application for a new exemption or for the renewal of an existing exemption is followed by a standardised review process of the European Commission to decide on the renewal, granting or deleting of an exemption.

The evaluation report of the RoHS Directive highlights that the time required to evaluate and grant an exemption has increased from 12-18 months in 2006 to 3 years or more (up to 40 months were indicated). Member State authorities, business associations and NGOs agreed that the process of handling exemptions is slow and that it can take more than 18 months for the Commission to grant, renew or delete an exemption. On the RoHS website of the European Commission it is stated that, due to the very large amount of renewal applications received, the expected timeframe for the Commission to take a decision on a RoHS exemption application is currently approximately 18 to 24 months from the application date. This may be perceived as an advantage for manufacturers of EEE using an existing exemption, and as a disadvantage for those actors applying for a new exemption.

* 19. Were you affected by any delays in processing exemption requests?

Yes

No

* 20. Process delays have happened in the past when a large number of exemption assessments were being processed by the European Commission in parallel. How have such delays impacted your organisation? Please tick all boxes that apply:

Additional administrative costs, please detail type and range of costs below.

Loss of business due to uncertainty and delays, please detail type and range of costs below.

Others

* If the processing time could be improved by additional resources, would you be willing to pay a fee when submitting an exemption request?

Yes

No

No opinion

* If you answered yes, please indicate what fee would be appropriate

€1000,-

€5000,-

€10000,-
€25000,-
€50000,-
€100000,-
>€100000,-

The exemption system

In the past, applications made by associations in the name of multiple companies, were often limited in providing details on substitutes and their testing. This was explained as a limitation on behalf of the associations to provide confidential data on activities of individual members. Applications by individual companies do not have this limitation and can provide more details, at least on a confidential level. To avoid issues like this, there could be limitations on who can submit an exemption application.

* 22. In your opinion, who should be allowed to submit an application?

Individual companies as manufacturers of EEE

Individual companies as manufacturers of EEE or their suppliers of components, their materials or parts

Business associations of EEE manufacturers and their suppliers

Other

No opinion

* 23. To what extent do you agree that it would be beneficial to introduce a mandate in the directive for the European Chemicals Agency to evaluate requests for new, renewed or deletion of exemptions from Annexes III and IV in order to increase efficiency, coherency and amass tasks related to the restriction of hazardous substances?

Strongly Agree

Agree

Neutral

Disagree

Strongly Disagree

I do not know / no opinion

Exemption validity and transition periods

Article 5(2) and Article 5(6) of the [RoHS](#) Directive include the main aspects on the duration of granted exemptions and related transition periods: "Measures adopted in accordance with point (a) of paragraph 1 shall, for categories 1 to 7, 10 and 11 of Annex I, have a validity period of up to 5 years and, for categories 8 and 9 of Annex I, a validity period of up to 7 years. The validity periods are to be decided on a case-by-case basis and may be renewed".

The provisions on validity and transition periods create a situation where the frequency of evaluations (administrative burden) is not always proportional to the possible benefit of an exemption i.e. it could make sense to differentiate between very specific applications where only a few grams of a restricted substance come on the market each year and broad applications where a

few tonnes come on the market. To date, the administrative burden is now the same for both applications, but the potential benefit could vary.

24. Do you agree that longer exemption periods could be considered:

	Yes	No	No opinion
*In cases where end of life arrangements exist which ensure 100% collection and correct treatment at end of life providing that there is no risk of emissions during normal use	X		
*If it can be proven that the total amount of restricted substance (i.e. in all products) placed on the market per year does not exceed a very small amount.	X		

* 25. How would it impact your work if, in the scenarios described in question 24, exemptions could be granted for longer periods e.g., for 10 years instead of 5 years? Please detail which costs or benefits would be the most significant for your organisation.

Lower costs for dealing with exemption applications (less frequent renewals)
 More budget could be allocated to developing substitutes, resulting in a reduction in the number of exemptions needed

- X My organisation's workload would not change
- More budget would be allocated to developing contained waste management solutions
- More budget would be allocated to developing closed loop recycling practices
- More budget would be allocated to reducing the amount of restricted substance applied in low volume applications
- Other impacts

* 26. Exemption validity periods and respective expiry dates are also depending on the EEE category assignment according to Annex I of the RoHS Directive. This might result in different expiry dates for the same technical application, which require individual applications and evaluations (leading to increased administrative costs). Do you consider the division into different categories for exemptions as useful and helpful?

- X Yes
- Yes, but only for category 8 (medical devices) and category 9 (monitoring and control instruments including industrial monitoring and control instruments)
- No

Review and amendment of the list of restricted substances

Annex II of the Directive lists the substances that are restricted and their maximum allowed concentration in homogenous materials in EEE. The procedure to review and amend Annex II is laid down in Article 6 of the directive including the criteria and considerations to be taken into account, as well as the requirements for a proposal to add new substances to Annex II. From the evaluation of the directive, issues related to the frequency of amending Annex II were identified. Furthermore, a lack of transparency in terms of the choice of substances to be reviewed for inclusion and uncertainty on transition periods was perceived to contribute to legal uncertainty for EEE stakeholders.

27. To what extent would you agree that the following amendments would increase the transparency and predictability of the restriction process:

	Strongly Agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree	Do not know / no opinion
*Introducing a “list of intentions” for substances that are to be assessed in future revisions of Annex II RoHS that refers to an expected timeline. This list would be similar to the ‘Registry of restriction intentions’ under REACH				X		
*Specifying the term “periodically” (RoHS Article 6) to clarify how often Annex II is to be reviewed			X			
*Specifying minimum transition periods in the Directive for the implementation of new substance restrictions			X			

* 28. What is a reasonable transition period for inclusion of a new restricted substance in Annex II in your opinion?

2-3 years

4-5 years

6-8 years

X depends on the substance

No transition period is needed

I do not know / no opinion

Other

* If you answered ‘other’, please detail:

* 29. To what extent do you agree that it would be beneficial to introduce a mandate in the directive for the European Chemicals Agency to give technical guidance to the restriction of hazardous substances in Annex II in order to increase efficiency, coherency and amass tasks related to the restriction of hazardous substances?

X Strongly Agree

Agree

Neutral

Disagree

Strongly Disagree

I do not know / no opinion

* 30. The values in Annex II define the maximum concentrations of substances listed that shall be tolerated in EEE. These values have not been changed since they were introduced in the RoHS Directive although technical and scientific progress has resulted in changes in the concentration limits for some of these substances in chemicals legislation such as [Regulation \(EC\) No 1907/2006](#) ('REACH') and the [Regulation \(EU\) 2019/1021](#) ('POP'). The lack of coherence between the RoHS Directive and other chemical legislation has been identified as a problem for stakeholders. Do you see the need to adapt the maximum concentration values (MCV) in Annex II?

- Yes
- No
- I do not know / no opinion

31. Due to the presence of Annex II substances in waste, materials recycled from WEEE may still contain these substances. For polybrominated diphenyl ethers (PBDEs), the MCV in Annex II is 1 000 mg/kg PBDE in homogenous materials. Under the POP Regulation, the sum of the concentration of five listed PBDEs shall not exceed 500 mg/kg where they are present in mixtures or articles. By way of derogation, the manufacturing, placing on the market and use of EEE within the scope of the RoHS Directive is excluded.

Are you in favor to adapt the maximum concentration value for PBDEs under the RoHS Directive in order to align it with the POP Regulation?

- Yes
- No
- I do not know / no opinion

E-commerce

E-commerce is increasing with more consumers purchasing from online platforms, some of which are non-EU based. In some cases, this results in individual products being imported to the EU that are not in full compliance with EU legislations. This can lead to products being placed on the European market that contain RoHS restricted substances.

* 32. In your opinion, which is the most significant impact from this development?

- Unfair competition
- Risk of exposing consumers to hazardous substances during the use-phase
- Risk of emissions of hazardous substances during the waste management
- Risk of contaminating secondary raw materials
- Increase in market surveillance cost
- All of the above impacts
- I do not know / no opinion
- Other

Practical implementation and market surveillance

The declaration of conformity shows the compliance of electronic and electrical equipment (EEE) with the applicable requirements. In Annexes III and IV of the RoHS Directive numerous exemptions can apply to EEE. For stakeholders and administrations, it is not evident if applications are using an exemption under RoHS or not.

33. What details does your company provide on RoHS compliance in declarations of conformity (in case of suppliers, your answer can refer to information provided to original equipment manufacturer - OEMs)?

A statement that the component/product complies with RoHS

A statement specifying the RoHS restricted substance(s) contained in the component/product

A statement specifying the RoHS exemptions that the component/product makes use of for compliance with RoHS

A detailed specification of which RoHS restricted substances are contained in components/product parts and of exemptions applied for this purpose

Other

I do not know / my organisation does not place EEE or its components on the market

34. Has your organisation ever been contacted by a market surveillance authority regarding the RoHS conformity of your products?

Never

1-2 times

3-5 times

6-10 times

> 10 times

I do not know / my organisation does not place EEE or its components on the market

* 35. How often are you or your organisation confronted with non-RoHS compliant EEE products on the EU market?

Never

Seldom

Regularly

Often

I do not know

Additional Member State survey – public consultation on the Revision of Directive 2011/65/EU on restriction of the use of certain hazardous substances in electrical and electronic equipment (RoHS Directive)

NLse reactie op additionele survey voor Lidstaten. Datum: 30-05-2022

Lees- en gebruiksinstructies:

- Voorgestelde NLse antwoorden staan in groen lettertype
- De voorgestelde antwoorden worden uiteindelijk online ingevuld. Dit document volgt de opmaak van de online vragenlijst.

1. Transposition

1.1. Dynamic Links

Some Member States make use of ‘dynamic links’ in national legislation to the RoHS Directive. A dynamic link entails a general reference to the Directive (e.g., with regards to the applicability of Annexes III and IV). This means that any changes to these Annexes are immediately applicable in national legislation. Other Member States have chosen a ‘manual’ transposition of amendments to the RoHS Directive (e.g., amendments to Annexes III and IV) which may require a more time consuming national legislative process.

The frequent need for transposition of amendments of RoHS was identified in the [evaluation](#) as an issue that may lead to non-homogenous implementation of the Directive among Member States.

1. Does your country use dynamic links to the RoHS Directive as means to transpose changes to the Annexes?

Yes

No

If you answered no, please detail the reasons behind not doing so, e.g., constitutional issues, required national legislative process etc. Please also indicate the average timeframe needed for the transposition in your Member State if possible.

2. Exemptions

2.1. Challenges in the enforcement due to complexity of Annexes

The RoHS Directive, in its Annexes, currently contains seven pages of time-limited detailed exemptions, covering many different technical applications e.g., lighting equipment, medical devices, basic electrical components, lead containing alloys used in EEE and others. Over time, exemptions that previously covered a wide-scope of applications have been specified and where possible narrowed to limit their scope to certain applications for which alternatives are not available or practical. Thus, the technical complexity and level of detail of the exemptions have increased over time.

2. How has this development affected the enforcement of the Directive?

- The specification of exemptions makes enforcement more complicated
- The specification of exemptions eases the enforcement of the Directive
- In some cases this development eases enforcement and in others it adds to its complexity
- No observations

Please explain your answer and provide suggestions for improvement if relevant.

2.2. Proportionality

Some of the applications which benefit from RoHS exemptions make use of very small volumes of restricted substance, e.g. lead in platinized platinum electrodes which is estimated to result in less than 1 gram of lead being placed on the EU market annually*. In some cases, it has been questioned if the efforts to limit the scope of an exemption are proportionate to the possible outcomes, namely of preventing risks from the respective hazardous substances.

3. Against this background, what type of change could be considered to better address proportionality for exemptions (multiple answers are possible)?

- Other measures should be implemented instead of the restriction to ensure that risks of emission of the substance are controlled (i.e., 100% collection and treatment through a take back system)
- Exemptions could be granted for a longer duration, e.g., for ten years,
- Indefinite exemptions should be possible (i.e., no expiration date)
- Simplify the exemption evaluation process in cases when the amount of RoHS restricted substance is very low, and/or the number of items placed on the market is very low
- Other – please detail

*See exemption application from 2017:

https://rohs.exemptions.oeko.info/fileadmin/user_upload/RoHS_pack_14/Annex_IV_37/Application/Ar es_2017_3344784_JBCE_RoHS_ANNEX_IV_37_Application.pdf

[Previous](#)

2.3. Closed-loop reuse and recycling

In some exemption requests it has been claimed that the EEE is collected and treated in a closed loop manner, enabling the recycling of the material in which the RoHS restricted substance is contained and its use in the manufacture of new items. In such cases, stakeholders argue that since the hazardous substance containing EEE is collected and treated in a closed-loop manner, that the risk of contaminating other

material streams or adversely affecting the environment and human health is sufficiently controlled.

4. In which cases, if any, do you think that exemptions would be justified for the use of recycled content that contains RoHS restricted substances at a level above the Annex III threshold?

- The Annex III threshold should always be kept: the same conditions that apply for primary materials should also apply to secondary ones,
- Exemptions should be possible as long as it can be established that the system operates in a closed loop manner, i.e., through additional certification of the source of the secondary material and the waste from which it has been obtained,
- Exemptions should only be possible when the EEE is sold on a business to business basis and when a take back system exists that ensures 100% take back,
- Other – please detail

Toelichting:

The Netherlands has advocated in the past years to examine, on a case-by-case basis, whether materials containing substances of concern which cannot be removed from the material (1) can be reused in certain applications where the risks for human health and the environment are negligible, provided that (2) reuse has an overall advantage from a health, environmental and climate perspective, taking into account the full life-cycle of the products in which reuse may take place and which would otherwise require the use of primary material. The prerequisite of the absence of a negative impact should obviously also pertain to recycling workers' safety. Determining the overall advantage of reuse from a health, environmental and climate perspective should also take into account the possible disadvantage of recycling leading to an increased amount of contaminated materials (i.e. dilution of the substances of concern). Essential is to also ensure that the presence of substances of concern in materials is communicated in a transparent manner, that the use of such materials is only allowed in clearly defined and isolated applications, that these applications remain traceable, and that arrangements are in place for collection upon end-of-use for safe recycling. The case-by-case examination could comprise a stepwise methodology with the following steps: 1) determining the options to be compared (landfilling, incineration, mechanical recycling, and relevant types of chemical recycling); 2) assessing overall health and environmental impacts of all relevant options; and 3) selecting preferable options to minimize risks to health and environment¹.

¹ For more information, see: European Commission. (2019). CleaR – Clean material Recycling project – study for the development of an evidence-based approach as support to regulators when assessing how to manage the presence of substances of concern in recycled materials. Retrieved from:

In some exemption requests, it has been claimed that EEE is distributed in an auditable closed-loop business-to-business return system. Such systems allow the collection of the EEE from the consumer, its refurbishment or remanufacturing to ensure the functionality of the EEE and its resale as a used EEE. The Directive specifies some exclusions for such equipment under Article 4(5) to enable a circular economy but does not cover cases where the practice is of global nature, i.e., where EEE first placed on the market outside the EU is refurbished and then resold to an EU consumer (in which case the EEE is placed on the market for the first time and would need to comply with the RoHS Directive).

5. How should the Directive deal with such cases?

- No changes are necessary, such cases would be dealt with through the exemption evaluation process
- A provision should be included to allow global practices that enable reuse for all EEE
- A provision should be included to allow global practices under specific conditions – please detail which (Toelichting: if the product complied – at moment of market introduction outside of the Union – with EU legislation)
- Other – please detail

[Previous](#)

2.4. Import & Export of EEE

The RoHS Directive restricts the placing on the EU market of EEE containing a hazardous substance above the permitted concentration. The EEE market is a global market and many articles are imported or exported in/out of the EU market. It might be the case, that economic operators request an exemption on the basis of external circumstances outside the EU, claiming that the criteria for an exemption are fulfilled. However, the circumstances in the EU are different, which could result in a different evaluation. For example, an applicant claims that the legacy concentration of lead in a recycled material is higher than the 0.1% threshold stipulated in Annex II of the RoHS Directive and it is technically and/or economically not feasible to lower the concentration in the short-term. Though when the respective article is manufactured outside of the EU and due to, among others, different material supplies and waste infrastructure this may be plausible, the situation can deviate from the EU market.

6. Would you agree with the following sentence? Please check the respective box.

- Applicants should indicate by request the extent of imported articles under the requested exemption.
- If a technical application, which does not require an exemption, in the EU exists, there cannot be an exemption for imported products.

3. Market Surveillance

3.1. Difficulties in market surveillance

The evaluation of the RoHS Directive indicated that Member State authorities may encounter challenges/difficulties when carrying out market surveillance for the Directive. Note: Some of these issues may have been solved after the entry into application of Regulation (EC) 2019/1020 on 16 July 2021. Therefore, please consider the new provisions in your replies and where relevant refer to the last 8 months, in particular.

7. Have you encountered difficulties when carrying out market surveillance for the RoHS Directive?	Yes	No	No observation			
	X					
QUESTION	Strongly agree	Agree	Neutral	Disagree	Strongly Disagree	Don't know
IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES Lack of relevant expertise of the authority				X		
IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES Lack of capacity/human resources of the authority				X		
IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES Lack of technical resources (laboratory				X		

facilities or technical tools) of the authority						
<p>IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES</p> <p>Lack of legal clarity for the enforcement authority</p>				X		
<p>IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES</p> <p>We give priority to enforcing more specific national provisions</p>				X		
<p>IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES</p> <p>RoHS Directive overlaps with another piece of EU legislation when it comes to enforcing it</p>				X		
<p>IF YOU ANSWERED YES, PLEASE DETAIL TO WHAT EXTENT YOU AGREE WITH THE FOLLOWING REASONS GIVING RISE TO THOSE DIFFICULTIES</p> <p>Internet sales of EEE from third countries</p>	X					
If you answered other, please detail your answer:						

3.2. Market surveillance guidance

The evaluation of the RoHS Directive indicated differences in approaches of Member States as to the market surveillance related to the Directive. These differences relate to

surveillance activities, techniques and tools as well as to the recorded data on enforcement activities (including categorization and definition of data).

8. Do you perceive a need for more market surveillance guidance for the RoHS Directive at EU level?

Yes No

If you answered yes, please detail your answer and any suggestions.

The Netherlands thinks such guidance, with corresponding 'best practices', could help improve the overall surveillance of the RoHS in the EU, if updated regularly.

3.3. Identification of hazardous substances in EEE

In the evaluation it was found that the simplest and at the same time most economical way used in the market surveillance seems to be the verification of the labelling and documentation obligations. That means, the control typically focuses on checking for the presence and correct application of the CE marking, as well as the presence and validity of the declaration of conformity. By means of this procedure, it is understood that it is often not evident from the declaration of conformity of an EEE if compliance with RoHS has been achieved through the application of existing exemptions or through substitution. Further investigation must be performed by the authority to find out if an exemption has been used, in what application (i.e., components and material) and what concentration of restricted substance is contained.

9. Do you see room for improvement in the documentation obligation in view of using a RoHS exemption (multiple answers are possible)?

- X Yes – harmonisation is needed as to the Declaration of Conformity requiring as minimum that it contains the following information:
- X Yes - Specification of which exemption/s of the RoHS Directive have been used to achieve compliance
- X Yes - Specification of the applications (e.g., material, component) in which exemption/s of the RoHS Directive are used to achieve compliance
- No

10. If you answered yes, please specify which aspects you think should facilitate the harmonization of the Declaration of Conformity (multiple answers are possible):

- X Harmonisation will support more efficient market surveillance,
- X Harmonisation will enable better communication on the use of RoHS substances in the supply chain,

X Harmonisation will allow transparency as to the use of RoHS substances for consumers and /or waste management operators,

Other – please detail

If you answered yes or want to give any suggestions, please detail here:

General remarks: public consultation & Member state survey

The RoHS Directive aims at preventing the release of hazardous substances during the use and waste treatment of EEE by restricting the use of selected hazardous substances. In doing so, the objectives are to contribute to the protection of human health and the environment. The revised RoHS should add to this, by facilitating the prolongation of the functional life of EEE through re-use, repair and refurbishment, as well as the recycling of WEEE. In this light, the Netherlands would welcome the scope of the RoHS provisions to be extended so as to incorporate circular economy approaches in a due manner. This will help reduce the dependency on and use of virgin materials (and the corresponding environmental and health impacts of such usage). In addition, this should guarantee the right to repair, stimulate the uptake and usage of spare parts and secondary materials retrieved from WEEE, but should, of course, in no case lead to the release of hazardous substances during use and waste treatment. It is necessary to transition to a circular economy as soon as possible. Virgin resource extraction and the processing and transportation it involves have a big impact on climate change and the loss of biodiversity. It is therefore unequivocal that the use and dependency on virgin resources must be limited. As a first step, the revised RoHS could provide incentives for closed loop return systems for EEE, by providing certain advantages for EEE that still need to contain an Annex II substance for their required functionalities. Such advantages could, for instance, be a longer time limit for the granted exemptions, and should only be given where the return system explicitly provides for the full control of the risk of the Annex II substance used. Such an exemption does not jeopardize the achievement of the first objective of the RoHS, viz. the protection of human health and the environment, while it enhances the achievement of the second objective, viz. the environmentally sound recovery of waste EEE. Producers of EEE can consider for themselves whether the benefits of using an Annex II substance (in terms of functionality, reliability, lifetime, etc.) outweigh the costs of an audited return system.

For the Netherlands, the use of recycled materials containing hazardous substances that cannot be removed from the material, should be decided on the basis of a case-by-case analysis. Such material can be reused, but only in specific applications where the risks for human health and the environment are negligible, and provided that the reuse has an overall advantage from a health, environmental and climate perspective, taking into account the full life-cycle of the products in which reuse may take place and which would otherwise require the use of primary material. The prerequisite of the absence of a negative impact should obviously also pertain to recycling workers' safety. Determining the overall advantage of reuse from a health, environmental and climate perspective should also take into account the possible disadvantage of recycling leading to an increased amount of contaminated materials (i.e. dilution of the hazardous substance). Essential is to also ensure that the presence of hazardous substances in materials is communicated in a transparent manner, that the use of such materials is only allowed in clearly defined and isolated applications, that these applications remain traceable, and that arrangements are in place for collection upon end-of-use for safe recycling. The case-by-case examination could comprise a stepwise methodology with the following steps: 1) determining the options to be compared (landfilling, incineration, mechanical recycling, and relevant types of chemical recycling); 2) assessing overall health and environmental impacts of all relevant options; and 3) selecting preferable options to minimize risks to health and environment¹.

Public consultation specific remarks

Transposition issues related to exemptions (questions 5-6)

The report 'Support for the Evaluation of Directive 2011/65/EU...' highlighted the difficulties experienced with the exemption process. The process of handling the exemption requests, both new and renewals, is complex and time consuming. Whilst fully aware of the complexity of determining the validity of the exemption requests, and the required capacity to handle the increased amount of exemption requests, it should be further determined whether the revised

¹ For more information, see: European Commission. (2019). CleaR – Clean material Recycling project – study for the development of an evidence-based approach as support to regulators when assessing how to manage the presence of substances of concern in recycled materials. Retrieved from: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/26e22c04-5b62-11e9-9c52-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF>

RoHS could introduce certain provisions that prevent that a timely exemption request is not reviewed in time. For instance, the Revised Directive could contain a provision to automatically and temporarily grant requested exemptions if and only if substances have been newly added to Annex II whilst requests to be exempted from this restriction have not yet been decided upon. Such a provision could lift unnecessary pressure to quickly decide on exemption requests, whilst simultaneously providing temporary certainty for those that have requested an exemption. To counterbalance the increased amount of exemption requests, the Revised Directive could grant generic exemption for EEE of which the total (EU) sales introduce only a negligible amount of Annex II substance(s) to the economy. In these cases, the workload of applying for and assessing the justification of an exemption request for an exemption is disproportional in regard of the achievable benefit for the protection of human health and the environment. For these EEE the RoHS could provide for a generic exemption in Article 4. Additional conditions for benefitting from this generic exemption can be envisaged, for instance, (i) the producer has notified the respective Annex II substance in a product passport, including an indication of the product part in which the substance is present, and including an explanation why it is indispensable for the products functionality; (ii) the EEE is subject to an auditable closed loop system that ensures the Annex II substance presents a negligible risk.

RoHS Scope (questions 7-8)

The current scope of the RoHS in terms of EEE categories is already quite extensive. Further extending the scope should only be considered in combination with measures that aim to solve the aforementioned exemption request problems.

Coherence of RoHS with other regulation (question 9)

The report 'Support for the Evaluation of Directive 2011/65/EU...' highlighted that the methodology used to review and amend the list of restricted substances deserves further clarification. Doing so may provide stakeholders with more certainty with regards to the grounds on which new substances may be restricted and which exemptions may be adopted. Such clarification could be provided by the better incorporation of the 'one-substance-one-assessment' principle, for instance, by bringing the assessment of the socio-economic impact of substitution of an Annex II substance in EEE, required in RoHS Article 5.1.(a), in line with such assessments under REACH (in the evaluation of applications for authorization or exemptions from restrictions). To this end it could be examined how and if the REACH socio-economic assessment committee (SEAC) can be involved in the assessment of RoHS exemption requests. However, delegating tasks to the European Chemical Agency (ECHA) can only be effective if resources are allocated accordingly.

RoHS & Transition towards a Circular Economy (questions 10-13)

The introduction of incentives for EPR arrangements could possibly also be provided by further increasing the interplay between the criteria for restricting a substance (article 6.1.(a-d)) and the conditions for granting exemptions (article 5.1.a). In the current RoHS, the conditions for granting an exemption are most closely related to the restriction criteria of article 6.1. (d), thereby focusing mainly on possibilities for substitution, whilst direct impacts on waste management processes seem to be less leading (6.1.(a-c)). In theory, a substance can be restricted on the basis that its presence leads to unacceptable exposure of workers involved in the waste EEE collection and treatment processes (criteria 6.1.(c)), whilst there is no ground to exempt an application when the presence of this substance does not lead to such unacceptable exposure (for instance when measures are in place to prevent such exposure). To account for this, the RoHS revision could, for instance, introduce new exemption conditions that are more closely related to the grounds to restrict a certain substance, for example, when sufficient measures are in place that effectively limit the risk generally generated by that substance. More specifically, if a substance is added to annex II on the basis of criteria 6.1.c. (regarding the exposure of workers involved in the waste EEE collection and treatment processes), manufacturers of certain applications could be granted an exemption if and only if they can continuously guarantee and independently prove such exposure does not occur for their products or applications (for instance because the manufacturers have signed contracts specifying their extended producer responsibility and these contracts are effective, waste collection occurs in a closed B2B environment, and workers involved in waste

collection and treatment are sufficiently and fully protected from exposure risks). The granting of exemptions on the basis of these new conditions should be only considered if substitution of the substance is not possible, so as to ensure the RoHS maintains its purpose to stimulate substitution. The granting of exemptions on the basis of preventing negative impact of hazardous substances on waste management and re-use is likely to stimulate investment in innovative waste management processes (advanced sorting, decontamination and (chemical) recycling). These techniques reduce the negative impacts hazardous substances may have on the treatment of waste, thereby contributing to both non-toxic environment and circular economy goals.

In addition, it should be determined how the usage of spare parts could be increased, because the availability of spare parts is of great importance to extend the lifetime of EEE. The RoHS provides certain provisions for the usage of spare parts with hazardous substances, but evidence of the use of these provisions is not clear. We are only aware that producers of complex medical devices and monitoring and control instruments have repair and refurbishment as a regular business model, however without any data on absolute usage. In practice, the vast majority of EEE is never repaired or refurbished, nor used as a source of spare parts, and at best end up shredded with the aim to recover some metals and plastics, and otherwise incinerated or landfilled. These issues will continue to exist, when producing new EEE remains much cheaper than repairing old EEE. Until then, the recovery of parts from obsolete EEE with a view to their reuse is not a viable business model. Whereas the current RoHS directive, dealing with restriction of hazardous substances, does not allow to directly influence the costs of new-production, repair and refurbishment, it can provide stimuli in cases where repair and refurbishment do potentially provide a viable business model. Such stimuli should also take enforceability of the provisions into account, which could be achieved through the streamlining of the current provisions. .

Criteria for exemptions and for restricting substances (questions 14-31)

With regard to the usage of restricted substances in innovative technologies, the question is what constitutes an innovative technology. Is it for instance required that such a technology has a positive impact on society, and does this automatically also include the environment? It could well be that the positive impact of an innovation should be determined on a case-by-case basis, where the overall environmental and health impacts of granting an exemption for the innovation could be leading.

Question 16 (availability of substitutes):

Two components could be guiding. The first relating to the duration of an exemption, and the second related to the granting of an exemption (in general). The duration of an exemption could be influenced by the fact a substitute is currently under development, given that this is already an effective and technically viable substitute (for instance by granting an exemption for 3 years instead of 5 years). A substitute could be labeled as 'available', and thereby also leading to the non-granting of an exemption, when it is available to only a single manufacturer on the EU market only when other manufacturers have access to the substitute (for instance: price is competitive, no additional barriers for certain manufacturers). Regarding the use of critical raw materials (CRM) ([question 18](#)), the granting of an exemption could be considered justified when it is sufficiently determined that the usage of the restricted substance is advantageous from an overall environmental and health perspective. This should take into account the whole life-cycle of potential impacts for both the restricted substance and the CRM-containing substitute. In general, the use of a CRM should always be limited to products in which it is sufficiently justified, for instance, when its use is necessary for the required functioning of the product which in itself contributes greatly to health and environmental ambitions.

Regarding [question 22-24](#) (those that should be allowed to apply for an exemption + exemption validity). It could be determined whether it is possible to limit those that can apply for an exemption to those that have most direct interest with the granting of said exemption. In addition, it could be determined whether it is possible to also directly link the usage of the exemption to the specific applicant. This could potentially provide pressure to make a convincing and compelling case as to why the exemption is required, and therewith help convince stakeholders to provide the required information and to cooperate sufficiently. Such a distinction between niche applications and general applications could be specified more clearly within the Revised RoHS. In addition, different expiry dates could be granted for different categories of EEE which use more generic

applications. Of course, only when it has been sufficiently argued that a longer expiry date is indeed necessary. Related to the exemption validity, it would be highly appreciated if the Revised RoHS could provide additional clarity on the validity of exemptions in its annexes, especially for those exemptions which are past the date of expiry in the Annexes but for which a renewal application has already been submitted.

Question 30-31 (the lowering of the maximum concentration values listed in Annex II):

These values should only be lowered when sufficiently argued that such lowering will contribute to the objectives of the RoHS (including also an increase in recycling) . Determining whether a value can be lowered could also be greatly dependent on the total environmental and health impacts of such a lowering, including also the negative impacts it might have on the uptake of recycled materials derived from WEEE treatment, including the negative environmental and health impacts thereof.

E-commerce & surveillance (questions 32-35)

Improvement of the enforceability of the Directive is urgent, with special attention to e-commerce. It is, of course, important that such efforts lead to an overall increase of the effectiveness of the Directive. To facilitate surveillance upon the correct application of exemptions (specific or generic, including exemptions for spare parts), EEE benefitting from an exemption should be linked (e.g. through a digital product passport) to relevant information sources, such as the SCIP database. Overall, the revised RoHS should provide enforcement clarity and reduced complexity. Lastly, regarding RoHS non-compliance, it has proven very difficult to determine non-compliance, as this can only be determined through performing an analysis of the EEE. Such analysis is not performed easily.

Online public consultation questionnaire

Fields marked with * are mandatory.

PART 1: General information about the respondent

Country of Origin

Please add your country of origin, or that of your organisation.

Netherlands

* I am giving my contribution as:

- Academic/research institution
- Business association
- Company/business organisation
- Consumer organisation
- EU citizen
- Environmental organisation
- Non-EU citizen
- Non-governmental organisation (NGO)
- Public authority
- Trade union
- Other

First Name

Surname

Email (this won't be published)

Please provide the following information about your organisation:

Organisation name:

255 character(s) maximum

Organization size

- Micro (1 to 9 employees)
- Small (10 to 49 employees)
- Medium (50 to 249 employees)
- Large (250 or more)

Transparency register number:

255 character(s) maximum

Check if your organisation is on the [transparency register](#). It's a voluntary database for organisations seeking to influence EU decision-making.

The Commission will publish all contributions to this public consultation. You can choose whether you would prefer to have your details published or to remain anonymous when your contribution is published.

For the purpose of transparency, the type of respondent (for example, 'business association', 'consumer association', 'EU citizen') country of origin, organisation name and size, and its transparency register number, are always published. Your e-mail address will never be published.

Opt in to select the privacy option that best suits you. Privacy options default based on the type of respondent selected

*** Contribution publication privacy settings**

The Commission will publish the responses to this public consultation. You can choose whether you would like your details to be made public or to remain anonymous.

- Anonymous** - Only organisation details are published: The type of respondent that you responded to this consultation as, the name of the organisation on whose behalf you reply as well as its transparency number, its size, its country of origin and your contribution will be published as received. Your name will not be published. Please do not include any personal data in the contribution itself if you want to remain anonymous.
- Public** - Organisation details and respondent details are published: The type of respondent that you responded to this consultation as, the name of the organisation on whose behalf you reply as well as its transparency number, its size, its country of origin and your contribution will be published. Your name will also be published.

I agree with the [personal data protection provisions](#)

If you are answering as a professional, which of the following best describes your sector or, if an association, the sector that your association represents? (*you may only tick one box so choose carefully*)

- Polymer production (primarily biobased)
- Polymer production (primarily fossil-based)
- Plastics processing industry (primarily biobased, biodegradable or compostable)
- Plastics processing industry (primarily conventional ie fossil-based, non-biodegradable, non-compostable)
- Agriculture
- Fisheries

- Retail
- Private/public procurement of plastic products
- Hotel(s), restaurant(s) and catering
- Organisers of large public events (sports, concerts)
- Waste collection
- Public administration responsible for cleaning of litter
- Sorting and recycling industry
- Operators of compost/digestion plants
- Government (national, regional)
- NGOs and other civil society interest organisations
- Research/academia
- Standardisation and certification
- Other

If you ticked other, please elaborate

Background to the survey

There is currently no EU policy in place applying to biobased, biodegradable and compostable plastics in a comprehensive manner. Therefore, in the [European Green Deal](#) and new [Circular Economy Action Plan](#), the European Commission announced a policy framework on the sourcing, labelling and use of biobased plastics, as well as the use of biodegradable and compostable plastics.

In view of this framework, the Commission wishes to assess where the use of biobased feedstock leads to genuine environmental benefits, beyond reducing the use of fossil resources. The Commission also wishes to assess where using biodegradable and compostable plastics can be beneficial to the environment, and under which conditions.

What are biobased, biodegradable and compostable plastics?

There is widespread confusion among consumers about the nature, sustainability and environmental impacts of different types of plastics. The umbrella term “bioplastics” may be misleading as it is often used to describe, all together, materials of different properties, and thus combining the terms “biobased”, “biodegradable” and “compostable”.

Biobased plastics are fully or partially made from biological resources, rather than fossil raw materials. They are not necessarily compostable or biodegradable. It is important to examine the full life cycle of biobased plastics, to ensure they have a lower environmental footprint beyond the reduction in use of fossil resources.

Biodegradable plastics biodegrade in certain conditions only (e.g. biodegradable in soil or in the marine environment).

Compostable plastics are a subset of biodegradable plastics that only biodegrade in perfectly controlled conditions e.g. industrial composting facilities. “Home” compostable plastics (biodegradable plastics that only biodegrade in somewhat controlled conditions e.g. home compost), may also exist. In some specific

cases, these plastics can bring advantages compared to conventional, non-biodegradable or non-compostable plastics. Using biobased feedstock does not define the functional characteristics of the resulting plastics or whether they will be biodegradable or compostable. It is quite possible to have biodegradable or compostable plastics which are made from fossil feedstock and vice versa. It is also possible to have biobased plastics which are neither biodegradable nor compostable.

* The Questionnaire includes two sets of questions.

Please select the set of questions that best applies to you by clicking on the appropriate button. Note: If you select the first set for citizens/purchasers you will also be given the option of answering the second set, following completion, if you so wish.

- Questions for citizens and other potential purchasers of biobased, biodegradable and compostable plastics. Answer these questions if you are a citizen or a procurer/user of plastic products (for example in the hotels, restaurants, canteens sector, agricultural sector, fisheries sector, organiser of large public events).
- Questions for all other professionals and experts who have an interest in biobased, biodegradable and compostable plastics in their professional life.

PART 3: Questions for all other professionals who have an ACTIVE interest in biobased, biodegradable and compostable plastics in their professional life

EQ1: As you may know, the term "bioplastic" is not specific and can be misleading, as it covers a whole range of plastics with different properties that can be ecologically favourable or unfavourable, depending on the application and other circumstances including end of life. However, it is assumed that many consumers have positive associations with the term "bioplastics".

In light of this: Would you prefer to avoid using the term "bioplastic" when communicating with consumers to avoid potentially misleading associations?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

Questions concerning biobased plastics

EQ2: Currently, under available standards, there is no minimum biobased content (or share that comes from biological e.g. biomass rather than fossil sources) for plastics to be labelled as "biobased". In your opinion, should there be a minimum biobased content for plastics to be labelled as "biobased"?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

EQ3: If you answered yes to EQ2, in your opinion, what should the minimum biobased content be?

	20%	40%	50%	60%	80%	100%	Don't know /No opinion
--	-----	-----	-----	-----	-----	------	------------------------

Minimum share of biogenic carbon in 'biobased plastics'	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
---	-----------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	----------------------------------	-----------------------	-----------------------

EQ4: In your opinion, should there be a harmonised method to measure the biobased content?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

EQ5: If you answered yes to EQ4, which method would you prefer to use in order to calculate the biobased content for communication to consumers?

	Yes	No	Don't know/No opinion
Based on C14 measuring	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Based on a mass balance approach	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

If other, please elaborate on your answer:

EQ6: Depending on the production process, the application and end-of-life, biobased plastics can have different lifecycle environmental footprints. A standardised Life Cycle Assessment or Product Environmental Footprint method could make energy consumption and emissions comparable between biobased and fossil-based plastics.

In your opinion, are there any gaps in LCA knowledge and Environmental Footprint methods for comparing biobased and fossil-based plastics?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

If you answered yes or no, please elaborate on your answer:

There is no broad acceptance of the LCA for biobased products developed by JRC in Europe

EQ7: In your opinion, should the EU develop sustainability criteria for the feedstock used to produce biobased plastics?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

If you answered no, please elaborate on your answer:

EQ8: If you answered yes to EQ7 above, which of the approaches below would you advocate?

- a) Use the sustainability criteria defined for feedstock for biofuels as in the Renewable Energy Directive (2018 /2001) and related Commission’s proposal (2021/0218(COD))
- b) Use the sustainability criteria defined for feedstock for biofuels as in the Renewable Energy Directive (2018 /2001) and related Commission’s proposal (2021/0218(COD)) as a starting point, but with adjustments to take account of specificities of biobased plastics
- c) Develop a new set of sustainability criteria that do not take the criteria defined for feedstock for biofuels as a starting point
- Don’t know/no opinion

Please explain your answer to EQ8

Its best to harmonize criteria where possible (regardless of application). However, not all criteria from RED are applicable/ relevant for other applications (besides energy). For example GHG-emmission criteria are not applicable. Furthermore some criteria must be added, such as criteria on water availability and quality and socioeconomic criteria (should also be added to RED).

EQ9: If you answered b) or c) to EQ8 above, please indicate the extent to which the following types of criteria should be included:

Criteria type	Definitely	Perhaps	Definitely not	Don't know /no opinion
Life cycle GHG emissions savings	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protection of land with high carbon stock	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protection of wetland and peatland	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protection of land with a high biodiversity value	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protection of forests	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Land-use, land-use change and forestry (LULUCF) criteria	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Protection of soil quality	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please name any additional/alternative criteria type that you think should be included

Water availability and quality, waste and emmissions to air and soil and socioeconomic criteria.

EQ10: If you answered a) or b) to EQ8 earlier, please indicate the extent to which the following provisions, as defined in the Commission’s proposal to revise the Renewable Energy Directive (2021/0218 (COD)), should be included:

Provision	Definitely	Perhaps	Definitely not	Don't know /no opinion
Agricultural or forest biomass is not obtained from land with high biodiversity value, in or after January 2008	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Agricultural or forest biomass is not obtained from land with high carbon stock, in or after January 2008	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Agricultural or forest biomass is not obtained from land that was peatland in or after January 2008	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revised criteria on harvesting, notably on maintenance of soil quality and biodiversity	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Revised criteria for life cycle GHG emissions savings	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Biomass respects the waste hierarchy and the cascading principle	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

EQ11: To what extent would you support the following policy measures to maximise the potential benefits of biobased plastics?

Policy measure	Very much	Reasonably well	Not that much	Not at all	Don't know /no opinion
Keep policy as it is	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minimum threshold of biobased content that must be exceeded before plastics may be labelled as 'biobased'	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Minimum EU sustainability criteria for the biobased content of biobased plastics	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Promotion by the European Commission of a voluntary 'biobased plastic' label	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulatory mechanism that defines under which circumstances biobased plastics are to be preferred over (virgin) fossil-based plastics	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulatory mechanism that prescribes the mandatory use of biobased plastics (complying with sustainability criteria) for specific applications	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Regulatory mechanism that ensures that biobased plastics (complying with sustainability criteria) are counted towards mandatory recycled content targets	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Measures to increase the use of biobased plastics in public procurement contracts for products and services	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Voluntary pledges by producers of plastics resins or manufacturers of plastic products to increase the level of biobased content in certain products	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please elaborate as necessary on your answers

The Netherlands urges the commission to implement policies that increase the use of sustainably produced, recyclable, biobased plastics, preferably in the form of implementing a mandatory minimum share of biobased plastics. Keeping the policy as is therefore not a good option in our view, and voluntary measures are the less preferable option. Ensuring a higher application of biobased plastics can have several beneficial effects: (1) a profitable business case for recycling, (2) a lower price compared to fossil plastics due to economies of scale.

Are there other policy measures that you think are important?

Questions concerning biodegradable and compostable plastics

EQ12: The table below displays a number of EU standards that provide the basis for certification of biodegradability as well as compostability in diverse matrices (compost, aqueous medium, use in agriculture) *

EN 13432	Packaging - Requirements for packaging recoverable through composting and biodegradation - Test scheme and evaluation criteria for the final acceptance of packaging
EN 14995	Plastics - Evaluation of compostability - Test scheme and specifications
EN 17033	Plastics - Biodegradable mulch films for use in agriculture and horticulture - Requirements and test methods
EN ISO 17556	Plastics - Determination of the ultimate aerobic biodegradability of plastic materials in soil by measuring the oxygen demand in a respirometer or the amount of carbon dioxide evolved
EN ISO 14851	Determination of the ultimate aerobic biodegradability of plastic material in an aqueous medium, Method by measuring the oxygen demand in a closed respirometer
EN ISO 14852	Determination of the ultimate aerobic biodegradability of plastic materials in an aqueous medium, Method by analysis of evolved carbon dioxide
EN ISO 14855-1 and -2	Determination of the ultimate aerobic biodegradability and disintegration of plastic material under controlled composting conditions by analysis of evolved carbon dioxide Part 1: General method Part 2: Gravimetric measurement of carbon dioxide evolved in a laboratory-scale test

In your opinion, as a basis for certification of biodegradable as well as compostable plastics, to what extent are the listed standards and test methods applicable? For instance, considering the comments of the scientific advice as reported by SAPEA (2020) [1]

[1] SAPEA, Science Advice for Policy by European Academies. (2020). Biodegradability of plastics in the open environment. Berlin: SAPEA. doi:10.26356/biodegradability plastics

	The standard is sufficient as a basis for labelling	The standard needs minor adjustments if used for labelling	The standard needs major adjustments if used for labelling	Don't know /No opinion
EN 13432	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
EN 14995	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
EN 17033	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
EN ISO 17556	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
EN ISO 14851	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
EN ISO 14852	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
EN ISO 14855-1 & 2	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please elaborate on your answer above:

Minor adjustments: the period described for composting in the standards is much longer (90% disintegration after twelve weeks) than the average period used in industrial composting installations in The Netherlands (about two weeks). Adjusting the standards to a more realistic, shorter period could help the acceptance of compostable plastics by the waste processing industry for those products where compostability has an environmental benefit.

EQ13: Do you see the need for additional standards for compostability in technical systems like facilities for composting or anaerobic digestion?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

If yes, please specify here:

See Q12

EQ14: Do you think that additional requirements are needed to assess compostable plastics?

	Yes	No	Don't know /no opinion
European Standard defining criteria and method to assess suitability for home composting [1]	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Update of standard EN 13432 (e.g. definition of worm test)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Other, please specify below	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

[1] There is currently no international standard specifying the conditions for home composting of biodegradable plastics. However, there are several national standards, such as the Australian norm AS 5810 "Biodegradable plastics – biodegradable plastics suitable for home composting". Belgian certifier TÜV Austria Belgium had developed the OK compost home certification scheme, requiring at least 90% degradation in 12 months at ambient temperature. Based on this scheme, the French standard NF T 51-800 "Plastics — Specifications for plastics suitable for home composting" was developed, specifying the very same requirements for certification.

Other additional requirements

EQ15: In your opinion, do non-biodegradable additives to plastics potentially pose an environmental risk following break-down of compostable or biodegradable plastics?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

EQ16: If you answered yes to EQ15 above, in your opinion, is this risk sufficiently regulated?

- Yes
- No
- Don't know/No opinion

If you answered No to EQ16 above, what kind of policy options would you recommend?

EQ17: Microplastics can be emitted to the environment through degradation processes, as an intrinsic part of the use of the product (e.g. abrasion of paint, tyres, shoes, textiles, fishing gear, aquaculture nets etc.).

To what extent do you consider that biodegradable plastics might be part of the solution for microfibers and microplastics releases to the environment?

	Very much	To a fair degree	To a limited degree	Not at all	No opinion/ don't know
Biodegradable plastics can be part of the solution	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Please elaborate on your answer

Biodegradable plastics, if truly degradable in the open environment, can provide a solution to the issue of microplastics. However, it is necessary to have good standards so that one type of microplastic is not replaced by another.

Further, in a circular economy materials should retain their value as long as possible. Composting results in a higher loss of value than recycling. So, except for a very limited amount of cases (e.g. teabags) also biodegradable plastic products should be recycled. For that reason claims on biodegradability (e.g. packaging, footwear) should be exercised with caution.

EQ18: Please provide your opinion on whether or not there are environmental benefits from using biodegradable or compostable plastics (or alternatives) for the following list of products, while at the same time minimising environmental risks or risks to the waste management processes

	Strong benefits to be gained by using biodegradable plastics	Strong benefits to be gained by using compostable plastics	Replace conventional plastics with alternative biodegradable /compostable materials (e.g. paper / other)	Do not replace conventional plastics with biodegradable, compostable plastics or alternatives	Don't know /no opinion
Bags for biowaste (food and kitchen waste)	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Shopping bags	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Very light bags for fruit and vegetables	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Thin film applications for fruit, vegetables and perishable food products	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Fruit labels	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coffee capsules	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Tea bags & coffee pods	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Packaging for fast moving consumer goods (e.g. personal care products, detergents)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
(Plastic) bottles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Catering items (such as cups and food containers)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Clothing	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Footwear	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Agriculture mulch films	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Other agriculture and horticulture applications	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Fishing gear	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Geotextiles	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
Buildings & construction	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Coatings & adhesives	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
(Outdoor) paints	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Other products for which strong environmental benefits would be gained by using biodegradable or compostable plastics (please specify which products)

EQ19: As a composting or anaerobic digestion operator/waste manager/local authority have you experienced:

	Never	Occasionally	Sometimes	Often	Don't know	Not relevant to me
Biodegradable or compostable plastics in the separate plastics stream for material recycling	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Problems caused in material recycling by biodegradable or compostable plastics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Use of conventional plastic bags for holding biowaste (e.g. food and kitchen waste) intended for composting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Problems caused in composting by conventional plastics	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Certified EN 13432 compostable plastic bags and compostable plastic packaging that have not completely broken down after a full aerobic compost cycle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Increased littering by biodegradable or compostable plastics-based products (e.g. bags) in the open environment	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Increased littering by conventional, non-biodegradable/non-compostable plastics-based products (e.g. bags) in the open environment	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Biodegradable mulch films that have not broken down in the soil	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Biodegradable mulch films that have been transferred to other environmental media like water without breaking down	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Other (please specify):	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Other (please specify):

EQ20: To what extent would you support the following policy measures to maximise the potential benefits of biodegradable, compostable plastics while at the same time minimising environmental risks?

	Fully agree	Partially agree	Neutral	Partially disagree	Completely disagree	Don't know /No opinion
Adopt a definition of biodegradation as a system property which takes into account both the properties of the material and specific environmental conditions for biodegradation	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Limit the use of biodegradable plastics to specific applications for which reduction, reuse, and recycling are not feasible	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Limit the use of biodegradable plastics to specific applications where collection from the open environment is not feasible	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Do not consider biodegradable plastics as a solution for inappropriate waste management or littering, under any circumstances	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Develop additional standards for biodegradability in specific receiving environments such as the marine environment, the freshwater environment and/or the terrestrial environment	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Promote the supply of accurate information on the properties, appropriate use and disposal, and limitations of biodegradable plastics to relevant user groups	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ban the labelling of plastics as 'biodegradable', where it is not accompanied by specification of the suitable receiving environment(s)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Limit the use of compostable plastics to products that are difficult to separate from food waste and are likely to end up with food waste (e.g. fruit stickers, tea bags, coffee pods)	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Require that plastic packaging that is labelled as 'compostable' is certified according to EN 13432	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
Require that plastic packaging that is labelled as 'compostable' displays information on its intended collection and disposal pathway	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

Other suggestions for policy options / Comments:

With regards to the last two policy measures, the Netherlands is of the opinion that packaging should be recycled rather than composted. As such, we completely disagree with these policy options. However, the Netherlands always encourages proper labelling and information on how to dispose of an item, also if it happens to be compostable.

With regards to biodegradable plastics as a solution for littering, the Netherlands is of the opinion that prevention strategies and proper waste management are always the best route. Recycling should always be the number one priority as this keeps materials in the cycle. However, if the plastic happens to be biodegradable, that will be a bonus if the material happens to also break down in the open environment. This is not to say that these materials should also be disposed of in the open environment or in the compost; the claims on the packaging should therefore be regulated.

You are welcome to upload documents that support your answers to the survey:

Contact

[Contact Form](#)

