



> Retouradres Postbus 20011 2500 EH Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

**Directoraat-Generaal
Migratie**

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20011
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Onze referentie
6302950

Uw referentie
176679U

Datum 17 juni 2025
Betreft Antwoorden vragen toezegging T03943

De leden van de fractie van de SGP hebben naar aanleiding van mijn brief van 6 maart 2025¹, waarbij wordt ingegaan op de uitwerking van de motie van het Tweede Kamerlid Van Dijk c.s. over mogelijkheden verkennen om antisemitisme als weigerings- of intrekingsgrond zwaarder mee te wege, nog een drietal vragen gesteld. Deze zal ik hieronder beantwoorden.

Is de regering met genoemde leden van mening dat alleen een strafrechtelijke veroordeling waarbij antisemitisme een rol speelt in het land van herkomst geen betrouwbare toetssteen voor antisemitische gevoelens is?

Antwoord

Gelet op de context interpreteer ik de vraag aldus, dat toepassing van het criterium dat er een strafrechtelijke veroordeling moet zijn om een verblijfsvergunning te kunnen weigeren, geen betrouwbaar criterium is wanneer het gaat om het uiten van antisemitische gevoelens omdat dit in lang niet alle herkomstlanden van aanvragers van de verblijfsvergunning strafbaar is. Mijn antwoord is dan bevestigend.

Op welke wijze wordt antisemitisch gedachtegoed getoetst voor asielzoekers of immigranten uit landen waar antisemitisme niet strafbaar is?

Antwoord:

Zoals in de Kamerbrief van 6 maart 2025 is aangegeven kan antisemitisch gedachtegoed, in het kader van een discriminatiedelict, worden betrokken bij verblijfsrechtelijke procedures. Hiervoor is echter wel een (onherroepelijke) strafrechtelijke veroordeling nodig. Het feit dat het uitdragen van dergelijk gedachtegoed in het land van herkomst niet strafbaar is, is niet relevant als er wel sprake is van een veroordeling in Nederland, dan wel een ander land.

Daarnaast is het uitdragen van antisemitisch gedachtegoed een element dat beoordeeld kan worden bij visum-of toegangsprocedures voor kortdurend verblijf in lijn met het beleid om extremistische sprekers te weren, zoals al is aangegeven in bovengenoemde Kamerbrief. Een strafrechtelijke veroordeling waarbij antisemitisme een rol speelt, is daarvoor geen vereiste. Het feit dat het uitdragen

¹ EK 2024-2025, 36 196, E.

van dergelijk gedachtegoed in het land van herkomst niet strafbaar is, is daarbij ook niet leidend.

Mocht zo'n spreker specifiek voor dat doel een verblijfsvergunning in Nederland willen aanvragen, dan zal worden gezien of de aanvraag op grond van een gevaar voor de openbare orde kan worden afgewezen. Dit is op grond van artikel 3.78 van het Vreemdelingenbesluit 2000 in zeer bijzondere gevallen wellicht mogelijk indien er geen strafrechtelijke veroordeling is. Het zou kunnen gaan om een derdelander die in het land van herkomst zeer ernstige discriminerende uitingen heeft gedaan die daar niet strafbaar zijn en in Nederland wel zouden zijn en die een Nederlandse verblijfsvergunning aanvraagt met als doel om hier deze uitlatingen te verspreiden, waarbij er een zeer grote kans bestaat dat die uitingen tot grote maatschappelijke onrust zouden leiden. Toelating tot Nederland zou dan mogelijk als een gevaar voor de openbare orde kunnen worden beschouwd. De marges van bovengenoemd artikel 3.78 zijn echter buitengewoon klein.

**Directoraat-Generaal
Migratie**

Datum
17 juni 2025

Onze referentie
6302950

Is de regering bereid om – in het licht van de voormelde motie van het Tweede Kamerlid Van Dijk mogelijkheden te onderzoeken om het lidmaatschap van antisemitische bewegingen of organisaties als weigerings- of intrekkingsgrond voor een verblijfsvergunning mee te wegen?

Antwoord

Zoals al in de Kamerbrief van 6 maart 2025 is aangegeven, is het in het verblijfsrecht in beginsel niet mogelijk om zonder veroordeling van een uitings- of commune delict gevolgen te verbinden aan iemands uitingen of opvattingen. Het enkele lidmaatschap van een antisemitische beweging is dus niet voldoende. Het apart onderscheiden van antisemitisme, ook het lidmaatschap van een dergelijke beweging, zou breken met het grondwettelijke uitgangspunt dat er geen onderscheid wordt gemaakt in discriminatiegronden. Mocht de antisemitische beweging of organisatie zijn opgenomen op VN-, EU- of nationale (sanctie)lijsten als terroristische organisatie, dan wordt dit vanzelfsprekend nader onderzocht en meegewogen in de besluitvorming.

De Minister van Asiel en Migratie,

D. M. van Weel



De Minister van Asiel en Migratie

Directoraat-Generaal

Migratie

Directie Migratiebeleid

Toezicht, Regulier en Nat.

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Postbus 20011

2500 EH Den Haag

www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

nota

Beslisnota bij Kamerbrief Antwoorden vragen toezegging
T03943

Datum

2 april 2025

Onze referentie

6302934

Bijlage(n)

0

1. Aanleiding

De Eerste Kamerfractie van de SGP heeft op 1 april jl. drie vragen gesteld met betrekking tot de toelating van vreemdelingen die antisemitisch gedachtegoed aanhangen.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u akkoord te gaan met de bijgevoegde antwoorden.

3. Kernpunten

Kern is dat de aanvraag om een verblijfsvergunning in dit kader alleen geweigerd kan worden wanneer sprake is van een strafrechtelijke veroordeling. Mogelijk dat artikel 3.78 van het Vreemdelingenbesluit 2000 enige ruimte biedt om ook zonder strafrechtelijke veroordeling een verblijfsvergunning te weigeren. Dit artikel geeft aan dat ook zonder strafrechtelijke veroordeling een aanvraag kan worden afgewezen wegens gevaar voor de openbare orde, 'indien zwaarwegende belangen naar het oordeel van Onze Minister daartoe nopen'. De lat ligt hier wel hoog. Het uiten van antisemitische gevoelens of het lidmaatschap van een antisemitische organisatie zijn op zichzelf geen reden tot weigering van de aanvraag.

4. Toelichting

Op 6 maart 2025 hebt u een brief naar de Eerste Kamer gestuurd met een reactie op de motie van het lid Van Dijk (SGP) of de regering kan onderzoeken hoe antisemitisme als weigerings- of intrekingsgrond zwaarder kan worden meegewogen in de verschillende verblijfsrechtelijke procedures en de inburgeringsprocedure.¹

In de brief van 6 maart 2025² was aan de Eerste Kamer meegedeeld dat antisemitisme op zichzelf niet als zodanig kan worden meegewogen om een aantal redenen. Antisemitisme is geen juridisch gedefinieerde term. En het zwaarder laten wegen van alleen antisemitische uitslatingen is discriminerend ten opzichte van vergelijkbare uitslatingen richting andere bevolkingsgroepen. Maar als

¹ Motie 36 196, nr. 10.

² EK 2024-2025, 36 196, E.

antisemitische uitlatingen leiden tot een zwaardere strafrechtelijke veroordeling vanwege hun discriminerend effect, werkt die wel indirect door in verblijfsrechtelijke procedures. Want het is in het verblijfsrecht niet mogelijk is om zonder veroordeling van een uitings- of commune delict consequenties te verbinden aan iemands opvattingen of uitingen. Dat blijft nog steeds het uitgangspunt.

Naar aanleiding van de vragen van de SGP-fractie is nog eens kritisch gekeken of er toch geen mogelijkheden zijn om een aanvraag om een verblijfsvergunning te weigeren zonder strafrechtelijke veroordeling. Artikel 3.78 van het Vreemdelingenbesluit 2000 zou een mogelijkheid bieden om zonder strafrechtelijke veroordeling toch een aanvraag om een verblijfsvergunning te weigeren. Dit artikel is tot op heden niet toegepast, omdat het uitgangspunt van het beleid is dat een strafrechtelijke veroordeling nodig is en het desbetreffende artikel 3.77 van het Vreemdelingenbesluit 2000 voldoende ruimte daartoe bood.

Bij toepassing van artikel 3.78 van het Vreemdelingenbesluit 2000 zou een parallel kunnen worden getrokken naar de bepaling van 1f van het Vluchtelingenverdrag: als een vreemdeling zelf handelingen heeft verricht, of 'willing and knowingly' geparticipeerd heeft in een organisatie die de mensenrechten ernstig schendt, dan kan ook zonder een veroordeling een (reguliere of asiel) vergunning worden geweigerd. Het zou ook kunnen gaan om een derdelander die in het land van herkomst zeer ernstige ophitsende discriminerende uitingen heeft gedaan die daar niet strafbaar zijn en die dat in Nederland wel zouden zijn, en die een Nederlandse verblijfsvergunning aanvraagt met als doel om hier deze uitlatingen te verspreiden, waarbij er een zeer grote kans bestaat dat die uitingen tot zulke grote maatschappelijke onrust zouden leiden, dat er een gevaar is voor de openbare orde. De juridische ruimte om een vreemdeling een verblijfsvergunning te weigeren louter vanwege zijn gedachtegoed is echter klein.

4.1. Politieke context

Het kabinet heeft de ambitie uitgesproken om de bestrijding van antisemitisme te versterken, en om daadkrachtig op te treden tegen degenen die zich schuldig maken aan discriminatie, racisme, antisemitisme en moslimhaat, zowel op straat als online.

4.2. Financiële overwegingen

N.v.t.

4.3. Juridische overwegingen

Zie ook bij Toelichting.

4.4. Krachtenveld

N.v.t.

4.5. Uitvoering

N.v.t.

4.6. Implementatie

N.v.t.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en Nat.

Datum
2 april 2025

Onze referentie
6302934

4.7. Communicatie

N.v.t.

4.8. Ontwikkelingen hiervoor

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

N.v.t.

Directoraat-Generaal**Migratie**

Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en Nat.

Datum

2 april 2025

Onze referentie

6302934