

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, February 23, 2026, 7:38 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Onderwerp: Alarmsignaal inzake rechtsbescherming binnen beschermingsbewind

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Via deze brief wil ik een dringend beleidsmatig signaal afgeven over de werking van het stelsel van gemeentelijk beschermingsbewind en gemeentelijk budgetbeheer.

In de praktijk lijken er situaties voor te komen waarin kwetsbare burgers, die juist onder bescherming staan, onvoldoende effectieve rechtsbescherming ervaren wanneer zij klachten indienen over de uitvoering van hun bewind. Met name de combinatie van afhankelijkheid, beperkte dossierinzage, interne klachtenafhandeling en de extreem hoge drempel tot (zwak kanton) rechterlijke toetsing roept vragen op over de feitelijke toegankelijkheid van rechtsbescherming.

De recente geschiedenis van de toeslagenaffaire heeft aangetoond hoe langdurige uitvoeringspraktijken kunnen ontsporen wanneer signalen van burgers onvoldoende worden opgepakt en tegenmacht in de praktijk in zijn totaal niet effectief blijkt ik ben sterk van mening dat zich momenteel een fiasco zich aan het manifesteren is binnen gemeentelijk beheer waarin er stelselmatig overeenkomsten zijn met de toeslagenaffaire, interne notities die achtervolgen, burger vast tussen ketens, hulp en rechtsbescherming blijven uit, client word zondebok, klachten worden intern door teamleider afgewezen, 0% input bij de rechtbank(niet behandelt) omtrent fouten in de rekening en verantwoording vs 100% input van de gemeente (behandelt) inclusief AP schendingen, + wij geen stukken ontvangen zaak gesloten zonder behandelt verweer ondanks aangetekent verzonden.

Net als bij de toeslagenaffaire is het resultaat, bestaanszekerheid van het gezin in ernstig gevaar en bescherming en herstel blijven uit, wat resulteert in een ernstige vertrouwensbreuk(meerdere overheids instanties/toezichthouders) en op dat punt dan ben je een gezin in de problemen zonder een ondersteunende gemeente ook lichte vormen van hulp bleken niet toegankelijk en sommige uit de groep verantwoordelijke voor het bovenstaande zijn ook actief in het WMO gebied (clients ronselen mooie praatjes/verdienmodel). Juist daarom verdient het stelsel van beschermingsbewind waarin burgers zich in een kwetsbare en afhankelijke positie bevinden goed toezicht.

De kernvraag is of de wetgeving en burger bescherming en rechtvaardigheid überhaupt in beeld komen in de praktijk en voldoende bescherming bieden tegen:

langdurige afhankelijkheidsrelaties (met schade en onethisch handelen) zonder effectieve correctiemogelijkheid;

onvoldoende onafhankelijke klachtenbehandeling;

informatie en machtsasymmetrie tussen uitvoerder en client,

mogelijke inbreuken op fundamentele rechten zoals toegang tot een effectief rechtsmiddel en bescherming van een jong kwetsbaar startend gezin (basis mensen rechten) waarvan de toekomst dromen van de ouders en kinderen letterlijk worden afgepakt door een gemeente die een bewindvoerder in bescherming neemt die totaal in plaatje crimineel past, wat voor signaal geeft dit richting burgers ?.

Ik vraag de Kamer nadrukkelijk of er aanleiding bestaat om:

de werking van het toezicht op bewindvoerders en gemeentelijke uitvoeringspraktijk te evalueren; te onderzoeken te bespreken of de klachten en correctiemechanismen in de praktijk daadwerkelijk toegankelijk en onafhankelijk functioneren,

te bezien of aanvullende wettelijke waarborgen (snel) nodig zijn ter bescherming van kwetsbare burgers (grote groep).

Gelet op de lessen uit recente bestuurlijke crises is het van (groot) belang om signalen tijdig serieus te nemen en structureel te toetsen of beschermingsmaatregelen niet onbedoeld kunnen omslaan in langdurige afhankelijkheid zonder effectieve rechtsbescherming met alle gevolgen van de dien.

Met hoogachting,

5.1.2.e	5.1.2.e
---------	---------

Apeldoorn.