

From: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Date: Monday, March 23, 2026, 9:42 AM
To: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: EM ^{5.1.2.e} I Toescheidingsovereenkomst (TO), Tractatenblad 1975, Nr. 132 & 1994, Nr. 280 tussen Nederland & Suriname

Attachments:

Suriname.docx

Van: ^{5.1.2.e} @gmail.com <^{5.1.2.e} @gmail.com>
Verzonden: vrijdag 20 maart 2026 14:15
Aan: '^{5.1.2.e}' <^{5.1.2.e} @gmail.com>
CC: ^{5.1.2.e} @gmail.com
Onderwerp: EM ^{5.1.2.e} NEWSROOM I Toescheidingsovereenkomst (TO), Tractatenblad 1975, Nr. 132 & 1994, Nr. 280 tussen Nederland & Suriname
Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van ^{5.1.2.e} @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

EM ^{5.1.2.e} **NEWSROOM**

Nijmegen, 20 maart 2026

Geachte geadresseerde,

Gaarne verwijzen wij u naar nieuws over de Toescheidingsovereenkomst (TO) door op de hieronder staande links te klikken:

<https://^{5.1.2.e}/2026/03/vsn-zet-nederland-onder-druk-dwing.html> | 20 maart 2026, Nr 3

<http://^{5.1.2.e}/2026/03/jankie-wil-onvoorwaardelijke-toegang.html> | 05 maart 2026, Nr 2

<http://^{5.1.2.e}/2026/03/belangrijke-fase-aangetreden-in-oas.html> | 10 maart 2026, Nr 1

<http://^{5.1.2.e}/2026/03/mahin-jankie-hervat-strijd-op-volle.html> | 03 maart 2026, Nr 0

Heel veel leesplezier!

Met vriendelijke groet,

Vereniging Surinaamse Nederlanders (VSN),

5.1.2.e [redacted] voorlichting

5.1.2.e [redacted]

5.1.2.e [redacted]

e 5.1.2.e [redacted] [@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)

KvK 09162984

[vrijdag, maart 20, 2026](#)

Vereniging Surinaamse Nederlanders (VSN)

AANGETEKEND & PER E-MAIL

Aan:

Ministerie van Algemene Zaken
t.a.v. de minister-president
Postbus 20001
2500 EA Den Haag

Ministerie van Buitenlandse Zaken
t.a.v. de minister van Buitenlandse Zaken
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Ministerie van Buitenlandse Handel en Ontwikkelingsamenwerking
t.a.v. de minister
Postbus 20061
2500 EB Den Haag

Ministerie van Justitie en Veiligheid

VSN zet Nederland onder druk:

Dwing Suriname tot naleving Toescheidingsovereenkomst

De Vereniging Surinaamse Nederlanders (VSN) zet de Nederlandse staat nadrukkelijk onder druk om Suriname te bewegen tot naleving van de Toescheidingsovereenkomst (TO). Daartoe zijn uitvoerig onderbouwde brieven verzonden aan Koning WillemAlexander, de minister-president, alle betrokken ministers en de Tweede Kamer.

In deze correspondentie, ondersteund met kamerstukken, juridische onderbouwing en bijlagen, roept de VSN Nederland op zijn verantwoordelijkheid te nemen binnen de bilaterale relatie met Suriname en toe te zien op de correcte uitvoering van internationale afspraken. De VSN en diverse andere organisaties en personen willen dat alle personen die onder dit verdrag vallen, met hun gezin zonder visum, toeristenkaart of andere entreevoorwaarden naar Suriname reizen. ^{5.1.2.e} en anderen willen in Suriname in alle opzichten als Surinaamse staatsburgers worden behandeld. ^{5.1.2.e} beroept zich daarbij op bepalingen uit artikel 5 van de Toescheidingsovereenkomst van 1975.

Recht van visumvrij

In 2008 gaf Justitie minister Ernst Hirsch Ballin aan de Tweede Kamer aan dat de rechten uit de Toescheidingsovereenkomst in de praktijk niet volledig worden nageleefd: betrokken Nederlanders hebben nog steeds een visum nodig en moeten een verblijfs- of vestigingsvergunning aanvragen. Tegelijk benadrukte hij dat Nederland blijft aandringen op respect voor deze rechten en dat beide landen bereid zijn tot een oplossing. Ook constateerde hij dat het Surinaamse Hof van Justitie in 2007 bevestigde dat deze rechten juridisch geldig zijn.

In een latere brief stelt minister van Buitenlandse Zaken Uri Rosenthal dat de overeenkomst uit 1975 nu vooral nog relevant is vanwege artikel 5: het recht om onvoorwaardelijk naar Suriname te reizen en daar als Surinamer te worden behandeld.

Hoewel Suriname de overeenkomst wil beëindigen, is Nederland daartegen zolang deze rechten niet stevig zijn gegarandeerd. Met name het recht op onvoorwaardelijk reizen en het verwerven van grond moet behouden blijven. Nederland accepteert wel dat politieke rechten, zoals kiesrecht, voorbehouden blijven aan Surinaamse staatsburgers.



Foto: Nationaal Archief, Fotograaf Verhoeff, Bert / Anefo

De soevereiniteitsoverdracht in de Hervormde Kerk in Paramaribo, Suriname. De ondertekening door de premiers Joop den Uyl (Nederland) en Henck Arron (Suriname).

Enkele seconden na 00.00 uur op 25 november 1975 werd de Toescheidingsovereenkomst tussen beide landen gesloten.

Artikel 5 TO

Centraal staat de naleving van artikel 5, lid 2 en 3, van de Toescheidingsovereenkomst

(1975), waarin de nationaliteitspositie van betrokkenen na de onafhankelijkheid van Suriname is vastgelegd. Volgens de VSN schiet de toepassing van deze bepalingen in de praktijk tekort.

De organisatie stelt dat Nederland, als verdragspartner, niet kan volstaan met een passieve rol, maar actief moet bijdragen aan het afdwingen van naleving door Suriname.



Onzekerheid en rechtsongelijkheid

Door het uitblijven van adequate uitvoering verkeren betrokkenen volgens de VSN al jarenlang in onzekerheid. Personen die zich beroepen op deze verdragsbepalingen lopen tegen belemmeringen aan en ervaren onvoldoende rechtsbescherming.

“Het gaat hier niet alleen om juridische afspraken, maar om concrete rechten van mensen die al decennialang onder druk staan,” aldus de VSN.

Oproep tot ingrijpen door Nederland

De VSN roept de Nederlandse regering op om actief druk uit te oefenen op Suriname om de overeenkomst na te leven. Ook dient Nederland de bepalingen van artikel 5, lid 2 en 3, daadwerkelijk te laten implementeren faciliteren en

effectueren. Nederland dient tevens de rechtsbescherming voor betrokkenen te waarborgen en te faciliteren.

Daarnaast vraagt de organisatie aan de Nederlandse regering en de Tweede Kamer om voortvarend handelen en duidelijke communicatie over de voortgang.

Brieven aan hoogste staatsorganen

De oproep is formeel neergelegd in brieven aan de Koning, het kabinet en de Tweede Kamer. Deze brieven bevatten uitgebreide onderbouwingen en worden ondersteund door samenwerkende organisaties en betrokken burgers als rechtzoekenden.

In eerdere correspondentie aan ministeries en parlement (recentelijk 10 januari, 19 januari en 9 maart 2026) werd reeds gewezen op het structurele karakter van de problematiek en de noodzaak tot concrete actie.

Diplomatiek momentum

De VSN wijst erop dat het onderwerp extra urgent is in aanloop naar een aangekondigde ontmoeting tussen de Surinaamse president Jennifer Simons en de Nederlandse premier Rob Jetten. Die ontmoeting ziet de VSN als een belangrijk moment om de naleving van de overeenkomst op diplomatiek niveau te agenderen.

De VSN spreekt de verwachting uit dat Nederland zijn verantwoordelijkheid zal nemen en concrete stappen zal zetten om de naleving van de Toescheidingsovereenkomst te waarborgen.

Immers minister Jan Pronk heeft op vragen van Kamerleden op 22 juni 1976 middels antwoorden in een Kamerbrief gesteld dat, hieruit wordt geciteerd: In dit verband wil ik opmerken dat, zoals hierboven reeds is gesteld, de Toescheidingsovereenkomst het onvervreemdbare recht garandeert van Surinamers en Surinaamse Nederlanders om te allen tijde naar Suriname terug te keren. Suriname is volgens de bestaande regeling verplicht terugkeerders geen andere behandeling te doen ondergaan dan degenen die in Suriname zijn gebleven. Wellicht ten overvloede teken ik hierbij aan dat de Nederlandse Regering onverkort vasthoudt aan de inhoud van de Toescheidingsovereenkomst op dit punt.

Verdere citaat: Hierop kan, onder verwijzing naar de toescheidingsovereenkomst, worden geantwoord dat deze periode in juridische zin van onbepaalde duur is.

Gewekte verwachting (vertrouwensbeginsel)

In dit verband verwijst VSN als argumenten:

- Rapport van de Koninkrijkscommissie 1974, ISBN- 10: 901 2007 054 en ISBN-10: 978 9 01 2007 054;
- Handboek betreffend de Toescheidingsovereenkomst inzake nationaliteiten, gesloten tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname, (1975) ISBN 90 12 00826 3;
- Minister Jan Pronk, antwoorden op vragen Kamerleden, namens de Nederlandse Regering op 22 juni 1976, Tweede Kamer, zitting 1975-1976, 13 254, nr. 16;
- Gerechtsdeskundige mr Piet D. Haarmans, De Toescheidingsovereenkomst in de praktijk 1987, ISBN 98914-0-032-X;
- Proefschrift van mr dr Hamied Ahmadali 1998, pagina 73;
- Annotatie mw ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} advocaat & procureur te 's-Gravenhage op het Arrest GR-14155, uitspraak 3 augustus 2007, SJB 2007-3 en SJB 2008-1
- Tweede Kamerlid Bert Koenders, brief aan BuZa minister Jozias van Aartsen op 5 september 2000;
- Brief minister Bert Koenders aan Vereniging Surinaamse Nederlanders (VSN) april 2007, kenmerk DWH/MC-168/07;
- Meerdere Kamervragen door de jaren heen van het lid Harry van Bommel;
- Het Rapport van de Nationale ombudsman, 2001/168;
- Surinaams Juristenblad (SJB) SJB 2002-2, SJB 2007-2, SJB 2007-3, SJB 2008-1;
- Verslag van de studieconferentie gehouden te Paramaribo, Suriname op 12 en 13 maart 2004, in Hotel Krasnapolsky te Paramaribo, georganiseerd door CSO en Anton de Kom Universiteit van Suriname;

- Ranu Abhelakh, De formule van de Surinaamse identiteit;(Toescheidingsovereenkomst) 2010;
- Harry van Bommel, Surinamers in de polder, 2016, ISBN 9789461649775 I NUR 740
- Enquête rapport VSN – SP: Afspraak is Afspraak 2009;
- Nederlandse Grondwet artikel 90, de plicht van de Nederlandse Regering om de Internationale Rechtsorde te bevorderen;
- Het Weens Verdrag inzake Verdragenrecht Artikel 26 en 27, pacta sunt servanda;
- Petition P-520-05, P-1319-07, P-1320-07, Case 13. 305 bij de IACHR-OAS van 9 mei 2005;
- United Nations HRI/core/sur/2002, te Geneve, (rapport) pagina 32, Case 13.305, Mahenderpersad Jankie, et al. in Merites fase bij de IACHR-OAS.

[donderdag, maart 05, 2026](#)

5.1.2.e



5.1.2.e

wil onvoorwaardelijke toegang tot Suriname, ambassade schakelt Paramaribo in

Foto: 5.1.2.e

5.1.2.e

heeft de Surinaamse ambassade in Den Haag gevraagd om duidelijkheid over zijn recht om samen met zijn gezin zonder visum, toeristenkaart of andere entreevoorwaarden naar Suriname te reizen. Hij en zijn gezinsleden willen in Suriname in alle opzichten als Surinaams staatsburger worden behandeld. 5.1.2.e beroept zich daarbij op bepalingen uit de Toescheidingsovereenkomst van 1975 en eerdere rechterlijke uitspraken.

De reactie van ambassadeur Ricardo Panka aan EM Newsroom laat zien hoe gevoelig deze kwestie is.

Foto: Ambassadeur Ricardo Panka

5.1.2.e



Volgens Panka, de ambassadeur van Suriname in Nederland, is dit een regeringsaangelegenheid. De brief van 5.1.2.e zal middels een officiële nota worden doorgestuurd naar het ministerie van Buitenlandse Zaken in Paramaribo.

“Ik verwacht dan een juridisch onderbouwd antwoord.”, zegt Panka.

Verzoek om officiële bevestiging

In een brief aan de Surinaamse ambassade verzoekt Jankie om schriftelijk te bevestigen dat hij en zijn gezinsleden:

- onvoorwaardelijk toegang krijgen tot Suriname
- geen visum, toeristenkaart of entreefee hoeven te betalen
- in Suriname worden behandeld overeenkomstig de rechten die voortvloeien uit de Toescheidingsovereenkomst inzake nationaliteiten tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname (Paramaribo, 25-11-1975).

5.1.2.e wil hij binnen 30 dagen met zijn gezin naar Suriname reizen. Daarom wil hij vooraf duidelijkheid over hun juridische status bij aankomst.

Toescheidingsovereenkomst

5.1.2.e baseert zijn verzoek op artikel 5 lid 2 en lid 3 van de Toescheidingsovereenkomst van 1975, een overeenkomst tussen Nederland en Suriname die na de onafhankelijkheid onder meer de nationaliteitspositie van betrokken personen regelde.

Artikel 5 Toescheidingsovereenkomst

1. Meerderjarige Nederlanders die in Suriname zijn geboren of die, buiten Suriname geboren zijnde, behoren tot een van de in artikel 4 onder b omschreven groepen van personen en die op het tijdstip van de inwerkingtreding van deze overeenkomst buiten de Republiek Suriname hetzij woonplaats, hetzij werkelijk verblijf hebben, verkrijgen, ook buiten de Republiek Suriname, de Surinaamse nationaliteit door vóór 1 januari 1986 hun wil daartoe te kennen te geven.

2. De in het eerste lid bedoelde personen hebben het recht te allen tijde met hun gezin onvoorwaardelijk tot de Republiek Suriname te worden toegelaten en daar in alle opzichten als Surinamer te worden behandeld.
3. De echtgenoten en de voor het jaar 2001 geboren kinderen, adoptiefkinderen daaronder begrepen, van de in het eerste lid bedoelde personen hebben eveneens het recht op de voet van het tweede lid onvoorwaardelijk tot de Republiek Suriname te worden toegelaten.
4. Aan de in de voorgaande leden bedoelde personen kunnen, zolang zij het Nederlanderschap bezitten, geen rechten worden verleend of verplichtingen worden opgelegd die onverenigbaar zijn met het Nederlanderschap.

Daarnaast verwijst hij naar meerdere rechterlijke uitspraken in Suriname, waaronder:

- een uitspraak van het Eerste Kantongerecht uit 2001
- een arrest van het Hof van Justitie van Suriname uit 2007

5.1.2.e [REDACTED] is in deze procedures de rechtspositie van hem en zijn gezinsleden al inhoudelijk beoordeeld.

Notariële verklaringen

Ter ondersteuning van zijn verzoek heeft 5.1.2.e [REDACTED] verschillende notariële verklaringen toegevoegd van een notaris uit Paramaribo. Deze documenten moeten aantonen dat hij en zijn gezinsleden onder de betreffende bepalingen van de Toescheidingsovereenkomst vallen.

Eerder verzoek

5.1.2.e [REDACTED] had hij al eerder, op 25 november 2025, een soortgelijk verzoek naar de ambassade gestuurd, maar daarop nog geen reactie ontvangen. Hij hoopt dat er vóór zijn

geplande reis duidelijkheid komt over zijn rechtspositie bij aankomst in Suriname.

5.1.2.e [redacted] wenst van de ambassade een formele beschikking of standpuntbepaling te krijgen, zodat duidelijk is welke rechtspositie de Republiek Suriname inneemt. Gelet op zijn voorgenomen reis wenst hij deze duidelijkheid binnen 30 dagen te krijgen.

Indien het standpunt van de Surinaamse ambassade in Den Haag inhoudt dat beperkingen of voorwaarden gelden, verzoekt 5.1.2.e [redacted] dit juridisch en deugdelijk te motiveren, met verwijzing naar toepasselijke wettelijke bepalingen en internationale verplichtingen.

[dinsdag, maart 10, 2026](#)



Belangrijke fase aangetreden in OAS-zaak van 5.1.2.e [redacted] over Toescheidingsovereenkomst

De in Washington (Verenigde Staten van Amerika) gevestigde Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens (IACHR) heeft een belangrijke fase aangekondigd in de zaak over de Toescheidingsovereenkomst die ^{5.1.2.e} en anderen tegen de staat Suriname heeft aangespannen.

^{5.1.2.e} en anderen willen dat de mensenrechtencommissie zich uitsprekt over de rechten die hun zijn toegekend in de Toescheidingsovereenkomst. Zij willen met hun gezin zonder visum, toeristenkaart of andere entreevoorwaarden naar Suriname reizen. ^{5.1.2.e} en anderen willen in Suriname in alle opzichten als Surinaamse staatsburgers worden behandeld.

^{5.1.2.e} beroept zich daarbij op bepalingen uit de Toescheidingsovereenkomst van 1975 en op eerdere rechterlijke uitspraken. Het Hof van Justitie in Suriname heeft in 2007 het vonnis waarin de rechten ingevolge dit verdrag aan ^{5.1.2.e} en anderen waren toegekend, vernietigd.

Nadat ^{5.1.2.e} vond dat hij in Suriname geen effectief rechtsmiddel meer had om zijn rechten af te dwingen, diende hij samen met anderen een klacht in bij de Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens. De Commissie heeft de zaak vervolgens ontvankelijk (admissible) verklaard, waardoor de klacht inhoudelijk wordt behandeld.

De zaak, die sinds 2005 bij de IACHR ligt, is volgens een schrijven van de Commissie aan Jankie procedureel gereed voor de voorbereiding van een zogenoemd “Merits Report”. In deze fase zal de Commissie inhoudelijk beoordelen of er sprake is van schending van mensenrechten.

De zaak draait om de Toescheidingsovereenkomst tussen Nederland en Suriname, die werd gesloten rond de onafhankelijkheid van Suriname in 1975. Volgens de klacht van ^{5.1.2.e} garandeert deze overeenkomst dat Surinaamse Nederlanders zich in Suriname mogen vestigen en daar in alle

opzichten als Surinamers moeten worden behandeld, inclusief burgerlijke en politieke rechten.

5.1.2.e stelt dat de staat Suriname deze rechten niet volledig respecteert, onder meer op het gebied van gelijke behandeling, politieke participatie en rechtsbescherming.

Inhoudelijke beoordeling

De Commissie bevestigt dat de zaak nu procedureel gereed is voor de voorbereiding van het Merits Report. Dit betekent dat alle noodzakelijke informatie aanwezig is om de inhoudelijke analyse van de zaak te starten.

Een Merits Report bevat onder meer:

- een overzicht van de feiten
- een juridische analyse
- een beoordeling of mensenrechten zijn geschonden
- aanbevelingen aan de betrokken staat

Wanneer een staat deze aanbevelingen niet opvolgt, kan de zaak worden doorgestuurd naar het Inter-Amerikaanse Hof voor de Rechten van de Mens.

In de brief aan 5.1.2.e merkt de Commissie op dat zaken in principe in chronologische volgorde worden behandeld. Momenteel werkt de Commissie aan dossiers die tussen 2003 en 2006 zijn ingediend.

Volgens de Commissie betekent het ontbreken van recente publieke updates niet dat er geen voortgang is. Het besluitvormingsproces verloopt grotendeels intern en vertrouwelijk totdat een besluit wordt genomen.

Achtergrond van de zaak

De oorspronkelijke klacht stelt dat Suriname verschillende rechten van Surinaamse Nederlanders heeft geschonden, waaronder:

- het recht op gelijke behandeling
- het recht op deelname aan verkiezingen
- het recht op een eerlijk proces
- het recht op juridische bescherming

Deze rechten zijn onder meer vastgelegd in de American Convention on Human Rights.

In de petitie wordt aangevoerd dat duizenden Surinaamse Nederlanders door nationale regelgeving worden beperkt in hun politieke en burgerrechten.

De Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens, onderdeel van de Organisatie van Amerikaanse Staten (OAS), houdt toezicht op de naleving van mensenrechten in Noord-, Midden- en Zuid-Amerika.

Wanneer de Commissie concludeert dat er sprake is van mensenrechtenschendingen en de betrokken staat deze niet herstelt, kan de zaak worden voorgelegd aan het Inter-Amerikaanse Hof voor de Rechten van de Mens in Costa Rica, dat bindende uitspraken kan doen.

[dinsdag, maart 03, 2026](#)

5.1.2.e



5.1.2.e

hervat strijd op volle kracht: “The Big Tiger” laat weer van zich horen

Na een periode van gezondheidsproblemen is maatschappelijk activist ^{5.1.2.e} weer volledig terug in het sociaal-maatschappelijke veld. En zijn terugkeer blijft niet onopgemerkt. Jarenlang stond hij bekend als een uitgesproken en vasthoudende strijder tegen onrechtvaardigheid. Niet vanuit een formele titel, maar vanuit een diepgewortelde overtuiging dat misstanden benoemd en aangepakt moeten worden.

Wie hem kent, weet: als ^{5.1.2.e} onrecht ziet, dan spreekt hij zich uit helder, direct en zonder aanzien des persoons.



Jaren van onverzettelijke inzet

Door de jaren heen verwierf ^{5.1.2.e} bekendheid door zonder terughoudendheid misstanden aan de kaak te stellen. Of het nu ging om sociale ongelijkheid, bestuurlijke nalatigheid of vermeende tekortkomingen binnen het rechtssysteem, hij schuwde geen enkel onderwerp.

Wanneer hij vond dat zaken misliepen binnen rechtszaken of dat rechters steken lieten vallen, sprak hij zich daar publiekelijk over uit. Ook de Surinaamse politie ontkwam niet aan zijn kritiek wanneer hij meende dat burgers onrecht werd aangedaan.

Tijdens bijeenkomsten, conferenties en debatten was hij vaak degene die opstond om kritische vragen te stellen. Zijn optreden werd soms als confronterend ervaren, maar leverde hem ook respect op van mensen die in hem een moedige, onafhankelijke stem zagen.



Strijd op meerdere fronten

Toescheidingsovereenkomst als fundament

Een belangrijk speerpunt in zijn jarenlange inzet is de naleving van de Toescheidingsovereenkomst tussen Suriname en Nederland, gesloten bij de onafhankelijkheid in 1975.

Volgens ^{5.1.2.e} moet deze overeenkomst niet slechts een historisch document zijn, maar actief en volledig worden nageleefd. Hij benadrukt dat betrokkenen correct behandeld moeten worden conform de afspraken, inclusief rechten die voortvloeien uit die overeenkomst.

Zijn standpunten bracht hij naar voren via publieke optredens, juridische procedures en gesprekken binnen onder meer De Nationale Assemblée en de Tweede Kamer.

5.1.2.e



Strijd tegen de 100% controle op Schiphol

Een ander belangrijk strijdpunt was de zogenoemde 100% controle op Schiphol, waarbij reizigers uit Suriname systematisch en volledig werden gecontroleerd.

5.1.2.e verzette zich fel tegen wat hij zag als een vorm van stigmatisering en ongelijke behandeling van Surinamers.

Een hele gemeenschap werd collectief benaderd als risicogroep, wat leidde tot gevoelens van vernedering en discriminatie. Hij sprak zich publiekelijk uit tegen deze praktijk en voerde een felle strijd voor gelijke behandeling en respect voor fundamentele rechten van reizigers.

5.1.2.e

5.1.2.e

Open Sky tussen Nederland en Suriname

Daarnaast voerde 5.1.2.e een stevige campagne voor een zogenoemd “Open Sky”-beleid tussen Nederland en Suriname. Hij stelde dat de luchtverbinding tussen beide landen niet beperkt moest blijven tot een gesloten markt met slechts enkele dominante spelers.

Volgens hem zou een open luchtvaartovereenkomst zorgen voor meer concurrentie, lagere ticketprijzen en betere bereikbaarheid voor families, ondernemers en studenten aan beide zijden van de oceaan. Hij zag dit als een cruciale stap in het versterken van de economische en sociale banden tussen de twee landen.

5.1.2.e

Vliegtarieven tussen Paramaribo en Amsterdam

Ook de luchtverbinding tussen Paramaribo en Amsterdam bleef een belangrijk dossier.

5.1.2.e vroeg herhaaldelijk aandacht voor de hoge ticketprijzen en wees op mogelijke prijsafspraken tussen KLM en Surinam Airways (SLM). Volgens hem vormen hoge tarieven een directe belemmering voor familiebezoek, economische ontwikkeling en sociale verbondenheid tussen beide landen.

Hij pleitte voor transparantie, eerlijk markttoezicht en meer concurrentie op de route.



AOW-gat en internationale procedures

Het zogenoemde AOW-gat is een ander dossier waarin Jankie zich vastbeet. Veel ouderen die tussen Suriname en Nederland hebben gewoond of gewerkt, liepen volgens hem financiële rechten mis.

Samen met medestanders zette hij stappen richting internationale procedures, waaronder het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, om rechtsherstel te bepleiten.

Daarnaast is hij betrokken bij een lopende zaak bij de mensenrechtencommissie van de Organisatie van Amerikaanse Staten (OAS). Na recente berichtgeving over de voortgang besloot hij zijn inzet direct voort te zetten. Volgens hem mogen internationale procedures niet verzanden in traagheid, maar moeten zij leiden tot concrete rechtsbescherming.

5.1.2.e



Aanklachten en klachten tegen rechters

Ook binnen de rechterlijke macht liet hij zich kritisch uit. Wanneer hij meende dat er sprake was van procedurele fouten of onzorgvuldigheid in rechtszaken, diende hij naar eigen zeggen klachten en aanklachten in tegen betrokken rechters in Suriname.

5.1.2.e stelde dat rechterlijke beslissingen controleerbaar en toetsbaar moeten zijn, en dat burgers het recht hebben om vermeende misstanden aan te kaarten via de daarvoor bestemde juridische kanalen. Zijn optreden leidde soms tot discussie, maar onderstreepte het belang van transparantie en rechtsgelijkheid.

5.1.2.e



Vasthoudend in juridische procedures

In verschillende dossiers koos 5.1.2.e niet alleen voor publieke uitlatingen, maar ook voor formele stappen via rechtszaken en klachtenprocedures. Daarmee positioneert hij zich als een maatschappelijk activist die zijn kritiek zowel in het publieke debat als binnen juridische kaders vormgeeft.

Een periode van stilte

De afgelopen periode was het relatief stil rondom Jankie.

Gezondheidsproblemen dwongen hem tot een stap terug, een ingrijpende fase voor iemand die jarenlang onafgebroken actief was in het publieke debat.

“The Big Tiger” is terug

Met hernieuwde kracht mengt ^{5.1.2.e} zich opnieuw in nationale en internationale dossiers. Zijn bijnaam, *The Big Tiger*, is niet voor niets ontstaan: hij bijt zich vast in kwesties en laat niet los totdat hij vindt dat recht is gedaan.

Hij is een noodzakelijke, onafhankelijke stem in het maatschappelijk debat en een scherpe uitdager die geen heilige huisjes ontziet (zelfs rechters niet).

^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e} **The Big Tiger, is back. En de strijd gaat onverminderd verder.**

Foto's Archief: Momenten uit de jarenlange inzet van ^{5.1.2.e} samen met anderen pal staan tegen onrecht en opkomen voor de rechten van Surinamers, in woord én daad.