

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>
Date: Tuesday, April 7, 2026, 3:13 PM
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC: 5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e@gmail.com>
5.1.2.e <5.1.2.e@outlook.com>
Subject: Wijzigingsvoorstel Box 3 Wet Inkomstenbelasting 2001

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

MH, leden van de Eerste Kamer,

Vanuit (fiscaal) juridisch oogpunt en vanuit de rechtsfilosofische kant van de Wet wil ik u informeren dat mijns inziens het huidige voorstel om in de Wet Inkomstenbelasting 2001 een vorm van Vermogensbelasting op te nemen zoals door de Minister van Financiën is vormgegeven en waar de Tweede Kamer, met tegenzin, over heeft gestemd niet juist kan zijn en door de Eerste Kamer op inhoudelijke juridische gronden en vormfouten moet worden afgewezen.

De Wet Inkomstenbelasting beoogt de inkomsten van onderdanen te belasten. In de fiscale definitie zijn inkomsten de vruchten uit een bron. Dan kan arbeid zijn, pensioen, een uitkering, de aandelen in een BV maar ook de inkomsten uit vermogen. Dit is van toepassing indien de bron in stand blijft en de vruchten apart genoten worden.

Voorheen had Nederland ook een aparte Wet Vermogensbelasting 1954 waarbij met een vast tarief van op het laatste 0,007% per jaar een eigenlijke Vermogensbelasting werd gegeven. Deze is in 2001 opgeheven.

Andere landen zoals o.a. Frankrijk en de USA kennen een zogenaamde Capital Gains Tax: een zogenaamde Vermogens Aanwas Deling. Het heffingsmoment is daarbij het verkoop moment van het vermogensbestanddeel. Op dat moment wordt de winst (vermogensaanwas) belast waarbij een verrekening bestaat voor latere investeringen in het vermogens bestanddeel en veelal ook een verlies verrekening indien het vermogens bestanddeel minder waard is geworden dan de investering.

Het huidige voorstel voor de Wet Inkomstenbelasting 2001, specifiek voor de inkomsten uit vermogen, beoogt niet alleen de inkomsten te belasten (tot nu toe middels een fictief rendement) maar ook een jaarlijkse vermogensaanwas. Dit voorstel hinkt op twee mijns inziens oneigenlijke gedachten.

De inkomsten uit vermogen zijn sinds 2001 op meerdere punten in strijd met de uitgangspunten van de Wet Inkomstenbelasting. Ten eerste betreft het fictieve rendement niet de werkelijke vruchten van het vermogen en worden daarmee niet de reële vruchten belast. Dat is inmiddels rechtgezet middels de tegenbewijs regeling. Maar juridisch gezien had dit uit (fiscaal) juridisch perspectief zelfs doorgetrokken moeten worden tot de ingang van de Wet Inkomstenbelasting 2001. Daarnaast past de invoering van een vermogensaanwas belasting niet in de Wet Inkomstenbelasting uit fiscaal-juridisch oogpunt. Niet alleen het van jaar tot jaar belasten van een fictieve aanwas, ook het feit dat deze vrucht niet uit de bron is voortgekomen maar onderdeel is van de bron is oneigenlijk. Daarnaast is er geen reële opbrengst en wordt de bron (het Vermogen) feitelijk dus aangetast om de belasting te kunnen betalen. Ook wordt slechts ten dele rekening gehouden met de vermindering van de waarde van de bron. Dit is een aantasting van de juridische achtergrond van de Wet Inkomstenbelasting en zorgt zelfs voor een financieringsdwang van ongenoten inkomsten en onterechte belasting van ongenoten vermogensaanwas. Nog losstaand van het feit dat de waarde van de nodige vermogensbestanddelen niet op een vast moment per jaar zuiver te bepalen is.

Dus zowel juridisch als uitvoeringstechnisch is dit wetsvoorstel geen gelukkige aanpassing van de huidige Wet Inkomstenbelasting tav Box 3. Waarbij bij de invoering van Box 3 ook al de nodige fiscaal-juridische bezwaren speelden. Vooral de economische en financiële uitgangspunten lijken de ingeving te zijn geweest voor de invoering van Box 3 in de Wet Inkomstenbelasting 2001.

De huidige aanpassing past op basis van de aangegeven gronden van Box 3 feitelijk en juridisch noch in de Wet Inkomstenbelasting noch in een aparte Capital Gains Tax.

Ik wil de Eerste Kamer en haar leden hierbij verzoeken om deze fiscaal-juridische beschouwing in haar overwegingen mee te nemen en op basis hiervan het ingediende voorstel tot wetswijziging inzake Box 3 Wet Inkomstenbelasting 2002 af te wijzen op basis van fundamentele gronden. Bij aanneming van het wetsvoorstel bestaat de mogelijkheid om dit voorstel van wetswijziging wederom in een beroep aan te vechten en kunnen wederom de perikelen rondom Box 3 hervat worden met een grote onzekerheid tot gevolg. Het huidige kabinet heeft al aangegeven in 2028 te komen met een volgende wetswijziging op dit punt en dit onderstreept mijn inziens de onvolmaakte vorm van het huidige wetsvoorstel.

U veel wijsheid wensend bij de behandeling van het wetsvoorstel aangaande Box 3 in de Wet Inkomstenbelasting 2001 en tot nadere toelichting gaarne bereid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

PS Gaarne dit schrijven onder de aandacht brengen van alle leden van de Eerste Kamer der Staten Generaal.

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)