

From: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Date: Monday, May 11, 2026, 3:13 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: T.a.v. de Commissie FIN/ Belasting op niet gerealiseerd rendement op vermogen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer-commissie voor Financiën,

ter inspiratie voor het debat van 12 mei 2026 over niet gerealiseerd rendement op vermogen ontvangt u hierbij mijn conclusie naar aanleiding van onderzoek dat ik heb uitgevoerd over dat onderwerp. Mijn conclusie luidt:

“Belasting op niet gerealiseerd rendement op vermogen ontbeert een wettelijke basis op grond van artikel 1 bij het eerste Protocol bij het EVRM, het recht op eigendom, dan wel is in strijd met Protocol nr. 12 bij het EVRM, het algemene verbod op discriminatie.”

Het bewijs voor mijn conclusie vindt u hieronder.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 Lentink Eureka&Advies
 Enschede
 KvK 63266326

5.1.2.e

BELASTING OP NIET GEREALISEERD RENDEMENT OP VERMOGEN

Conform artikel 1 bij het eerste Protocol bij het EVRM: Bescherming van eigendom geldt:

“Iedere natuurlijke of rechtspersoon heeft recht op het ongestoord genot van zijn eigendom. Aan niemand zal zijn eigendom worden ontnomen behalve in het algemeen belang en onder voorwaarden voorzien in de wet en in de algemene beginselen van internationaal recht.

De voorgaande bepalingen tasten echter op geen enkele wijze het recht aan, dat een Staat heeft om die wetten toe te passen, die hij noodzakelijk oordeelt om het gebruik van eigendom te reguleren in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen of boeten te realiseren.”

Commentaar

1) Bij een belasting op niet gerealiseerd rendement op vermogen wordt het eigendom niet gereguleerd, omdat niet gerealiseerd rendement op vermogen geen eigendom is. Artikel 1 bij het eerste Protocol van het EVRM is hier dus niet van toepassing en kan ook geen grond vormen om tot belastingheffing op niet gerealiseerd vermogen over te gaan.

2) Op basis van artikel 1 bij het eerste Protocol van het EVRM kan wel geconcludeerd worden dat als dit artikel van toepassing zou zijn dat dan niet gesteld kan worden dat belasting op niet gerealiseerd rendement op vermogen in het algemeen belang zou zijn omdat bijvoorbeeld in Frankrijk en Zweden een dergelijke belasting niet bestaat en omdat in Noorwegen een dergelijke belasting tot een uittocht van miljonairs heeft geleid en last but not least in Nederland bepaalt de meerderheid van de Tweede Kamer wat het algemeen belang is en die meerderheid is tegen een belasting op niet gerealiseerd rendement op vermogen!

Conform **Protocol nr 12 bij het EVRM: Algemeen verbod van discriminatie** geldt: ”

1. Het genot van elk in de wet neergelegd recht moet worden verzekerd zonder enige discriminatie op welke grond dan ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status.

2. Niemand mag worden gediscrimineerd door enig openbaar gezag op, met name een van de in het eerste lid vermelde gronden.”

Commentaar

1] De overheid is het openbaar gezag en die mag volgens artikel **2 van Protocol nr. 12 EVRM** niet discrimineren op elk van de in artikel **1 van Protocol nr. 12 EVRM** genoemde gronden. Eén van die gronden is vermogen. Iemand met aandelen of in het bezit van een huis moet dus op dezelfde manier behandeld worden door de Staat dan iemand met spaargeld. Iemand met spaargeld wordt niet belast op belasting op niet gerealiseerde rendement op vermogen en iemand met aandelen of in het bezit van een huis mag dus ook niet belast worden op niet gerealiseerde rendement op vermogen.

2] Men kan de zienswijze verdedigen dat rendement op vermogen geen winst hoeft te zijn.

Voorbeeld 1.

Doordat het inflatiepercentage dat mede door de overheid wordt veroorzaakt groter is dan het rentepercentage van de rente die men ontvangt is er geen sprake van winst, maar van **verlies**. Dit nu kan gezien worden als in strijd met het **eerste Protocol bij het EVRM**, het recht op eigendom. Het is niet in het algemeen belang, en dus in strijd met het recht op eigendom als door de overheid aangejaagde inflatie en de daarmee gepaarde belastingen mensen in de bijstand doet belanden.

Voorbeeld 2.

Door het inflatiepercentage dat mede door de overheid wordt veroorzaakt en de daarmee gepaarde belastingen of gedwongen investeringen in verduurzaming van zijn woning kan het voorkomen dat een huiseigenaar met een klein pensioentje in de financiële problemen komt als hij zijn huis niet verkoopt. Als er na aftrek van kosten geen goedkopere woningen beschikbaar zijn, moet hij huren en als er geen huurwoningen beschikbaar zijn moet hij gedwongen op straat leven of emigreren. Is dat niet in strijd met het recht op eigendom?

Conform artikel **13a Wet algemene bepalingen** geldt:

“ De regtsmagt van den regter en de uitvoerbaarheid van regterlijke vonnissen en van authentieke akten worden beperkt door de uitzonderingen in het volkenregt erkend.”

Commentaar

1. Dit artikel impliceert dat de zuiver Nederlandse wet en de daarmee samenhangende jurisprudentie ondergeschikt is aan hetgeen Nederland heeft afgesproken in internationale verdragen. Dat impliceert ook dat de jurisprudentie die met die internationale verdragen samenhangt prevaleert boven de zuiver Nederlandse jurisprudentie.

2. Nederland dient zich dus te houden aan het internationale recht te houden. Een onderdeel daarvan is het **EVRM**.