

Docnr1

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Wed, 20 May 2026 13:33:21 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Reactie op hoorzitting Wet werkelijk rendement Box 3 – bijdrage 5.1.2.e – t.a.v. commissie Financiën

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer, in het bijzonder de commissie Financiën,

Graag wil ik reageren op de hoorzitting over de Wet werkelijk rendement Box 3 en de bijdrage van 5.1.2.e (VU Amsterdam).

Als particuliere belastingbetaler en belegger maak ik mij grote zorgen over de voorgenomen vermogensaanwasbelasting (belasting op ongerealiseerde winsten). Hoewel het huidige Box 3-stelsel ook onrechtvaardig is, lost dit voorstel de problemen niet op en creëert nieuwe, ernstige bezwaren.

Reactie op de standpunten van 5.1.2.e

5.1.2.e lijkt te ontkennen dat deze belasting gewone hardwerkende mensen raakt die vermogen willen opbouwen. Dit klopt niet. Juist mensen die vanuit hun salaris sparen en beleggen — leraren, verpleegkundigen, engineers, zzp'ers — worden hard geraakt.

Zij bouwen vermogen op voor hun pensioen, hun kinderen of een buffer.

Verder ontkent 5.1.2.e dat het hier om papieren winsten gaat. In de praktijk worden mensen belast op waardestijgingen die alleen op papier bestaan. Zolang de activa niet zijn verkocht, is er geen cashflow ontstaan. Dit leidt tot serieuze liquiditeitsproblemen.

Een concreet en vaak onderschat probleem is het volgende: stel dat je in jaar 1 een papieren winst hebt waarover je 36% belasting moet betalen. In jaar 2 draai je een verliesjaar. Je moet dan alsnog de belasting over de eerdere papieren winst betalen, terwijl

je portefeuille overall nog onder water staat. Om die belasting te kunnen voldoen, ben je vaak genoodzaakt een deel van je aandelen te verkopen — juist op een moment dat de koersen laag staan. Daardoor verkleint je positie, waardoor het veel moeilijker wordt

om terug te komen naar je oorspronkelijke aanschafwaarde.

Ook al bestaat er verliesverrekening, de timing werkt vaak ongunstig. Wie bijvoorbeeld in 2027 een fors verlies lijdt, loopt in 2028 alsnog het risico dat hij belasting moet betalen over eerdere (papieren) winsten, terwijl de portefeuille nog niet is hersteld.

Dit mechanisme remt herstel en vergroot het risico op permanente vermogensverliezen.

Ten slotte bagatelliseert 5.1.2.e het rente-op-rente effect (compounding). Dit is geen detail, maar les 1 van de economie en vermogensopbouw: het exponentiële groeipotentieel van vermogen ontstaat juist doordat rendementen over rendementen worden berekend.

Door jaarlijks belasting te heffen over ongerealiseerde winsten, wordt een steeds groter deel van het vermogen onttrokken voordat het kan renderen. Daardoor wordt de compoundingkracht structureel afgebroken — met grote gevolgen voor de vermogensopbouw van

burgers op de lange termijn.

Vertrouwen als kernaspect

Los van alle rekenmodellen en theorieën is één van de belangrijkste aspecten van goed belastingbeleid het vertrouwen dat burgers en beleggers hebben in de overheid en het fiscale stelsel. Dit vertrouwen lijkt in de bijdrage van ^{5.1.2.e} onderbelicht of genegeerd te worden.

De aanhoudende onzekerheid heeft dit vertrouwen bij veel mensen ernstig aangetast. Ik zie in mijn omgeving dat mensen investeringen in Nederland uitstellen, annuleren of (delen van) hun kapitaal naar het buitenland verplaatsen. Deze ontwikkeling zal alleen maar toenemen. Vertrouwen is broos en snel beschadigd, maar zeer moeilijk te herstellen.

Ik verzoek de Eerste Kamer dan ook dringend om het wetsvoorstel niet alleen technisch, maar vooral ook vanuit het perspectief van rechtszekerheid, liquiditeit, vermogensopbouw en vertrouwen kritisch te toetsen. Een verbeterde vermogenswinstbelasting op gerealiseerde winsten met adequate verliesverrekening verdient serieuze overweging.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 14:30:02 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Na het recente gesprek tussen leden van de Tweede Kamer en economen over de box 3-belasting voel ik opnieuw de behoefte om mijn zorgen uit te spreken.

In mijn eerdere mail gaf ik al aan dat de voorgestelde regels niet alleen de echt vermogenden raken, maar juist ook normale, hardwerkende Nederlanders die proberen iets op te bouwen voor hun toekomst. Jongeren zoals ik, die jarenlang sparen, verantwoord omgaan met geld en investeren voor de lange termijn, worden hierdoor steeds verder ontmoedigd.

Wat mij daarnaast enorm verbaast, zijn bepaalde uitspraken die tijdens deze gesprekken worden gedaan. Zo werd rente-op-rente-effect weggezet als een “spookverhaal”. Dat vind ik als jonge Nederlander eerlijk gezegd onbegrijpelijk. Juist het rente-op-rente-effect is één van de belangrijkste manieren waarop gewone mensen over een lange periode vermogen kunnen opbouwen. Dat is geen sprookje, maar een fundamenteel principe van sparen en beleggen.

Wanneer iemand in een invloedrijke economische functie dit bagatelliseert, geeft dat mij weinig vertrouwen dat er echt begrip is voor de positie van werkende Nederlanders die financieel vooruit proberen te komen.

Het voelt steeds meer alsof mensen die verstandig met hun geld omgaan, extra worden belast, terwijl het leven al duur genoeg is geworden. De hoeveelheid belastingen en accijnzen blijft toenemen, en uiteindelijk worden die lasten vooral gedragen door werkende mensen. Ondertussen lijkt het alsof het opbouwen van eigen vermogen steeds moeilijker wordt gemaakt.

Daarnaast werd gezegd dat mensen “vooral aan hun eigen portemonnee denken”, alsof dat iets negatiefs is. Maar wat is daar verkeerd aan? Mensen werken hard voor hun inkomen, maken offers, sparen jarenlang en proberen een stabiele toekomst op te bouwen. Dat zou juist aangemoedigd moeten worden in plaats van ontmoedigd.

Met alle respect: zo kan het niet langer doorgaan. Daarom stuur ik deze mail opnieuw, om duidelijk te maken dat dit onderwerp niet alleen gaat over rijke Nederlanders, maar juist over normale, hardwerkende en jonge mensen die proberen iets van hun leven op te bouwen.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus meeneemt in uw beoordeling van de nieuwe box 3-plannen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 14:31:29 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 plannen

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste medewerker van de eerste kamer,

Ik maak mij toch wel zorgen over de belasting plannen voor box 3. Hoe dit momenteel gecommuniceerd wordt, strookt mijn inziens niet met "rust in je portemonnee" [VVD].

De huidige box 3 plannen ondermijnen namelijk compleet het rente-op-rente-effect, ook wel **samengestelde rente** genoemd.

Het was niemand minder dan **Albert Einstein** die zei: *"Samengestelde rente is het achtste wereldwonder. Wie het begrijpt, verdient het; wie het niet begrijpt, betaalt het."*

Als hardwerkende burger hoop ik dat de eerste kamer kritisch kijkt naar deze plannen!

Met vriendelijk groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: 20/05/2026 14:31:58
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e@hotmai.com

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@kpnplanet.nl>
Sent: Wed, 20 May 2026 14:52:06 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 aanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@kpnplanet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 1e kamerleden,

De overheid heeft geld nodig en daarvoor worden de idiotenste wetten bedacht. De nieuwe box 3 wet over de aanwasbelasting is er zo één.

Maar dit is echt de druppel. Nederland kampt met grote problemen. Vastlopende woningbouw, asielcrisis, vastlopende energietransitie etc. En nu komt deze box 3 wet erbij die investeerders in bv de woningbouw het land uit jaagt.

Ik ben er ook klaar mee. De belastingen in NL zijn te hoog. Ik zoek mijn heil wel ergens anders. Op afstand in NL werken kan prima, maar waarom zou ik daarvoor in NL blijven wonen?

Geachte 1e kamerleden: Zorg dat deze wet van tafel gaat als u NL een warm hart toedraagt.

M.VR.gr.

5.1.2.e

Oostzaan

-- Verzonden met /e/ Mail.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@me.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 14:56:04 +0200
To: Postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box3 Aanwasbelasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@me.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde aanwasbelasting in box 3.

Ik maak mij grote zorgen dat deze belasting gewone en beginnende beleggers hard zal raken. Vooral mensen die voor de lange termijn willen investeren worden hierdoor benadeeld, omdat zij jaarlijks belasting moeten betalen over ongerealiseerde winst. Daardoor wordt het rente-op-rente-effect sterk verzwakt, terwijl juist dat effect belangrijk is om over langere tijd vermogen op te bouwen.

Daarnaast vind ik het fundamenteel oneerlijk dat mensen belasting moeten betalen over winst die zij nooit daadwerkelijk hebben gerealiseerd. Bij beleggingen die sterk kunnen fluctueren kunnen waardes snel stijgen, waarna belasting betaald moet worden, terwijl die winst later weer volledig kan verdwijnen.

Dit systeem lijkt mij schadelijk voor langetermijnsparen, beleggen en vermogensopbouw voor de middenklasse.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus meeneemt in de behandeling van box 3.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.nl>
Sent: 20/05/2026 16:09:24
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Bezwaar tegen Wet werkelijk rendement box 3
Attachments:

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Als burger en belastingplichtige wens ik u mijn ernstige bezwaren kenbaar maken tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3, in het bijzonder de vermogensaanwasbelasting op aandelen en crypto-activa.

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 26 jaar oud en woon in Leeuwarden. Ik ben een actieve belegger die maandelijks spaart en belegt als onderdeel van een persoonlijk plan richting financiële onafhankelijkheid en meer bestaanszekerheid. Ik beschouw zorgvuldig en langetermijngericht beleggen als een verantwoorde keuze, zowel voor mijn eigen toekomst als voor de bredere economie.

Het voorliggende wetsvoorstel maakt echter een fundamenteel onderscheid dat mij en vele anderen treft: het belast waardestijgingen die niet zijn gerealiseerd. Dit leidt tot een potentieel concreet en realistisch rampscenario: stel dat ik als belegger in 2027, het laatste jaar onder het huidige stelsel, een verlies lijd van €50.000 door een marktcrash. In 2028 herstelt de markt zich met exact diezelfde €50.000. Per saldo is er geen winst gemaakt. Toch wordt in 2028 belasting geheven over €50.000 aan 'rendement', omdat het verlies uit 2027 niet verrekenbaar is in het nieuwe stelsel. Dit is naar mijn stellige overtuiging in strijd met het eigendomsrecht zoals neergelegd in Artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. De Hoge Raad heeft dit principe eerder centraal gesteld in het Kerstarrest van 2021.

Deze onzekerheid dwingt mij nu al na te denken over stappen die ik als burger liever niet zou zetten:

– Het voortijdig liquideren van mijn beleggingsposities vóór 1 januari 2028, om het risico van een belastingaanslag over papieren winst te vermijden. Dit is economisch irrationeel, maar fiscaal en principieel begrijpelijk.

Serieuze overweging van emigratie naar een land met andere belastingen, waarbij pas bij bijvoorbeeld daadwerkelijke verkoop wordt afgerekend. Dat is niet de keuze die ik wil maken, maar het wetsvoorstel maakt het een rationele optie.

Ik beseft dat de politiek streeft naar een eerlijker stelsel na jaren van onrechtmatige fictieve rendementen. Dat doel steun ik van harte. Maar de vermogensaanwasbelasting is geen oplossing, het vervangt één onrechtvaardigheid door een andere.

Ik verzoek u het wetsvoorstel in zijn huidige vorm niet te aanvaarden en aan te dringen op desnoods een stelsel dat pas heft bij daadwerkelijke realisatie van winst. De Tweede Kamer heeft daartoe reeds een motie aangenomen. Ik roep u op die lijn door te trekken.

Met respect en vertrouwen in uw zorgvuldige afweging,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 16:35:43 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen over Wet werkelijk rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als particulier belastingplichtige wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3.

Ik ben niet tegen belastingheffing. Een heffing op daadwerkelijk gerealiseerd netto rendement is verdedigbaar. Mijn bezwaar is dat dit voorstel vermogen steeds meer behandelt als jaarlijkse budgettaire bron, terwijl onvoldoende waarborgen bestaan voor eigendomsrecht, rechtszekerheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

Voor mij is dit geen abstract debat. Ik heb vermogen opgebouwd door arbeid, ondernemerschap en het nemen van risico. Mede door de voorgestelde richting overweeg ik serieus een verhuizing naar het buitenland, iets dat ik enkele jaren geleden nog ondenkbaar zou hebben gevonden. Dat is geen signaal van onwil om bij te dragen, maar van afnemend vertrouwen in de voorspelbaarheid en proportionaliteit van de Nederlandse belastingheffing.

Juist daarom is het belangrijk dat de Hoge Raad eerder heeft geoordeeld dat het oude box 3-stelsel in strijd kwam met het eigendomsrecht en het discriminatieverbod, voor zover het forfaitaire rendement hoger was dan het werkelijke rendement. Een nieuw stelsel moet die fout niet in een andere vorm herhalen.

Een kernprobleem is dat “werkelijk rendement” ook daadwerkelijk gerealiseerd netto rendement moet betekenen. Dat vereist niet alleen dat het moment van realisatie duidelijk is, maar ook dat werkelijke kosten, financieringslasten, onderhoud, leegstand en andere noodzakelijke uitgaven volledig worden erkend. Wanneer een vermogensaanwasbelasting waardeontwikkeling belast die in de praktijk nog niet is gerealiseerd, beschikt de belastingplichtige vaak niet over liquide middelen om die heffing te voldoen. En wanneer inkomsten uit vermogen, zeker bij vastgoed, worden belast zonder volledige erkenning van werkelijke kosten en rentelasten, wijkt de fiscale grondslag af van wat iemand economisch daadwerkelijk verdient. In beide gevallen ontstaat opnieuw een vorm van fictief rendement: belastingheffing over een grondslag die niet gelijk is aan het werkelijke netto rendement. Juist met zulke ficties is Nederland de afgelopen jaren juridisch vastgelopen. Een nieuw stelsel mag die fout niet herhalen onder de naam “werkelijk rendement”.

Ook de internationale voorbeelden verdienen serieuze aandacht. Noorwegen laat zien dat een zwaardere belasting op vermogen kan leiden tot vertrek van vermogende inwoners, liquiditeitsdruk en discussie over het vestigingsklimaat. Ook de recente afschaffing van de Britse non-domstatus laat zien dat fiscale regels rond vermogen en internationale mobiliteit direct invloed hebben op vestigingsgedrag. Zweden koos uiteindelijk een andere richting: het schafte de vermogensbelasting in 2007 af, mede vanwege ontwijking, kapitaalvlucht en onvoldoende draagvlak. Deze voorbeelden onderstrepen dat het investerings- en vestigingsklimaat ertoe doet, en dat hogere belastingdruk op vermogen niet automatisch leidt tot hogere opbrengsten.

Dat maakt de kernvraag helder: levert dit stelsel op de lange termijn werkelijk meer op, of tast het juist de belastinggrondslag aan doordat vermogen, ondernemerschap en investeringen zich verplaatsen? Hoger belasten van vermogen betekent niet automatisch hogere opbrengsten. Als de grondslag krimpt door vertrek, ontwijking of minder investeringen, kan de opbrengst juist tegenvallen.

Daarbij weegt zwaar dat de Raad van State al zeer kritisch heeft geadviseerd over dit voorstel. Deze wijst op zwaarwegende bezwaren rond complexiteit, uitvoerbaarheid en de gevolgen voor burgers en Belastingdienst. Ook waarschuwt zij dat het strikt vasthouden aan budgettaire neutraliteit een zorgvuldige belangenafweging belemmert. Juist na jaren van procedures over box 3 zou de wetgever niet opnieuw moeten beginnen bij een gewenste opbrengst,

maar bij rechtszekerheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en daadwerkelijk netto rendement. Als een nieuw stelsel opnieuw elementen bevat die afwijken van economische draagkracht, onvoldoende rekening houden met liquiditeit of het eigendomsrecht raken, ligt een nieuwe golf aan bezwaarprocedures en rechtszaken voor de hand. Dat is niet in het belang van belastingplichtigen, de Belastingdienst of de schatkist.

Ik verzoek u daarom dit wetsvoorstel niet in de huidige vorm aan te nemen. In ieder geval zou de Eerste Kamer moeten aandringen op:

- een expliciete toets aan eigendomsrecht, proportionaliteit en rechtszekerheid;
- volledige erkenning van werkelijke kosten en financieringslasten;
- belastingheffing op basis van gerealiseerde vermogenswinsten in plaats van jaarlijkse aanwas;
- bescherming voor belastingplichtigen met illiquide vermogen;
- ruime en structurele verliesverrekening;
- een volledige uitvoerbaarheidstoets voor Belastingdienst en burgers;
- een onafhankelijke internationale vergelijking van stelsels en effecten;
- heroverweging van budgettaire neutraliteit als leidend uitgangspunt.

Nederland heeft een solide belastingbasis nodig. Maar die basis wordt niet sterker wanneer mensen die sparen, investeren en risico nemen het gevoel krijgen dat hun vermogen steeds minder beschermd is.

Ik vraag u daarom uw rol als chambre de réflexion serieus te nemen en dit voorstel kritisch te toetsen op rechtsstatelijkheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en langetermijneffecten voor Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Utrecht

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@yahoocom.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 16:40:07 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@yahoocom.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Als burger en huurder richt ik mij tot u met het dringende verzoek om te stemmen voor een eerlijke, rechtvaardige en bovenal eenvoudige Box 3-regeling.

Het huidige debat wekt sterk de indruk dat er vooral wordt gestuurd op de totale belastingopbrengst, in plaats van op wat voor burgers én de uitvoering werkbaar is. Een belastingsysteem dat zo complex is dat er honderden extra ambtenaren voor nodig zijn, en daardoor wellicht meer kost dan het oplevert, schiet zijn doel volledig voorbij. Wetgeving hoort immers toetsbaar en uitvoerbaar te zijn.

Houd het alstublieft zo simpel mogelijk. Een forfaitair rendement, zoals we dat eerder kenden, is werkbaar en goed te controleren. Daarbij is een helder onderscheid tussen spaarsaldo en geïnvesteerd vermogen heel realistisch.

Het belasten van daadwerkelijk rendement is in de praktijk veel te ingewikkeld. Wanneer het bovendien gaat om het belasten van ongerealiseerde rendementen, raakt het systeem de logica en de rechtvaardigheid volledig kwijt. Het kan niet zo zijn dat burgers belasting moeten betalen over papieren winsten die zij nog niet hebben ontvangen. Het is niet voor niets dat vrijwel geen enkel ander land een dergelijke regeling kent.

Ik reken op uw kritische blik als controleur van de kwaliteit en uitvoerbaarheid van onze wetgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: 5.1.2.e @ziggo.nl
Sent: Wed, 20 May 2026 17:31:04 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen nav box 3 debat van gisteravond

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Door middel van deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgestelde box 3-stelsel en in het bijzonder de invoering van een vermogensaanwasbelasting.

Ik schrijf deze brief als gewone werkende Nederlander uit de middenklasse. Ik ben een alleenstaande moeder met twee inwonende dochters in mijn koopwoning en betaal zelfstandig alle vaste lasten. Ik heb een dubbele baan in het onderwijs en werk hierdoor meer dan fulltime om alle lasten te kunnen financieren. Daarnaast probeer ik op een verantwoorde manier iets op te bouwen voor mijn toekomst.

Ik werk hard, betaal belasting en probeer daarnaast ook verstandig met geld om te gaan. Sparen levert tegenwoordig nauwelijks nog iets op. Daarom ben ik voorzichtig begonnen met beleggen, bijvoorbeeld in ETF's. Niet om rijk te worden, maar juist om later misschien iets meer financiële rust en zekerheid te hebben.

Juist daarom voelt het voor mij oneerlijk dat er straks belasting betaald moet worden over winst die nog helemaal niet daadwerkelijk ontvangen is. Wanneer beleggingen stijgen in waarde, staat dat bedrag alleen op papier. Het geld zit nog volledig vast in de belegging en kan in een slecht beursjaar ook weer verdwijnen.

Voor mij voelt belasting betalen over ongerealiseerde winst niet als belasting over echt inkomen, maar als belasting over tijdelijk papieren vermogen.

Wat ik daarnaast moeilijk te begrijpen vind, is dat Nederland hiermee een systeem lijkt in te voeren dat internationaal nergens op deze manier bestaat voor gewone particuliere beleggers. Nergens, dit betekent dus in geen een ander land! Dit maakt mij extra bezorgd. Waarom kiezen wij als enige land voor een systeem waarvan de gevolgen voor gewone burgers nog zo onzeker zijn?

Ook vraag ik mij af waarom gekozen wordt voor een belastingtarief van 36% in combinatie met een relatief lage vrijstelling van €1.500 rendement. Waarom is gekozen voor juist deze percentages en grenzen? Waarom wordt er niet gekeken naar bijvoorbeeld een lager belastingpercentage of een veel ruimere vrijstelling, zodat gewone werkende mensen die voorzichtig proberen iets op te bouwen beter beschermd blijven?

Ik merk daarnaast dat het vertrouwen van veel mensen (in mijn directe prive- en werkomgeving) afneemt. Alles wordt duurder: boodschappen, energie, wonen en andere vaste lasten. Tegelijkertijd hebben veel mensen het gevoel dat er steeds meer lasten bijkomen. Ook voor mensen die juist proberen verantwoordelijkheid te nemen, hard werken en iets willen opbouwen voor later.

Voor mij voelt beleggen niet als luxe, maar juist als een manier om te proberen later minder financieel kwetsbaar te zijn. Daarom vind ik het belangrijk dat er onderscheid wordt gemaakt tussen zeer grote vermogens en gewone werkende mensen die voorzichtig proberen iets op te bouwen naast hun salaris.

Ik begrijp dat belastingheffing nodig is en dat gezocht wordt naar een eerlijker systeem. Toch wil ik u vragen serieus te kijken naar een ruimere vrijstelling binnen box 3, zodat kleinere en middelgrote vermogens beter beschermd blijven. Bijvoorbeeld door pas vanaf een veel hoger vermogen een vermogensaanwasbelasting toe te passen.

Ik hoop dat u bij uw besluitvorming niet alleen kijkt naar economische theorieën en modellen, maar ook naar het rechtvaardigheidsgevoel, het maatschappelijk draagvlak en de realiteit van gewone werkende Nederlanders zoals ik.

Daarnaast hoop ik dat u zich breed laat informeren door meerdere economen en deskundigen met verschillende visies op dit onderwerp. Tijdens het debat van gisteren viel mij op dat zorgen van burgers over onderwerpen zoals compound rente, vermogensopbouw op lange termijn en belasting op ongerealiseerde winsten werden weggezet als mythes of onderbuikgevoelens?!!!! Juist dat vergroot bij veel mensen het gevoel dat hun zorgen onvoldoende serieus worden genomen.

Voor veel gewone werkende Nederlanders zijn dit geen theoretische modellen, maar echte financiële keuzes en zorgen over hun toekomst. Daarom hoop ik dat bij de verdere beoordeling van dit voorstel ook ruimte blijft voor economen en deskundigen die wel oog hebben voor de praktische gevolgen voor de middenklasse en het langetermijneffect op vermogensopbouw. Maar ook snappen hoe compound rente werkt en dat dit toch echt bestaat.

Mocht daar behoefte aan zijn, dan ben ik uiteraard bereid om mijn visie en persoonlijke situatie verder toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>

Sent: 20/05/2026 18:44:01

To: postbus@eerstekamer.nl

CC:

Subject: Zienswijze Box 3-stelsel (2028) – disproportionele belastingdruk in individuele gevallen

Attachments:

5.1.2.e @5.1.2.e Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>

Onderwerp: Zienswijze Box 3-stelsel (2028) – disproportionele belastingdruk in individuele gevallen

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Hierbij uit ik mijn zorgen over het voorgenomen Box 3-stelsel per 2028.

Ik ben een kleine zzp'er met een laag en wisselend inkomen. Door jarenlang spaarzaam te leven heb ik een eigen appartement kunnen behouden waarin ik altijd heb gewoond. Dit appartement is mijn enige vermogensopbouw en functioneert feitelijk als mijn pensioenvoorziening.

Onder het voorgestelde stelsel bestaat het risico dat de verschuldigde Box 3-heffing in bepaalde jaren hoger uitvalt dan mijn werkelijke inkomen en gerealiseerde rendementen. In de praktijk kan dit leiden tot een liquiditeitsprobleem, omdat onroerend goed een illiquide vermogensbestanddeel is en niet eenvoudig of snel te gelde kan worden gemaakt. Hierdoor kan belasting verschuldigd zijn zonder dat er voldoende liquide middelen beschikbaar zijn om deze te voldoen.

Dit raakt direct aan het draagkrachtbeginsel en de vraag of de belastingheffing in alle gevallen nog aansluit bij de werkelijke betalingscapaciteit.

Ik vraag u daarom expliciet aandacht te besteden aan de gevolgen van het stelsel voor belastingplichtigen met:

beperkt inkomen maar opgebouwd vermogen
illiquide vermogensbestanddelen
vermogen dat functioneert als pensioenvoorziening

Graag zie ik dat het wetsvoorstel wordt beoordeeld op proportionaliteit en uitvoerbaarheid in individuele situaties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Wed, 20 May 2026 19:58:46 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Ik eis het ontslag / verwijdering van 5.1.2.e

You don't often get email from 5.1.2.e@live.nl. [Learn why this is important](#)

Beste,

Mensen die op school niet de basis hebben meegekregen van rente op rente effecten horen geen uitgesproken mening te hebben over het onderwerp.

5.1.2.e krijgt echter vrij podium om zijn "Elon musk" theorieën vrij rond te spuiten en het rente op rente verhaal af te doen als "spookverhaal".

Iedereen met een iq boven de 80 kan perfect zien hoe een exponent werkt.

5.1.2.e echter niet.

Hij moet direct afgezet worden als expert op het box3 / aanwas belasting onderwerp.
Ik vertrouw er op dat er mensen zijn in de eerste kamer die wel een diploma hebben behaald.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 20:17:32 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn ernstige zorgen uiten over de hervorming van Box 3 en de betrokkenheid van prof. 5.1.2.e bij dit 5.1.2.e 5.1.2.e is als hoogleraar economie en overheidsfinanciën een invloedrijk adviseur en pleitbezorger van de vermogensaanwasbelasting (werkelijk rendement) in Box 3.

Hoewel ik respect heb voor zijn academische positie, maak ik mij grote zorgen over de richting die hij voorstaat. Naar mijn mening toont hij onvoldoende begrip voor de praktische gevolgen van dit stelsel voor gewone Nederlanders, spaarders, beleggers en ondernemers. De Box 3-heffing, zeker in de vorm van een aanwasbelasting, voelt voor veel burgers als een oneerlijke belasting op fictief of nog niet gerealiseerd rendement.

Dit schaadt de vermogensopbouw, ontmoedigt sparen en investeren, en raakt met name middeninkomens en mensen die proberen een buffer op te bouwen voor pensioen, woning of onvoorziene omstandigheden. Het "rente-op-rente"-effect dat in de discussie naar voren komt, is geen theorie maar de kern van gezonde vermogensgroei op lange termijn. Ik heb het sterke gevoel dat 5.1.2.e onvoldoende oog heeft voor wat goed is voor Nederland: een fiscaal klimaat dat spaarzaamheid en investeringen beloont in plaats van bestraft. Zijn verdediging van het huidige voorstel komt op mij over als theoretisch en losgezongen van de dagelijkse realiteit van veel burgers. Ik verzoek de Eerste Kamer dan ook dringend: Kritisch te kijken naar de rol en invloed van 5.1.2.e in dit dossier.

De vermogensaanwasbelasting niet klakkeloos over te nemen, maar te kiezen voor een eerlijker en minder schadelijk alternatief (bijvoorbeeld een echte vermogenswinstbelasting met goede verliesverrekening). Rekening te houden met de brede maatschappelijke onrust en de negatieve economische effecten van dit stelsel. Ik vertrouw erop dat u als Eerste Kamer een onafhankelijke toets uitvoert en prioriteit geeft aan het belang van de Nederlandse burger.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@starflowengineering.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 20:26:32 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box3 roof -- Eerste Kamer

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@starflowengineering.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte hr/mw,

De Eerste Kamer overweegt om een extreem hoge box3 heffing goed te keuren met daarin ook een belasting op NIET GEREALISEERDE winsten. Vrijwel alle topeconomen wereldwijd zijn het erover eens dat dit een heel dom en schadelijk plan is; uiteindelijk zal het minder opleveren dan een systeem dat wel rechtvaardig is. Mensen met vermogen zullen emigreren en high potential expats willen nu al niet meer komen, hoe moet ASML deze expats nog gaan werven denkt u? Dat wordt totaal onmogelijk, deze mensen zijn slim en kundig en laten zich niet vrijwillig beroven als ze ook in een ander land kunnen werken.

Laten jullie u echt leiden door 1 "econoom" (5.1.2.e) die denkt dat hij het beter weet dan alle topeconomen wereldwijd? Dat zou toch iedereen aan het denken moeten zetten, of gaat u gewoon voor de "roof bij daglicht" door belasting te heffen over winsten die nooit gemaakt zijn?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

Mob: 5.1.2.e

5.1.2.e@starflowengineering.com

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 20/05/2026 20:50:16
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Stop de plannen voor box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Beste meneer, mevrouw,

Ik heb met verbazing het debat over box 3 gisteren gevolgd. Hoe is het mogelijk dat iemand als 5.1.2.e daar het woord mag voeren? Rente op rente effect bestaat niet? Een econoom die zoiets zegt, dat is toch ongelofelijk. Een lening afsluiten om belasting betalen te kunnen betalen over papierwinst...en meer bizarre ideeën. Ik hoop dat jullie toch ook wel luisteren naar mensen die hier echt verstand van hebben en die kunnen overzien wat de gevolgen hiervan zijn. En dan vooral voor de relatief kleine belegger. Dus niet alleen voor beleggers die miljoenen hebben.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 20:59:15 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: FIN COMMISSIE | Reactie op de deskundige bijeenkomst - WWR Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Commissie van Financiën van de Eerste Kamer,

Veel is al gezegd over dit onderwerp, maar naar aanleiding van de deskundigenbijeenkomst van de Commissie van Financiën over de Wet werkelijk rendement box 3 van gisteren, voel ik mij genoodzaakt opnieuw mijn zorgen met u te delen over de richting waarin dit wetsvoorstel zich beweegt. De bijdragen van verschillende experts bevestigen voor mij dat de huidige vorm van deze wet niet alleen juridische en uitvoeringsproblemen kent, maar ook diepgaande maatschappelijke en economische gevolgen, waaronder kapitaalvlucht, zal hebben voor de middenklasse, het investeringsklimaat en het vertrouwen in de overheid.

Allereerst maak ik mij grote zorgen over de impact van deze wet op het Nederlandse investeringsklimaat. Tijdens de deskundigenbijeenkomst werd opnieuw duidelijk dat de voorgestelde vermogensaanwasbelasting leidt tot een structurele ontmoediging van particulier investeren. Burgers die vermogen opbouwen ten behoeve van onder andere financiële onafhankelijkheid en zelfredzaamheid, worden geconfronteerd met een jaarlijkse belastingheffing over niet-gerealiseerde winsten. Dit tast het fundament van langetermijninvesteringen aan en kan bovendien serieuze liquiditeitsproblemen veroorzaken.

Nederland dreigt hiermee een uitzonderingspositie in Europa in te nemen, waarbij vermogen aanzienlijk zwaarder wordt belast dan in veel omliggende landen, terwijl particulier kapitaal juist essentieel is voor innovatie, ondernemerschap en economische groei. Daarbij onderstreep ik tevens het bredere Europese belang om investeringen binnen Europa juist te stimuleren in plaats van af te remmen. De voorgestelde box 3-heffing lijkt echter het tegenovergestelde effect te zullen hebben.

Hoewel de exacte impact van mogelijke kapitaalvlucht volgens de deskundige niet kwantitatief kan worden vastgesteld, zijn er kwalitatief voldoende signalen afgegeven door burgers, belangenpartijen en deskundigen dat dit risico reëel is en niet onderschat mag worden. Met name de bijdrage van 5.1.2.e onderstreepte dit nadrukkelijk. Dat naar deze mogelijke gevolgen geen diepgaand en onafhankelijk onderzoek is verricht, acht ik als burger bijzonder zorgelijk.

Daarbij verbaast het mij dat tijdens de bijeenkomst het rente-op-rente effect opnieuw werd gebagatelliseerd, onder andere door professor 5.1.2.e. Het ontkennen van dit effect doet geen recht aan de economische realiteit waarmee miljoenen Nederlanders te maken hebben. Het tussentijds belasten van vermogen heeft wel degelijk grote gevolgen voor het uiteindelijke rendement over langere periodes. Door jaarlijks belasting te heffen over nog niet gerealiseerde waardestijgingen wordt kapitaal structureel aan het groeiproces onttrokken. Dat is geen theoretisch "onderbuikgevoel", maar een wiskundig en economisch aantoonbaar effect waarover feitelijk weinig/geen discussie mogelijk is.

Daarnaast viel mij op dat de maatschappelijke onrust rondom deze wet onvoldoende serieus lijkt te worden genomen. Dit sentiment ervaar ik als zorgelijk en weinig verbindend richting burgers die op een verantwoordelijke manier vermogen proberen op te bouwen. Er leeft brede onzekerheid onder burgers, beleggers, ondernemers en fiscalisten over de gevolgen van dit nieuwe stelsel. Niet alleen vanwege de juridische houdbaarheid en uitvoerbaarheid, maar ook vanwege de voortdurende wijzigingen, uitzonderingen en onzekerheden over toekomstige aanpassingen.

Met name de middenklasse lijkt hierin onvoldoende aandacht te krijgen. In het publieke debat gaat het vaak over "vermogenden", maar in de praktijk zullen juist huishoudens die jarenlang sparen en beleggen voor hun pensioen, studie van kinderen of financiële buffer de gevolgen gaan voelen. Het gaat hier niet uitsluitend om de (zeer) vermogenden, maar juist om mensen die door discipline, zorgvuldigheid en langetermijninvesteringen zelfvoorzienend en zelfredzaam willen zijn. Deze groep vangt straks de grootste klappen van een systeem dat tussentijdse

waardestijgingen belast, terwijl verliezen en volatiliteit volledig voor eigen rekening blijven, zonder dat daar een volwaardige novelle of aanpassing tegenover staat.

Tegelijkertijd wil ik benadrukken dat ik mij kan vinden in verschillende verbeterpunten die tijdens de behandeling zijn genoemd. Indien deze wet onverhoopt toch doorgang vindt, acht ik het absoluut noodzakelijk dat het tarief binnen de vermogensaanwasbelasting substantieel wordt verlaagd. Zonder een forse tariefsreductie ontstaat een belastingdruk die, in combinatie met inflatie en marktvolatiliteit, disproportioneel uitpakt voor belastingplichtigen.

Daarnaast ben ik van mening dat, indien de regelingen rondom het gereduceerde tarief, carry-back en carry-forward niet volledig en uitvoerbaar per 1 januari 2028 kunnen worden ingevoerd, de gehele wet dient te worden geschrapt. Een systeem waarbij tussentijdse winsten buitenproportioneel worden belast, maar verliescompensatie onvoldoende functioneert of beperkt wordt toegepast, creëert een fundamenteel scheve situatie en vergroot de kans op nieuwe juridische procedures aanzienlijk. Wetgeving van deze omvang en impact kan niet worden ingevoerd zolang essentiële onderdelen nog onvoldoende zijn uitgewerkt of uitvoerbaar blijken.

De deskundigenbijeenkomst van gisteren heeft voor mij vooral bevestigd dat de zorgen uit de samenleving niet op zichzelf staan. De combinatie van juridische onzekerheid, aantasting van het rente-op-rente effect, negatieve gevolgen voor het investeringsklimaat en de disproportionele impact op de middenklasse maken dat deze wet in de huidige vorm onvoldoende draagvlak verdient.

Ik hoop dan ook dat uw Kamer haar rol als reflectiekamer nadrukkelijk zal vervullen en dit wetsvoorstel niet uitsluitend beoordeelt op budgettaire wenselijkheid, maar vooral op rechtsstatelijkheid, uitvoerbaarheid en de langetermijngevolgen voor burgers, ondernemerschap en het Nederlandse investeringsklimaat. Daarbij hoop ik tevens dat serieus gehoor wordt gegeven aan de vele kritische kanttekeningen van de geraadpleegde deskundigen, waarvan een aanzienlijk deel zich uitermate kritisch heeft uitgelaten over de huidige vorm van dit voorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 21:20:26 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste mevrouw, heer,

Hierbij informeer ik u tegen de huidige plannen voor box 3 te zijn.

Ik ben een kleine spaarder. Ik heb decennia gewerkt, in loondienst. Ik ben altijd spaarzaam geweest. En net nu mijn AOW-leeftijd in beeld komt, moet ik straks mijn eigen zuurverdiende spaargeld gaan gebruiken om belasting over ongerealiseerde, mogelijke winsten te moeten betalen. Ik voel mij zeer zwaar gepakt (en dan druk ik mij nog netjes uit).

Ik verzoek u vriendelijk niet in te stemmen met de huidige plannen.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 22:06:57 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "info@vvd.nl" <info@vvd.nl>
Subject: 5.1.2.e en de Box3 papieren winst belasting

Beste Eerste Kamer,

Met verbazing en verbijstering heb ik zitten luisteren naar 5.1.2.e gisteren.

Rente op rente is een "spookverhaal"..
Onderbuikgevoelens door Elon Musk en Jeff Bezos gevoed.

Het was bizar...

Ik heb helemaal niets met Elon Musk en Jeff Bezos maar ben ziedend over dit voornemen die mij als ondernemer die zijn eigen pensioen opbouwt keihard raken!

De overige argumentatie hebben jullie waarschijnlijk al 100x gelezen. Dus die zal ik jullie besparen

Ik mag hopen dat jullie deze man niet serieus nemen en de box3 plannen zoals voorgesteld naar de prullenbak verwijzen

De box3 papieren winstbelasting is het slechtste idee wat ik ooit heb gehoord van de overheid. En dat zegt wat...

Mvg

Een zeer bezorgde ondernemer

5.1.2.e van den Berg
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 23:09:59 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Ernstige zorgen over de voorgestelde nieuwe Box 3-wetgeving

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde hervorming van Box 3.

Ik verzoek u dringend om deze wetgeving kritisch te beoordelen en niet zonder grondige heroverweging aan te nemen.

De nieuwe Box 3-wet lijkt op papier een poging om belastingheffing eerlijker te maken door uit te gaan van werkelijk rendement. In de praktijk zal deze wet echter een zware en onevenredige last leggen op de Nederlandse middenklasse, op burgers die zorgvuldig sparen en investeren, en uiteindelijk op de economische welvaart van ons land.

1. Straf op verstandig financieel gedrag

Nederlanders die jarenlang hebben gespaard, belegd of geïnvesteerd om financiële zekerheid op te bouwen, worden door deze wet feitelijk gestraft voor hun prudentie. Dit betreft niet uitsluitend vermogende burgers, maar juist de brede middenklasse: mensen die vermogen opbouwen voor pensioenaanvulling, studie van hun kinderen, toekomstige zorgkosten of als buffer tegen economische onzekerheid.

De voorgestelde systematiek maakt vermogensopbouw minder aantrekkelijk en tast het vertrouwen aan dat burgers mogen hebben in stabiel overheidsbeleid.

2. Onevenredige administratieve lasten

Het belasten van werkelijk rendement brengt een enorme administratieve complexiteit met zich mee. Burgers zullen geconfronteerd worden met ingewikkelde waarderingsvraagstukken, uitgebreide rapportageverplichtingen en onzekerheid over fiscale verplichtingen.

Dit leidt tot hogere kosten voor belastingadvies en vergroot de kloof tussen burgers die zich deskundige begeleiding kunnen veroorloven en degenen die dat niet kunnen. Een rechtvaardig belastingstelsel moet juist eenvoud en voorspelbaarheid bieden.

3. Belasting op papieren winsten en tijdelijke waardeschommelingen

De voorgestelde systematiek kan ertoe leiden dat belasting wordt geheven over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen. Dit betekent dat burgers belasting betalen over vermogen dat niet liquide beschikbaar is en waarvan de waarde later weer kan dalen.

Dit druist in tegen fundamentele rechtsstatelijke beginselen van redelijke belastingheffing en kan burgers dwingen activa te verkopen enkel om hun belastingverplichtingen te voldoen.

4. Negatieve gevolgen voor investeringen en economische groei

Nederland heeft een sterke cultuur van particulier sparen en investeren. Deze middelen worden vaak ingezet voor ondernemerschap, innovatie, woningverbetering en langetermijnkapitaalvorming.

Door vermogensvorming fiscaal onaantrekkelijker te maken, ontmoedigt de overheid investeringen die essentieel zijn voor economische groei en brede welvaart. Dit schaadt uiteindelijk niet alleen individuele burgers, maar de concurrentiekracht van Nederland als geheel.

5. Aantasting van vertrouwen in de overheid

De voortdurende wijzigingen in Box 3 hebben reeds geleid tot grote onzekerheid. Opnieuw ingrijpende veranderingen zonder een stabiel en breed gedragen fundament ondermijnen het vertrouwen van burgers in de rechtszekerheid van het Nederlandse belastingstelsel.

Als leerkracht in het basisonderwijs kwetst het mij persoonlijk dat de toekomstige generatie geen perspectief krijgt om in te toekomst te gaan beleggen. Er is geen reden om te investeren in bedrijven als de overheid beleggen op deze manier ontmoedigt.

Dit raakt mij persoonlijk. Ik ben jaren geleden begonnen met beleggen. Deze beleggingen zijn waarde aan het creëren voor later, als ik met pensioen ga. Als ik jaarlijks geld moet betalen over papieren winsten, moet ik mijn positie liquideren. Dit is onacceptabel.

Een betrouwbare overheid verandert de spelregels niet voortdurend ten nadele van burgers die hun financiële keuzes jarenlang op bestaand beleid hebben gebaseerd. Wanneer deze wetgeving wordt geaccepteerd, verlies ik vertrouwen in de overheid. Een overheid moet het beste voor hebben met haar eigen burgers. Het lijkt erop dat de overheid opzoek is naar een nieuwe identiteit. Welke dat is, is voor mij een raadsel.

Mijn dringende verzoek

Ik verzoek u daarom deze wet niet in haar huidige vorm aan te nemen. Nederland heeft behoefte aan een Box 3-stelsel dat:

- rechtvaardig is;
- uitvoerbaar en eenvoudig blijft;
- geen belasting heft over fictieve of niet-gerealiseerde winsten;
- de middenklasse beschermt;
- sparen en verantwoord investeren
- stimuleert in plaats van ontmoedigt

De Eerste Kamer heeft de belangrijke taak wetsvoorstellen te toetsen op kwaliteit, uitvoerbaarheid en rechtsstatelijkheid. Ik vertrouw erop dat u deze verantwoordelijkheid zorgvuldig zult nemen. U heeft de mogelijkheden om deze wet niet aan te nemen.

Met hoogachting,

5.1.2.e

Voorschoten
20 mei 2026

From: "5.1.2.e " <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Wed, 20 May 2026 23:10:27 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Bezwaren tegen invoering vermogensaanwasbelasting per 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

Diemen, 20 mei 2026

Betreft: Bezwaren tegen invoering vermogensaanwasbelasting per 2028

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik u indringend vragen kritisch te kijken naar het voorstel tot aanpassing van het Box 3-systeem, waarbij vanaf 2028 belasting zou worden geheven over ongerealiseerde vermogenswinst. Deze zogenaamde vermogensaanwasbelasting roept fundamentele vragen op over rechtvaardigheid, economische logica en de toekomstperspectieven van vooral jonge Nederlanders.

Belasting heffen over winst die niet bestaat

Het meest fundamentele bezwaar tegen deze maatregel is dat er belasting wordt geheven over geld dat nog niet is verdiend. Wanneer de waarde van een aandeel stijgt, is dit in veel gevallen louter een nominale waardevermeerdering – geen reële economische winst. Zolang een vermogensbestanddeel niet is verkocht, is er geen liquiditeit ontstaan om de belastingschuld te voldoen. Het belasten van papieren winsten dwingt mensen hun vermogen aan te spreken of te verkopen, puur om belasting te kunnen betalen over waardestijgingen die mogelijk later verdampen.

Inflatie als verkapte belastingverhoging

De vermogensaanwasbelasting miskent bovendien de rol van monetair beleid. Wanneer de geldhoeveelheid wordt verruimd, daalt de koopkracht van de euro en stijgen activaprijzen – niet omdat er economische waarde is gecreëerd, maar omdat geld minder waard wordt. Aandelen fungeren in zo'n klimaat als een veilige haven tegen inflatie. Door deze nominale waardevermeerdering te belasten, straft de overheid burgers die zich simpelweg proberen te beschermen tegen het koopkrachtverlies dat door diezelfde overheid wordt veroorzaakt. In wezen is het belasten van inflatie-gerelateerde waardestijgingen een dubbele heffing: eerst wordt vermogen uitgehold door inflatie, vervolgens wordt de compenserende waardestijging belast.

Vermogensopbouw wordt onmogelijk

De praktische consequentie van deze belasting is dat het voor gewone Nederlanders vrijwel onmogelijk wordt om vermogen op te bouwen. Wie spaart of belegt voor de toekomst, wordt jaarlijks afgerekend over waardestijgingen die mogelijk weer verdwijnen, of die louter inflatie compenseren. Dit betekent dat het vermogen effectief elk jaar wordt uitgehold – niet alleen door inflatie zelf, maar ook door een belastingheffing die uitgaat van nominale winsten. Voor iemand die begint met vermogensopbouw is dit een nagenoeg onoverkomelijke barrière.

De jongere generatie betaalt de rekening

Deze maatregel raakt vooral jonge Nederlanders die nu beginnen met sparen en beleggen. Zij worden geconfronteerd met een systeem waarin de schulden van vorige generaties worden afgewenteld via een belasting die hun vermogensopbouw structureel ondermijnt. Ouderen die al een vermogen hebben opgebouwd, of die profiteren van eindloosregelingen en afgeloste hypotheek, ondervinden relatief minder impact. Het is de jeugd die wordt gestraft voor het begrotingstekort dat zij niet hebben veroorzaakt, en die daardoor wordt beroofd van dezelfde kansen die eerdere generaties wél hadden.

Perverse prikkels en kapitaalvlucht

De vermogensaanwasbelasting creëert ook perverse economische prikkels. Wie zijn vermogen in Nederland houdt, wordt jaarlijks afgerekend over papieren winsten. Wie zijn vermogen verplaatst naar landen zonder deze heffing, kan ongestoord vermogen opbouwen. Dit stimuleert kapitaalvlucht, ondermijnt de Nederlandse economie en zorgt ervoor dat juist de meest mobiele en vermogenden het land verlaten – terwijl de middenklasse achterblijft met de lasten. Een eerlijk belastingsysteem creëert geen prikkel om het land te ontvluchten.

Oproep tot bezinning

Ik doe een beroep op uw verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordigers om dit voorstel kritisch te toetsen. De vermogensaanwasbelasting is niet alleen technisch gebrekkig – het belasten van ongerealiseerde winsten leidt tot liquiditeitsproblemen en dubbele heffing – maar ook fundamenteel onrechtvaardig. Het bestraft mensen die zich willen beschermen tegen inflatie, maakt vermogensopbouw vrijwel onmogelijk en legt de rekening van begrotingstekorten eenzijdig bij de jongere generatie.

Een rechtvaardig belastingsysteem heft belasting over gerealiseerde winsten, niet over papieren waardevermeerderingen. Het houdt rekening met inflatie en geeft alle generaties gelijke kansen om vermogen op te bouwen. Het huidige voorstel doet geen van beide. Ik verzoek u dan ook dringend tegen dit voorstel te stemmen en te pleiten voor een fundamentele herziening van Box 3 die wél recht doet aan economische realiteit en rechtvaardigheid.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Founder & CEO, Blammo Media

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 09:50:53 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 - Verwerping belasting op ongerealiseerde winsten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Wij zijn een gewoon Nederlands middenklassegezin met drie kinderen. Wij hebben hard gewerkt en een bescheiden beleggingsportefeuille opgebouwd voor onze toekomst en die van onze kids.

Wij roepen u op om de belasting op **ongerealiseerde** vermogenswinsten in Box 3 te verwerpen. Dit voorstel is diep onrechtvaardig voor gezinnen zoals wij.

- **Liquiditeitsproblemen:** We worden ieder jaar belast over winsten die we alleen op papier hebben en nooit hebben ontvangen. Met normale salarissen en drie kinderen moeten we dan beleggingen verkopen om de belasting te kunnen betalen - met alle extra kosten van dien.
- **Kapitaalvlucht:** Veel gezinnen zoals wij zullen hun geld naar eerlijkere landen verplaatsen.
- **Straf op sparen:** Dit straft precies de mensen die verantwoord proberen iets op te bouwen voor later. Het maakt beleggen riskanter en minder aantrekkelijk.

Dit lost geen onrecht op - het creëert een nieuw onrecht: de overheid belast geld dat wij helemaal niet hebben.

Wij vragen u dringend: verwerp dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com>
Sent: 21/05/2026 09:57:39
To: postbus@eerstekamer.nl
CC:
Subject: Box 3
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte eerste kamer,

Aangezien u op dit moment de invoering van de nieuwe Box 3-wetgeving overweegt, wil ik graag mijn bescheiden mening hierover geven.

Het belasten van vermogen is prima, zolang het maar eerlijk, realistisch en uitvoerbaar is. De nieuwe Box 3-regels zijn dat niet.

Deze Box 3-wet treft niet alleen "vermogende particulieren", maar ook gewone spaarders, verhuurders en mkb-ondernemers.

- Het voorgestelde systeem (vaste tarieven, heffingen op niet-gerealiseerde rendementen, gebrek aan overgangsregelingen) is juridisch en economisch wankel.
- De implementatie is zo complex en willekeurig dat het vertrouwen in de rechtsstaat verder wordt ondermijnd.

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@competentiehuis.nl>
Sent: 21/05/2026 10:11:47
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Grote zorgen over voorgestelde box 3 wet
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@competentiehuis.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgestelde box 3-wet.

In het publieke debat wordt vaak gedaan alsof deze wet alleen “de rijken” raakt. Maar in werkelijkheid treft dit ook gewone Nederlanders die jarenlang hard hebben gewerkt, gespaard, geïnvesteerd of een klein vermogen hebben opgebouwd voor hun pensioen, kinderen of toekomst.

Wat mij steeds meer zorgen baart, is dat de belastingdruk in Nederland op veel vlakken extreem hoog aan het worden is. Nederlanders betalen al inkomstenbelasting, btw, accijnzen, gemeentelijke lasten, energiebelastingen, motorrijtuigenbelasting, vermogensbelasting en nog veel meer. Voor veel mensen voelt het alsof werkelijk alles wat je opbouwt opnieuw belast wordt.

Persoonlijk vind ik dat de overheid een grens hoort te kennen in hoeveel zij van het vermogen en rendement van burgers mag opeisen. Wanneer belastingdruk te ver doorschiet, voelt dat voor veel mensen niet meer als een eerlijke bijdrage aan de samenleving, maar als aantasting van eigendom, verantwoordelijkheid en motivatie om überhaupt nog iets op te bouwen.

Daarnaast maak ik mij ernstige zorgen over de manier waarop deze wet is vormgegeven.

Er wordt gewerkt met aannames, fictieve rendementen en belastingheffing over winsten die soms nog niet eens gerealiseerd zijn. Ook lijkt er onvoldoende oog voor overgangsrecht, rechtszekerheid en uitvoerbaarheid.

Dat ondermijnt het vertrouwen in de overheid en in de rechtsstaat.

Mijn bezwaar is dus niet dat mensen belasting betalen. Natuurlijk moeten we samen voorzieningen financieren. Maar belastingheffing moet eerlijk, begrijpelijk, voorspelbaar en proportioneel blijven.

Wat nu voorligt, voelt voor mij niet als stabiele en zorgvuldige wetgeving, maar als beleid dat steeds verder opschuift richting een overheid die onvoldoende grenzen kent in wat zij financieel van burgers vraagt.

Juist daarom zie ik een belangrijke verantwoordelijkheid voor de Eerste Kamer.

Ik hoop dat u deze wet niet alleen technisch of politiek beoordeelt, maar ook kijkt naar het bredere maatschappelijke gevoel dat onder veel burgers leeft: dat werken, sparen, ondernemen en verantwoordelijkheid nemen steeds minder worden beloond.

Ik wil u daarom vragen deze wet uiterst kritisch te toetsen op rechtvaardigheid, proportionaliteit, uitvoerbaarheid en bescherming van eigendomsrechten.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmaill.com>

Sent: 21/05/2026 10:54:39

To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

CC:

Subject: Ondernemer, 36 jaar, zonder koophuis: Box 3 en de gevolgen voor mijn situatie

Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van [redacted]@hotmaill.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van het recente debat over Box 3 wil ik graag mijn persoonlijke situatie met u delen, omdat ik het gevoel heb dat mensen zoals ik steeds verder klem komen te zitten tussen beleid, woningmarkt en belastingdruk.

Ik ben 36 jaar oud en ondernemer. Ik heb geen vast contract, geen koophuis en ik heb tot op heden geen pensioen opgebouwd. Niet omdat ik onverantwoord leef, maar omdat het voor ondernemers in Nederland steeds moeilijker wordt gemaakt om financiële zekerheid op te bouwen.

Mijn volledige buffer en toekomstvoorziening bestaat uit ongeveer €100.000 aan beleggingen. Dat geld staat daar niet om "rijk" van te leven. Het is mijn enige vorm van pensioenopbouw én mijn enige kans om ooit een huis te kunnen kopen in de huidige woningmarkt.

Ondertussen krijg ik op spaargeld nauwelijks rente, zijn huizenprijzen enorm gestegen en val ik buiten vrijwel alle regelingen die jonge starters helpen. Ik ben nét te oud voor veel voordelen, terwijl ik tegelijkertijd niet de zekerheden heb die werknemers vaak wel hebben, zoals pensioenopbouw, hypotheekvoordelen of werkgeversbijdragen.

Wat mij zorgen baart, is dat de politiek Box 3 steeds meer lijkt te benaderen alsof iedereen met vermogen automatisch vermogend of bevoorrecht is. Maar in mijn situatie voelt dat totaal niet zo. Ik profiteer niet van overwaarde op een koopwoning. Ik profiteer niet van fiscale voordelen rondom eigen bezit. Ik probeer simpelweg zelfstandig iets op te bouwen voor later, zonder vangnet.

Het voelt wrang dat juist mensen die verantwoordelijk proberen te sparen en investeren voor hun toekomst nu extra worden belast, terwijl diezelfde middelen nodig zijn om inflatie bij te houden, een pensioen op te bouwen of ooit te kunnen overbieden op de woningmarkt.

Daarnaast brengt ondernemen al veel onzekerheid met zich mee:

- geen gegarandeerd inkomen;
- geen doorbetaalde vakanties of ziekte;
- geen werkgeverspensioen;
- moeilijkere toegang tot hypotheeken;
- strengere financiële toetsing door banken;
- en hogere persoonlijke risico's.

In plaats van ondernemerschap en financiële zelfstandigheid te stimuleren, ontstaat het gevoel dat mensen zoals ik worden afgestraft voor het nemen van verantwoordelijkheid voor hun eigen toekomst.

Ik begrijp dat vermogensongelijkheid een serieuze onderwerp is en dat excessieve rijkdom eerlijk belast mag worden. Maar ik hoop dat u wilt inzien dat Box 3 in de huidige vorm niet alleen "de rijken" raakt. Het raakt ook een groeiende groep hardwerkende Nederlanders en ondernemers die proberen zelfstandig iets op te bouwen in een land waar wonen, sparen en vooruitkomen steeds moeilijker wordt.

Ik verzoek u daarom dringend om bij toekomstige besluitvorming oog te houden voor nuance, proportionaliteit en de realiteit van mensen die buiten de traditionele zekerheden vallen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 11:17:32 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Inbreng herziening Box 3-stelsel en reflectie op de hoorzitting / het position paper van 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Met grote belangstelling, en in toenemende mate met bezorgdheid, volg ik de debatten en hoorzittingen omtrent de herziening van het Box 3-stelsel. Als burger maak ik mij ernstige zorgen over de richting die het fiscale beleid opgaat, in het bijzonder waar het de positie van de Nederlandse middenklasse betreft. In dit kader wil ik graag reageren op de recente uitingen van prof. 5.1.2.e over dit onderwerp.

Tijdens zijn inbreng heeft 5.1.2.e gesteld dat een belasting op werkelijk rendement geen invloed zou hebben op de vermogensopbouw en dat het 'rente-op-rente'-effect in deze context verwaarloosbaar of niet-bestaand zou zijn. Deze aanname is economisch en wiskundig gezien onjuist en negeert de langetermijnrealiteit van vermogensopbouw. Wanneer het rendement op vermogen (zoals spaargeld of beleggingen voor het pensioen) jaarlijks direct wordt belast, verdwijnt het fundament van samengestelde interest. Dit remt de autonome groei van het vermogen exponentieel. Voor de middenklasse, die vermogen opbouwt voor een aanvullend pensioen, de studie van de kinderen of de aflossing van een eigen woning, is dit effect juist gigantisch.

Juist de middenklasse dreigt met de huidige plannen de dupe te worden, om de volgende redenen:

- Gebrek aan uitwijkmogelijkheden: In tegenstelling tot de echt vermogenden, heeft de middenklasse niet de middelen of de juridische infrastructuur om vermogen te herstructureren via een BV (Box 2) of buitenlandse structuren. De zogenaamde loopholes zijn voor hen onbereikbaar.
- Fiscale klem tussen wal en schip: Waar de lagere inkomensgroepen (terecht) worden ondersteund met diverse toeslagen en de hoogste inkomens fiscale flexibiliteit genieten, betaalt de middenklasse de volle mep. Zij dragen de zwaarste lasten van deze transitie zonder te profiteren van de compensatiemechanismen.
- Ongelijke behandeling ten opzichte van ondernemingen: Een vergelijking met de winstbelasting (Vpb) laat zien dat dit Box 3-ontwerp scheef is. Bedrijven betalen belasting over gerealiseerde winst en kunnen verliezen ruimhartig verrekenen met eerdere of toekomstige jaren. De voorgestelde Box 3-plannen kennen veel striktere beperkingen voor verliesverrekening, wat onredelijk zwaar drukt op de particuliere, kleine investeerder.

De stelling dat dit plan de middenklasse niet zou raken, getuigt van een ivoren-toren-mentaliteit en strookt niet met de praktijk. De adviezen van 5.1.2.e op dit specifieke punt moeten dan ook met uiterste scepsis worden behandeld; zij gaan voorbij aan de sociaaleconomische realiteit waar miljoenen hardwerkende Nederlanders dagelijks mee te maken hebben.

Ik verzoek u dringend om bij de beoordeling van de Box 3-wetgeving niet blind te varen op theoretische modellen die de praktijkkracht van vermogensopbouw ontkennen, maar te kiezen voor een rechtvaardig stelsel. Een stelsel dat de middenklasse beschermt, vermogensopbouw voor de lange termijn stimuleert en werkelijke economische gelijkheid nastreeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Voorschoten

From: 5.1.2.e @email.com
Sent: Thu, 21 May 2026 11:38:29 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: FW: Stem tegen een hervorming van het box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @email.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Van: 5.1.2.e @email.com <5.1.2.e @email.com>

Verzonden: donderdag 21 mei 2026 11:35

Aan: 'postbus@eerstekamer.nl' <postbus@eerstekamer.nl>

CC: 'lies.vanaelst@eerstekamer.nl' <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; 'bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl' <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; 'janny.bakker@eerstekamer.nl' <janny.bakker@eerstekamer.nl>; 'pim.vanballekom@eerstekamer.nl' <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; 'ruben.baumgarten@eerstekamer.nl' <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; 'toine.beukering@eerstekamer.nl' <toine.beukering@eerstekamer.nl>; 'Ilse.bezaan@eerstekamer.nl' <Ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; 'karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl' <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; 'theo.bovens@eerstekamer.nl' <theo.bovens@eerstekamer.nl>; 'robert.croll@eerstekamer.nl' <robert.croll@eerstekamer.nl>; 'ferd.crone@eerstekamer.nl' <ferd.crone@eerstekamer.nl>; 'johan.dessing@eerstekamer.nl' <johan.dessing@eerstekamer.nl>; 'boris.dittrich@eerstekamer.nl' <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; 'hugo.doornhof@eerstekamer.nl' <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; 'mary.fiers@eerstekamer.nl' <mary.fiers@eerstekamer.nl>; 'robert.vangasteren@eerstekamer.nl' <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; 'math.goossen@eerstekamer.nl' <math.goossen@eerstekamer.nl>; 'auke.vandergoot@eerstekamer.nl' <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; 'arie.griffioen@eerstekamer.nl' <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; 'roel.vangurp@eerstekamer.nl' <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; 'eddy.hartog@eerstekamer.nl' <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; 'Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl' <Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl>; 'eric.holterhues@eerstekamer.nl' <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; 'tineke.huizinga@eerstekamer.nl' <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; 'rik.janssen@eerstekamer.nl' <rik.janssen@eerstekamer.nl>; 'hetty.janssen@eerstekamer.nl' <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; 'wim.jaspers@eerstekamer.nl' <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; 'marian.kaljouw@eerstekamer.nl' <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; 'antoon.kanis@eerstekamer.nl' <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; 'meryem.karaaslan@eerstekamer.nl' <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; 'farah.karimi@eerstekamer.nl' <farah.karimi@eerstekamer.nl>; 'eric.kemperman@eerstekamer.nl' <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; 'Ton.vankesteren@eerstekamer.nl' <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; 'tanja.klip-martin@eerstekamer.nl' <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; 'saskia.kluit@eerstekamer.nl' <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; 'frans.vanknapen@eerstekamer.nl' <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; 'n.koffeman@eerstekamer.nl' <n.koffeman@eerstekamer.nl>; 'bart.kroon@eerstekamer.nl' <bart.kroon@eerstekamer.nl>; 'ilona.lagas@eerstekamer.nl' <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; 'andrea.vanlangen@eerstekamer.nl' <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; 'robbert.lievense@eerstekamer.nl' <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; 'marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl' <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; 'henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl' <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; 'randy.martens@eerstekamer.nl' <randy.martens@eerstekamer.nl>; 'paul.vanmeenen@eerstekamer.nl' <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; 'henk-jan.meijer@eerstekamer.nl' <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; 'carla.moonen@eerstekamer.nl' <carla.moonen@eerstekamer.nl>; 'shirin.musa@eerstekamer.nl' <shirin.musa@eerstekamer.nl>; 'peter.nicolai@eerstekamer.nl' <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; 'joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl' <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; 'gert-jan.oplaa@eerstekamer.nl' <gert-jan.oplaa@eerstekamer.nl>; 'tekke.panman@eerstekamer.nl' <tekke.panman@eerstekamer.nl>; 'gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl' <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; 'koen.petersen@eerstekamer.nl' <koen.petersen@eerstekamer.nl>; 'artie.ramsodit@eerstekamer.nl' <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; 'jeroen.recourt@eerstekamer.nl' <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; 'theo.rietkerk@eerstekamer.nl' <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; 'martin.vanrooijen@eerstekamer.nl' <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; 'daan.roovers@eerstekamer.nl' <daan.roovers@eerstekamer.nl>; 'paul.rosenmoller@eerstekamer.nl' <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; 'cees.vandesanden@eerstekamer.nl' <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; 'peter.schalk@eerstekamer.nl' <peter.schalk@eerstekamer.nl>;

'karin.straus@eerstekamer.nl' <karin.straus@eerstekamer.nl>; 'g.vstrien@eerstekamer.nl' <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
'hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl' <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; 'noortje.thijssen@eerstekamer.nl'
<noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; 'madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl'
<madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; 'gala.veldhoen@eerstekamer.nl' <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
'ingrid.visseren@eerstekamer.nl' <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; 'rian.vogels@eerstekamer.nl'
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; 'voorzitter@eerstekamer.nl' <voorzitter@eerstekamer.nl>; 'marc.devries@eerstekamer.nl'
<marc.devries@eerstekamer.nl>; 'pim.walenkamp@eerstekamer.nl' <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
'elly.vanwijk@eerstekamer.nl' <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; 'joris.steenkamp@eerstekamer.nl'
<joris.steenkamp@eerstekamer.nl>

Onderwerp: Stem tegen een hervorming van het box 3 stelsel

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met grote zorg en oprechte verbazing kijk ik naar de voorgestelde hervorming van box 3, waarbij belasting wordt geheven over **ongerealiseerde winsten**. Ik richt mij tot u omdat dit plan niet alleen technisch gebrekkig is, maar ook fundamenteel onrechtvaardig uitpakt voor miljoenen Nederlandse beleggers (waaronder vele particulieren) en daarom niet doorgevoerd zou moeten worden.

Laat ik helder zijn: ik ben niet tegen het belasten van vermogen. Integendeel, een eerlijk en transparant belastingstelsel is essentieel voor een goed functionerende samenleving. Maar wat hier wordt voorgesteld, schiet zijn doel voorbij.

Allereerst raakt dit voorstel de kern van wat “inkomen” zou moeten zijn. Ongerealiseerde winsten zijn geen inkomen. Het zijn papieren waardeinstijgingen die vandaag bestaan en morgen verdampt kunnen zijn. Door hier belasting over te heffen, vraagt de overheid van burgers om belasting te betalen over geld dat zij niet hebben ontvangen en mogelijk nooit zullen ontvangen. Dat is economisch onlogisch en ondermijnt het fundament van ons belastingstelsel.

Daarnaast wordt het **opbouwen van vermogen via beleggen actief ontmoedigd**. Het succes van lange termijn beleggen zit in het zogenaamde compounding-effect: rendement dat opnieuw wordt geïnvesteerd en zo exponentieel groeit. Door jaarlijks belasting te heffen op niet-gerealiseerde winsten, wordt dit mechanisme structureel afgebroken. Wat resteert is een systeem dat juist de gedisciplineerde, toekomstgerichte burger straft.

Daar komt bij dat dit beleid voelt als een vorm van **dubbele belasting**. Het geld dat burgers investeren is doorgaans al belast via inkomstenbelasting. Vervolgens wordt dezelfde euro opnieuw belast, enkel omdat deze tijdelijk in waarde stijgt. Zonder dat er sprake is van een gerealiseerde opbrengst. Dat tast het gevoel van rechtvaardigheid ernstig aan.

Ook praktisch is dit voorstel moeilijk verdedigbaar. Het creëert liquiditeitsproblemen: beleggers kunnen worden gedwongen om hun beleggingen te verkopen om belasting te betalen. Dus niet omdat het economisch verstandig is, maar omdat het systeem hen daartoe dwingt. Dat leidt tot inefficiënte markten en ongewenst gedrag.

En misschien nog belangrijker: dit beleid straalt een signaal uit dat Nederland beleggen en vermogensopbouw niet waardeert. In een wereld waarin kapitaal mobiel is, kan dat leiden tot kapitaalvlucht en een verslechterd investeringsklimaat. Daarmee raakt dit voorstel niet alleen individuele beleggers, maar uiteindelijk ook onze economie als geheel.

Dit voorstel is geen hervorming richting een eerlijker systeem, maar een stap richting meer willekeur, complexiteit en

economische schade. Als u werkelijk streeft naar rechtvaardigheid, kies dan voor belasting op gerealiseerde rendementen niet op papieren winsten.

Ik roep u op om dit voorstel te heroverwegen.

Met klem,

5.12.e

From: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Sent: Thu, 21 May 2026 11:39:30 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Stem tegen een hervorming van het box 3 stelsel

Van: 5.1.2.e @email.com <5.1.2.e @email.com>
Verzonden: donderdag 21 mei 2026 11:38
Aan: EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>
Onderwerp: FW: Stem tegen een hervorming van het box 3 stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @email.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Van: 5.1.2.e @email.com <5.1.2.e @email.com>
Verzonden: donderdag 21 mei 2026 11:35
Aan: 'postbus@eerstekamer.nl' <postbus@eerstekamer.nl>
CC: 'lies.vanaelst@eerstekamer.nl' <
Onderwerp: Stem tegen een hervorming van het box 3 stelsel

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met grote zorg en oprechte verbazing kijk ik naar de voorgestelde hervorming van box 3, waarbij belasting wordt geheven over **ongerealiseerde winsten**. Ik richt mij tot u omdat dit plan niet alleen technisch gebrekkig is, maar ook fundamenteel onrechtvaardig uitpakt voor miljoenen Nederlandse beleggers (waaronder vele particulieren) en daarom niet doorgevoerd zou moeten worden.

Laat ik helder zijn: ik ben niet tegen het belasten van vermogen. Integendeel, een eerlijk en transparant belastingstelsel is essentieel voor een goed functionerende samenleving. Maar wat hier wordt voorgesteld, schiet zijn doel voorbij.

Allereerst raakt dit voorstel de kern van wat "inkomen" zou moeten zijn. Ongerealiseerde winsten zijn geen inkomen. Het zijn papieren waardeinstijgingen die vandaag bestaan en morgen verdampt kunnen zijn. Door hier belasting over te heffen, vraagt de overheid van burgers om belasting te betalen over geld dat zij niet hebben ontvangen en mogelijk nooit zullen ontvangen. Dat is economisch onlogisch en ondermijnt het fundament van ons belastingstelsel.

Daarnaast wordt het **opbouwen van vermogen via beleggen actief ontmoedigd**. Het succes van lange termijn beleggen zit in het zogenaamde compounding-effect: rendement dat opnieuw wordt geïnvesteerd en zo exponentieel groeit. Door jaarlijks belasting te heffen op niet-gerealiseerde winsten, wordt dit mechanisme structureel afgebroken. Wat resteert is een systeem dat juist de gedisciplineerde, toekomstgerichte burger straft.

Daar komt bij dat dit beleid voelt als een vorm van **dubbele belasting**. Het geld dat burgers investeren is doorgaans al belast via inkomstenbelasting. Vervolgens wordt dezelfde euro opnieuw belast, enkel omdat deze tijdelijk in waarde stijgt. Zonder dat er sprake is van een gerealiseerde opbrengst. Dat tast het gevoel van rechtvaardigheid ernstig aan.

Ook praktisch is dit voorstel moeilijk verdedigbaar. Het creëert liquiditeitsproblemen: beleggers kunnen worden gedwongen om hun beleggingen te verkopen om belasting te betalen. Dus niet omdat het economisch verstandig is, maar omdat het systeem hen daartoe dwingt. Dat leidt tot inefficiënte markten en ongewenst gedrag.

En misschien nog belangrijker: dit beleid straalt een signaal uit dat Nederland beleggen en vermogensopbouw niet waardeert. In een wereld waarin kapitaal mobiel is, kan dat leiden tot kapitaalvlucht en een verslechterd investeringsklimaat. Daarmee raakt dit voorstel niet alleen individuele beleggers, maar uiteindelijk ook onze economie als geheel.

Dit voorstel is geen hervorming richting een eerlijker systeem, maar een stap richting meer willekeur, complexiteit en economische schade. Als u werkelijk streeft naar rechtvaardigheid, kies dan voor belasting op gerealiseerde rendementen — niet op papieren winsten.

Ik roep u op om dit voorstel te heroverwegen.

Met klem,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 12:47:17 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 plannen per 1 januari 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze mail wil ik mijn zorgen uitspreken over de plannen voor het nieuwe box 3-stelsel, dat volgens de huidige planning per 1 januari 2028 moet ingaan. Ik begrijp dat het huidige stelsel problemen kent en dat belastingheffing over werkelijk rendement eerlijker kan lijken dan een fictief rendement. Toch ben ik het niet eens met de manier waarop het nieuwe systeem nu wordt vormgegeven.

Mijn grootste bezwaar is dat beleggers mogelijk belasting moeten gaan betalen over waardeinstijgingen die zij nog helemaal niet daadwerkelijk hebben ontvangen. Bij beleggingen kan de waarde op papier stijgen, terwijl iemand deze winst nog niet heeft gerealiseerd. Als iemand dan belasting moet betalen over een papieren winst, kan dat tot onredelijke situaties leiden. Zeker bij jonge beleggers of mensen die op lange termijn vermogen proberen op te bouwen, bijvoorbeeld voor een woning, pensioen of financiële zekerheid, voelt dit als een zware en onvoorspelbare belastingdruk.

Daarnaast vind ik dat het nieuwe systeem onvoldoende rekening houdt met de risico's van beleggen. Beleggingen kunnen het ene jaar stijgen en het jaar daarna hard dalen. Wanneer belasting wordt geheven over tijdelijke waardeinstijgingen, maar verliezen niet ruim en eerlijk genoeg kunnen worden verrekend, ontstaat een scheef systeem. De overheid deelt dan wel mee in de winst, maar het risico blijft grotendeels bij de burger liggen.

Ook maak ik mij zorgen over de administratieve lasten. Een systeem op basis van werkelijk rendement klinkt logisch, maar kan in de praktijk ingewikkeld worden. Particuliere beleggers kunnen te maken hebben met aandelen, ETF's, crypto, buitenlandse brokers, valuta, dividend, transactiekosten en koersschommelingen. Niet iedere burger heeft de kennis, tijd of middelen om dit foutloos bij te houden. Een belastingstelsel moet niet alleen theoretisch eerlijk zijn, maar ook praktisch uitvoerbaar en begrijpelijk.

Ik vind het belangrijk dat sparen, beleggen en het opbouwen van eigen vermogen niet ontmoedigd worden. Juist in een tijd waarin mensen steeds meer zelf verantwoordelijk zijn voor hun financiële toekomst, moet de overheid voorzichtig zijn met maatregelen die langetermijnbeleggen minder aantrekkelijk of zelfs onzeker maken. Veel particuliere beleggers zijn geen extreem vermogende mensen, maar gewone burgers die proberen verstandig met hun geld om te gaan.

Daarom verzoek ik u kritisch opnieuw te kijken naar de plannen voor box 3. In mijn ogen zou een eerlijker alternatief zijn om belasting vooral te heffen over daadwerkelijk gerealiseerde rendementen, bijvoorbeeld bij verkoop of ontvangst van dividend/rente. Ook zou er een duidelijke en ruime verliesverrekening moeten komen, zodat belastingplichtigen niet worden benadeeld door tijdelijke koersbewegingen.

Ik hoop dat deze zorgen serieus worden meegenomen in de verdere behandeling van het wetsvoorstel. Een nieuw box 3-stelsel moet eerlijk, uitvoerbaar en begrijpelijk zijn, zonder dat gewone particuliere beleggers onevenredig worden geraakt.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 13:11:02 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Voor commissie FIN - Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) - inbreng tweede verslag

Graag doorgeleiden aan de leden en griffier van de commissie Financiën ten behoeve van de inbreng voor het tweede verslag op 26 mei 2026.

Geachte leden van de commissie Financiën,

Als burger en particuliere langetermijnbelegger wil ik u dringend vragen om bij de inbreng voor het tweede verslag over de Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) expliciet aandacht te vragen voor de gevolgen van de voorgestelde vermogensaanwasbelasting voor particuliere beleggers die vermogen opbouwen voor toekomstige financiële zekerheid.

Mijn bezwaar is niet dat werkelijk rendement nooit belast zou mogen worden. Mijn bezwaar is dat de gekozen hoofdregel ook ongerealiseerde waardeinstijgingen jaarlijks in de heffing kan betrekken. Een papieren waardeinstijging is geen beschikbare draagkracht. De overheid rekent dan in marktwaarde, terwijl de burger in geld moet betalen.

Ik verzoek u daarom om de regering in het tweede verslag ten minste de volgende vragen voor te leggen:

1. Hoe voorkomt het kabinet dat particuliere langetermijnbeleggers belasting moeten betalen over waarde die zij niet hebben ontvangen en mogelijk nooit zullen realiseren?
2. Hoe rechtvaardigt het kabinet dat het rendement-op-rendement-effect bij particuliere vermogensopbouw jaarlijks wordt afgeremd door belastingheffing over niet-gerealiseerde waardeinstijgingen, terwijl dat vermogen vaak juist bedoeld is voor toekomstige financiële zekerheid, pensioenaanvulling of woonkoopkracht?
3. Hoe wordt liquiditeitsdruk voorkomen voor burgers die hun beleggingen niet willen verkopen, maar door belastingheffing over ongerealiseerde waardeinstijgingen toch tot verkoop kunnen worden gedwongen?
4. Waarom wordt belasting geheven over nominale waardeinstijgingen zonder volledige correctie voor inflatie, terwijl die stijging in koopkracht geen werkelijk rendement hoeft te zijn?
5. Hoe weegt het kabinet de positie van mensen zonder eigen woning die box 3-vermogen gebruiken om toekomstige woonkoopkracht op te bouwen?
6. Hoe voorkomt het kabinet dat gedwongen verkoop door belastingdruk verkoopdruk veroorzaakt op de waarde waarover kort daarvoor belasting is geheven?
7. Waarom wordt niet gekozen voor, of ten minste uitgewerkt richting, een vermogenswinstbelasting waarbij belastingheffing plaatsvindt bij realisatie?

Ik vraag u om het wetsvoorstel niet als een technische reparatie te behandelen, maar als een fundamentele keuze over rechtmatigheid, uitvoerbaarheid, draagkracht en vertrouwen in de overheid.

Mijn concrete verzoek is dat de commissie de regering vraagt om dit wetsvoorstel in deze vorm niet door te zetten zonder voldoende waarborgen, en serieus te sturen op uitstel, een novelle of een route naar een vermogenswinstbelasting bij realisatie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 13:51:24 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Wetsvoorstel werkelijk rendement Box 3: toekomstperspectief VAB naar VWB

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de vaste commissie voor Financiën van de Eerste Kamer,

Ik heb u eerder geschreven, maar na de deskundigenbijeenkomsten van 19 mei wend ik mij opnieuw tot u om mijn zorgen over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 te delen.

Graag vraag ik uw aandacht voor een cruciaal punt dat naar mijn mening nog onvoldoende is belicht: als de vermogensaanwasbelasting (VAB) een tussenstap is, hoe wordt dan de overgang naar het stelsel van werkelijk rendement (VWB) vormgegeven? Als deze overgang niet tijdig en zorgvuldig wordt doordacht, bestaat het risico dat de tussenstap in de praktijk een eindstation wordt, of leidt tot een langdurig en knellend systeem.

Bij een latere transitie zie ik de volgende knelpunten:

Om dubbele belasting te voorkomen over rendementen die onder de VAB al (op papier) zijn belast, is bij de overgang naar het VWB een ingrijpende herwaardering nodig van alle box 3-vermogensbestanddelen naar de marktwaarde op de overgangsdatum (step-up). Een alternatief is compartimentering, waarbij waardestijgingen per periode (VAB en VWB) apart worden bijgehouden. Bij verkoop moet dan worden vastgesteld welk deel van de winst in welke periode is ontstaan.

Beide opties brengen aanzienlijke uitvoeringslasten met zich mee. De Belastingdienst moet zijn IT-systemen opnieuw inrichten; dit traject van ontwerp, bouw, testen en implementatie duurt meerdere jaren, nog los van aanbesteding. Tegelijkertijd wordt van burgers gevraagd een complexe en foutgevoelige administratie bij te houden, wat in de praktijk vaak niet haalbaar is zonder professionele ondersteuning en zal leiden tot extra bezwaar- en uitstelverzoeken.

Daarnaast zullen in de eerste jaren na invoering van het VWB de belastingopbrengsten lager uitvallen, omdat alleen toekomstige waardestijgingen vanaf de overgangsdatum worden belast. Dit effect doet zich niet voor bij een directe overstap vanuit het huidige box 3-stelsel naar het VWB met toepassing van historisch gemiddelde kostprijs of FIFO.

Zonder een heldere en werkbare route naar een toekomstbestendig stelsel dreigt een **fiscale lock-in**. We lopen een groot risico vast te komen te zitten in een stelsel dat achteraf simpelweg te complex is om nog fatsoenlijk aan te passen.

Mijn vraag aan u is dan ook: wordt er nu al genoeg aandacht besteedt over hoe wordt voorkomen dat deze tussenstap uitgroeit tot een permanent systeem?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 15:34:00 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 terug naar de tekentafel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte eerste kamer,

Jarenlang heb ik geïnvesteerd in woningen, risico genomen, kapitaal ingezet en geprobeerd een bijdrage te leveren aan de woningmarkt. Maar ondernemen in Nederland wordt niet alleen moeilijker gemaakt — het wordt actief kapot gemaakt.

Als ondernemer probeer ik op deze manier pensioen op te bouwen, maar het harde werken in combinatie met risico's nemen worden op deze manier volledig teniet gedaan.

Verhuurders worden weggezet als probleem. Ondernemers worden neergezet als uitbuiters. Politiek beleid verandert continu, regels stapelen zich op en investeerders worden steeds verder klemgezet.

Hopelijk komt u met een verbeterde versie van uw aanpassing op de wet, waardoor er uiteindelijk voor meer mensen een passende huurwoning beschikbaar komt.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 16:59:18 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Betreft: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748) – een slecht, onuitvoerbaar en principiële onjuist voorstel

Geachte leden van de Eerste Kamer,,

Op 19 mei 2026 en navolgende dagen heeft u intern overlegd over het wetsvoorstel voor de nieuwe Box 3-regeling die per 1 januari 2028 moet ingaan.

Als burger en belanghebbende bij een eerlijk, uitvoerbaar en principiële juist fiscaal stelsel verzoek ik u met klem om tegen dit voorstel te stemmen. Het voorstel van de coalitie (VVD, D66 en CDA) is geen verbetering ten opzichte van het huidige (problematische) stelsel, maar introduceert nieuwe, ernstige valkuilen die in strijd zijn met kernbeginselen van de Nederlandse wetgeving, zoals het draagkrachtbeginsel, en met de adviezen van fiscalisten en experts.

Waarom dit voorstel slecht is: de kernproblemen

Het wetsvoorstel introduceert een hybride stelsel met als hoofdregel een vermogensaanwasbelasting (belasting over ongerealiseerde waardeinstijgingen, “papierwinsten”) voor de meeste vermogensbestanddelen (zoals beursgenoteerde aandelen, obligaties, crypto en spaargeld). Voor onroerend goed en start-up-aandelen geldt een uitzondering met vermogenswinstbelasting (belasting pas bij realisatie/verkoop). Het tarief is internationaal gezien zeer hoog en bedraagt circa 36% over het werkelijke rendement (boven een lage vrijstelling van rond de €1.800).

1. Belasting over niet-bestaand inkomen: schending van het draagkrachtbeginsel

Het draagkrachtbeginsel – de fundamentele pijler van de Nederlandse inkomstenbelasting – vereist dat belasting wordt geheven op basis van werkelijke, beschikbare draagkracht (inkomen dat de belastingplichtige daadwerkelijk kan genieten of gebruiken). Een vermogensaanwasbelasting belast waardeinstijgingen die nog niet zijn gerealiseerd en vaak ook nooit definitief zullen zijn (denk aan koersdalingen in het volgende jaar). Dit is in strijd met het begrip

“werkelijk rendement” zoals de Hoge Raad dat in de Kerstarrest bedoelde: een heffing die aansluit bij werkelijke economische draagkracht, niet bij fictieve of tijdelijke papieren winsten.

Fiscalisten van de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs (NOB) en diverse hoogleraren waarschuwen expliciet dat dit afbreuk doet aan het draagkrachtbeginsel. Zonder adequate carry-back van verliezen (terugwerkende kracht) betaalt men in goede jaren belasting over winsten die later weer verdwijnen, terwijl er geen echte liquiditeit of consumptiemogelijkheid is. Dit druist in tegen de geest van de Wet IB 2001 en eerdere jurisprudentie.

2. Ernstige liquiditeitsproblemen en oneerlijke gevolgen

Beleggers (vooral in aandelen of crypto) moeten jaarlijks 36% belasting betalen over waardeinstijgingen zonder dat ze iets hebben verkocht. Dit dwingt tot gedwongen verkoop van bezittingen om de belasting te kunnen betalen – met extra transactiekosten en mogelijke verdere koersdalingen als gevolg. Voor medewerkers van start-ups (die vaak in aandelen worden uitbetaald) is dit rampzalig: zij krijgen een enorme belastingaanslag terwijl de aandelen nog illiquide zijn. Prins Constantijn en de Dutch Startup Association hebben hier terecht voor gewaarschuwd.

Simulaties tonen aan dat beleggers gemiddeld koopkracht kunnen verliezen door het ontbreken van inflatiecorrectie: bij nominale rendementen en 2% inflatie stijgt het effectieve reële tarief fors (tot boven 50-70% in realistische scenario's). Dit is geen “werkelijk rendement” maar een verkapte vermogensbelasting.

3. Uitvoerbaarheidsproblemen en hoge administratieve last

De Belastingdienst, banken en adviseurs waarschuwen voor complexiteit: waardebepalingen van illiquide assets, jaarlijkse aangiften, fouten en bezwaren. De Raad van State en uitvoeringstoetsen spreken van ingrijpende gevolgen voor burgers en de dienst: slechtere dienstverlening, beperkte vooroverleg en overbelasting. Dit leidt tot een golf aan bezwaarschriften en rechtsonzekerheid – precies wat het stelsel na de Kerstarrest moest oplossen.

4. Economische schade: kapitaalvlucht, minder investeringen en concurrentienadeel

Nederland loopt internationaal uit de pas. De meeste landen hanteren een vermogenswinstbelasting (belasting bij verkoop). Dit voorstel maakt ons

onaantrekkelijk voor investeerders en ondernemers. Risico op kapitaalvlucht, minder startups en lagere economische groei liggen op de loer. Het hybride karakter creëert bovendien arbitrage en oneerlijke concurrentie tussen vermogenscategorieën.

5. Geen echte oplossing voor het oude probleem

Het oude forfaitaire stelsel was onrechtmatig. Dit nieuwe stelsel lost dat niet op, maar creëert nieuwe onrechtmatigheden. Het is een haastige tussenstap (zoals de coalitie zelf toegeeft, met plannen voor latere aanpassing naar vermogenswinstbelasting), terwijl een beter alternatief (bijv. verbeterde vermogenswinstbelasting of retrospectieve benadering) uitvoerbaarder en principieel juister zou zijn. De coalitie kiest voor budgettaire zekerheid ten koste van rechtsbeginselen en economie.

Consequenties en valkuilen

- Voor burgers: Liquiditeitsproblemen, gedwongen verkopen, hogere effectieve belastingdruk, administratieve rompslomp en rechtsonzekerheid.**
- Voor de economie: Schade aan startups, verminderde investeringen, kapitaalvlucht.**
- Voor de overheid: Overbelaste Belastingdienst, vele bezwaren, blijvende juridische risico's (mogelijk nieuwe EVRM-procedures) en budgettaire gaten bij uitstel of aanpassingen.**
- Voor de rechtsstaat: Schending van draagkracht- en gelijkheidsbeginsel, in strijd met de intentie van de wetgever en fiscalisten.**

Waarom U en de Eerste Kamer moet ingrijpen

De Eerste Kamer is de kamer van reflectie en kwaliteitscontrole. Dit voorstel is onvoldoende doordacht, haalt de toets van de Raad van State en experts niet volledig, en druist in tegen fundamentele beginselen van ons fiscale recht. Stemmen tegen biedt de kans op een betere, toekomstbestendige oplossing – bijvoorbeeld een zuivere vermogenswinstbelasting of een zorgvuldiger hybride model met inflatiecorrectie en betere verliesverrekening. Uitstel of aanpassing is beter dan een overhaaste invoering per 2028 met grote schade.

Ik vertrouw erop dat u, als hoeders van de wet en de belangen van alle Nederlanders, dit voorstel afwijst. Een eerlijk fiscaal stelsel dient draagkracht te respecteren, uitvoerbaar te zijn en de economie niet te schaden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Alkmaar

Bezorgde Burger (Particulier)

Verstuurd vanaf mijn iPad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@netscape.net>
Sent: Thu, 21 May 2026 18:58:56 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
"bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
<janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
"ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
<toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <Ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
"karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
<theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
<ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
"boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
<hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
"robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
<math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
"arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
<roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
"Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
<eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
"rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
<hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
"marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
<antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
"farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
<eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
"frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
<n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
<ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
"robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
<marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
<henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
"paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
"shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
<peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
<tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
"koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
<artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
"theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
<martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
"paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
<cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
"karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
"hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
<noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantooreenburg@eerstekamer.nl"
<madeleine.vantooreenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
"ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
<marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
<joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

Subject: Box 3 vermogensaanwasbelasting

Geachte senatoren,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen en nu ter besluitvorming bij u ligt. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen. De voorgestelde vermogensaanwasbelasting (met name voor niet-vastgoed en niet-startup-beleggingen) komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardeinstijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Ik dring er bij u op aan om uw controlerende en toetsende rol serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Thu, 21 May 2026 19:46:41 +0200
Subject: Wet werkelijk rendement Box-3 VERWERPEN!

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte kamerlid,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen en nu ter besluitvorming bij u ligt. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen. De voorgestelde vermogensaanwasbelasting (met name voor niet-vastgoed en niet-startup-beleggingen) komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardestijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Ik dring er bij u op aan om uw controlerende en toetsende rol serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 20:32:44 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 feedback

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ik heb vernomen dat ik een bericht mocht achterlaten als het ging over de box3 wetgeving die eraan komt. Belasting betalen op ongerealiseerde vermogen is wat mij betreft onacceptabel. Ik heb niet belachelijk veel funds maar dit zorgt er wel voor dat ik in de problemen kan komen, als ik straks moet gaan terugbetalen wat ik niet liquide heb. Ook valt het stukje compound interest bijna helemaal weg, dan heeft het jaren dca-en en geduld hebben weinig impact gehad. Heel raar dat juist Nederland dan precies het land is waar je niet moet zijn, terwijl ik voorheen altijd trots was op ons beleid. Dit is echter tenenkrommend.

Ik denk dat je veel jonge / intelligente mensen gaat weggagen hiermee.

Vriendelijk verzoek om dit te herzien.

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>

Sent: 21/05/2026 20:52:19

To: postbus@eerstekamer.nl

CC:

Subject: Aan de leden van de Eerste Kamer - Zorgen over invoering Wet werkelijk rendement box 3

Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Binnenkort behandelt u het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3. Graag wil ik mijn ernstige zorgen uitspreken over de gevolgen van dit wetsvoorstel, in het bijzonder voor ondernemers die zelf vermogen opbouwen voor hun pensioen.

Mijn vrouw en ik zijn ondernemers. Anders dan werknemers bouwen wij niet vanzelfsprekend pensioen op via een werkgever of pensioenfonds. Wij moeten zelf, uit eigen middelen en met eigen risico, vermogen opbouwen voor later. Een belangrijk deel van die pensioenvoorziening valt in box 3.

Juist ondernemers zoals wij worden door de voorgestelde box 3-regels onevenredig zwaar geraakt. Vermogen dat in feite bedoeld is als pensioenvoorziening, wordt fiscaal behandeld als vrij beschikbaar beleggingsvermogen. Dat doet geen recht aan de werkelijkheid. Voor ons is dit vermogen geen luxe of speculatief vermogen, maar een noodzakelijke reserve om later van te kunnen leven, juist omdat wij als ondernemers geen vanzelfsprekende pensioenbescherming hebben.

Ik maak daarnaast specifiek bezwaar tegen het belasten van ongerealiseerde winsten, bijvoorbeeld op aandelen. Volgens het wetsvoorstel wordt als hoofdregel geheven over werkelijk rendement op basis van vermogensaanwas, waarbij ook positieve en negatieve waardeontwikkelingen meetellen.

Het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen kan tot onredelijke en zelfs schrijnende situaties leiden. Stel dat aandelen in jaar 1 stijgen, waardoor belasting moet worden betaald, terwijl de aandelen niet worden verkocht. In jaar 2 dalen diezelfde aandelen weer in waarde. De winst uit jaar 1 is dan nooit gerealiseerd, maar er is wel belasting over betaald. Als men vervolgens toch moet verkopen om in het levensonderhoud te voorzien, of om een grote noodzakelijke uitgave te doen, kan blijken dat er belasting is betaald over een winst die er uiteindelijk nooit is geweest.

Dat voelt niet alleen onrechtvaardig, maar kan ook liquiditeitsproblemen veroorzaken. Zeker bij ondernemers, die vaak wisselende inkomsten hebben en zelf verantwoordelijk zijn voor hun buffers en pensioen, kan een dergelijke heffing grote gevolgen hebben. Belastingheffing zou naar mijn mening moeten aansluiten bij daadwerkelijk gerealiseerde draagkracht, niet bij tijdelijke papieren waardeinstijgingen.

Ik verzoek u daarom dringend om kritisch te kijken naar de gevolgen van dit wetsvoorstel voor ondernemers en andere belastingplichtigen die box 3-vermogen gebruiken als pensioenvoorziening. In het bijzonder vraag ik u om niet in te stemmen met een systeem waarin ongerealiseerde winsten structureel worden belast zonder voldoende bescherming tegen liquiditeitsproblemen en zonder volledige compensatie als die winsten later verdampen.

Een eerlijker alternatief zou zijn om belasting op beleggingen pas te heffen bij daadwerkelijke realisatie van winst en een aparte behandeling voor vermogen dat aantoonbaar bestemd is voor pensioenopbouw van ondernemers.

Ik hoop dat u deze zorgen meeweegt bij uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 21:12:30 +0200
To: "undisclosed-recipients:"
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Betreft: zorgen over de vermogensaanwasbelasting in box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lid van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde vermogensaanwasbelasting in box 3.

Veel mensen met een modaal inkomen bouwen vermogen op als buffer voor de toekomst, pensioen of onverwachte kosten. Het gaat hierbij niet om grote vermogens, maar om spaargeld en beleggingen die over jaren zijn opgebouwd.

De voorgestelde wet gaat ertoe leiden dat mensen belasting moeten betalen over waardeinstijgingen die nog niet daadwerkelijk zijn gerealiseerd. Dat voelt voor veel burgers onrechtvaardig en zorgt voor onzekerheid naar de toekomst. Tenslotte wilt de EU dat de burgers meer gaan investeren in de beurs, iets wat haals staat tov deze wet

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de gevolgen van deze wet voor de gewone spaarders en dit voorstel te blokkeren

Alvast bedankt voor het lezen van deze email

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 21:19:04 +0200
To: "lies.vanaelst@eerstekamer.nl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>;
"bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "janny.bakker@eerstekamer.nl"
<janny.bakker@eerstekamer.nl>; "pim.vanballekom@eerstekamer.nl" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>;
"ruben.baumgarten@eerstekamer.nl" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "toine.beukering@eerstekamer.nl"
<toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <Ilse.bezaan@eerstekamer.nl>;
"karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "theo.bovens@eerstekamer.nl"
<theo.bovens@eerstekamer.nl>; "robert.croll@eerstekamer.nl" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "ferd.crone@eerstekamer.nl"
<ferd.crone@eerstekamer.nl>; "johan.dessing@eerstekamer.nl" <johan.dessing@eerstekamer.nl>;
"boris.dittrich@eerstekamer.nl" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "hugo.doornhof@eerstekamer.nl"
<hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "mary.fiers@eerstekamer.nl" <mary.fiers@eerstekamer.nl>;
"robert.vangasteren@eerstekamer.nl" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossen@eerstekamer.nl"
<math.goossen@eerstekamer.nl>; "auke.vandergoot@eerstekamer.nl" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>;
"arie.griffioen@eerstekamer.nl" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "roel.vangurp@eerstekamer.nl"
<roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "eddy.hartog@eerstekamer.nl" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>;
"Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl" <Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl>; "eric.holterhues@eerstekamer.nl"
<eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "tineke.huizinga@eerstekamer.nl" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>;
"rik.janssen@eerstekamer.nl" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "hetty.janssen@eerstekamer.nl"
<hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "wim.jaspers@eerstekamer.nl" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>;
"marian.kaljouw@eerstekamer.nl" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "antoon.kanis@eerstekamer.nl"
<antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "meryem.karaaslan@eerstekamer.nl" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>;
"farah.karimi@eerstekamer.nl" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "eric.kemperman@eerstekamer.nl"
<eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton.vankesteren@eerstekamer.nl" <Ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "tanja.klip-
martin@eerstekamer.nl" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "saskia.kluit@eerstekamer.nl" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>;
"frans.vanknapen@eerstekamer.nl" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "n.koffeman@eerstekamer.nl"
<n.koffeman@eerstekamer.nl>; "bart.kroon@eerstekamer.nl" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "ilona.lagas@eerstekamer.nl"
<ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "andrea.vanlangen@eerstekamer.nl" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>;
"robbert.lievense@eerstekamer.nl" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl"
<marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl"
<henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "randy.martens@eerstekamer.nl" <randy.martens@eerstekamer.nl>;
"paul.vanmeenen@eerstekamer.nl" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "henk-jan.meijer@eerstekamer.nl" <henk-
jan.meijer@eerstekamer.nl>; "carla.moonen@eerstekamer.nl" <carla.moonen@eerstekamer.nl>;
"shirin.musa@eerstekamer.nl" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "peter.nicolai@eerstekamer.nl"
<peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "gert-
jan.oplaaat@eerstekamer.nl" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "tekke.panman@eerstekamer.nl"
<tekke.panman@eerstekamer.nl>; "gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>;
"koen.petersen@eerstekamer.nl" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "artie.ramsodit@eerstekamer.nl"
<artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "jeroen.recourt@eerstekamer.nl" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>;
"theo.rietkerk@eerstekamer.nl" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin.vanrooijen@eerstekamer.nl"
<martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "daan.roovers@eerstekamer.nl" <daan.roovers@eerstekamer.nl>;
"paul.rosenmoller@eerstekamer.nl" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "cees.vandesanden@eerstekamer.nl"
<cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "peter.schalk@eerstekamer.nl" <peter.schalk@eerstekamer.nl>;
"karin.straus@eerstekamer.nl" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "g.vstrien@eerstekamer.nl" <g.vstrien@eerstekamer.nl>;
"hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "noortje.thijssen@eerstekamer.nl"
<noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl"
<madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "gala.veldhoen@eerstekamer.nl" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>;
"ingrid.visseren@eerstekamer.nl" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "rian.vogels@eerstekamer.nl"
<rian.vogels@eerstekamer.nl>; "voorzitter@eerstekamer.nl" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "marc.devries@eerstekamer.nl"
<marc.devries@eerstekamer.nl>; "pim.walenkamp@eerstekamer.nl" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>;
"elly.vanwijk@eerstekamer.nl" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steenkamp@eerstekamer.nl"
<joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>

Subject: Box 3 - mijn verhaal - doe het aub niet! - urgent

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben 25 jaar oud en geboren en getogen in Nederland. Met deze brief wil ik mijn grote zorgen uiten over het voorgestelde nieuwe Box 3-stelsel en de gevolgen die dit heeft voor jonge Nederlanders die proberen een toekomst op te bouwen.

Op dit moment werk ik fulltime als vastgoedontwikkelaar. Daarnaast werk ik in het weekend als teamleider bij Jumbo (13 uur). Dat betekent dat ik zeven dagen per week werk. Niet omdat ik dat leuk vind of omdat ik geen vrije tijd nodig heb, maar omdat ik probeer vooruit te komen in een tijd waarin wonen, sparen en vermogen opbouwen steeds moeilijker worden.

Mijn weg naar waar ik nu sta was allesbehalve vanzelfsprekend. Ik begon op het vmbo, stroomde door naar de havo, behaalde vervolgens mijn hbo-diploma Built Environment, rondde een premaster Spatial Planning af en behaalde daarna mijn master Gebieds- en Vastgoedontwikkeling. Tijdens mijn studie woonde ik thuis – en dat doe ik nog steeds – omdat zelfstandig wonen financieel niet haalbaar was. Tegelijkertijd werkte ik vrijwel altijd twee banen en volgde ik soms zelfs meerdere opleidingen naast elkaar, waaronder aanvullende opleidingen bij de amsterdam school of real estate.

Ik deed dat allemaal met één doel: iets opbouwen voor de toekomst. Niet om rijk te worden, maar om ooit een woning te kunnen kopen (of te huren, tegenwoordig zijn er inkomenseisen), een gezin te kunnen onderhouden en financieel zelfstandig te zijn. Ik geloofde dat hard werken, studeren, sparen en verstandig beleggen de manier waren om dat te bereiken.

Toen ik 18 of 19 jaar oud was, dacht ik simpelweg: als ik harder werk dan gemiddeld, zuinig leef en vroeg begin met beleggen, dan moet het mogelijk zijn om stap voor stap vermogen op te bouwen. Daarom leverde ik een groot deel van mijn jeugd en studententijd in. Terwijl leeftijdsgenoten uitgingen of vrije weekenden hadden, werkte ik. Terwijl anderen één baan hadden, had ik er twee. Terwijl anderen klaar waren met studeren, volgde ik aanvullende opleidingen.

Dat deed ik niet uit luxe, maar uit noodzaak. De woningprijzen stegen jaar na jaar, de inflatie liep op en de kloof tussen mensen mét vermogen en mensen zonder vermogen werd steeds groter. Beleggen was voor mij geen hobby of speculatie, maar één van de weinige mogelijkheden om mijn spaargeld enigszins te laten meegroeien met de werkelijkheid.

Juist daarom voelt het nieuwe Box 3-stelsel voor mij als een harde klap. Het gevoel ontstaat dat zelfs de beperkte mogelijkheden die jonge mensen nog hebben om vermogen op te bouwen, steeds verder worden ingeperkt. Ik vraag mij oprecht af wat er nog van ons wordt verwacht.

Een gewone baan is vaak niet genoeg om een woning te kunnen kopen. Daarom nemen veel mensen extra werk aan. Vervolgens sparen zij wat zij kunnen missen en investeren dat geld voor de lange termijn. Wanneer zelfs die inspanning steeds zwaarder wordt belast, ontstaat het gevoel dat vooruitkomen niet wordt beloond, maar juist wordt ontmoedigd.

Dat gevoel raakt niet alleen mijn portemonnee, maar ook mijn motivatie. Jarenlang heb ik geloofd dat inzet, discipline en verantwoordelijkheid zouden worden beloond. Dat als je bereid bent offers te brengen, je uiteindelijk een stabiele toekomst kunt opbouwen. Maar steeds vaker krijg ik het gevoel dat die belofte niet meer bestaat.

Ik betaal mijn belastingen graag. Ik begrijp dat een samenleving alleen kan functioneren wanneer iedereen zijn bijdrage levert. Over mijn inkomen betaal ik belasting, over mijn tweede baan betaal ik belasting, en daar heb ik

nooit moeite mee gehad. Maar wanneer ook het vermogen dat ik met dat reeds belaste inkomen probeer op te bouwen steeds verder wordt belast, ontstaat de vraag waar de grens ligt.

Soms vraag ik mij zelfs af of ik niet de verkeerde keuze heb gemaakt. Jarenlang heb ik alles op alles gezet: studeren, twee banen tegelijk, zeven dagen per week werken, sparen waar mogelijk en beleggen voor de lange termijn. Ik deed dat omdat ik geloofde dat eigen verantwoordelijkheid, hard werken en vooruitdenken zouden worden beloond. Maar steeds vaker ontstaat het gevoel dat de verstandigste keuze juist het tegenovergestelde is. Waarom zou je jezelf jarenlang voorbijlopen als de beloning daarop steeds verder wordt uitgehold? Waarom zou je extra uren draaien, risico nemen en vermogen proberen op te bouwen als de opbrengst daarvan telkens verder wordt belast? Soms lijkt het aantrekkelijker om minder te werken, minder risico te nemen, geen vermogen op te bouwen en simpelweg af te wachten tot je in aanmerking komt voor regelingen en ondersteuning. Niet omdat ik dat wil, maar omdat het systeem die keuze financieel steeds rationeler maakt. Dat vind ik een zorgelijke ontwikkeling voor een land dat ondernemerschap, eigen verantwoordelijkheid en hard werken zegt te waarderen.

Voor veel jonge beleggers en mensen die iets willen opbouwen gaat het niet om miljoenen euro's of luxe levensstijlen. Het gaat om geld voor een toekomstige woning, een financiële buffer, een inboedel of de mogelijkheid om een gezin te starten. Het gaat om mensen die verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst.

Ik ben bang dat beleid zoals het nieuwe Box 3-stelsel precies die groep raakt: jonge werkenden die hard studeren, extra werken, sparen en investeren omdat zij weten dat zij anders nauwelijks kans maken op een eigen woning of financiële zekerheid. Maar natuurlijk ook de rest van de bevolking die iets wilt opbouwen...

Daarom vraag ik u om niet alleen naar cijfers en belastingopbrengsten te kijken, maar ook naar het signaal dat hiermee wordt afgegeven. Wat zegt dit tegen jongeren die alles op alles zetten om vooruit te komen? Wat zegt dit tegen mensen die zeven dagen per week werken, blijven studeren en verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen toekomst?

Nederland heeft mensen nodig die initiatief nemen, risico durven dragen, investeren in zichzelf en werken aan hun toekomst. Mijn zorg is dat steeds meer van die mensen het gevoel krijgen dat hun inspanningen weinig verschil meer maken.

Ik hoop dat u deze zorgen meeweegt in uw beoordeling van het nieuwe Box 3-stelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

www.linkedin.com/in/5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 22:16:19 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Grote zorgen over voorstel belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. [Learn why this is important](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met grote verbazing en zorg volg ik de discussie rondom het voorstel om belasting te heffen op ongerealiseerde (papieren) vermogenswinsten in box 3.

Eerlijk gezegd had ik nooit verwacht dat een dergelijk voorstel in Nederland serieus overwogen zou worden. Niet alleen vanwege de praktische problemen, maar vooral vanwege de fundamentele economische en maatschappelijke gevolgen ervan.

Belasting heffen op winst die nog helemaal niet gerealiseerd is, druist in tegen een aantal basisprincipes van gezond financieel beleid:

- Er wordt belasting geheven over vermogen dat nog niet beschikbaar is als liquide middelen.
- Burgers kunnen gedwongen worden beleggingen te verkopen om belasting te betalen over winsten die later weer kunnen verdampen.
- Lange termijn beleggen en vermogensopbouw worden ontmoedigd.
- Het rente-op-rente effect — juist de kern van langetermijninvesteren en pensioenopbouw — wordt structureel beschadigd.
- Nederland wordt internationaal steeds vaker genoemd als voorbeeld van een land dat investeringen en particulier kapitaal actief ontmoedigt.

Wat mij daarnaast bijzonder zorgen baart, is het niveau van de economische onderbouwing in het publieke debat. Wanneer zogenaamde deskundigen het belang van het rente-op-rente effect bagatelliseren of zelfs ontkennen, roept dat ernstige vragen op over de kwaliteit van de besluitvorming rondom dit dossier.

Iedere serieuze belegger, econoom of ondernemer begrijpt dat juist het langdurig kunnen laten renderen van kapitaal essentieel is voor:

- pensioenopbouw,
- financiële zelfstandigheid,
- investeringen in innovatie,
- ondernemerschap,
- en economische groei op lange termijn.

Daarnaast proberen veel gewone Nederlanders juist financieel verantwoordelijk te zijn. Wij sparen, investeren voorzichtig voor de lange termijn en proberen onze kinderen mee te geven hoe belangrijk financiële verantwoordelijkheid, sparen en beleggen zijn voor hun toekomst en zelfstandigheid. Het voelt wrang dat juist burgers die verantwoordelijkheid nemen en vooruit proberen te denken, nu geconfronteerd worden met beleid dat vermogensopbouw ontmoedigt en onzeker maakt.

Het voelt alsof Nederland steeds verder afglijdt richting beleid waarin sparen, investeren en verantwoordelijkheid nemen niet langer worden gestimuleerd, maar bestraft.

Ik begrijp dat er gezocht wordt naar een rechtvaardiger box 3-stelsel na de eerdere uitspraken van de Hoge Raad. Maar een systeem gebaseerd op belasting over papieren winsten lijkt mij economisch schadelijk, administratief complex en maatschappelijk onverstandig.

Ik wil u daarom dringend verzoeken om zeer kritisch te kijken naar dit voorstel en de langetermijengevolgen voor investeringsklimaat, vermogensopbouw en vertrouwen in de overheid serieus mee te wegen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

&

5.1.2.e

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 22:27:05 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Zorgen van een student over het nieuwe Box 3-stelsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met deze e-mail wil ik, als jonge burger en student, mijn grote zorgen uiten over het wetsvoorstel voor het nieuwe Box 3-stelsel dat momenteel voorligt.

Als jongere start ik straks op de arbeidsmarkt in een tijd waarin het financieel sowieso al uitdagend is om op eigen benen te staan. Waar het voor eerdere generaties nog mogelijk was om op jonge leeftijd een woning te kopen en op die manier gestaag een financieel fundament op te bouwen, is die route voor mijn generatie in de huidige vastgelopen woningmarkt nagenoeg onmogelijk geworden. Om toch perspectief te hebben op een stabiele basis, probeer ik nu al heel bewust en gedisciplineerd elke euro die ik overhoud te beleggen.

Het voorgestelde Box 3-stelsel werpt hierin echter een enorme, nieuwe barrière op, om de volgende redenen:

- Het verplichten van burgers om belasting te betalen over winsten die nog vaststaan in investeringen en nog niet zijn gecash't, zie ik als zeer onrechtvaardig. Het zou mij dwingen om delen van mijn investeringen vroegtijdig te verkopen, enkel en alleen om de belastingaanslag te kunnen betalen.
- Daarnaast treft dit stelsel niet de grote vermogenden die over de middelen beschikken om dit te veroorloven, maar juist de gemiddelde Nederlander en de jonge generatie die vanaf nul iets probeert op te bouwen. Het rente op rente effect is cruciaal voor deze vermogensopbouw. Het jaarlijks afkomen van ongerealiseerde winst zou dit dan volledig beperken. Dit maakt het voor ons als studenten en starters dubbel onmogelijk: we kunnen geen huis kopen én we kunnen niet effectief sparen of beleggen.

Als Eerste Kamerlid heeft u de taak om wetgeving te toetsen op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid, maar ook op maatschappelijke rechtvaardigheid. Dit stelsel dreigt de toch al gigantische generatiekloof op de woning- en vermogensmarkt onbedoeld verder te vergroten. Het straft jongeren die juist bewust financiële verantwoordelijkheid nemen voor hun toekomst.

Ik verzoek u dringend om deze bezwaren zwaar te laten wegen in uw overwegingen en stemgedrag omtrent de nieuwe Box 3-wetgeving. Zorg ervoor dat vermogensopbouw voor de gewone, jonge Nederlander haalbaar blijft.

Hartelijk dank voor uw tijd en uw inzet voor onze rechtsstaat.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 22:39:13 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl
Bcc: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Voor wie sparen we nog in Nederland?

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte,

Ik schrijf u niet als fiscalist, econoom of iemand met een groot vermogen. Ik schrijf u als jonge Nederlander. Iemand die juist heeft geprobeerd “het goede pad” te volgen. Niet leven van maand tot maand, niet alles direct uitgeven, maar werken, sparen, risico’s nemen en nadenken over de toekomst.

Van jongs af aan heb ik keuzes gemaakt met het idee dat verstandig gedrag uiteindelijk beloond zou worden. Terwijl veel leeftijdsgenoten hun geld uitgaven, koos ik ervoor om offers te maken. Minder vakanties. Minder luxe. Meer werken. Meer sparen. Niet omdat ik rijk wilde lijken, maar omdat ik vrijheid wilde opbouwen voor later. Een buffer. Misschien ooit een huis. Misschien een toekomst waarin ik niet volledig afhankelijk ben van één salaris of een systeem dat steeds onzekerder voelt.

Maar eerlijk gezegd voelt het huidige box 3-stelsel alsof die keuzes juist worden afgestraft.

Wat mij het meeste raakt, is niet alleen de belasting zelf. Het is het gevoel dat de overheid kijkt naar fictieve winsten alsof ze gegarandeerd zijn. Alsof vermogen vanzelf groeit zonder risico, zonder slapeloze nachten, zonder discipline, zonder jaren van opoffering. Alsof geld opbouwen iets is wat je “toevallig hebt”, in plaats van iets waar mensen hun jeugd, vrije tijd en zekerheid voor inleveren.

Ik begrijp heel goed dat belasting betaald moet worden. Dat draagvlak belangrijk is. Dat sterke schouders meer moeten dragen. Maar er zit een groot verschil tussen eerlijk bijdragen en het gevoel krijgen dat vooruitdenken ontmoedigd wordt.

Voor mijn generatie voelt de toekomst al onzeker genoeg. Huizenprijzen zijn absurd. Pensioenen veranderen. De kosten van leven stijgen sneller dan het gevoel van zekerheid. Juist daarom proberen jonge mensen zelf verantwoordelijkheid te nemen. Zelf iets op te bouwen. Zelf risico te dragen. En dan voelt het pijnlijk wanneer het systeem dat gedrag niet ondersteunt, maar langzaam afbreekt.

Soms voelt het alsof sparen en investeren in Nederland bijna iets verdachts is geworden. Alsof je gestraft wordt voor voorzichtigheid en lange termijn denken. Terwijl we toch juist een samenleving zouden moeten willen waarin jonge mensen verantwoordelijkheid nemen voor hun toekomst.

Ik vraag u daarom niet om medelijden. Ik vraag u om begrip. Om verder te kijken dan tabellen, percentages en begrotingen. Achter box 3 zitten echte mensen. Mensen met plannen, discipline, angsten en dromen. Mensen die niet proberen het systeem te misbruiken, maar juist probeerden het vertrouwen te geven.

Ik hoop oprecht dat er in Den Haag niet alleen gekeken wordt naar wat juridisch of financieel haalbaar is, maar ook naar wat dit mentaal doet met een generatie die probeert vooruit te komen.

Want als zelfs verstandig gedrag uiteindelijk voelt alsof het “voor niets” is geweest, wat leren we jonge mensen dan nog?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e - 23 jaar

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Thu, 21 May 2026 23:28:04 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over wetsvoorstel Wet werkelijk rendement (box 3, 2028)
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik wil graag mijn zorgen met u delen over het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement, dat vanaf 2028 een nieuw box-3-stelsel moet invoeren. Als particuliere belegger, en als iemand die probeert een toekomst op te bouwen, maak ik me vooral zorgen over de gevolgen voor de jonge generatie.

Deze week heb ik beide deskundigenbijeenkomsten gevolgd via de livestream. Hoewel ik de inzet van de betrokken partijen waardeer, viel het mij op dat met name de deskundigen in de eerste sessie stellige uitspraken deden zonder concrete onderbouwing of bewijslast. Zo werd onder meer gesuggereerd dat het rente-op-rente-effect minder gunstig zou zijn voor de belastingopbrengsten bij een werkelijk rendementsstelsel ten opzichte van aanwasbelasting. Dit is echter onjuist: bij werkelijke winstbelasting, waarbij pas belasting wordt geheven op het moment van realisatie, werkt het rente-op-rente-effect juist in het voordeel van de schatkist, omdat de verschuldigde belasting over een langere periode mee-accumuleert. Dergelijke onnauwkeurigheden in de argumentatie wekken bij mij weinig vertrouwen.

Daarnaast maak ik me zorgen over het gebrek aan gedegen onderzoek naar de concrete gevolgen van dit wetsvoorstel. Ik mis een heldere onderbouwing op de volgende punten:

- **Belastingopbrengsten:** wat zijn de werkelijke inkomsten voor de overheid op de lange termijn onder beide stelsels, en welke aannames liggen daaraan ten grondslag?
- **Uitvoerbaarheid en juridische houdbaarheid:** een vermogensaanwasbelasting belast ongerealiseerde winst, waarvoor de belastingplichtige vaak geen liquide middelen heeft. Dit roept serieuze vragen op over de verenigbaarheid met het eigendomsrecht, zoals vastgelegd in artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM. De kans op juridische procedures, vergelijkbaar met de jarenlange box-3-rechtszaken die Nederland al heeft gekend, acht ik aanzienlijk. Dat zou betekenen dat we opnieuw een stelsel invoeren waarvan de juridische houdbaarheid onzeker is, met alle maatschappelijke en budgettaire consequenties van dien. Het is dan ook onbegrijpelijk dat dit risico niet zwaarder weegt in de afweging.
- **Vermogensvlucht:** in hoeverre is onderzocht in welke mate vermogende Nederlanders hun vermogen naar het buitenland zullen verplaatsen als reactie op de aanwasbelasting, en wat het effect daarvan is op de belastingbasis?
- **Impact op werkend Nederland:** wat zijn de gevolgen voor gewone mensen die, vaak zonder grote vermogens, proberen iets op te bouwen voor later? Ik krijg het idee dat de overheid er voor 2 van de 3 groepen is. De laagste inkomens worden terecht goed opgevangen en ondersteund, en de echt vermogende Nederlanders beschikken over voldoende middelen en mogelijkheden om via fiscale constructies hun belastingdruk te beperken. Maar wij, de middenklasse, de hardwerkende Nederlander die netto zijn of haar best doet om iets opzij te zetten, vallen telkens tussen wal en schip. Te veel om in aanmerking te komen voor ondersteuning, te weinig om de klappen op te vangen. Het is juist deze groep die de ruggengraat vormt van onze samenleving en economie, en het is juist deze groep die structureel de rekening gepresenteerd krijgt.

Dan is er nog een fundamentele vraag die ik u wil voorleggen: waarom zou Nederland als vrijwel enige land ter wereld willen werken met een vermogensaanwasbelasting? Internationaal is de vermogenswinstbelasting de norm, en niet zonder reden. Er is bovendien al besloten dat het einddoel een stelsel op basis van vermogenswinstbelasting is. Waarom dan niet direct daarmee starten, in plaats van een tussenstap in te voeren die aantoonbaar complexer en minder rechtvaardig is? Met de huidige politieke realiteit ben ik er eerlijk gezegd bang voor dat een dergelijke tussenvariant nooit, of veel later dan beloofd, opgevolgd zal worden door het uiteindelijke vermogenswinstbelastingstelsel. De geschiedenis leert dat tijdelijke fiscale constructies vaak langer standhouden dan voorzien. Ik roep u dan ook op om direct te kiezen voor een stelsel op basis van werkelijke, gerealiseerde winst.

Laat ik ook mijn principiële standpunt duidelijk maken: ik heb geen enkel bezwaar tegen belasting op vermogenswinst. Als ik beleggingen verkoop met winst, hoort daar belasting bij. Dat is logisch en eerlijk.

Waar ik wél moeite mee heb, is de voorgestelde aanwasbelasting: belasting betalen over rendement dat alleen op papier bestaat. Als mijn beleggingen in waarde stijgen maar ik niets verkoop, heb ik geen extra geld beschikbaar. Toch zou ik volgens dit voorstel belasting moeten betalen over een bedrag dat ik niet daadwerkelijk heb ontvangen. Dat voelt niet alleen onredelijk, het is in de praktijk ook moeilijk uitvoerbaar voor mensen die niet beschikken over liquide middelen om die belasting te voldoen.

Een ander punt dat ik u wil meegeven, is het voorgestelde belastingtarief van 36%. Dat is naar mijn mening bijzonder hoog, zeker in het licht van de huidige inflatie, die al snel rond de 3% per jaar ligt. Een deel van het behaalde rendement compenseert immers slechts de koopkrachtdaling van het vermogen. Ik vraag u dan ook nadrukkelijk of het tarief herzien kan worden, en of bij de berekening van belastbaar rendement rekening gehouden kan worden met de inflatiecomponent.

Ik wil tot slot benadrukken hoe zwaar dit voorstel drukt op jonge mensen die proberen vermogen op te bouwen. Voor mijn generatie (ik ben 31 jaar) is dat al moeilijk genoeg:

- Huizenprijzen blijven stijgen, waardoor sparen en beleggen vaak de enige manier is om überhaupt in de buurt van een koopwoning te komen.
- De AOW-leeftijd schuift steeds verder op, waardoor we meer eigen verantwoordelijkheid moeten nemen voor onze oude dag.
- Financiële zekerheid moet steeds meer uit privévermogen komen, niet uit collectieve regelingen.

Juist in zo'n tijd zou sparen en investeren aangemoedigd moeten worden, niet ontmoedigd. Met een aanwasbelasting wordt het opbouwen van vermogen nóg lastiger, terwijl dat voor veel jonge mensen geen luxe is maar pure noodzaak.

Persoonlijk heb ik ook moeite met de achtergrond van dit traject. Het is inmiddels bekend dat de variant met vermogensaanwasbelasting eerder werd ingezet als instrument om een begrotingstekort van circa 2 miljard euro te dichten. Ik begrijp dat er begrotingsdruk bestaat, maar ik vraag u met klem: laten we dit besluit niet nemen vanuit die kortetermijnbehoefte. Een verkeerde keuze op dit vlak zal op de lange termijn een veel grotere impact hebben op werkend Nederland dan het tekort dat men hiermee hoopt te dichten. De maatschappelijke en economische schade, door vermogensvlucht, ontmoediging van sparen en investeren, en het ondermijnen van het vertrouwen in de fiscale wetgeving, kan vele malen groter zijn dan de beoogde opbrengst. Dat risico rechtvaardigt zorgvuldigheid boven snelheid.

Ik hoop dat u deze zorgen serieus meeneemt in uw beoordeling van het wetsvoorstel, en dat u aandringt op aanvullend en onafhankelijk onderzoek voordat een definitief besluit wordt genomen. Een systeem dat belasting heft op daadwerkelijk gerealiseerde winst is eerlijk, uitlegbaar en uitvoerbaar. Een systeem dat belasting heft op papieren groei is dat niet.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Fri, 22 May 2026 01:29:12 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.stenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Ongerealiseerd rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste eerste kamerleden,

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over de voorgestelde belastingheffing in box 3 op basis van werkelijk rendement, in het bijzonder waar het gaat om ongerealiseerde winsten op aandelen en andere beleggingen.

Het uitgangspunt van belastingheffing over daadwerkelijk behaalde inkomsten is begrijpelijk. Toch roept het belasten van ongerealiseerde waardeinstijgingen fundamentele vragen op over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische gevolgen.

Een ongerealiseerde winst is immers geen daadwerkelijk ontvangen inkomen. De waarde van aandelen kan op papier stijgen, zonder dat de belegger deze winst heeft verzilverd of over liquide middelen beschikt om belasting te betalen. Hierdoor kunnen burgers geconfronteerd worden met een belastingaanslag terwijl zij geen cashflow hebben gerealiseerd. Dit kan vooral problematisch zijn voor particuliere beleggers, ondernemers en mensen die vermogen opbouwen voor pensioen of financiële zekerheid.

Daarnaast brengen financiële markten per definitie volatiliteit met zich mee. Een aandeel kan in het ene jaar sterk stijgen en het volgende jaar weer fors dalen. Wanneer belasting wordt geheven op tijdelijke papieren winsten, ontstaat het risico dat belasting wordt betaald over rendement dat later weer verdwijnt. Dat tast het gevoel van rechtszekerheid en proportionaliteit aan.

Ook bestaat de kans dat deze systematiek ongewenste economische effecten veroorzaakt. Beleggers kunnen zich gedwongen voelen activa te verkopen enkel om belasting te kunnen betalen. Dit kan langetermijninvesteringen ontmoedigen en het investeringsklimaat in Nederland verslechteren.

Verder maak ik mij zorgen over de uitvoerbaarheid en administratieve complexiteit van een dergelijk systeem. Het jaarlijks waarden van uiteenlopende beleggingen, inclusief minder liquide of moeilijk waardebare activa, zal leiden tot extra administratieve lasten voor burgers én uitvoeringsproblemen voor de Belastingdienst.

Ik verzoek u daarom kritisch te kijken naar de gevolgen van belastingheffing over ongerealiseerde vermogenswinsten in box 3. Een systeem waarbij belasting pas verschuldigd is bij realisatie van winst sluit beter aan bij het draagkrachtbeginsel, voorkomt liquiditeitsproblemen en biedt meer rechtszekerheid voor burgers.

Misschien aan de andere kant eens kritisch kijken naar de begroting en waar al het vermogen van de Nederlandse staat aan wordt gespendeerd, zodat het tekort in de begroting de komende 2-5 jaren wordt gecompenseerd. Zeker als dit een eerlijkere belastingheffing kan opleveren in de toekomst.

Ik dank u voor uw aandacht en hoop dat u deze zorgen wilt meewegen in uw beoordeling van de wetgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Heerlen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 02:25:16 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bestemd voor de commissie FIN - Betreft wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box 3
Attachments: Geachte Commissie voor Financiën.docx

You don't often get email from 5.1.2.e@hotmai.com. [Learn why this is important](#)

Geachte Commissie voor Financiën (FIN) van de Eerste Kamer,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen.

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardestijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.
-

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Mijn gezin is in 2007 geëvacueerd vanuit Nigeria na een autobomaanslag in het kamp van de werkgever. Destijds waren wij enorm dankbaar dat wij een woning hadden aangehouden in Nederland. Ook nu ik gepensioneerd ben, houd ik een woning aan in Nederland voor het geval dat de situatie in mijn woonland verslechtert. Voorkom dat een woning als achtervang fiscaal kapot belast moet worden op basis van papieren winsten.

Ik dring er bij u op aan om uw specifieke rol als toetsers van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Geachte Commissie voor Financiën (FIN) van de Eerste Kamer,

Met grote zorg volg ik de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement Box-3, dat recent door de Tweede Kamer is aangenomen. Ik roep u op om dit voorstel te verwerpen.

De voorgestelde vermogensaanwasbelasting komt in de praktijk neer op het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papieren vermogensgroei). Dit is een perverse maatregel die indruist tegen fundamentele beginselen van ons belastingrecht:

- Belastingheffing mag pas plaatsvinden over daadwerkelijk genoten of gerealiseerde inkomsten;
- Onverkochte waardestijgingen zijn geen koopkracht die de burger ter beschikking staat;
- De heffing leidt tot liquiditeitsproblemen, dubbele belasting bij latere realisatie en een sterke ontmoediging van sparen en beleggen in Nederland.
-

Juist nu de rechterlijke macht herhaaldelijk heeft geoordeeld dat forfaitaire stelsels disproportioneel en in strijd met eigendomsrechten kunnen zijn, kiest men voor een stelsel dat nog verder afwijkt van het realisatiebeginsel. Dit lost het oude probleem niet op, maar creëert nieuwe onrechtvaardigheden.

Mijn gezin is in 2007 geëvacueerd vanuit Nigeria na een autobomaanslag in het kamp van de werkgever. Destijds waren wij enorm dankbaar dat wij een woning hadden aangehouden in Nederland. Ook nu ik gepensioneerd ben, houd ik een woning aan in Nederland voor het geval dat de situatie in mijn woonland verslechtert. Voorkom dat een woning als achtervang fiscaal kapot belast moet worden op basis van papieren winsten.

Ik dring er bij u op aan om uw specifieke rol als toetser van de rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid serieus te nemen en dit wetsvoorstel niet goed te keuren. Een afkeuring dwingt het kabinet tot een beter alternatief: een stelsel dat uitsluitend gerealiseerde winsten belast (vermogenswinstbelasting), met een ruime vrijstelling en adequate verliesverrekening.

Dank voor uw aandacht en uw inzet voor een rechtvaardig belastingstelsel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e



From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 06:30:29 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHatten@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3 wet

Beste Eerste kamer leden,

Als inwoner van Nederland en jonge werkende wil ik via deze weg graag mijn grote zorgen met u delen over de voorgestelde plannen voor het nieuwe Box 3-stelsel.

Ik ben momenteel 26 jaar oud en inmiddels 6 jaar fulltime aan het werk. Naast mijn reguliere baan ben ik al vroeg begonnen met serieus en gedisciplineerd beleggen. Mijn doel hiermee is helder: op een verantwoorde manier een financieel fundament en vermogen opbouwen voor de toekomst, zeker met het oog op de toenemende onzekerheden rondom pensioenen en de woningmarkt voor mijn generatie.

Juist omdat ik probeer de juiste, verstandige keuzes te maken voor de lange termijn, kijk ik met veel angst naar de richting die het nieuwe Box 3-stelsel opgaat. De plannen om het werkelijke rendement (inclusief nog niet-gerealiseerde vermogenswinsten) zwaar te belasten, voelen voor mij als een enorme drempel. In plaats van dat jonge mensen worden gestimuleerd om financieel zelfredzaam te zijn, zie ik mijn kansen om een gezond vermogen op te bouwen in de toekomst drastisch verminderen.

Het voelt alsof de hardwerkende, jonge burger die bewust spaart en belegt voor later, de dupe wordt van deze regeling. Terwijl grotere vermogens over andere schijven of structuren beschikken, raakt deze wet juist de groep die vanaf nul iets probeert op te bouwen.

Ik hoop oprecht dat u en uw partij oog hebben voor de positie van jonge, startende beleggers in dit debat. Wij proberen simpelweg een stabiele financiële toekomst voor onszelf te creëren, maar de overheid dreigt dat perspectief nu heel erg lastig te maken.

Dank u wel voor uw tijd en voor het behartigen van onze belangen in de politiek.

Met vriendelijke groet,

Lelystad

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ziggo.nl>
Sent: Fri, 22 May 2026 08:20:50 +0200
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@ziggo.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Eerste Kamer,

U heeft de kans om een grote misstap te voorkomen.

De nieuwe box 3 hervorming is noodzakelijk, en de overstap naar een belasting op werkelijk rendement is gewenst, ook door mij.

Echter, de voorgenomen vermogensaanwasbelasting maakt het voor mij als startende belegger die iets wil opbouwen zo veel lastiger, het rente-op-rente effect wordt geëlimineerd, verliezen kunnen alleen voorwaards worden verrekend, en over Cashflow problemen bij illiquide posities wordt niet nagedacht.

Ik begrijp dat de overheid op zoek is naar stabiele inkomsten vanuit box 3, maar dit is ABSOLUUT niet de manier.

Ik verzoek u dringend om kritisch naar dit wetsvoorstel te kijken, en u te beraden over de wijsheid van dit besluit, ook in relatie tot de belastingstelsels die worden gehanteerd in de landen om ons heen.

Stem niet wederom voor een wetsvoorstel dat tot stand is gekomen vanuit een populistisch ideaal, en luister alstublieft naar de Raad van State en hun advies om het wetsvoorstel niet in de huidige vorm in te voeren, onder meer vanwege de complexiteit, uitvoeringsproblemen en onvoldoende rechtszekerheid

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: 22/05/2026 08:39:51
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: Box 3 heffingen
Attachments:

[U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e Ik ben werkzaam in het bedrijfsleven, vader van een jong gezin, en ik schrijf u omdat ik mij grote zorgen maak over de voorstellen rond Box 3 — specifiek het heffen van belasting op fictieve winsten uit beleggingen.

Ik hoor bij de generatie die zich er allang bij heeft neergelegd dat het pensioen zoals onze ouders dat kennen, er voor ons niet meer zal zijn. Geen vanzelfsprekend bedrag op je 67e, geen werkgever die het allemaal voor je regelt. Wij begrijpen dat. En dus doen we wat de overheid ons al jaren vraagt: zelf verantwoordelijkheid nemen en zelf iets opbouwen voor later.

Dat is precies wat mijn gezin doet. Maandelijks leg ik via mijn bank een bedrag opzij in beleggingen. Niet om rijk te worden, niet om te speculeren — maar om over dertig jaar niet afhankelijk te zijn van een stelsel waarvan we nu al weten dat het onder druk staat. Het is geld dat we ná belasting opzij leggen, uit een salaris waarover ik al inkomstenbelasting heb betaald. Het is letterlijk uitgesteld consumeren: minder vakantie nu, minder luxe nu, om straks niet in de problemen te komen.

En juist op dat gedrag — het gedrag dat de overheid ons jarenlang heeft aangemoedigd — dreigt nu een belasting te komen op winst die ik nog niet heb gemaakt. Op rendement dat misschien wel of niet komt. In een jaar dat de beurs daalt, betaal ik alsnog belasting alsof ik winst heb gemaakt. Dat voelt niet alleen oneerlijk, het is ook gevaarlijk: het straft precies de mensen die doen wat verstandig en verantwoordelijk is.

Ik schrijf u niet als belegger met grote vermogens. Ik schrijf u als werkende ouder die probeert vooruit te denken voor zijn kinderen, en die ziet hoe de spelregels worden veranderd terwijl de wedstrijd al loopt. Als zelf pensioen opbouwen fiscaal onaantrekkelijk wordt gemaakt, terwijl er tegelijk geen volwaardig alternatief is, dan ontstaat er een gat waar mijn generatie straks in valt.

Ik vraag u: weeg dat mee. Niet alleen de begrotingscijfers, maar de boodschap die hiervan uitgaat naar miljoenen jonge gezinnen die nu hun best doen om zelfredzaam te zijn. Wij hebben niet om dit pensioenstelsel gevraagd, en wij vragen ook niet om een gunst. We vragen alleen om beleid dat ons niet straft voor het feit dat we vooruitkijken.

Dank u voor uw tijd en voor uw aandacht hierbij.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 08:46:44 +0200
To: lies.vanaelst@eerstekamer.nl; bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl; janny.bakker@eerstekamer.nl; pim.vanballekom@eerstekamer.nl; ruben.baumgarten@eerstekamer.nl; toine.beukering@eerstekamer.nl; llse.bezaan@eerstekamer.nl; karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl; theo.bovens@eerstekamer.nl; robert.croll@eerstekamer.nl; ferd.crone@eerstekamer.nl; johan.dessing@eerstekamer.nl; boris.dittrich@eerstekamer.nl; hugo.doornhof@eerstekamer.nl; mary.fiers@eerstekamer.nl; robert.vangasteren@eerstekamer.nl; math.goossen@eerstekamer.nl; auke.vandergoot@eerstekamer.nl; arie.griffioen@eerstekamer.nl; roel.vangurp@eerstekamer.nl; eddy.hartog@eerstekamer.nl; Alexander.vanHattem@eerstekamer.nl; eric.holterhues@eerstekamer.nl; tineke.huizinga@eerstekamer.nl; rik.janssen@eerstekamer.nl; hetty.janssen@eerstekamer.nl; wim.jaspers@eerstekamer.nl; marian.kaljouw@eerstekamer.nl; antoon.kanis@eerstekamer.nl; meryem.karaaslan@eerstekamer.nl; farah.karimi@eerstekamer.nl; eric.kemperman@eerstekamer.nl; Ton.vankesteren@eerstekamer.nl; tanja.klip-martin@eerstekamer.nl; saskia.kluit@eerstekamer.nl; frans.vanknapen@eerstekamer.nl; n.koffeman@eerstekamer.nl; bart.kroon@eerstekamer.nl; ilona.lagas@eerstekamer.nl; andrea.vanlangen@eerstekamer.nl; robbert.lievense@eerstekamer.nl; marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl; henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl; randy.martens@eerstekamer.nl; paul.vanmeenen@eerstekamer.nl; henk-jan.meijer@eerstekamer.nl; carla.moonen@eerstekamer.nl; shirin.musa@eerstekamer.nl; peter.nicolai@eerstekamer.nl; joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl; gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl; tekke.panman@eerstekamer.nl; gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl; koen.petersen@eerstekamer.nl; artie.ramsodit@eerstekamer.nl; jeroen.recourt@eerstekamer.nl; theo.rietkerk@eerstekamer.nl; martin.vanrooijen@eerstekamer.nl; daan.roovers@eerstekamer.nl; paul.rosenmoller@eerstekamer.nl; cees.vandesanden@eerstekamer.nl; peter.schalk@eerstekamer.nl; karin.straus@eerstekamer.nl; g.vstrien@eerstekamer.nl; hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl; noortje.thijssen@eerstekamer.nl; madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl; gala.veldhoen@eerstekamer.nl; ingrid.visseren@eerstekamer.nl; rian.vogels@eerstekamer.nl; voorzitter@eerstekamer.nl; marc.devries@eerstekamer.nl; pim.walenkamp@eerstekamer.nl; elly.vanwijk@eerstekamer.nl; joris.steenkamp@eerstekamer.nl; postbus@eerstekamer.nl
Subject: Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen,

Met alle respect de situatie rondom box 3 is ongelofelijk slecht. Eindelijk heb ik een stukje vermogen kunnen opbouwen in Nederland. Echter mijn aandelen en mijn winst pakken wil ik niet, waarom willen jullie mij wel die kan op duwen?

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@bol.com>
Sent: Fri, 22 May 2026 08:49:25 +0200
To: "postbus@eerstekamer.nl" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over nieuw box 3-beleid en belasting op papieren rendement

You don't often get email from 5.1.2.e@bol.com. [Learn why this is important](#)

Beste eerste kamer leden,

De plannen rondom het nieuwe box 3-beleid in Nederland baren mij serieus zorgen. Waar belasting betalen over daadwerkelijk gerealiseerd rendement nog te begrijpen is, lijkt de overheid nu een richting in te slaan waarin ook niet-gerealiseerde, papieren winsten belast worden. Met andere woorden: je moet belasting betalen over geld dat je nog helemaal niet hebt ontvangen. Dit voelt voor mij simpelweg als te gek voor woorden.

Ik ben zelf al sinds mijn 20e bezig met beleggen, met één duidelijk doel: op de lange termijn vermogen opbouwen. Ik kom niet uit een vermogende familie, dit is mijn zuur verdiende geld. Inmiddels ben ik 10 jaar verder en heb ik mijn strategie juist gebaseerd op geduld en groei over tijd. Maar onder dit nieuwe beleid zou ik mogelijk gedwongen worden om beleggingen te verkopen — niet omdat ik dat wil, maar omdat ik belasting moet betalen over fictieve winsten. En daar wringt voor mij precies de schoen.

Tijdens recente discussies in de Eerste Kamer is dit punt ook uitvoerig aan bod gekomen. Er zijn deskundigen en hoogleraren geweest die het nieuwe systeem verdedigden vanuit het idee dat het "eerlijker" zou zijn om jaarlijks te belasten op basis van waardestijgingen. Maar dat uitgangspunt gaat wat mij betreft voorbij aan een fundamenteel probleem: waarde op papier is geen liquide middel. Sterker nog, juist veel andere experts — waaronder fiscalisten en hoogleraren — wijzen er expliciet op dat dit model kan leiden tot grote problemen. Denk aan situaties waarin beleggers belasting moeten betalen zonder dat er cash beschikbaar is, waardoor ze gedwongen worden om hun bezittingen te verkopen.

Daarmee raakt de kern van het probleem dat in sommige theoretische redeneringen onvoldoende wordt meegenomen: belastingheffing moet aansluiten op daadwerkelijke draagkracht. Als je geen inkomsten hebt ontvangen, is die draagkracht er simpelweg niet. Ook de Nederlandse Orde van Belastingadviseurs benadrukt dit punt: zonder gerealiseerde opbrengst is het maar zeer de vraag of belastingheffing rechtvaardig is. Daarnaast speelt er nog iets anders. Het idee dat het "eerlijker" is om jaarlijkse waardestijgingen te belasten, klinkt logisch vanuit een academisch perspectief. Maar in de praktijk is beleggen grillig. De waarde kan het ene jaar stijgen en het volgende jaar net zo hard dalen. Het huidige voorstel belast die stijging meteen, terwijl verliesverrekening vaak beperkt of vertraagd is.

Dat betekent concreet: je kunt belasting betalen over winst die later volledig verdampt. Dat is geen eerlijk systeem — dat is een systeem met asymmetrisch risico voor de burger.

Internationaal zie je ook dat dit soort systemen veel kritiek krijgen. In Nederland is zelfs overwogen om het plan aan te passen na stevige tegenreacties van investeerders, bedrijven en politiek, juist omdat het belasten van ongerealiseerde winsten leidt tot liquiditeitsproblemen en mogelijk zelfs kapitaalvlucht.

Voor lange-termijnbeleggers zoals ik kan dit enorme gevolgen hebben. In het meest extreme scenario betekent dit dat je je portefeuille moet afbouwen, enkel om aan fiscale verplichtingen te voldoen. Daarmee straf je precies het gedrag dat je eigenlijk wilt stimuleren: verstandig investeren en vermogen opbouwen voor de toekomst.

Kortom, ik begrijp dat het huidige systeem aangepast moet worden en eerlijker moet worden. Maar deze oplossing slaat wat mij betreft volledig door. Belasting heffen op geld dat er nog niet is, botst met elk gevoel van redelijkheid én met de praktijk.

Ik hoop dan ook dat dit beleid nog kritisch wordt heroverwogen — want in de huidige vorm voelt het als een stap in de verkeerde richting.

*Er wordt vanuit mij geen reactie verwacht op deze email, enkel is dit een uiting van zorgen voor de toekomst van mijn gezin in Nederland.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e