

From: 5.1.2.e @home.nl
Date: Sunday, October 4, 2026, 11:34 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Novelle BOX 3 Vermogenswinstbelasting Box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @home.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht voorzitter en leden van de Eerste Kamer,

Naar aanleiding van de op 29 september 2026 aangekondigde novelle op de Wet werkelijk rendement box 3 wil ik graag aandacht vragen voor een praktisch en naar mijn mening nog onvoldoende besproken gevolg van de keuze voor een vermogenswinstbelasting.

Ik begrijp en onderschrijf de gedachte achter de wijziging dat belastingheffing over waardestijging in beginsel wordt uitgesteld totdat de vermogenswinst daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Daarmee wordt onder meer voorkomen dat een belastingplichtige aandelen moet verkopen om belasting over een nog niet gerealiseerde waardestijging te kunnen betalen.

Maar wat gebeurt er wanneer een belegger zijn belegging slechts vervangt door een andere belegging en dus helemaal geen geld aan zijn vermogen onttrekt?

Een eenvoudig voorbeeld.

De heer A bezit op 1 januari 2028 een effectenportefeuille van €100.000, verdeeld over tien verschillende ondernemingen. Hij bezit van iedere onderneming 100 aandelen met een waarde van €100 per aandeel.

In 2028 verkoopt hij 50 aandelen van onderneming 1. De fiscale beginwaarde daarvan bedraagt €5.000. Hij verkoopt deze aandelen voor €6.000.

Hij behaalt daarmee een gerealiseerde vermogenswinst van €1.000.

De volledige verkoopopbrengst van €6.000 gebruikt hij echter onmiddellijk om aandelen van onderneming 2 te kopen. Er wordt dus geen euro aan de effectenportefeuille onttrokken.

Voor zover ik de aangekondigde systematiek begrijp, wordt desondanks in 2028 een vermogenswinst van €1.000 geconstateerd.

In 2029 gebeurt iets vergelijkbaars. A verkoopt 50 aandelen van onderneming 3, met een fiscale verkrijgingsprijs/beginwaarde van €5.000, voor €5.300 en investeert de volledige €5.300 vervolgens in aandelen van onderneming 4.

Opnieuw wordt geen geld aan de portefeuille onttrokken, maar ontstaat wel een gerealiseerde vermogenswinst van €300.

Dit roept bij mij een principiële en praktische vraag op.

Is een vermogenswinst werkelijk "gerealiseerd" in de betekenis die aan het liquiditeitsargument ten grondslag ligt, wanneer de volledige verkoopopbrengst onmiddellijk wordt herbelegd?

De belegger heeft in het voorbeeld immers geen €1.000 respectievelijk €300 beschikbaar gekregen voor consumptie of voor het betalen van belasting. Zijn vermogen blijft volledig belegd. Om de belasting te betalen moet hij ander privévermogen gebruiken of alsnog een gedeelte van zijn beleggingen verkopen.

Daarmee lijkt een deel van het liquiditeitsprobleem dat met de vermogenswinstbelasting juist moet worden opgelost, te blijven bestaan.

Bij onroerende zaken kan het effect nog aanzienlijk groter zijn.

Denk bijvoorbeeld aan iemand die voor zijn pensioen enkele woningen als belegging bezit. Hij verkoopt een woning voor €500.000 waarvan de fiscale verkrijgingsprijs €350.000 bedraagt en gebruikt de volledige €500.000 voor de aankoop van een andere beleggingswoning.

Er is dan een vermogenswinst van €150.000 gerealiseerd, maar er is economisch geen €150.000 uit het beleggingsvermogen vrijgekomen. Het gehele bedrag van €500.000 is opnieuw geïnvesteerd.

Waarom zou in dergelijke situaties niet worden voorzien in een eenvoudige doorschuif- of herbeleggingsregeling?

De gedachte zou kunnen zijn dat de belastingclaim niet vervalt, maar wordt doorgeschoven naar de vervangende belegging. Bij het aandelenvoorbeeld wordt de €1.000 winst dan niet direct belast wanneer de volledige €6.000 wordt herbelegd. De latente belastingclaim blijft behouden doordat deze wordt verwerkt in de fiscale verkrijgingsprijs van de nieuwe belegging.

De overheid verliest daarmee de belastingclaim niet. Alleen het heffingsmoment wordt verschoven naar het moment waarop de belastingplichtige daadwerkelijk vermogen aan zijn beleggingen onttrekt.

Daarnaast vraag ik aandacht voor de administratieve gevolgen van de voorgestelde vermogenswinstbelasting.

Bij een effectenportefeuille vinden in de loop van tientallen jaren soms honderden of duizenden aan- en verkooptransacties plaats. Hoe wordt daarbij de verkrijgingsprijs vastgesteld? Wordt gewerkt met een gemiddelde verkrijgingsprijs per soort aandeel? Welke informatie moeten banken en brokers bewaren en aan de Belastingdienst doorgeven? En wat gebeurt er bij overboeking van effectenportefeuilles van de ene bank naar de andere?

Bij onroerende zaken lijkt het administratieve probleem eveneens aanzienlijk. Bij een woning die twintig of dertig jaar wordt aangehouden, moeten niet alleen de oorspronkelijke verkrijgingsprijs, maar mogelijk ook aankoopkosten, verbeteringskosten en andere mutaties jarenlang controleerbaar worden vastgelegd om uiteindelijk de fiscale vermogenswinst te kunnen bepalen.

Voor iemand met bijvoorbeeld drie beleggingswoningen die als pensioenvoorziening worden aangehouden, kan daardoor gedurende tientallen jaren een omvangrijke fiscale administratie noodzakelijk worden.

Ik zou u daarom willen vragen om bij de behandeling van de novelle in ieder geval de volgende vragen aan de regering voor te leggen:

1. Leidt verkoop en onmiddellijke herbelegging binnen een effectenportefeuille inderdaad tot directe heffing over de gerealiseerde vermogenswinst?
2. Is onderzocht of een doorschuif- of herbeleggingsfaciliteit mogelijk is wanneer de volledige verkoopopbrengst binnen box 3 wordt herbelegd?
3. Waarom zou belastingheffing niet kunnen worden uitgesteld totdat daadwerkelijk vermogen aan de beleggingsfeer wordt onttrokken?
4. Hoe wordt de verkrijgingsprijs bij effecten met vele aankoop- en verkoopmomenten administratief bijgehouden?
5. Welke gegevens moeten banken en andere financiële instellingen vanaf 2028 bewaren en aanleveren?
6. Hoe wordt voorkomen dat particuliere bezitters van enkele beleggingswoningen gedurende tientallen jaren een zeer omvangrijke administratie van verkrijgings-, verbeterings- en verkoopkosten moeten bijhouden?
7. Is bij de uitvoerbaarheidstoets van de novelle specifiek gekeken naar deze administratieve lasten voor burgers?

Naar mijn mening verdient dit aandacht voordat de novelle definitief wordt vastgesteld. De overstap van een vermogensaanwasbelasting naar een vermogenswinstbelasting lost een

belangrijk liquiditeitsprobleem op, maar de vraag is of dat doel volledig wordt bereikt wanneer iedere verkoop binnen een portefeuille onmiddellijk als belastbaar realisatiemoment geldt, ook als de volledige opbrengst wordt herbelegd.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Advieskantoor Somers-van der Rijt, Laurierveld 23, 5467 NJ Veghel
telefoon 5.1.2.e of 5.1.2.e email: 5.1.2.e [@advieskantoorsoomersvanderrijt.nl](mailto:5.1.2.e@advieskantoorsoomersvanderrijt.nl)
Kamer van Koophandel Oost-Brabant nummer 17133582