

12

Stemming Wet tijdelijke onderwijsvoorzieningen bij massale toestroom van ontheemden

Aan de orde is de stemming in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, Wet op het voortgezet onderwijs en Wet voortgezet onderwijs 2020 in verband met de inrichting van tijdelijke onderwijsvoorzieningen als gevolg van de massale toestroom van ontheemden als bedoeld in de Richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen (PbEU 2001, L212) (Wet tijdelijke onderwijsvoorzieningen bij massale toestroom van ontheemden) (36106).**

De voorzitter:

Vervolgens stemmen we over het wetsvoorstel 36106, Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, Wet op het voortgezet onderwijs en Wet voortgezet onderwijs 2020 in verband met de inrichting van tijdelijke onderwijsvoorzieningen als gevolg van de massale toestroom van ontheemden als bedoeld in de Richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen, kortweg de Wet tijdelijke onderwijsvoorzieningen bij massale toestroom van ontheemden. Wenst een van de leden een stemverklaring over het wetsvoorstel af te leggen?

De heer Ganzevoort namens GroenLinks.



De heer Ganzevoort (GroenLinks):

Voorzitter, dank. Ik had eigenlijk wel een debat hierover gewild, maar omwille van de tijd houd ik het bij een stemverklaring. Ik zal die niet al te lang maken. Het punt is dit. Het is een goed voorstel om voor met name de Oekraïense leerlingen het onderwijs mogelijk te maken, maar eigenlijk creëert het voorstel wel een rechtsongelijkheid, namelijk dat we dit voor andere leerlingen met een vluchtelingenstatus of in een vluchtelingensituatie niet doen. Die rechtsongelijkheid zal wel moeten worden aangepakt. Daar zou de regering meer aan moeten doen, om ook voor hen dit mogelijk te maken wat we nu voor de Oekraïense leerlingen mogelijk maken.

De voorzitter:

Dus u stemt ...?

De heer Ganzevoort (GroenLinks):

Voor.

De voorzitter:

Voor. Nou, dat is voor de mensen thuis wel even handig om te zeggen. Het is tenslotte een stemverklaring. Wenst een van de andere leden een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval.

We stemmen bij zitten en opstaan.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De voorzitter:

Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Er is een aantal verzoeken binnengekomen met betrekking tot de moties. Ik geef allereerst het woord aan de heer Janssen.

De heer Janssen (SP):

Voorzitter, dank u wel. Er zijn drie moties ingediend die betrekking hebben op de Omgevingswet. Een wat bijzondere motie is het verzoek om openbaarmaking van een passage die is weggelakt uit de beslisnota. Mijn verzoek zou zijn om eerst over die motie te stemmen, omdat wat er staat in die weggelakte passages eventueel van invloed zal zijn op besluitvorming over de andere moties. Dus het verzoek is om eerst over mijn motie te stemmen en pas daarna over de andere. Omdat we er ook kennis van moeten nemen als de motie wordt aangenomen, zou mijn praktische voorstel zijn om volgende week over de andere moties te stemmen die betrekking hebben op de Omgevingswet, zodat we ook met de fractie kunnen overleggen.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Janssen, dat is een duidelijk voorstel. Kan de Kamer zich hierin vinden? De heer Rietkerk wenst het woord.

De heer Rietkerk (CDA):

Dank u wel, voorzitter. Met begrip voor de inbreng van de heer Janssen kan ik me voorstellen dat we eerst kunnen stemmen over de motie-Janssen. Als die wordt aangenomen, zal het voorstel zijn om onverwijld te vragen om de ongelakte tekst in zijn geheel te overleggen, zo spoedig mogelijk. Als dat onverwijld gebeurt, zal het voorstel zijn om net voor of net na het avonddiner te stemmen over de overige twee moties.

De voorzitter:

Dank u wel. Dan kijk ik toch even naar de fractievoorzitters, of ik van u mag vernemen of u het voorstel van de heer Janssen, het meest verstrekkende voorstel, steunt. Wilt u dat bij de microfoon kort aangeven? Dan turven wij dat even, in plaats van dat wij over het voorstel stemmen bij zitten en opstaan.

De heer Rosenmöller (GroenLinks):

Voorzitter, de fractie van GroenLinks steunt het ordevoorstel van de heer Janssen.

De **voorzitter**:
Steun voor de heer Janssen. Dan de PVV.

Mevrouw **Faber-van de Klashorst** (PVV):
De PVV steunt het ordevoorstel van meneer Janssen.

De **voorzitter**:
Steun voor de heer Janssen.

De heer **Koffeman** (PvdD):
Steun voor het voorstel-Janssen.

Mevrouw **Nanninga** (Fractie-Nanninga):
Geen steun voor Janssen, wel steun voor het voorstel van Rietkerk.

De **voorzitter**:
De fractie-Nanninga steunt Rietkerk.

Mevrouw **Bredenoord** (D66):
De fractie van D66 steunt het ordevoorstel-Janssen.

De **voorzitter**:
D66 steunt Janssen.

Mevrouw **Mei Li Vos** (PvdA):
De PvdA steunt het voorstel van de heer Janssen.

De **voorzitter**:
De PvdA steunt Janssen.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
De 50PLUS-fractie steunt het voorstel-Janssen.

De **voorzitter**:
50PLUS steunt Janssen.

De heer **Otten** (Fractie-Otten):
De Fractie-Otten steunt het voorstel-Janssen, niet het voorstel-Rietkerk.

De **voorzitter**:
De Fractie-Otten steunt Janssen.

De heer **Raven** (OSF):
Steun voor voorstel-Janssen.

De **voorzitter**:
OSF steunt Janssen.

De heer **Dessing** (FVD):
Steun voor het voorstel-Rietkerk.

De **voorzitter**:
Forum voor Democratie steunt Rietkerk.

De heer **Frentrop** (Fractie-Frentrop):
Steun voor Janssen.

De **voorzitter**:
Fractie-Frentrop steunt Janssen.

De heer **Schalk** (SGP):
Voor de variatie, voorzitter: Rietkerk.

De **voorzitter**:
De SGP steunt Rietkerk.

Mevrouw **Jorritsma-Lebbink** (VVD):
Voorzitter, wij steunen het voorstel van de heer Rietkerk.

De **voorzitter**:
De VVD steunt Rietkerk.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie):
Rietkerk.

De **voorzitter**:
ChristenUnie: Rietkerk. En het CDA? Ik ben benieuwd.

De heer **Knapen** (CDA):
Steunt Rietkerk, ja.

De **voorzitter**:
Het CDA steunt Rietkerk.

Dan constateer ik dat er een meerderheid is om het voorstel van de heer Janssen te volgen en zijn motie nu als eerste in stemming te brengen en, ingeval die motie wordt aangenomen, volgende week over de motie 33118, 34986, letters DZ, van het lid Rietkerk te stemmen. Dat klopt toch, meneer Janssen? Dat was uw voorstel.

De heer **Janssen** (SP):
Voorzitter. Mijn voorstel was inderdaad om nu over mijn motie te stemmen en volgende week over de overige moties, zodat wij vandaag — of wanneer het de minister uitkomt, maar ik hoop vandaag — de integrale, ongelakte beslisnota kunnen krijgen en dat we daar nog met onze fracties over kunnen spreken.

De voorzitter:

Dat is helder, en dat heeft dus ook een meerderheid van stemmen. Meneer Rietkerk.

De heer Rietkerk (CDA):

Dan is het interessant om even de meerderheid te tellen, om dan vervolgens tot de conclusie te komen wat die meerderheid is.

De voorzitter:

Het zijn 40 stemmen voor Janssen en 35 voor het voorstel van de heer Rietkerk. Ik constateer onenigheid hierover.

Daarom gaan we nu stemmen bij zitten en opstaan. Willen de leden die voor het voorstel van de heer Janssen zijn, gaan staan?

Vóór het voorstel van de heer Janssen hebben gestemd de fracties van de OSF, de PvdA, GroenLinks, D66, de SP, de PvdD, Fractie-Otten, de PVV, 50PLUS en Fractie-Frentrop, en daartegen Fractie-Nanninga, de SGP, de ChristenUnie, het CDA, de VVD en FVD, zodat 40 leden voor en 35 tegen het voorstel van de heer Janssen hebben gestemd. Dat is daarmee aanvaard.

Dan geef ik het woord aan de heer Otten, die het woord gevraagd heeft over zijn motie.

De heer Otten (Fractie-Otten):

Voorzitter. Onze motie over stoppen invoering van de Omgevingswet willen we aanhouden, indachtig de stemming over de motie-Janssen. Dat betreft de motie 34986, letter DY — DY van Dilan Yeşilgöz. Dat is dus de motie 34986, Dilan Yeşilgöz.

De voorzitter:

Op verzoek van de heer Otten stel ik voor zijn motie (33118, 34986, letter DY) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik het woord aan de heer Van Rooijen.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. De fractie van 50PLUS vraagt uitstel van de stemming over de motie 35788, letter Z van zon, over een andere dekking voor de koppeling van de AOW aan de extra verhoging van het minimumloon.

De voorzitter:

Dank u wel, meneer Van Rooijen.

Op verzoek van de heer Van Rooijen stel ik voor zijn motie (35788, letter Z) aan te houden.

Daartoe wordt besloten.

De voorzitter:

Deze motie wordt van de stemmingslijst afgevoerd. Ik constateer dat de motie 33118, 34986, letters DZ, van het lid-Rietkerk c.s. ook van de stemmingslijst is afgevoerd. Daar wordt volgende week over gestemd.