

Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Raad van Bestuur van het Ruwaard van Putten ziekenhuis
T.a.v. de heer ir. G.J. van Zoelen, voorzitter
Postbus 777
3200GA SPIJKENISSE
AANGETEKEND EN PER EMAIL VERZONDEN

St. Jacobsstraat 16
3511 BS Utrecht
Postbus 2680
3500 GR Utrecht
T 030 233 87 87
F 030 232 19 12
www.igz.nl

Bijlagen

2

Uw kenmerk

-

Uw brief

-

Datum 21 november 2012
Onderwerp Bevel ex artikel 8, vierde lid, Kwaliteitswet zorginstellingen

Geachte heer Van Zoelen,

Bij brief van 19 november 2012 heeft de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) uw raad van bestuur geïnformeerd over haar voornemen tot het geven van een bevel ex artikel 8, vierde lid, Kwaliteitswet zorginstellingen. Met deze brief geeft de inspectie gevolg aan haar voornemen en geeft zij uw raad van bestuur een bevel op grond van artikel 8, vierde lid, Kwaliteitswet zorginstellingen.

Dit bevel houdt in dat de tot uw instelling toegelaten cardioloog dr. R.R. Sankatsing met onmiddellijke ingang geen zorg meer mag verlenen binnen uw instelling.

Zienswijze

Met het oog op een zorgvuldige besluitvorming en met toepassing van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), heb ik u de gelegenheid geboden een zienswijze te geven over het voornemen van de inspectie. Van deze mogelijkheid heeft u schriftelijk gebruik gemaakt met uw brief van 20 november 2012. U geeft in uw brief aan dat u als raad van bestuur thans niet over het instrumentarium beschikt om de tot het ziekenhuis toegelaten cardiologen met onmiddellijke ingang te verbieden nog enige cardiologische zorg in het ziekenhuis te verlenen. In uw brief vraagt u aandacht voor de speciale positie van dr. R.R. Sankatsing. Daarbij verwijst u naar een – niet bij de inspectie bekende – brief van dr. Sankatsing d.d. 19 november 2012 waarin hij zich op het standpunt zou hebben gesteld dat hij pas in december 2011 als cardioloog bij de maatschap cardiologie is aangesloten en geen bemoeienis heeft gehad met de verwikkelingen in 2010 (en 2011). Uit deze brief kan volgens u worden afgeleid dat dr. Sankatsing heeft geconstateerd "dat bepaalde zaken binnen Cardiologie niet gingen zoals de huidige protocollen voorschrijven".

De door u ingebrachte zienswijze geeft de inspectie geen aanleiding om van het bevel af te zien.

Bevindingen

Datum

De inspectie heeft in het kader van haar toezichthoudende taak op 26 september 2012 een onaangekondigd bezoek gebracht aan uw instelling. Tijdens dat bezoek heeft de inspectie gesproken met cardioloog Sankatsing. Uit dit gesprek bleek het navolgende:

- Binnen de vakgroep cardiologie vindt onvoldoende evaluatie van zorguitkomsten plaats.
- Er is geen zicht op en inzicht in de uitkomsten en eventuele verbeteracties naar aanleiding van de laatste kwaliteitsvisitatie.
- De complicatieregistratie is onvolledig en daarmee onvoldoende en een multidisciplinaire, gestructureerde volledige complicatiebespreking ontbreekt waardoor niet geleerd kan worden van eventuele vermijdbare fouten.
- De verantwoordelijkheidstoedeling binnen de vakgroep cardiologie ontbreekt als het gaat over patiëntbesprekingen, patiëntoverdrachten en dienstverantwoordelijkheden.
- Patiëntoverdrachtsmomenten aan het eind van de dag zijn niet gestructureerd. De cardioloog draagt eventuele "zorgpatiënten" niet over aan de dienstdoende arts-assistent van de avond/nacht.
- De reisafstand van de cardioloog die dienst doet vanuit het IJsselland ziekenhuis bedraagt, zonder vertragende verkeersomstandigheden, minimaal 30 minuten.
- De protocollen uit uw ziekenhuis en het IJsselland ziekenhuis stemmen niet geheel overeen, hetgeen het beleid ook nog eens onduidelijk maakt. Er is hier daarmee sprake van een extra risico voor de patiëntveiligheid.
- Hoewel onderzoeksuitslagen kunnen worden uitgewisseld, komt de cardioloog slechts in het ziekenhuis bij reanimatie. Een patiënt met een myocardinfarct wordt vaak niet door de cardioloog zelf gezien maar, na overleg met de cardioloog, door de arts-assistent overgeplaatst naar een ander ziekenhuis als dat nodig is.
- De communicatie naar extern (de huisarts) is onvoldoende bij de vakgroep cardiologie omdat statussen na ontslag van de patiënt te lang blijven liggen en daarbij vaak essentiële informatie over de patiënt ontbreekt.
- Het hoofdbehandelaarschap wordt niet nageleefd waardoor de regievoering over de zorg onduidelijk is, hetgeen onvoldoende borging van kwaliteit en veiligheid impliceert.

Naar aanleiding van deze inspectiebezoeken heeft de inspectie ten aanzien van de vakgroep cardiologie geconcludeerd dat deze getoetst diende te worden op organisatie, werkwijze en deskundigheid en daarvoor voor 15 november 2012 een plan van aanpak aan de inspectie voor te leggen.

Op 12 november 2012 heeft de inspectie een aangekondigd bezoek gebracht aan uw instelling. Tijdens dit bezoek heeft het ziekenhuis aan de inspectie een rapport overhandigd van een externe onderzoeksbureau. Dit bureau was door u – naar aanleiding van afwijkende HSMR cijfers - verzocht onderzoek te doen naar de dossiers van 54 specifiek geselecteerde in 2010 overleden patiënten.

De inspectie heeft bij een eerste beoordeling van de aan voornoemd onderzoeksrapport ten grondslag liggende 51 patiëntendossiers ("quick scan")

geconcludeerd dat er op dit moment geen reden is te twijfelen aan belangrijke alarmerende constatering van voormeld onderzoeksbureau betreffende vraagstukken van patiëntveiligheid, te weten:

Datum

- bij een aanmerkelijk aantal patiënten uit de onderzoeksgroep is zowel vóór, tijdens als na de behandeling niet lege artis gehandeld;
- bij een groot aantal van deze patiënten zijn als gevolg van tekortkomingen in de behandeling een groot aantal mogelijk vermijdbare adverse events opgetreden.
- onzorgvuldigheden in de prognosestelling en de wijze van handelen rond het levenseinde.

Op 16 november 2012 heeft u in een telefonisch overleg met de inspectie aangegeven dat er grote problemen ontstaan ten gevolge van de beperking van de cardiologische opnamecapaciteit in het gebied waar uw instelling de zorg verleent. Dit wordt door u schriftelijk bevestigd in voormelde brief van 20 november 2012.

Huidige stand van zaken

Het onderzoek van voormeld onderzoeksbureau heeft ertoe geleid dat uw raad van bestuur inmiddels de klinische afdeling cardiologie heeft gesloten en de klinische consultfunctie heeft overgedragen aan waarnemend cardiologen.

De tot uw instelling toegelaten cardiologen verlenen – na voormelde sluiting van de klinische afdeling cardiologie op 13 november j.l. – tot op heden nog steeds poliklinische cardiologische zorg in uw instelling.

U heeft de inspectie laten weten dat de waarnemend cardiologen de verantwoordelijkheid voor de cardiologische patiëntenzorg in uw ziekenhuis niet kunnen nemen zolang de tot uw ziekenhuis toegelaten cardiologen nog werkzaam zijn binnen het ziekenhuis.

Conclusie

De conclusie van de inspectie luidt dat uw raad van bestuur, gelet op bovenstaande constatering op het gebied van de cardiologische zorg die een acuut en ernstig gevaar inhouden voor de patiëntveiligheid, artikelen 2,3, en 4 van de Kwaliteitswet zorginstellingen niet, dan wel in onvoldoende mate, naleeft.

De inspectie acht de bovenstaande tekortkomingen dermate acuut, ernstig, omvangrijk en structureel van aard dat zij geen andere mogelijkheid ziet de patiëntenzorg voldoende te waarborgen dan door te bewerkstelligen dat de tot uw instelling toegelaten cardioloog dr. R.R. Sankatsing niet langer binnen uw instelling patiëntenzorg verleent.

Bevel ex artikel 8, vierde lid, Kwaliteitswet zorginstellingen

Op grond van de bovenstaande bevindingen en het risico dat dit met zich meebrengt voor de veiligheid van de patiëntenzorg heb ik besloten uw raad van bestuur, conform artikel 8, vierde lid, van de Kwaliteitswet zorginstellingen, te bevelen dat de tot uw instelling toegelaten cardioloog dr. R.R. Sankatsing met

onmiddellijke ingang geen zorg meer mag verlenen binnen uw instelling. Dit betekent dat deze cardioloog geen patiënten meer mag behandelen noch op andere wijze zorg mag verlenen binnen uw instelling.

Datum

Het bevel gaat op 21 november 2012 in om 16.00 uur voor de duur van zeven dagen. Zo nodig kan het bevel door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport worden verlengd. Een verzoek daartoe zal door de inspectie direct na het opleggen van het bevel aan de Minister worden voorgelegd. Indien u geen gehoor geeft aan het bevel, kan bestuursdwang worden toegepast, dan wel een dwangsom worden opgelegd.

Overeenkomstig het actieve openbaarmakingbeleid van de inspectie wordt de inhoud van dit bevel met inachtneming van de wettelijke normen actief openbaar gemaakt.

Ik ga er van uit u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u een toelichting op dit besluit wenst, dan kunt u contact opnemen met mevrouw drs. P.M. Sleeuwenhoek onder telefoonnummer 088-1205000

Hoogachtend,

Mevrouw drs. P.M. Sleeuwenhoek,
Senior inspecteur

Datum

Bezwaar

U kunt tegen dit besluit bezwaar maken door het indienen van een bezwaarschrift. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag. Gelieve duidelijk te vermelden dat het een bezwaarschrift is. De termijn waarbinnen het bezwaarschrift kan worden ingediend bedraagt zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift dient te zijn ondertekend en ten minste te bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de grond(en) van het bezwaar.

Het niet voldoen aan deze eisen kan leiden tot niet-ontvankelijkheid van het bezwaarschrift.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heft de werking van het bevel niet op. Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u ook een voorlopige voorziening aanvragen waarmee mogelijk de werking van het bevel kan worden opgeschort. Indien, gelet op de betrokken belangen, onverwijlde spoed dat vereist, dan kunt u de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank van het arrondissement waarbinnen u gerechtigd bent beroep in te stellen, verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Bij het verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven.

Voor de regio-indeling en de adressen van de rechtbanken verwijs ik naar de volgende website:

<http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx>