GRIFFIE EERSTE KAMER
NR. 157642.07
RUB.
DATUM 15. JUN 2016
KOPIE
VERW. V23

KBvG
KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Aan de Vaste Kamercommissie voor Veiligheid en Justitie van de Eerste kamer

Den Haag, 13 juni 2016

Betreft: inbreng KEI

Geachte dames en heren,

Wij danken u voor de gelegenheid om aan het rondetafelgesprek inzake KEI van 7 juni 2016 deel te hebben kunnen nemen. Uw bemoeienis met het dossier KEI doet recht aan de importantie van het dossier, met name ook voor de praktijk van de gerechtsdeurwaarders.

Wij maken vanuit onze expertise graag gebruik van de mogelijkheid nog enkele knelpunten onder uw aandacht te brengen.

Artikel 112 lid 5 (ontwerp)
Dit artikel geeft de gerechtsdeurwaarder de mogelijkheid tot aanpassing van de procesinleiding en het oproepingsbericht. De werking van dit artikel is naar de mening van de KBvG ten onrechte beperkt tot lid 2 van artikel 112. In de praktijk zal ook in geval van indiening door de procesadvocaat gevolgd door een verzoek tot betekening een behoefte tot herstel zijn. De KBvG dringt er op aan dat deze omissie in de wet te zijner tijd wordt hersteld.
In het informele overleg van 7 juni 2016 is er door de NOvA op aangedrongen dat ook niet-advocaten (medewerkers)toegang krijgen tot het digitale dossier. Vooral bij de toepassing van dit artikel is een toegang (na autorisatie van de advocaat) ook voor de gerechtsdeurwaarder geboden.

Artikel 113 Rv (ontwerp)
In de wet en de memorie van toelichting is geen termijn gekoppeld aan 'onverwijld'. Het heeft de voorkeur van de KBvG om alsnog een termijn te definiëren en deze, gelet op werkbaarheid en ter voorkoming van onnodige betaling van griffierecht, op minimaal vijf werkdagen (dus geen kalenderdagen) te stellen. Voor de praktijk is het veel werkbaarder als de termijn vijf dagen voor de uiterlijke verschijndatum is.

Artikel 125 Rv (ontwerp)
Tijdens de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel is tot nu toe geen aandacht geweest voor verjaring. In een publicatie in het *Tijdschrift voor Civiele Rechtspleging* wijzen Teuben en Jansen er terecht op dat in de memorie van toelichting bij het inmiddels door de Tweede Kamer aangenomen wetsvoorstel ten onrechte wordt gesteld dat indiening van de procesinleiding geen stuitende werking heeft (zie K. Teuben & K.J.O. Jansen, 'Het Wetsvoorstel vereenvoudiging en digitalisering procesrecht: kanttekeningen vanuit de praktijk', *TCR* 2015-2, p. 6). Indiening van de procesinleiding maakt de zaak op grond van artikel 125 Rv (nieuw) aanhangig. Aan de indiening kent artikel 3:316 lid 1 BW vervolgens stuitende werking toe. Het verdient in de ogen van de KBvG aanbeveling om de memorie van toelichting op dit punt aan te passen.

Overigens blijft de KBvG van mening dat het een omissie is dat de betekening ex artikel 113 Rv geen aanhangigheid oplevert.

Artikel 143 (ontwerp)
Verzet wordt ingesteld (artikel 143 leden 1 en 2) door betekening van een oproepingsbericht bij exploot. Dat exploot moet de gronden inhouden (147 Rv), eventueel een tegenvordering en andere incidenten die voor alle weren moeten worden opgeworpen. Het is voor de KBvG niet voldoende duidelijk of artikel 125 (ontwerp) dat ziet op de aanhangigheid ook hier van toepassing is en dus terstond indiening plaats moet vinden als het verzetexploot op de laatste dag wordt betekend. Meer concreet: is het verzet tijdig ingesteld als het verzetexploot op de laatste dag van de verzettermijn wordt betekend en de upload een of twee dagen later plaatsvindt ?

Hoogachtend,
Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders
Jeroen Nijenhuis, bestuurslid, portefeuille Vakbekwaamheid