



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. De heer dr. R.H.A. Plasterk
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Inlichtingen bij M. Slooff
Datum 8 september 2015
Ons kenmerk 2015-130
Uw kenmerk 2015-0000224398

Onderwerp: Conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Paspoortwet inzake vermissingen

Geachte minister,

Graag gaan wij, de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken (NVVB), in op uw verzoek te reageren ten aanzien van het conceptwetsvoorstel tot 'wijziging van de Paspoortwet in verband met het vervallen van de verplichting een proces-verbaal bij de politie op te maken over een vermist reisdocument en enkele andere wijzigingen'. Naast onze algemene bevindingen en adviezen vindt u in de bijlage een specificatie per onderdeel.

Na het lezen van het conceptwetsvoorstel valt ons vooral de verklaring van vermissing (of in de toekomst 'melding') op. Uit de memorie van toelichting blijkt dat er een andere focus bestaat ten aanzien van dit proces. Uit uw tekst blijkt dat lastenverlichting voor zowel burgers als de politie het voornaamste is. Gemeenten zien het opnemen van een verklaring als een middel ter voorkoming van misbruik en het tegengaan van identiteitsfraude. Met het doorvoeren van deze wijziging is voor ons onduidelijk wat nu prioriteit heeft. Lastenverlichting van burgers en politie of de aanpak van fraude.

Verder scheidt de memorie van toelichting verwarring over een aantal onderwerpen. We zouden graag zien dat hierover meer toelichting wordt gegeven. Hieronder lichten wij onze punten zo goed mogelijk toe:

- U geeft aan dat de vrijgekomen capaciteit bij de politie benut kan worden voor andere taken waaronder het doen van onderzoek in gevallen waarin er bij de uitgevende autoriteiten vermoedens voor misbruik bestonden terwijl u ook stelt dat gebleken is dat de politie slechts in een zeer gering aantal gevallen onderzoek kon doen naar vermoedens van misbruik. We vernemen graag van u hoeveel van de vrijgekomen capaciteit gereserveerd wordt voor dit soort onderzoeken.
- Het voor ons niet duidelijk waarom het geoorloofd is dat een proces waar tot nu toe minimaal 30 minuten aan is besteed te reduceren is tot een digitale melding en het opmaken van een verklaring van vermissing van drie minuten. Zeker als u aangeeft dat de uitgevende instantie beter in staat is te toetsen aan de fraude-indicatoren dan de politie. In de praktijk blijkt dat baliemedewerkers veel tijd kwijt zijn met het achterhalen van de omstandigheden die gepaard gaan met de vermissing. Als een gedegen onderzoek moet plaatsvinden lijkt drie minuten niet toereikend. Wij ontvangen dan ook graag een onderbouwing waaruit blijkt hoe deze berekeningen tot stand is gekomen.

In het kader van de uitvoerbaarheid van deze wijziging stellen wij dat het noodzakelijk is dat er gebruik wordt gemaakt van (al dan niet beschikbare) landelijke voorzieningen welke op eenvoudige wijze raadpleegbaar zijn voor gemeenten. Dit om te voorkomen dat gemeenten individueel bijvoorbeeld een e-formulier en/ of koppeling met eigen systemen moet ontwikkelen. Door gebruik van een landelijke voorziening wordt tevens voorkomen dat de verantwoordelijkheden en bevoegdheden verspreid zijn wanneer een dergelijke voorziening niet werkt.



Tot slot adviseren wij u om in overleg met de NVVB een werkbaar proces met bijbehorende verantwoordelijkheden en bevoegdheden te beschrijven. Het is voor gemeenten namelijk van groot belang bijvoorbeeld te weten:

- Of gemeenten de inhoud van de melding nog mogen controleren op juistheid
- Of gemeenten de burger nog een verklaring van vermissing mogen laten afleggen als de melding niet voldoende is ingevuld
- Of de melding een start van een fraude onderzoek is of de aanvraag van een reisdocument

Wij gaan ervan uit dat wij met bovenstaande reactie onze aandachtspunten goed hebben toegelicht. Mocht dit toch vragen oproepen, dan zijn wij graag bereid om deze persoonlijk te beantwoorden.

Hoogachtend,
Het bestuur van de Nederlandse Vereniging voor Burgerzaken

Simon Rijdsijk

Documentbeheer

**EINDE
DOCUMENT**

V