Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
2078101

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 2 juni 2017
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 2 mei 2016, ontvangen op 17 mei 2016, heeft u, namens uw cliënten de heer [redacted] met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een aantal bestuurlijke dossiers betreffende [redacted] M. Ph. Van S[redacted] en mevrouw J. van B

In dit verzoek heeft u – kort weergegeven – gevraagd om alle documenten met betrekking tot [redacted] die zijn gewisseld tussen leden van het College van procureurs-generaal en medewerkers van het College, functionele autoriteiten en/of de parketleiding, hoofd- en zaaksofficieren van het Functioneel Parket, het Landelijk Parket, de Rijksrecherche en de arrondissementsparketten Amsterdam en Midden-Nederland en medewerkers van deze parketten, de ministers en staatssecretarissen van Veiligheid en Justitie en hun medewerkers, het Kabinet van Z.M. de Koning en zijn medewerkers, journalisten en vertegenwoordigers van de pers, de ex-vrouw van een van [redacted] en haar vertegenwoordigers en derden die informatie hebben verstrekt aan genoemde betrokkenen. U verzoekt om informatie over de periode van 1 januari 2010 tot en met 30 mei 2016.

De beantwoording van het Wob-verzoek heeft langer geduurd dan ik wenselijk acht, ik bied u daarvoor mijn verontschuldigingen aan.

1. Correspondentie en gemaakte afspraken
Het College heeft bij brief van 6 mei 2016, kenmerk PaG/BJZ/49310, de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Tevens heeft het College in die brief de beslistermijn opgeschort, in verband met het bij die brief gedane verzoek om - onder meer- instemming met openbaarmaking van gegevens die zien op de persoonlijke levenssfeer van [redacted]

In uw brief van 20 mei 2016 aan het College heeft u [redacted]

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

In uw brief van 20 mei 2016 aan het College heeft u namens [redacted] toestemming gegeven voor de openbaarmaking van hun persoonsgegevens, onder de voorwaarde dat bij publicatie van het Wob-besluit "alle adressen [redacted] en eventuele andere (dergelijke) privacygevoelige informatie" onleesbaar worden gemaakt.
Tevens heeft u in die brief aangegeven dat alle correspondentie tussen de diverse instanties en [redacted] zelf dan wel tussen u en de diverse instanties niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen nu u hier zelf reeds over beschikt.
Tot slot heeft u aangegeven dat het [redacted] gaat om openbaarmaking van alle documenten, ongeacht of elk document heeft geleid of heeft kunnen leiden tot (concept)besluiten die hen betreffen.

Vervolgens heeft het College u, bij brief van 2 juni 2016, kenmerk PaG/BJZ/49380, gemeld dat per 20 mei 2016 de beslistermijn weer is aangevangen. In deze brief heeft het College de termijn om op uw verzoek te beslissen, vanaf de oorspronkelijke beslisdatum van 17 juni 2016, conform artikel 6 van de Wob, met vier weken verlengd.

Bij brief van 2 juni 2016, kenmerk 768643, heb ik aangegeven dat ik een afzonderlijk besluit zal nemen ten aanzien van de documenten die bij mijn ministerie berusten en heb ik de beslistermijn verlengd. Het Openbaar Ministerie besluit namens mij over de documenten die bij het Openbaar Ministerie berusten.

Bij e-mailbericht van 8 november jl. is aan u bevestiging van de instemming met het verstrekken van gegevens over de persoonlijke levenssfeer van [redacted] gevraagd. In een mail van 18 november 2016 heeft u aangegeven akkoord te gaan "met een openbaarmaking van eerdere justitiële informatie, doch uitdrukkelijk niet met openbaarmaking van justitiële informatie in een bepaalde door u omschreven zaak. De Wob kent echter in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d reeds een bijzondere bescherming toe aan bijzondere persoonsgegevens, waaronder strafrechtelijke en justitiële gegevens. Omdat aldus onduidelijk bleef of u instemde met het openbaar maken van overige gegevens over de persoonlijke levenssfeer van [redacted] (als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob) is telefonisch contact met u opgenomen. Op 27 januari jl. heeft u namens [redacted] telefonisch ingestemd met de openbaarmaking van stukken die dergelijke gegevens over de persoonlijke levenssfeer van uw [redacted] bevatten.

2. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage I.

3. Inventarisatie documenten

Met betrekking tot de periode waar uw verzoek op ziet wil ik u er op wijzen dat uw verzoek door mij is ontvangen op 3 mei 2016. Een Wob-verzoek kan uitsluitend betrekking hebben op documenten van vóór de ontvangst van het Wob-verzoek. Derhalve heb ik bij de behandeling van uw verzoek de datum van ontvangst, als einddatum aangehouden.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

Op basis van uw verzoek zijn bij het bestuursdepartement van mijn ministerie 94 documenten aangetroffen.[1] Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst, die als bijlage II bij dit besluit is gevoegd.

Toelichting bij de inventarislijst
De aangetroffen e-mailberichten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. Voor zover in de e-mailberichten een bijlage wordt genoemd die niet separaat op de inventarislijst voorkomt bij die betreffende e-mail, betekent dit dat dit document al bij een ander document wordt genoemd, ofwel dat u reeds de beschikking heeft over de betreffende bijlage en deze daarom buiten de reikwijdte van het verzoek valt.

Voorts zijn in de inventarislijst verscheidene e-mailberichten die een conversatie bevatten, en elkaar daarom opvolgen, onder één nummer op de inventarislijst opgenomen (bijvoorbeeld nummer 45).

In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

4. Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, gedeeltelijk openbaar te maken. De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met de nummers 39, 40, 65a, 80, 85a, 85b en 85c, 88a, 89, 90, 91, 92 en 93 zal niet openbaar gemaakt worden. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen', van dit besluit.

De documenten met de nummers: 1, 12, 13 en 14, 85d, 88a zijn reeds openbaar. Documenten die reeds openbaar zijn vallen niet onder de reikwijdte van de Wob.

5. Overwegingen
5.1 De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten en e-maildocumenten met respectievelijk de nummers: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 9a, 9b, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 19a, 20, 21, 22, 23, 25, 26,27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 47a, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 60a, 61, 62, 62a, 63, 64, 65, 65a, 66, 67, 68 , 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81 , 82, 83, 84, 85, 85a, 85b, 85c, 86, 88, 90, 91, 92, 93, 94 staan persoonsgegevens, zoals namen en contactgegevens van ambtenaren van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd.

[1] Volledigheidshalve merk ik op dat ik over de door u specifiek omschreven zaak, ten aanzien waarvan u niet heeft ingestemd met openbaarmaking van stukken met justitiële informatie, niet over informatie beschik.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.
Dit ligt anders indien het openbaar maken van namen van de ambtenaren betreft. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ten slotte betreft het geen ambtenaren die een functie vervullen waarbij zij regelmatig in de openbaarheid treden. Daarom vind ik hier het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar.

Nu u namens [redacted] heeft ingestemd met openbaarmaking van gegevens over de persoonlijke levenssfeer van [redacted] (zoals hiervoor weergegeven onder "Correspondentie en gemaakte afspraken") , maak ik deze gegevens openbaar.

5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

In de documenten met respectievelijk de nummers: 2, 3, 8, 9, 9a, 9b, 11, 17, 20, 33, 34, 37, 38, 39, 40, 45, 46, 47, 47a, 48, 49, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 60a, 71, 74, 75, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, , 86, 88a, 89, 90, 91, 92, 93 gaat het om opvattingen of adviezen van de betreffende ambtenaar aan zijn of haar politiek of ambtelijk leidinggevende over diverse procedurele aspecten in (klacht)zaken van [redacted], zoals de samenstelling van de hoorcommissie, te voeren

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

gesprekken, de verhouding tussen de minister en het OM, ondertekeningsvragen en enkele inhoudelijke aspecten. Daarover verstrek ik derhalve geen informatie.

De documenten met de nummers 65a, 85a, 85b en 85c betreffen ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Deze berichten bevatten opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies welke hebben te gelden als persoonlijke beleidsopvattingen in stukken van intern beraad binnen het ministerie van Veiligheid en Justitie waaronder het Openbaar Ministerie.

De documenten onder 85a, 85b, 85c, 89 en 90 bevatten ook feitelijke informatie. De feitelijke informatie in deze documenten, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, is echter op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten.
Het artikel 11 van de Wob staat er dan ook aan in de weg dat ik de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee onlosmakelijk vervlochten feitelijke informatie openbaar maak. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

5.3. Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de ambtsberichten opgenomen met nummers 65a, 85a, 85b, 85cwelger ik ook op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Openbaarmaking van deze documenten zou kunnen leiden tot onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Het (publieke) belang van openbaarmaking weegt daar mijns inziens niet tegenop.

Het Openbaar Ministerie moet mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid kunnen informeren. Tevens moet het College van procureurs-generaal met mij in vertrouwen van gedachten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. Ik wijs daarbij op de uitspraak van de ABRvS van 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het OM en de minister van Veiligheid en Justitie is onderkend.

Openbaarmaking van deze documenten zou het reële risico met zich meebrengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het Openbaar Ministerie in het geding komt. Het is aan mij om in het belang van het optimale functioneren van het ministerie deze schriftelijke communicatiestroom tegen elke belemmering te beschermen. Door openbaarmaking van deze ambtsberichten zou het aanmerkelijk risico ontstaan dat het Openbaar Ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk te informeren en zich wellicht genoodzaakt zal zien om mij alleen mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie niet aanvaarden.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

Gelet op het voorgaande, zou openbaarmaking van de documenten 65a, 85a, 85b en 85c leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie en het Openbaar Ministerie.

Openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten met de nummers 8 en 85 zou naar mijn oordeel eveneens leiden tot onevenredige benadeling van mij als minister van Veiligheid en Justitie en van mijn ministerie.

De documenten met de nummers 8 en 85 betreffen namelijk nota's die deels informatie bevatten die afkomstig is uit de hiervoor genoemde ambtsberichten van het College van procureurs-generaal aan mij. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob staat daarom aan openbaarmaking in de weg. Het openbaar maken van deze passages zou de hiervoor gegeven redengeving ten aanzien van de weigering van de ambtsberichten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g en daarmee het vertrouwelijk karakter van de ambtsberichten immers illusoir maken.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het Openbaar Ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie en dus het voorkomen van onevenredige benadeling van mijn ministerie, acht ik hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking.

5.4 De belangen van opsporing en vervolging
Voorts weiger ik de openbaarmaking van de ambtsberichten met nummer 85a en 85 b en de nota met nummer 85 op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob. De belangen van opsporing en vervolging wegen zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Openbaarmaking van deze stukken kan de lopende strafzaak schaden. De ambtsberichten bevatten informatie over een strafzaak die onder de rechter is. In de nota zijn passsages uit die ambtsberichten overgenomen. Informatie over het verloop van de strafzaak, de beslissingen van de officieren van justitie in het opsporingsonderzoek en ten aanzien van de vervolging, de bepaling van standpunten van het OM en de juridische analyse van het OM dient het OM te delen met de verdachte en de rechter volgens de regels gesteld in het Wetboek van Strafvordering. Het openbaar maken van die informatie op grond van de Wob zou de opsporing en vervolging kunnen frustreren en het strafproces kunnen schaden, doordat informatie publiek wordt gemaakt buiten de daarvoor gestelde kaders.

5.5 Overig
Na toepassing van de genoemde uitzonderingsgronden blijft in de documenten 39 89 slechts informatie over als de aanhef en een (openbare) geciteerde passage uit de memorie van toelichting bij de Algemene wet bestuursrecht (document 39), respectievelijk een weergave van de door de Tweede Kamer aan mij gestelde vragen (document 89).
Voorts blijft na toepassing van de genoemde uitzonderingsgronden in de documenten 40, 80, 88a, 89, 90, 91, 92 en 93 geen informatie over die ziet op de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek betrekking op heeft.
Om deze reden worden de genoemde documenten niet verstrekt.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

6. Wijze van openbaarmaking
De documenten en e-mailberichten welke ik openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie aan. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Uit een oogpunt van dienstverlening verstrek ik u deze documenten niettemin bij de openbaar te maken stukken.

7. Codering in de openbaar te maken documenten
In de openbaar te maken documenten treft u bij de geweigerde en onleesbaar gemaakte passages in de kadertjes telkens een letter aan, A, B, C of D.
De letter A staat voor toepassing van art. 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (persoonlijke levenssfeer), de letter B voor toepassing van art. 11, eerste lid, van de Wob (persoonlijke beleidsopvatting in een stuk van intern beraad), de letter C voor de toepassing van art. 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (onevenredige benadeling) en de letter D voor toepassing van art. 10, tweede lid, aanhef en onder c van de Wob (de belangen van opsporing en vervolging) .

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

J.G. Vegter
directeur-generaal Rechtshandhaving en Rechtspleging

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, ter attentie van de directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
DJOA

Datum
2 juni 2017

Ons kenmerk

BIJLAGE I

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder;

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;

b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;

c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;

d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;

e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;

f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;

g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;

i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of

2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;

b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel Ia, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;

c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieuinformatie
betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieuinformatie
uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.