Kansspelautoriteit

> Retouradres Postbus 298 2501 CG Den Haag

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Kansspelautoriteit
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag
Postbus 298
2501 CG Den Haag
www.kansspelautoriteit.nl
Contactpersoon
T 070 302 13 00
F 070 302 13 99
info@kansspelautoriteit.nl

Ons kenmerk
01.004.971

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Datum 31 maart 2017
Onderwerp Brief met inbreng voor wet- en regelgeving en beleid

Zeer geachte heer Dijkhoff,

Zoals u weet streef ik als toezichthouder – met u - drie publieke doelen na: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het tegengaan van illegaliteit en criminaliteit. Die maatschappelijke opdracht wordt in deze periode van verschillende transities binnen de Nederlandse kansspelmarkt van nog groter belang.

Om die doelen te realiseren, is samenwerking tussen het Ministerie van Veiligheid en Justitie en de Kansspelautoriteit van het grootste belang. Die samenwerking kan onder andere vorm krijgen door gezamenlijk te bezien of er aandachtspunten zijn die invloed hebben op het realiseren van de genoemde publieke doelen.

Vanuit die gedachte leg ik u, op basis van art 7b. van het in 2016 overeengekomen Relatiestatuut, - aanvullend op onze bestuurlijke overleggen - enkele punten voor, die ons gezamenlijk aangaan.

De Kanspelautoriteit (hierna: Ksa) signaleert een drietal aandachtspunten die afbreuk doen aan de mogelijkheden om de publieke doelen te realiseren. Het gaat om:

- Speelautomaten;
- Promotionele kansspelen;
- Samenloop behandeling vergunningaanvragen kansspelen op afstand en speelcasino's.

Hieronder treft u een beknopte beschrijving aan van de genoemde aandachtspunten.

Speelautomaten
De Ksa verzoekt u om de ongunstige neveneffecten van de gedetailleerde en verouderde speltechnische vereisten in de huidige speelautomatenregelgeving weg te nemen.

De Speelautomatentitel en de onderliggende regelgeving (Speelautomatenbesluit 2000 [Sab] en Speelautomatenregeling 2000 [Sar]) zijn verouderd en behoeven modernisering. Uw ambtsvoorganger heeft de Tweede Kamer hierover al eerder geïnformeerd.[1] Als gevolg van andere prioriteiten is deze modernisering nog niet tot stand gekomen. Het effect is dat genoemde speelautomatenregelgeving inmiddels in aanzienlijke mate uit de pas loopt met de ontwikkelingen in de speelautomatenbranche. Zo wordt in de regelgeving de verslavingspreventie voornamelijk vertaald in speltechnische eisen aan de speelautomaat. Uit de praktijk blijkt dat louter speltechnische eisen niet werken, onder andere omdat spelers op meerdere automaten tegelijk spelen en (mede aangewakkerd door de speltechniek) langer doorspelen. Ik concludeer dat de huidige regelgeving wat betreft verslavingspreventie niet volstaat en mogelijk zelfs averechts uitpakt[2]. Daarnaast belemmert de regelgeving de ontwikkeling van nieuwe producten door de branche. Dit leidt ertoe dat het vergunde aanbod voor spelers minder aantrekkelijk wordt. Tegelijkertijd is in Nederland veel illegaal aanbod in de vorm van zogenoemde 'gokzuilen'. Regelgeving omtrent speelautomaten zouden innovaties binnen het bestaande aanbod van legale speelautomaten moeten faciliteren, zodat deze speelautomaten een aantrekkelijk alternatief vormen voor het illegale aanbod. Voor nadere toelichting verwijs ik u graag naar het advies inzake speelautomaten.[3]

Promotionele kansspelen
De Ksa verzoekt u om, ter bescherming van de consument, bepaalde risicovolle producten uit te sluiten van promotionele acties. Tevens verzoekt de Ksa u om juridisch bindend vast te leggen dat vergunninghouders van kansspelen geen promotionele kansspelen mogen aanbieden voor eigen producten.

De Ksa heeft geconstateerd, en met uw ministerie gedeeld[4], dat de gedragscode promotionele kansspelen voor steeds risicovollere producten wordt gebruikt, zoals bijvoorbeeld voor kansspelen en (complexe) financiële producten. Ook is geconstateerd dat vergunninghouders promotionele kansspelen gebruiken om eigen producten te promoten. Daarvoor is de gedragscode nooit bedoeld geweest. De consument wordt, door het gebruik van de gedragscode, niet afdoende beschermd. Bovendien biedt de gedragscode thans onvoldoende duidelijkheid, rechtszekerheid en mogelijkheden om handhavend op te treden. Daarnaast krijgt de Ksa regelmatig vragen en opmerkingen van consumenten en Kamerleden over promotionele kansspelen. Het gaat dan vooral om verduidelijking van de gedragscode promotionele kansspelen en over de juridische basis van de gedragscode.

---

[1] Kamerstukken 24557, nr. 54, vergaderjaar 2004-2005
[2] Het wetsvoorstel Kansspelen op afstand biedt belangrijke handvatten om verslavingspreventie bij speelautomaten te verbeteren, maar die veranderen de ongunstige neveneffecten van de huidige speelautomatenregelgeving niet.
[3] Brief aan de DG Straffen en Beschermen, d.d. 20 januari 2016, met kenmerk 00.061.870
[4] Brief aan de DG Straffen en Beschermen, d.d. 23 december 2015, met kenmerk 00.061.053

Samenloop behandeling vergunningaanvragen kansspelen op afstand en speelcasino's
De Ksa verzoekt u om te bewerkstelligen dat de wetsvoorstellen kansspelen op afstand en speelcasino's niet gelijktijdig in werking treden.

Op dit moment liggen zowel het wetsvoorstel kansspelen op afstand (KOA) als het wetsvoorstel speelcasino's voor ter behandeling in de Eerste Kamer. De Kamer heeft aangegeven beide wetsvoorstellen in een gecombineerde zitting te willen behandelen. Dat zou er toe kunnen leiden, bij aanname door de Eerste Kamer, dat de wetsvoorstellen gelijktijdig in werking treden. Zoals besproken tijdens het bestuurlijk overleg van 27 september jl., heb ik zorgen over dat scenario. De inwerkingtreding van elk van deze wetsvoorstellen start, zoals u weet, met een periode van tenminste zes maanden waarin de Ksa een groot aantal vergunningaanvragen dient te behandelen. Een gelijktijdige behandeling van vergunningaanvragen voor zowel kansspelen op afstand als speelcasino's zal een groot deel van de bestaande capaciteit van de Ksa vergen, alsmede van tijdelijke uitbreiding van haar capaciteit. Medewerkers die gewoonlijk niet worden ingezet voor de behandeling van vergunningaanvragen, zullen – na te zijn opgeleid en over specifieke expertise beschikken – worden ingezet. Een gelijktijdige behandeling maakt het noodzakelijk om nog meer capaciteit om te buigen. Dat is onverantwoord, omdat dat nog verder afbreuk zal doen aan de uitvoering van de reguliere toezichtstaak van de Ksa. De publieke doelen worden dan negatief geraakt. Om die reden is het van belang dat de genoemde wetsvoorstellen niet gelijktijdig in werking treden.

De Ksa is graag bereid een en ander toe te lichten.

Hoogachtend,
Namens de raad van bestuur,

Jan Suyver
Voorzitter