Adviesnota Hoger Beroep

Naam eiseres	
Zaaknummer	SHE 15/1687
Rechtbank	's Hertogenbosch
Datum uitspraak	20-11-2015
Uiterste datum HB	1 januari 2016

Advies
Hoger beroep instellen: JA

Kern van het geschil
Bestaat er recht op kinderopvangtoeslag voor het berekeningsjaar 2014.

Achtergrond van het geschil
Eiseres heeft kinderopvangtoeslag aangevraagd voor de gastouderopvang van haar 4 kinderen. Nadat een voorschot aan eiseres is toegekend is informatie bij eiseres opgevraagd. Eiseres heeft stukken opgestuurd, uit de facturen bleek dat de kosten tot en met juni € 7446,85 waren. Uit de betaalbewijzen blijkt dat eiseres tot en met juni € 6204 heeft voldaan. Om deze reden is de kinderopvangtoeslag stop gezet. Eiseres is in bezwaar gegaan en heeft gevraagd welke stukken nog ontbreken. Na telefonisch contact zijn er stukken opgestuurd. Uit de stukken blijkt dat niet alle kosten van de jaaropgave zijn voldaan. Dat vanaf september de betalingen niet meer via het gastouderbureau lopen en dat er contante betalingen zijn gedaan die niet zijn onderbouwd door bankafschriften en kwitanties.

Oordeel van de rechtbank
De rechtbank is van oordeel dat eiseres niet voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat alle gestelde kosten van de opvang in het gehele berekeningsjaar 2014 zijn voldaan. De rechtbank is van mening dat wij in de beslissing op bezwaar hadden moeten onderzoeken of de kosten van januari tot en met augustus aantoonbaar zijn voldaan. Omdat dit niet is gedaan is het beroep gegrond. De rechtbank stelt vervolgens vast dat de kosten van januari tot en met augustus € 9029 bedragen. De rechtbank stelt vast dat er een bedrag van € 9756 aan kosten is voldaan. De rechtbank heeft hierbij de betaling van 23 december 2013 meegenomen en de betalingen na augustus ook meegenomen. De rechtbank acht het niet noodzakelijk dat eiseres specificeert of zij met haar betalingen alle kosten over de maanden januari tot en met augustus 2014 heeft voldaan.

Visie procesvertegenwoordiger
Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat bij een gedeeltelijke betaling van de totale jaarkosten van de opvang geen recht bestaat op een evenredig lagere toekenning. Hier gaat de rechtbank tegenin door uit te gaan van een deel van het jaar, terwijl de rechtbank vaststelt dat de gehele jaaropgave niet is voldaan.

De rechtbank stelt dat uitgegaan mag worden van enkel de maanden januari tot en met augustus. Naar mijn idee is dit in strijd met de bovengenoemde jurisprudentie. Maar indien de rechtbank hiervan uit wil gaan is er naar mijn mening slechts recht indien alle kosten van deze maanden te zijn voldaan. Dit houdt dus in dat naast het bedrag van de kinderopvangtoeslag ook de rest van de kosten op de facturen voldaan moeten zijn. Dit volgt uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van Staat (hierna: de Afdeling), zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2015:2685 r.o. 3.1, ECLI:NL:RVS:2014:1114 r.o 3.1.1, ECLI:NL:RVS:2014:3500 r.o 4.1.

De rechtbank is uitgegaan van een overzicht betalingen van Dadim gastouderbureau, processtuk 20.85. Uit dit overzicht blijkt naar mijn mening juist duidelijk dat niet alle kosten over de maanden januari tot en met augustus zijn voldaan.

Eiseres heeft in bezwaar en in beroep bankafschriften overgelegd (de bankafschriften overgelegd in beroep duid ik aan met bijlage 1 en zitten in het dossier). Uit deze stukken blijken in totaal acht betalingen van € 884 aan het gastouderbureau (processtuk 9.29 en **bijlage 1**)[1]. Daarnaast blijkt ook dat voor de periode van januari tot en met augustus negen maal een bedrag van € 150 aan bemiddelingskosten is betaald aan het gastouderbureau (processtuk 9.29, 9.52 en **bijlage 1**), waarvan € 150 is terug gestort (processtuk 9.29)[2]. In totaal is er een betaald bedrag van € 8.272[3] te herleiden naar de maanden januari tot en met augustus 2014. Hiermee heeft eiseres niet aangetoond dat alle kosten van de facturen van januari tot en met augustus 2014 zijn voldaan.

In het jaar 2014 zijn nogmaals drie betalingen van € 150 en één van € 450 gedaan aan het gastouderbureau daarvan is € 300 weer terug gestort aan de vraagouder (het overzicht/productie 5 bij het beroepschrift en **bijlage 1**)[4]. Deze betalingen zien echter op de maanden september tot en met december, zoals ook valt af te leiden uit de omschrijving van de overmaking en kunnen mijns inziens niet worden aangemerkt als betaling van kosten over de maanden januari tot en met augustus. Indien deze betalingen ad € 600 wel aangemerkt worden als betalingen over de maanden januari tot en met augustus 2014, dan heeft eiseres aangetoond dat zij een bedrag van € 8.872 heeft voldaan aan het gastouderbureau. Hiermee heeft eiseres nog steeds niet aangetoond dat alle kosten van de facturen van januari tot en met augustus 2014, zijnde € 9.029, zijn voldaan.

In het overzicht van het gastouderbureau (processtuk 20.85) en in het later overgelegde jaaroverzicht in beroep wordt aangegeven dat er in totaal een bedrag van € 9.756 aan totale kosten is voldaan. In dit overzicht is echter onterecht de betaling van € 884 op 23 december 2013 aangemerkt als een betaling over het jaar 2014. Mij is niet gebleken, in de omschrijving van de overmaking of in combinatie met de datum van de factuur van januari 2014 (processtuk 20.2)[5], dat deze betaling ziet op het jaar 2014. Dit bedrag kan dan ook niet meegenomen worden in de berekening van de betaalde kosten in 2014.

Gemachtigde heeft mij tevens een maandoverzicht 2014 overhandigd na de zitting, deze duid ik aan als bijlage 2 en deze vind je terug in het dossier. Mij is niet geheel duidelijk wat gemachtigde hiermee wil aantonen. Uit het overzicht blijkt dat het gastouderbureau is uitgegaan van een bedrag van € 904 per maand aan kinderopvangtoeslag[6], dit is dan ook het bedrag dat eiseres moet doorstorten aan het gastouderbureau. Vervolgens blijft er dan nog een bedrag over van € 170 om alle kosten per maand te voldoen, de zogenoemde eigen bijdrage. Ook dit bedrag zou eiseres moeten overmaken. Zoals blijkt uit het dossier heeft eiseres iedere maand € 884 overgemaakt in plaats van € 904 (terwijl ze in jan tm maart 931 aan kot ontving en daarna 900 aan kot per maand ontving). Daarnaast heeft zij € 150 overgemaakt in plaats van € 170. Hieruit blijkt dat eiseres structureel € 40 euro per maand minder betaalde dan dat zij had moeten betalen ingevolge het maandoverzicht. Het maandoverzicht wordt dus niet ondersteund met juiste betalingen. Bovendien komt het maandoverzicht niet overeen met de overgelegde facturen.

Zoals ter zitting is geconcludeerd en zoals blijkt uit het overgelegde jaaroverzicht blijkt dat niet alle

---

[1] Betalingen van € 884 op 22 januari 2014, 24 februari 2014, 26 maart 2014, 24 april 2014, 26 mei 2014, 24 juni 2014, 24 juli 2014 en 25 augustus 2014. In totaal € 7.072.

[2] Betalingen van €150 op 20 januari 2014, 21 februari 2014, 20 maart 2014, 22 april 2014, 20 mei 2014, 23 juni 2014, 23 juni 2014, 21 juli 2014, 20 augustus 2014 en op 26 juni 2014 is er € 150 terug gestort aan eiseres. In totaal € 1.200.

[3] € 7.072 + € 1.200 = € 8.272.

[4] Betalingen van € 150 op 10 oktober 2014 (periode 9), 15 december 2014 (periode 10), 15 december 2014 (periode 11) een betaling van € 450 op 6 januari 2015 (okt/nov/december)en op 19 december 2014 is er tweemaal € 150 teruggestort aan eiseres (periode 10 en 11). In totaal € 600.

[5] Datum factuur januari is 20 januari 2014, deze betaling is reeds gedaan op 23 december 2013.

[6] Eiseres heeft in de maanden januari tot en met augustsu € 7.272 aan kinderopvangtoeslag ontvangen, gemiddeld is dit € 909 per maand.

kosten van de jaaropgave 2014 zijn voldaan door eiseres. Daarom bestaat er geen recht op kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014. De rechtbank heeft enkel gekeken naar de maanden januari tot en met augustus 2014, maar zoals blijkt uit het bovenstaande zijn de kosten niet volledig voldaan, en daarom heeft eiseres ook geen recht op kinderopvangtoeslag voor deze maanden.

Er wordt in deze uitspraak heel duidelijk ingegaan tegen jurisprudentie van de Afdeling en ook tegen het beleid van BT. Er is een breder belang bij deze procedure, omdat er anders in de toekomst vaker uit gegaan kan worden van enkele maanden in plaats van het gehele jaar. De kans op een nadelige uitspraak acht ik niet groot in.

Visie procesvertegenwoordiger HB
Geef aan in hoeverre je de mening van verweerder deelt.
Ik adviseer geen Hoger beroep.

Uit de (in de beroepsfase en na het verweerschrift in beroep) aangeleverde jaaropgave van € 12.698,71 blijkt dat niet alle kosten zijn voldaan. Immers op deze jaaropgave staat dat een bedrag van € 2.942,79 niet is voldaan en dit betekent dat er in beginsel geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dat niet alle voorschotten kot zijn uitbetaald laat onverlet dat de vraagouder de afspraken met het gastouderbureau moet nakomen. Uit het dossier blijkt geen verleend uitstel van betaling door het gastouderbureau.

Tevens moet niet naar een gedeelte van het jaar gekeken worden, maar naar het hele jaar, nu het berekeningsjaar is afgesloten en alle gegevens bekend zijn. De rechtbank kijkt dus ten onrechte alleen naar de periode jan-aug.

Echter, indien je het bedrag van € 12.698,71 verminderd met het daarop aangegeven niet betaalde bedrag van € 2.942,79 kom je (toevalligerwijs?) ook uit op het wel betaalde bedrag van € 9,755,92. De rechtbank gaat ook uit van dit bedrag, alleen motiveert het dus anders. Het lijkt mij niet onredelijk om in dit geval uit te gaan van het betaalde bedrag omdat op de jaaropgave netjes is aangegeven wat wel en niet is betaald, maar dit lijkt me wel een beleidskeuze om dit te accepteren of niet. Dat het bedrag van€ 9.755,92 is betaald lijkt mij niet onwaarschijnlijk omdat het gastouderbureau ook aangeeft wat niet is betaald. Ook vind ik het dan aannemelijk dat decemberbetaling in 2013 betrekking heeft op 2014.

De rechtbank moet dus de toeslag laten bepalen op de deze het bedrag van € 9.755,92, maar laat nu het besluit van 21 augustus 2014 herleven. Dit besluit is gebaseerd op een kostengrondslag van € 8.592 en niet het bedrag van € 9.755,92. Nu dit in het nadeel van belanghebbende is, is vormt dit geen aanleiding voor hoger beroep.

Visie Beleid & Vaktechniek
Geef aan in hoeverre je de mening van verweerder en procesvertegenwoordiger deelt.
Advies DGBel/Beleidsdepartement (optioneel)

Besluit hoger beroep	JA / NEE

Motivering besluit

mailkwisseling Hb

04-01-2021 09:15

Cc:

ter info
Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst Toeslagen
Team Beroepszaken
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl
werkplek:
----- Doorgestuurd door /Toeslagen/BLD op 04-01-2021 09:12 -----

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 09-12-2015 09:32
Onderwerp: Betr: Betr: voordracht HB

Prima.
zal ik oppakken.

Met vriendelijke groet,

Afd. Hoger Beroep

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggeweg 500
3531 AH Utrecht

Hoi, Hoger Beroep is akkoord. 08-12-2015 20:36:48

Van:
Aan:
Cc:

[redacted]

Datum: 08-12-2015 20:36
Onderwerp: Betr: voordracht HB

Hoi,

Hoger Beroep is akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Kamer [redacted]
.....

[redacted]

[redacted] Dame en heer, een voordracht HB, de uit... 03-12-2015 15:12:12

Van: [redacted]
Aan:

Datum: 03-12-2015 15:12
Onderwerp: voordracht HB

Dame en heer,

een voordracht HB, de uiterste termijn is: 1 januari 2016.

[bijlage "[redacted] Adviesnota Hoger Beroep.docx" is verwijderd door [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst Toeslagen
Team Beroepszaken
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

[redacted]

www.belastingdienst.nl
werkplek: [redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted]/Toeslagen/BLD op 03-12-2015 15:08 -----

Van: [redacted]
Aan:
Cc:

Datum: 03-12-2015 15:04
Onderwerp: Betr: Fw: adviesnota [redacted]

Dag [redacted]

Zoals besproken:

Ik vind dat er een principiële fout in de uitspraak zit:

De burger heeft voor het hele jaar aangevraagd en ook een jaaropgaaf voor het hele jaar aangeleverd.
(Ook in beroep is het primaire standpunt dat ze het hele jaar wil hebben.)
Het feit dat wij toevallig het voorschot hebben gestopt per september kan m.i. niet betekenen dat alleen tot september maar aangetoond hoeft te worden.
(Het zou uiteraard anders zijn, als de burger zelf tijdig zegt dat hij maar t/m aug wil.)

Wat betreft de kosten:
Vast staat dat niet alles tijdig betaald is. Het blijkt immers uit de jaaropgaaf.
Volgens de jurisprudentie bestaat er dan geen recht op KOT.

Dit neemt niet weg, dat er soms wel recht bestaat als er een goed excuus is voor de late betaling.
Ik kan zo niet beoordelen in hoeverre dat in het dossier past.

Kortom:
Ivm het eerste punt adviseren wij HB.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleid en vaktechniek

.....
Belastingdienst /Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

[redacted]

[redacted] Geachte dame, heer, Ik adviseer geen H... 01-12-2015 12:15:42

Van: [redacted]
Aan:
Cc:
Datum: 01-12-2015 12:15
Onderwerp: Fw: adviesnota [redacted]

Geachte dame, heer,

Ik adviseer geen Hoger beroep.

Uit de (in de beroepsfase en na het verweerschrift in beroep) aangeleverde jaaropgave van € 12.698,71 blijkt dat niet alle kosten zijn voldaan. Immers op deze jaaropgave staat dat een bedrag van € 2.942,79 niet is voldaan en dit betekent dat er in beginsel geen recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dat niet alle voorschotten kot zijn uitbetaald laat onverlet dat de vraagouder de afspraken met het gastouderbureau moet nakomen. Uit het dossier blijkt geen verleend uitstel van betaling door het gastouderbureau.

Tevens moet niet naar een gedeelte van het jaar gekeken worden, maar naar het hele jaar, nu het berekeningsjaar is afgesloten en alle gegevens bekend zijn. De rechtbank kijkt dus ten onrechte

alleen naar de periode jan-aug.

Echter, indien je het bedrag van € 12.698,71 verminderd met het daarop aangegeven niet betaalde bedrag van € 2.942,79 kom je (toevalligerwijs?) ook uit op het wel betaalde bedrag van € 9,755,92 op de jaaropgave. De rechtbank gaat ook uit van dit bedrag, alleen motiveert het dus anders. Het lijkt mij niet onredelijk om in dit geval uit te gaan van het betaalde bedrag omdat op de jaaropgave netjes is aangegeven wat wel en niet is betaald, maar dit lijkt me wel een beleidskeuze om dit te accepteren of niet. Dat het bedrag van € 9.755,92 is betaald lijkt mij niet onwaarschijnlijk omdat het gastouderbureau ook aangeeft wat niet is betaald. Ook vind ik het dan aannemelijk dat decemberbetaling in 2013 betrekking heeft op 2014.

De rechtbank moet dus de toeslag laten bepalen op het bedrag van € 9.755,92, maar laat nu het besluit van 21 augustus 2014 herleven. Dit besluit is gebaseerd op een kostengrondslag van € 8.592 en niet het bedrag van € 9.755,92. Nu dit in het nadeel van belanghebbende is, is vormt dit geen aanleiding voor hoger beroep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst Toeslagen
Team Beroepszaken
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

[redacted]

www.belastingdienst.nl

[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] /Toeslagen/BLD op 01-12-2015 12:13 -----

Van: [redacted]
Aan:
Datum: 27-11-2015 13:47
Onderwerp: adviesnota [redacted]

Hoi [redacted]

Bijgaand de adviesnota inzake [redacted]. Ben benieuwd wat er beslist gaat worden.

Met vriendelijke groet,[bijlage "[redacted] Adviesnota Hoger Beroep.docx" is verwijderd door [redacted] /Toeslagen/BLD]

[redacted]

.....

Belastingdienst Toeslagen

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht

[redacted]

proces beantwoording Afdeling inzake

aan:

Cc:

04-01-2021 11:18

ik ga nog even verder zoeken
Met vriendelijke groet,

.....
Belastingdienst Toeslagen
Team Beroepszaken
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....

www.belastingdienst.nl
werkplek:
----- Doorgestuurd door Toeslagen/BLD op 04-01-2021 11:17 -----

Van:
Aan:
Cc:

Datum: 21-09-2016 10:57
Onderwerp: Hoger beroep inzake inzake kot 2014

Goedemorgen

Wij hebben hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank inzake bsn: inzake kot 2014 die als gemachtigde heeft. Deze zaak raakt aan ruim honderd zaken die nog lopen of hebben gelopen (in bezwaar). Het betreft gastouderbureau Dadim. Ik heb begrepen dat jij daar nauw bij betrokken bent, vandaar dat ik me tot jou richt.

Afgelopen maandag heb ik de zitting gehad bij de meervoudige kamer bij de Raad van State. In de zitting vroegen de staatsraden zich af Belastingdienst/Toeslagen de rechtspositie van niet geschonden heeft, er een wettelijke basis is voor de gang van zaken en de besluitvorming, en of B/T en de burger wel in staat is gesteld om mogelijke gebreken te helen. Tevens vonden ze dat Belastingdienst/Toeslagen nog al wat steken had laten vallen. De zitting is geschorst en ik moet antwoord geven op de volgende vragen:

- Wat was de aanleiding om klanten van gastouderbureau Dadim middels een brief uit te nodigen bij het Belastingkantoor? Graag zo specifiek mogelijk beantwoorden.
- In de brief wordt aangeven dat de betalingen worden opgeschort. Dit gebeurt echter niet. Hiervan wordt ook geen beschikking verstuurd Het voorschot wordt immers in eerste instantie herzien tot een lager bedrag. Dit heeft niet alleen de rechtbank in verwarring gebracht maar ook de Raad van State. Ik begrijp het zelf ook niet zo goed. Er is volgens mij niet alleen geen wettelijke basis voor, maar het suggereert ook of wij van mening zijn of iemand recht heeft op kot, voor het bedrag wat is uitbetaald. De rechtbank heeft dit ook overwogen en de beslissing op bezwaar vernietigd. De Raad van State neigt hier nu ook naar. De vraag is nu, Kun jij specifiek de wetsartikelen noemen in de Awir, waar bovenstaande besluitvorming (van de opschorting zit overigens geen besluit in het dossier) op is

gebaseerd?
- [redacted] is op het belastingkantoor geweest voor een gesprek. In de brief staat dat de ingeleverde gegevens samen met de medewerker worden besproken. De Afdeling vatte dit op, dat dan dit gesprek kan worden aangegrepen om iemand de mogelijkheid te geven om een gebrek te herstellen of alsnog gegevens kan aanleveren, zodat alsnog wordt voldaan aan de voorwaarden, wat kan gedurende het berekeningsjaar. Bij [redacted] was het probleem dat de bankafschrijvingen lager waren dan de bedragen op de facturen.
Is in het gesprek met [redacted] aangegeven dat als alle kosten voor 1 maart 2015 worden betaald dat dan alsnog aan de voorwaarden is voldaan of zij uitstel van betaling moest krijgen van het gastouderbureau en de eigen bijdrage moest blijven door betalen aan het gastouderbureau? Zo ja, gaarne het gespreksverslag.
- Is [redacted] hier bij brief op gewezen? Zo ja, gaarne de brief.
De reden voor de deze vraagstelling van de Afdeling is dat zij in de zitting lieten doorschemeren dat zij vinden dat B/T gedurende het berekeningsjaar meer actief de burger de mogelijkheid moeten geven en actief moeten informeren om alsnog aan de voorwaarden te kunnen voldoen. In tegenstelling to bij een controle ver na het berekeningsjaar, waar het geven van informatie mosterd na de maaltijd is, zijn er gedurende het berekeningsjaar meestal nog mogelijkheden om gebreken te herstellen.
- Een Staatsraad vroeg zich ter zitting af of de contractrelatie met het gastouderbureau niet is verbroken na de stopzetting van het voorschot kot, omdat zij geen kot meer ontving en zij zelf de gastouder is gaan betalen. Is dit onderzocht?

In algemene zin stoorde de Afdeling zich ook aan ons standpunt dat wij om onduidelijk redenen de toeslag stopzetten (in de brief staat vaak niet eens de reden van stopzetting) en vervolgens iemand wel tegenwerpen dat niet alle kosten zijn voldaan

Ik heb bovenstaand wat scherp gesteld omdat dit ook de teneur op de zitting was. Na jouw antwoorden, moeten we ons beraden of wij ons hoger beroep doorzetten of intrekken. Indien wij het hoger beroep doorzetten en ongelijk krijgen heeft dit niet alleen gevolgen voor die andere zaken van Dadim, maar ook voor heel veel andere zaken. Indien wij het hoger beroep intrekken, zal [redacted] dit gaan gebruiken voor al die andere Dadim-zaken.

Lukt het jou om binnen een week antwoord te geven? Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst Toeslagen
Team Beroepszaken
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
[redacted]
[redacted]
www.belastingdienst.nl
[redacted]