

## 1. Tabel Wederhoor Politie IJenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	Politie / AVIM	Inleiding en verder	VRIS-Protocol (gehele document) vervangen door 'Ketenprocesbeschrijving VRIS'	'VRIS-protocol' was de veelgebruikte benaming, maar dit is feitelijk onjuist. We spreken binnen de migratieketen over de 'Ketenprocesbeschrijving VRIS'. Het woord protocol doet meer afdwingbaarheid vermoeden dan de daadwerkelijke functie van de procesbeschrijving heeft. De uitwerkingen van de KP's van de Ketenprocesbeschrijving volgen veelal via interne werkinstructies. De ketenprocesbeschrijving is dus GEEN werkinstructie voor de keten	Aangepast.  Op grond van paragraaf A3/10 van de Vreemdelingscirculaire 2000 moeten de KMar, politie, Openbaar Ministerie, DT&V, DJI en IND ten aanzien van vreemdelingen in de strafrechtketen (VRIS) de werkafspraken hanteren die zijn vastgelegd in de Ketenprocesbeschrijving Vreemdeling In de Strafrechtketen (VRIS).  In de Vreemdelingscirculaire wordt ook term VRIS-protocol gehanteerd. Omdat ketenpartners de term 'ketenprocesbeschrijving' passender vinden, is de term 'protocol' vervangen door 'ketenprocesbeschrijving'.
2	Politie/AVIM	Blz 7	Het onderzoek beperkt zich tot zaken betreffende geen EU-onderdanen zonder rechtmatig verblijf in Nederland	Aanvulling. De onrechtmatigheid van verblijf kan in het begin direct vaststaan, dan wel ontstaat na verloop van tijd, door toedoen van VRIS medewerkers als van een (gedetineerde) vreemdeling, het recht op verblijf wordt ingetrokken.	Aangepast.  Het onderzoek heeft ook betrekking op de intrekkingprocedure. Om dit helder te maken is de betreffende aanvulling opgenomen bij begripsbepaling en afbakening.
3	Politie/AVIM	Blz 7 3 <sup>e</sup> alinea	Na een beslissing van een daartoe bevoegde vreemdelingenrechtelijk autoriteit zoals de hOVJ of AA in dienst bij de politie (AVIM)	Feitelijk onjuist. Deze vreemdelingenrechtelijk autoriteit hoeft zeker waar het de hOVJ betreft niet in dienst te zijn bij AVIM, maar moet daartoe zijn opgeleid om de bevoegdheid te mogen uitoefenen. De AA is altijd in dienst van de AVIM.	Aangepast.

4	Politie/AVIM	Blz18 5 <sup>e</sup> alinea		Zie eerdere opmerking blz 7 3 <sup>e</sup> alinea	Aangepast.
5	Politie/AVIM	Blz 11. 2e alinea	de kopie van de mededelingsbrief M122, die moet signaleren, wordt bijna nooit toegevoegd aan het strafdossier, zoals de ketenprocesbeschrijving voorschrijft	Feitelijk onjuist. Lijkt niet de werkelijkheid. Je kunt hier niet de term “bijna nooit” voor gebruiken.	Niet aangepast.  Uit alle voor dit onderzoek gebruikte brongegevens blijkt dat de mededelingsbrief M122 bijna nooit wordt toegevoegd aan het strafdossier.
6	Politie/AVIM	Blz 12 3 <sup>e</sup> alinea	Ten tweede worden de in het protocol vastgelegde afspraken nauwelijks opgevolgd door de organisaties die geen bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het protocol (het OM informeert de AVIM of KMar niet over invrijheidstelling).	Dit ligt iets genuanceerder het OM kan de politie niet informeren indien ze niet aanwezig is bij het OVO	Niet aangepast  In de ketenbeschrijving VRIS is vastgelegd dat het OM de AVIM of KMar informeert over invrijheidstelling. Dit is niet gekoppeld aan de aanwezigheid bij het OVO.
7	Politie/AVIM	blz. 16, 1.1	Figuur 1 Migratieketen; Politie/AVIM	AVIM maakt onlosmakelijk deel uit van de Nationale Politie.	Aangepast.
8	Politie/AVIM	blz 24, 2.1 ICT systemen	'De politie (met uitzondering van de AVIM) heeft geen toegang tot de BVV via hun registratiesystemen'.	Feitelijk onjuist: AVIM is het onderdeel van de politie dat deel uitmaakt van de Migratieketen.  Suggestie: Binnen de politie heeft AVIM, als onderdeel van de Migratieketen, toegang tot de BVV.	Aangepast.
9	Politie/AVIM	blz. 25, 2.2	Conclusie: De AVIM....zijn aangehouden.	Aangehouden verdachten worden gemonitord door ZSM en AVIM op respectievelijk de Verdachten Monitor en het VRIS-Bord. Het VRIS-Bord is een filter op de Verdachten Monitor. ZSM en AVIM gebruiken dezelfde gegevens, maar opereren autonoom voor respectievelijk de strafrechtelijke- en vreemdeling rechtelijke afdoening.  Door gebruikmaking van het VRIS-bord komen de meeste aanhoudingen toch in beeld bij AVIM.	Niet aangepast.  Deze reactie heeft dezelfde strekking als de betreffende conclusie (2.2). De meeste aanhoudingen komen inderdaad in beeld bij de AVIM. Hoewel het VRIS-bord een belangrijke rol hierbij speelt, is dit niet de enige reden. Ook gebruiken niet alle eenheden het VRIS-bord.
10	Politie/AVIM	blz. 28, 2.3	Conclusie	Feitelijk onjuist want alleen de (h)OvJ is bevoegd tot heenzending van een verdachte. De landelijke instructie van het OM/ZSM is dat alleen de ZSM-OvJ een besluit neemt over de heenzending van verdachte.  Suggestie: Heeft besloten vervangen door	Aangepast.

geraadpleegd.

11	Politie/AVIM	Blz 26 3 <sup>e</sup> alinea	In registratiesystemen waar strafzaken afgehandeld worden: BVH (politie), Bedrijfsprocessensysteem BPS (KMar) en GPS/COMPAS (OM), worden zaken met VRIS-verdachten niet apart geregistreerd. Daarom kan de stand van zaken betreffende VRIS-ers niet eenvoudig in beeld gebracht worden	Feitelijk onjuist: Er moet onderscheid blijven tussen strafrechtssystemen en het vreemdelingenrecht (bestuursrecht)	Niet aangepast. Geen feitelijke onjuistheid.  De Inspectie heeft geen uitspraken gedaan over de noodzaak/wenselijkheid van het maken van een onderscheid tussen strafrechtssystemen en het vreemdelingenrecht.
12	Politie/AVIM	Blz.30 1 <sup>e</sup> alinea	Bij AVIM kan dit aantal niet uit het systeem worden geaggregeerd	Feitelijk onjuist. Uit het PSHV zouden wel alle M122 formulieren gehaald moeten kunnen worden..	Aangepast.  Bij het opvragen van de cijfers heeft de Inspectie de volgende reactie ontvangen: 'NVIK beschikt niet over data m.b.t. deze formulieren, het is wel te bevragen, echter daar gaat enige tijd over heen.' Uit deze passage concludeert de Inspectie dat de formulieren niet eenvoudig opgeteld kunnen worden. Deze passage in het rapport is genuanceerd.
13	Politie/AVIM	Blz. 48 laatste alinea	Knooppunt Vreemdelingen (KPVP)	Feitelijk onjuist. Moet zijn Nationaal Vreemdelingen Informatie Knooppunt (NVIK)	Aangepast.
14	Politie/AVIM	Blz.56 3.1 Conclusies	onvoldoende borging  dienen alle relevante activiteiten correct te worden vastgelegd in het VRIS-protocol en vervolgens uitgevoerd te worden conform het protocol.	Een Protocol vereist navolging, Maar dit betreft GEEN protocol, maar een procesbeschrijving die inzage biedt in stappen van verschillende ketenpartners.	Geen feitelijke reactie.  De procesbeschrijving is niet vrijblijvend. Op grond van paragraaf A3/10 van de Vreemdelingencirculaire 2000 moeten de KMar, politie, Openbaar Ministerie, DT&V, DJI en IND ten aanzien van vreemdelingen in de strafrechtketen (VRIS) de werkafspraken hanteren die zijn vastgelegd in de Ketenprocesbeschrijving Vreemdeling In de Strafrechtketen (VRIS).  Indien de politie met deze reactie bedoelt dat de activiteiten in de ketenprocesbeschrijving niet correct hoeven te zijn vastgelegd en niet hoeven te worden uitgevoerd, onderschrijft de Inspectie deze perceptie niet. Dit maakt de beschrijving zinloos.

				Deze ketenprocesbeschrijving is geen protocol en geen werkinstructie. Ketenpartners maken zelf de vertaling naar werkinstructies.	Correct. In de ketenprocesbeschrijving zijn werkafspraken vastgelegd die de organisaties dienen uit te voeren in het kader van het VRIS-proces. De wijze van de uitvoering leggen de organisaties vast in eigen werkinstructies.
15	Politie/AVIM	Blz. 56 en 57		De tekst/redactie onder de deelconclusies van het VRIS-proces en het VRIS-protocol zijn helemaal gelijk.  Waarschijnlijk abusievelijk, omdat het niet strookt met de bevindingen en conclusies op blz 9 en blz 12.	Aangepast.
16	Politie/AVIM	Bijlage I, blz. 59		Eventuele verlenging van de ophouding kan alleen bij vaststelling identiteit verdachte (art 56a b Sv) Wordt alleen gebruikt als VH niet is toegelaten.	Niet aangepast.  Deze informatie is overgenomen van de website <a href="http://www.om.nl">www.om.nl</a> , Hoewel nadere specificatie correct is, is deze niet relevant in het kader van dit onderzoek.
17	Politie/AVIM	Bijlage I, blz. 59	"Met supersnelrecht kunnen verdachten binnen de termijn van de invezekeringstelling, dus binnen drie tot zes dagen, worden berecht"	Feitelijk onjuist. Bij supersnelrecht is de termijn drie dagen en slechts bij dringende noodzakelijkheid bestaat de mogelijkheid om te verlengen (58 Sv)	Aangepast  Deze informatie is overgenomen van de website <a href="http://www.om.nl">www.om.nl</a> , Deze passage is nader genuanceerd.
18	Politie/AVIM	Blz.65		Ter aanvulling: het VRIS-bord ontbreekt bij de ICT-systemen	Aangepast.

## 2. Tabel Wederhoor DT&V IjenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	DT&V	Gehele rapport	VRIS-protocol	De officiële benaming is de ketenprocesbeschrijving Vreemdelingen in de Strafrechtketen. VRIS protocol kan tevens duiden op een interne binnen een organisatie geldend VRIS protocol.	Aangepast Terminologie is aangepast
2	DT&V	Gehele rapport	Uitzetting	Het is wenselijk te spreken van (gedwongen) vertrek i.p.v. uitzettingen. De term uitzetting ziet niet op al het mogelijke vertrek. Zelfstandig vertrek valt hier immers niet onder. VRIS-ers kunnen ook zelfstandig vertrekken, bijvoorbeeld met behulp van het IOM. In het rapport wordt waar er wordt gesproken over uitzettingen, gesproken over vertrek in bredere zin.	Aangepast Terminologie is aangepast
3	DT&V	Samenvatting- vraagstelling en afbakening (pag. 7)	Met relevante informatieoverdracht...KMar of DT&V	De DT&V neemt geen beslissing omtrent het in vrijheid stellen van een vreemdeling vanuit het VRIS. Daarnaast heeft de DT&V geen hOvJ of AA in dienst.	Deels aangepast Uit de onderstaande toelichting van de DT&V blijkt dat de DT&V beslissingen neemt over invrijheidstelling. 'Indien er in de optiek van de DT&V voldoende gronden zijn om na strafdetentie de vreemdeling in vreemdelingenbewaring te stellen, wordt hiertoe een voorstel gedaan. De hOvJ danwel AA van deze instantie besluit vervolgens om wel of niet tot inbewaring te stellen.'
4	DT&V	1.3 (pag. 18)	De vreemdelingenrechtelijke autoriteiten...KMar en DT&V.	De DT&V heeft geen hOvJ of AA in dienst. Er wordt door de DT&V dan ook geen beslissing genomen ten aanzien van het in vrijheid stellen van VRIS'ers. Wel kan de DT&V overgaan tot het effectueren van het vertrek vlak voor of aansluitend aan de strafrechtelijk detentie.	Deels aangepast Zie toelichting bij punt 3 hierboven.
5	DT&V	2.1 procedure en kennis		Waar mbt de ketenpartners een beschrijving	Aangepast

		(pag. 23/24)		wordt gegeven van de uitwerking van de binnen de organisatie geldende procedures en kennisoverdracht ten aanzien van VRIS, wordt er hier geen beschrijving gegeven ten aanzien van het procesprotocol VRIS waar binnen de DT&V gebruik van wordt gemaakt of van de wijze waarop (nieuwe) medewerkers de kennis ten aanzien van VRIS tot zich krijgen/nemen.	De tekst is aangevuld.
6	DT&V	2.1 registratie en sturing (pag. 24/25)	Bij organisaties die...specifiek label 'VRIS'.	Ook bij de DT&V krijgen dossiers van VRIS'ers een VRIS label.	Aangepast
7	DT&V	2.6 beslissing rechter-commissaris (pag. 35)	Het kabinet RC...of de rechtbank.	Bij een beslissing tot in bewaringstelling door de RC, wordt DJI geïnformeerd. Hierop informeert DJI de DT&V.	Aangepast Verwijzing naar de betreffende paragraaf opgenomen
8	DT&V	2.12 inbewaringstelling (pag. 52)	Indien een vreemdeling...toezichtsmaatregel te beoordelen.	Indien de DT&V het vertrek voor de einddatum van de strafdetentie niet heeft kunnen realiseren, wordt de vreemdeling niet door de DT&V overgenomen ter beoordeling van het toepassen van een vreemdelingenbewaringsmaatregel of andere toezichtmaatregel. Deze beoordeling ligt bij de aanleverende organisatie (AVIM/KMar).	Aangepast Het woord 'laten' (beoordelen) toegevoegd.
9	DT&V	2.12 inbewaringstelling (pag. 52)	Nadat DT&V het... plaatsing in vreemdelingenbewaring.	De DT&V is niet verantwoordelijk voor de plaatsing in vreemdelingenbewaring. De DT&V kan hier het initiatief toe nemen richting de aanleverende organisatie (AVIM/KMar) maar neemt niet de uiteindelijke beslissing hiertoe. DT&V stelt geen VRIS-ers in vreemdelingenbewaring. De UA's van DT&V doen enkel de inbewaringstellingen vanaf COA-locaties.	Niet aangepast In de Ketenprocesbeschrijving staat: 'zorgt de DT&V door tussenkomst van de hOvJ/AA van de politie/KMar dat de vreemdeling, als daar gronden voor zijn, in vreemdelingenbewaring wordt gesteld.' Ons inziens betekent dit dat de DT&V verantwoordelijk is voor de plaatsing in vreemdelingenbewaring.
10	DT&V	2.12 opheffing vreemdelingenbewaring (pag. 53)	Als een vreemdeling... van de persoon.	De brief "terugkoppeling opheffing bewaring" is de brief waarmee de organisatie die de vreemdelingenbewaringsmaatregel heeft opgelegd (AVIM/KMar) gemotiveerd wordt geïnformeerd mbt een heen-zending indien hier sprake van is. De brief "terugkoppeling opheffing bewaring" vermeldt de reden van opheffing, dit kan o.a. zijn vanwege vertrek danwel heen-zending. Deze brief wordt automatisch gegenereerd vanuit het DT&V	Aangepast Tekst is genuanceerd. Er wordt onderscheid benadrukt tussen de AVIM-eenheid en KMar-brigade die de vreemdelingenbewaringsmaatregel heeft beoordeeld en de AVIM-eenheid en KMar-brigade die de vreemdeling heeft aangeleverd (na aanhouding).

				stelsel.	
11	DT&V	2.13 Uitzetting (pag. 54)	De DT&V informeert... opgelegd kan worden.	De DT&V informeert de betrokken ketenpartners AVIM en IND niet m.b.t. een voorgenomen vertrek. De in het rapport genoemde reden om dit voornemen wel kenbaar te maken, zijnde het tijdig op kunnen leggen van een inreisverbod, is onjuist. In de Ketenprocesbeschrijving VRIS (B.1.1) is beschreven dat de AVIM danwel KMar voorafgaande aan het versturen van een OD naar de DT&V, i.i.g. een licht inreisverbod opleggen indien gronden voor zijn (vreemdeling is onrechtmatig en heeft nog geen inreisverbod). Het t.b.v. het inreisverbod kenbaar maken van het voorgenomen vertrek is dan ook niet noodzakelijk. Indien er een voorstel tot het opleggen van een zwaar inreisverbod door de AVIM is neergelegd bij de IND, is het een week voorafgaand aan het vertrek hierover in formeren in de meest gevallen onvoldoende tijd om tot het opleggen van een zwaar inreisverbod te beslissen door de IND. Ook in een dergelijk geval draagt het kenbaar maken van het voornemen tot vertrek dan ook niet bij aan het opleggen van het (zwaar) inreisverbod.	Aangepast Betreffende passage is verwijderd.

### 3. Tabel Wederhoor KMar IjenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
	KMar	Hele rapport, meeste blz	Verzoek om in het gehele rapport de term VRIS protocol te wijzigen in "ketenprocesbeschrijving VRIS"	De keten gebruikt deze term ketenprocesbeschrijving VRIS, de term VRIS protocol is verouderd.	Aangepast.
	KMar	Samenvatting, onderaan blz 7	<p>een VRIS-er zijn verblijfsrecht in Nederland verliest, wegens:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Intrekking verblijfsvergunning</li> </ul>	<p>Voor de compleetheid stellen we voor om hieraan toe te voegen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ vervallen vrije termijn</li> <li>✓ vervallen geldigheid visum</li> </ul>	<p>Deels aangepast.</p> <p>Vervallen vrije termijn ziet op Unieburgers, die buiten de scope van het onderzoek vallen.</p> <p>Bij het vervallen van de geldigheid van een visum is geen sprake is actieve informatieoverdracht (informatie over het visum is te zien in de registratiesystemen) en is daarom niet betrokken bij het onderzoek. N.a.v. deze reactie is dit voor de helderheid toegelicht in het rapport.</p>
	KMar	Samenvatting, blz 10	<p>Als een verdachte vreemdeling na een voorgeleiding in het kader van inbewaringstelling door een rechter-commissaris in vrijheid wordt gesteld, wordt de AVIM of de VRIS-coördinator van de KMar daar niet altijd over geïnformeerd.</p>	Inbewaringstelling moet hier vervangen worden door inverzekeringstelling	<p>Niet aangepast.</p> <p>Hier wordt strafrechtelijke inbewaringstelling bedoeld</p>
	KMar	Hoofdstuk 2.1 Kopje: procedures en kennis Blz 24	Bij de KMar zijn procedures over de handelwijze betreffende VRIS-ers op het intranet van het Ministerie van Defensie gepubliceerd.	<p>Omdat niet iedereen binnen defensie hierbij kan lijkt het ons beter om dit te specificeren. Tekstvoorstel:</p> <p>Bij de KMar zijn procedures over de handelwijze betreffende VRIS-ers in KOWA (KMar Operationele Werkvloer Activiteiten) gepubliceerd dat op het intranet van de Koninklijke Marechaussee</p>	Aangepast.



				staat.	
KMar	Hoofdstuk 2.2. Blz 25 en 26	Algemene opmerking ter nuancering mbt het noemen van de Brigade Politie en Beveiliging	Omdat de Brigade Vreemdelingenzaken is geïnterviewd is de focus in dit rapport een aantal keer gelegd bij de KMar brigade Politie en Beveiliging. We willen aangeven dat de genoemde uitdagingen mogelijk ook bij andere brigades en eenheden van de KMar spelen die de grenspolitietaken niet als (hoofd)taak hebben en daarom mogelijk minder oog voor vreemdelingen hebben.	Niet aangepast. Geen feitelijke onjuistheid. Locatie Schiphol is een unieke locatie waar grensproblematiek een grote rol speelt en waar politietaken en vreemdelingentaken bij twee aparte brigades (P&B en VZ) zijn belegd. Voor een goed verloop van het VRIS-proces is de samenwerking tussen deze brigades van cruciaal belang. Voor het onderzoek zijn KMar-onderdelen gekozen die het meest in aanraking komen met VRIS-ers. Indien er brigades zijn waar de aanpak van VRIS-ers vergelijkbaar is met die van Schiphol kunnen daarvoor betreffende bevindingen gebruikt worden.	
KMar	Hoofdstuk 2.3 Blz 30	De KMar heeft in de jaren 2019 en 2020 respectievelijk 590 en 482 mededelingsbrieven aan de VRIS-ers uitgereikt.	482 moet 483 zijn zoals aangeleverd	Aangepast	
KMar	Hoofdstuk 2.4 Kopje: registratie van het V nummer Blz 31	Verbalisanten maken het dossier voor het OM op in de BVH.	Tekstvoorstel ter verduidelijking: Verbalisanten van de politie maken het dossier voor het OM op in de BVH. Verbalisanten van de KMar maken het dossier voor het OM op in het BPS.	Aangepast	
KMar	Bijlage I Strafrechtproces Voorarrest Blz 59		Waar in dit deel van de tabel politie en politiebureau staat genoemd, voor de compleetheid graag resp ook KMar en Brigade toevoegen; voorstel: Politie/KMar Politiebureau/brigade	Aangepast	
KMar	Bijlage III Blz 65 Afkortingen Blz 69	BVID	Bij de KMar en AVIM staat BVID voor basisvoorziening Identiteitsvaststelling ipv Identificatie	Aangepast	

#### 4. Tabel Wederhoor IND IjenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	IND	Blz. 11 (samenvatting)	Pag 11: Bij <b>intrekking</b> van de verblijfsvergunning past de IND de verblijfstitel en de verwijderbaarheid in haar systeem aan. Deze informatie wordt overgenomen in systemen van ketenpartners via de Basisvoorziening Vreemdelingen (BVV). Als de verblijfstitel is ingetrokken wordt het niet altijd tijdig bijgewerkt in het systeem van IND. Dit kan leiden tot invrijheidstelling van een vreemdeling zonder beslissing van een vreemdelingenrechtelijke autoriteit.	Een verblijfstitel wordt niet ingetrokken! Een verblijfsvergunning wordt ingetrokken en daarmee het verblijfsrecht beëindigd. Dit wordt met een aanpassing van de verblijfstitel aangegeven. Titels worden op dagbasis bepaald. Het niet tijdig bijwerken herken ik dus niet want gaat automatisch. Het bepalen van de titelcode verloopt in gemiddeld 98% van de gevallen goed.	Deels aangepast  In voorkomende gevallen is de aanduiding verblijfstitel vervangen door verblijfsvergunning.  Uit het onderzoek blijkt dat het systeem niet altijd juiste titels genereert. Bovendien zijn er ook andere redenen van de vertraging in de registratie van intrekking van verblijfsrecht.
2	IND	Blz. 42 (paragraaf 2.8)	Voor overplaatsing naar een VRIS-inrichting is vereist dat op de registratiekaart een V-nummer is aangegeven alsook de vermelding dat de vreemdeling onrechtmatig verblijft in Nederland. Soms is het wel bekend bij de PI dat er sprake is van onrechtmatig verblijf omdat de PI een beschikking van de IND heeft uitgereikt aan de betrokken vreemdeling of omdat de AVIM of de KMar hen daarover heeft geïnformeerd, maar staat in het systeem (en als gevolg daarvan op de registratiekaart) dat de vreemdeling rechtmatig verblijft. In dit geval wordt	Als bij de intrekking ook sprake is van een (zwaar) inreisverbod of OVR, dan moet de beschikking in persoon worden uitgereikt. Er gaat natuurlijk (enige) tijd overheen tussen uitreiken van beschikking aan vreemdeling, het schriftelijk melden daarvan door de ketenpartner aan de IND en het registreren van de uitreiking door de IND in INDiGO. Pas het registreren door de IND dat de beschikking is uitgereikt zorgt ervoor dat de titel wordt aangepast. Dit gehele proces is niet geautomatiseerd, maar handmatig. Eventuele vervolgpcedures (bezwaar, beroep, nieuwe aanvraag) kunnen	Aangepast  De aanvulling is overgenomen. In de betreffende paragraaf is een verwijzing toegevoegd naar paragraaf 2.10, waar dit onderwerp is beschreven. Zie ook reactie bij punt 3 hieronder.

			er contact opgenomen met de IND. Als de IND aangeeft dat de betrokkene geen rechtmatig verblijf heeft, wordt de IND gevraagd om dit aan te passen in het systeem. Alleen als dit is gebeurd, kan dit worden aangepast op de registratiekaart.	gevolgen hebben voor de titels/rechtmatig verblijf.	
3.	IND	Blz. 49 (2.10) + conclusie op blz 48	Bij intrekking van de verblijfsvergunning past de IND deze informatie aan. Dit wordt overgenomen in systemen van ketenpartners via de BVV. Als de verblijfstitel is ingetrokken wordt het niet altijd tijdig bijgewerkt in INDIGO - het systeem van de IND. Dit kan leiden tot invrijheidstelling van een vreemdeling zonder beslissing van een vreemdelingenrechtelijke autoriteit. Een van de oorzaken daarvan is dat INDIGO niet altijd de juiste titels genereert naar aanleiding van (deel)besluiten. Hoewel het team Titel & Identiteit titelcontrole uitvoert en deze titels waar nodig handmatig aanpast, blijven titels soms onjuist geregistreerd staan. De IND heeft een apart ketentelefoonnummer voor de partners waarmee de partners een verblijfstitel kunnen controleren.	We herkennen de volgende zinsnede niet: Als de verblijfstitel is ingetrokken wordt het niet altijd tijdig bijgewerkt in INDIGO - het systeem van de IND. De verblijfstitel wordt niet ingetrokken (zie opmerking bij pag 11). Daarnaast gaat er natuurlijk (enige) tijd overheen tussen uitreiken van beschikking aan vreemdeling, het schriftelijk melden daarvan door de ketenpartner aan de IND en het registreren van de uitreiking door de IND in INDiGO. Pas het registreren door de IND zorgt ervoor dat de titel wordt aangepast. Dit gehele proces is niet geautomatiseerd, maar handmatig. Eventuele vervolgpcedures (bezwaar, beroep, nieuwe aanvraag) kunnen gevolgen hebben voor de titels/rechtmatig verblijf.	Deels aangepast  In haar reactie geeft de IND nog één oorzaak van verlate aanpassing van de verblijfstitel in INDIGO weer. Deze passage is toegevoegd aan het rapport.
4.	IND	Blz. 50 (2.10)	Het verloop is vaak afhankelijk van de eenheid. Er zijn geen afspraken gemaakt over de termijn waarbinnen de uitreiking dient plaats te vinden.	Dit sluit aan bij wat we hierboven hebben aangegeven. De titel wordt pas bepaald nadat bij de IND geregistreerd is dat de uitreiking heeft plaatsgevonden. Dus als uitreiking op zich laat wachten en/of niet (tijdig) wordt gemeld dat uitreiking heeft plaatsgevonden, heeft dit direct effect op het moment van titelbepaling.	Opmerking, geen aanpassing nodig
5.	IND	Blz.3	Er is ook uitval, doordat enerzijds beslissingen over het beëindigen van vrijheidsbeneming in het kader van de strafrechtelijke aanpak niet altijd	Niet duidelijk is wat precies onder uitval wordt verstaan	Aangepast

			(tijdig) worden gedeeld met de migratieketen en anderzijds de strafrechtketen niet altijd op de hoogte is van een vreemdelingenrechtelijke procedure.		
6.	IND	Blz.25	De procedures bij de IND waarbij de betrokkene een VRIS-er is worden bij de IND niet specifiek geregistreerd. Hier kan derhalve niet op gestuurd worden.	De IND stuurt op intrekingsprocedures, waar VRIS-zaken deel van uitmaken. Zie als voorbeeld de bevinding op blz 48: "Bij een niet-intrekking vindt de afhandeling ruim binnen de zes maanden (veelal binnen twee weken) plaats."	Niet aangepast  De aangehaalde passage zegt niets over de mogelijkheid om te sturen.
7.	IND	Blz.49	<b>Norm proces:</b> De IND informeert ketenpartners tijdig over de intrekking van een verblijfstitel en de verwijderbaarheid van een vreemdeling. <b>Conclusie:</b> Ketenpartners worden niet altijd tijdig geïnformeerd over de intrekking van een verblijfstitel en de verwijderbaarheid van een vreemdeling, omdat deze informatie soms niet correct wordt geregistreerd	Deze conclusie lijkt niet, althans niet volledig op de norm te zien: -gelet op de hierboven onder 3 en 4 genoemde opmerkingen; -IND JUDOKA informeert AVIM over uitbrengen van een voornemen tot intrekking (blz 48); -IND informeert AVIM binnen twee weken indien niet wordt overgegaan tot intrekking van een verblijfsvergunning, ondanks het daartoe strekkende voorstel.	Niet aangepast  Deze norm en conclusie gaat niet over het informeren van de AVIM over de start van de intrekingsprocedure, maar over het informeren over de daadwerkelijke intrekking van een verblijfsvergunning en verwijderbaarheid (via BVV).
8.	IND	Blz 56	Deelconclusies	Opvallend is dat deelconclusies tav vragen 1 en 2 identiek zijn	

## 5. Tabel Wederhoor DJI IjenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzagepartij	Hoofdstuk/ paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1	DJI	§2.8, blz 40, tabel 1	Eerste plaatsing (overplaatsingen tussen PI's niet meegerekend)	Instroom betreft eerste plaatsing (overplaatsingen tussen PI's zijn niet meegerekend).	Aangepast
2	DJI	§2.8, blz 42	De VRIS-locaties zijn de PI Ter Apel (...) en Ter Peel (voor vrouwen)	Hier ontbreken de 24 plekken in CTP Veldzicht	Aangepast
3	DJI	§2.8, blz 42	De DIZ van DJI (...)	Ook de back office van de PI Ter Apel speelt hierin een rol.	Aangepast  De aanvulling als voetnoot toegevoegd.
4	DJI	§2.8, blz 40, tabel 2	Afkortingen	Gebruikte afkortingen worden niet toegelicht	Aangepast
5	DJI	§2.9, blz 46-47, tabel 3	Eerste plaatsing (overplaatsingen tussen PI's niet meegerekend).	Instroom betreft eerste plaatsing (overplaatsingen tussen PI's zijn niet meegerekend).	Aangepast
6	DJI	§2.9, blz 46-47, tabel 3		In deze tabel ontbreken de subsidiaire hechtenissen. Hierdoor telt de totale uitstroom uit de tabellen 1 en 3 niet op tot de aantallen in tabel 4 op pag 50/51. Voorgesteld wordt de tabel 3 als hieronder.	Aangepast
7	DJI	§2.12, blz 53, tabel 5		De verklaring van de cijfers in tabel behoeft toeichting. De eerste rij betreft niet enkel de uitstroom uit SR-detentie, maar de uitstroom uit SR detentie van de VRIS-ers, die ook dat jaar zijn ingestroomd. Voorgesteld wordt de tabel 5 als hieronder	Aangepast
8	DJI	Blz 13	Ook wordt een aanzienlijk deel van VRIS-ers niet overgeplaatst naar de VRIS-locatie, vooral vanwege beperkte celcapaciteit op de locatie in Ter Apel	De totale VRIS-groep zou inderdaad te groot zijn voor de P.I. Ter Apel, maar de groep zonder rechtmatig verblijf kan in de regel geheel in PI Ter Apel worden ondergebracht.	Geen feitelijke onjuistheid
9	DJI	Blz 54-55	vertrek aansluitend aan detentie op grond van SOB maatregel.	SOB is een onderbreking van de detentie en vindt dus voor de einddatum plaats.	Niet aangepast  De uitleg van SOB-maatregel is gegeven in paragraaf 2.11 b.

## 6. Tabel Wederhoor OM IjenV - onderzoek VRIS

Nr.	Inzage partij	Hoofdstuk/paragraaf	Te corrigeren tekst (eerste...laatste woord)	Argumentatie/onderbouwing van uw reactie	Reactie Inspecties
1.		p. 9.	Of de verdachte overgedragen moet worden aan de AVIM of de KMar in het kader van het VRIS-proces weten medewerkers van het OM vaak niet. Dit leidt meestal niet tot problemen omdat de rol van het OM in informatieoverdracht vaak wordt overgenomen door andere organisaties (AVIM, KMar, (parket)politie, DJI)	<p>Op basis van welke (wettelijke) norm zouden medewerkers van het OM (welke medewerkers?) dat moeten weten?</p> <p>Aan welke rol van het OM wordt gerefereerd, waaruit zou volgen dat medewerkers van het OM zouden moeten weten dat een verdachte moet worden overgedragen aan de AVIM of KMar?</p> <p>Is in deze conclusie rekening gehouden met de wijzingen die voortvloeien uit de Wet USB en de verschuiving van taken van het OM naar de minister (voor dezen: het CJIB/Aice).</p>	<p>Geen feitelijke reactie</p> <p>Deze norm is gebaseerd op grond van B.1.2 van de Ketenprocesbeschrijving VRIS, op grond waarvan het OM AVIM/KMar informeert bij verblijf in een politiecel dat de vreemdeling na afwikkeling in het kader van strafrecht in vrijheid moet worden gesteld.</p> <p>Als het OM AVIM/KMar moet informeren, is het logisch dat het OM in het concrete geval moet weten of en wie geïnformeerd moet worden.</p> <p>Deze rol van het OM is al meerdere jaren vastgelegd in de Ketenprocesbeschrijving VRIS. Omdat de rol van het OM in de informatieoverdracht is vastgelegd in de Ketenprocesbeschrijving, kan de Inspectie en de ketenpartners ervan uitgaan dat het OM deze rol op zich heeft genomen. Het OM is namelijk een ketenpartner die betrokken is bij de totstandkoming en revisie van de Ketenprocesbeschrijving. Het OM is verantwoordelijk voor zijn eigen bijdrage aan de inhoud van de Ketenprocesbeschrijving en kan op de bijdragen van anderen reageren.</p> <p>Het onderzoek is gebaseerd op de thans geldende versie van de Ketenprocesbeschrijving VRIS van januari 2020. De wet USB is per januari 2020 in werking getreden, maar ten tijde van het onderzoek waren nog geen nieuwe werkafspraken gemaakt en vastgelegd in de procesbeschrijving. De Inspectie heeft bij de uitvoering van het onderzoek rekening gehouden met de mogelijkheid van de verschuiving van taken van het OM in het kader van het VRIS-</p>

				<p>Op pagina 18. van het rapport is opgemerkt dat de <i>Daarmee vervangt het AICE het OM voor wat betreft het informeren van ketenpartners over rechterlijke beslissingen. de informatieoverdracht van het AICE naar ketenpartners is niet betrokken bij dit onderzoek, omdat ten tijde van het onderzoek het AICE net gestart is met deze werkzaamheden.</i></p> <p>Is het zorgvuldig om de geldende wettelijke verantwoordelijkheid van de minister buiten beschouwing te laten, maar dan wel de (oude) rol van het OM te onderzoeken terwijl daarmee de huidige <u>wettelijke</u> systematiek en verdeling van verantwoordelijkheden buiten beschouwing te laten?</p> <p>Hoe verhoudt dit zich tot het protocol van de werkwijze van de Inspectie, waarin op p. 7 staat: <i>‘De toetsingskaders zijn gebaseerd op wettelijke normen en daarvan afgeleid uitvoeringsbeleid’.</i></p>	<p>proces naar een andere organisatie. Indien de Inspectie heeft vastgesteld dat de werkwijzen van de ketenpartners gewijzigd zijn per januari 2020 vanwege de Wet USB, is dit weergegeven in het rapport. Bijvoorbeeld 2.7: ‘Sinds de invoering van de Wet USB en de nieuwe taken die het AICE daarmee kreeg, informeert het OM het AICE over de inbewaringstelling en stuurt het voorgeleidingsformulier daarheen. Het AICE zorgt vervolgens voor de aanmelding van de verdachte bij de DJI.’ Voor de betreffende conclusie heeft de Inspectie geen veranderingen in de handelwijze van het OM voor en na januari 2020 vastgesteld, anders zou dit worden opgenomen in het rapport.</p> <p>Het is ex post onderzoek. Het OM is daarbij betrokken als een ketenpartner in de Ketenprocesbeschrijving VRIS. De rol van het AICE in de informatieoverdracht was niet mogelijk om te onderzoeken, omdat deze niet opgenomen is in de Ketenprocesbeschrijving en omdat ketenpartners nauwelijks ervaring hadden met deze organisatie.</p> <p>Het doel van het onderzoek is niet een oordeel te geven over het functioneren van de organisaties, maar de ketenpartners handvatten te geven om de Ketenprocesbeschrijving effectiever te maken. Hiervoor geeft de Inspectie in haar rapport de huidige stand van zaken weer, zodat de keten in de nieuwe versie van de Ketenprocesbeschrijving eventuele tekortkomingen kan oplossen, ook bij de verschuiving van taken tussen organisaties. Voor de helderheid is de boven geciteerde passage aangepast/genuanceerd.</p> <p>Op grond van paragraaf A3/10 van de Vreemdelingencirculaire 2000 moeten de KMar, politie, Openbaar Ministerie, DT&amp;V, DJI en IND ten aanzien van vreemdelingen in de strafrechtketen (VRIS) de werkafspraken hanteren die zijn vastgelegd in de Ketenprocesbeschrijving Vreemdeling In de Strafrechtketen (VRIS). De Ketenbeschrijving VRIS is de uitwerking van de</p>
--	--	--	--	--	--

				In wezen is het uitvoeringsbeleid (de ketenprocesbeschrijving VIRS) achterhaald door Wet USB. In dat licht was het misschien beter geweest als de Inspectie (mede) had onderzocht in hoeverre het protocol nog past binnen die nieuwe verhoudingen en welke aanpassingen nog noodzakelijk zijn.	bovengenoemde bepaling.  De ketenpartners zijn van plan om de Ketenprocesbeschrijving te actualiseren n.a.v. de Wet USB. De Inspectie is van mening dat de conclusies over de rol van het OM in het VRIS-proces de ketenpartners ondersteunen bij de vastlegging van de taken van het AICE in de nieuwe versie van de Ketenprocesbeschrijving.
2	p. 12	Ten tweede worden de in het protocol vastgelegde afspraken nauwelijks opgevolgd door de organisaties die geen bijdrage leveren aan de ontwikkeling van het protocol (het OM informeert de AVIM of KMar niet over invrijheidstelling).	Het verband tussen de opmerking binnen de ( ) en de zin daarvoor ontbreekt. Immers het wel of niet informeren over invrijheidstelling zegt niets over de bijdrage aan ontwikkeling van het protocol.  Zoals op andere plaatsen in deze tabel opgemerkt is het in de praktijk ook veelal de politie of KMar zelf die de eigen collega's informeert over invrijheidstelling.	Niet aangepast.  De Inspectie bedoelt hier niet dat er sprake is van een causaal verband. De betreffende opmerking is hier als voorbeeld gebruikt. Daarom is deze in haakjes weergegeven.  Dit constateert de Inspectie ook in het rapport. Indien het OM van mening is dat de betreffende taak beter uitgevoerd kan worden door een andere ketenpartner, kon het dit aangeven bij de ketenpartners in het kader van de ontwikkeling van de Ketenprocesbeschrijving.	
			Daarnaast komt de bevinding dat het OM geen bijdrage levert aan de ontwikkeling van het protocol niet overeen met de bevinding op p. 23 dat sprake zou zijn van een bijdrage die als 'minimaal' wordt omschreven (een kwalificatie die het OM niet herkent, zie hieronder).	Aangepast.  'Geen' is vervangen door 'minimaal'.	
3	p. 18	Het AICE coördineert de uitvoering van straffen en zorgt ervoor dat elke ketenpartner op het juiste moment de juiste informatie ontvangt. Daarmee vervangt het AICE het OM voor wat betreft het informeren van ketenpartners over rechterlijke beslissingen. De informatieoverdracht van het AICE naar ketenpartners is niet betrokken bij dit onderzoek, omdat ten tijde van het onderzoek het AICE net gestart is met deze werkzaamheden.	In hoeverre is het zorgvuldig de informatieoverdracht van het Aice (formeel: de minister) naar ketenpartners buiten beschouwing te laten, maar wel de informatieoverdracht van het OM aan ketenpartners – uitgaande van een de oude wettelijke situatie – wel te onderzoeken? Immers, de verantwoording om de taken van de minister (voor dezen het CJIB/Aice) buiten beschouwing te laten zou evengoed voor het OM kunnen gelden (immers ook sprake van een overgangssituatie). Wellicht nog sterker omdat er juist taken van het OM zijn verschoven.  Het rapport gaat hiermee (gemakshalve?) voorbij aan deze stelselwijziging en doet daarmee onvoldoende recht aan de gewijzigde rollen en verantwoordelijkheden in de praktijk. Dat maakt een aantal van de bevindingen en conclusies in het rapport, voor zover ze zien op het OM, achterhaald. In dat licht was het waardevol geweest als de Inspectie (mede) had	Herhaling. Zie reactie bij punt1	



			onderzocht in hoeverre het protocol nog past binnen die nieuwe verhoudingen en welke aanpassingen nog noodzakelijk zijn.	
4	p. 23	De bijdrage van het OM aan zowel de inhoud van het protocol als de uitvoering daarvan is minimaal	Het OM herkent zich hier niet in. Aan een dergelijke bevinding moet voldoende feitelijke informatie ten grondslag liggen in combinatie met een juiste analyse. Beide ontbreekt in het rapport.	Niet aangepast.  In de bevindingen van het rapport zijn feiten weergegeven die vastgesteld zijn na analyse van brongegevens (interviews, documenten). De brongegevens zelf worden niet opgenomen in het rapport. Uit de volgende passage van de OM-reactie blijkt dat het OM juist erkent dat de bijdrage van het OM minimaal is.
			Wat het OM betreft is of was haar bijdrage weliswaar klein, maar wel proportioneel in verhouding tot haar taak/verantwoordelijkheid.	Voor het normenkader van het onderzoek zijn de werkafspraken genoemd zoals ze vastgelegd zijn in de Ketenprocesbeschrijving. Het OM is daarin genoemd als een volwaardige ketenpartner. De ketenprocesbeschrijving geeft ook de bijdrage van het OM in het kader van het VRIS-proces weer. Als het OM het niet hiermee eens was, kon het OM actie ondernemen om deze rol ter discussie te stellen. Elke partner draagt namelijk zelf bij aan de inhoud van de Ketenprocesbeschrijving en is hiervoor verantwoordelijk. De definitieve tekst wordt vastgesteld na gezamenlijk overleg.
			<b>Inhoud</b> Voor zover het <u>over de inhoud</u> van het protocol gaat en de bijdrage minimaal zou zijn. Wellicht is dit ingegeven doordat het OM niet (structureel) deelneemt aan het operationeel verwijderingsoverleg (OVO). Dit is op zichzelf niet vreemd omdat het OM geen rol heeft in het toezicht op vreemdelingen (inclusief de verwijdering van een vreemdeling). Daarnaast is het goed om voor ogen te houden dat het OM <b>enkel</b> in de strafrechtsketen zit (als gezag over de opsporing en als vervolgende instantie). Andere partners en deelnemers zitten in beide ketens (KMar, politie) of enkel in de vreemdelingenketen (COA, DT&V, IND). Het OM is ook (logisch) niet vertegenwoordigd in het deelberaad TT en neemt alleen deel aan het topberaad als er een relevant agendapunt is. Dat maakt uiteraard uit voor de mate waarin een organisatie betrokken is bij het VRIS-protocol. Het is ook van belang om voor ogen te houden dat de VRIS-doelgroep in het totale aanbod van strafzaken voor het OM zeer gering is en dat er ondanks die	De Inspectie stelt vast dat werkafspraken betreffende het OM die vastgesteld zijn in de Ketenprocesbeschrijving (informereren van AVIM/KMar over invrijheidstelling of het doorsturen van bevel van gevangenhouding) cruciaal zijn voor het goed functioneren van het proces. Het OM voert deze werkafspraken niet uit. Ook heeft het OM er geen zorg voor gedragen dat de inhoud van de procesbeschrijving aangepast werd, indien het OM van mening was dat deze taken niet in verhouding staan tot haar taak/verantwoordelijkheid.

geringe omvang veel inspanning wordt geleverd om samen te werken met de vreemdelingenketen. Ook hier is het van belang de stelselwijziging van de Wet USB in het oog te houden.

#### **Uitvoering**

Voor zover het gaat over de uitvoering doet deze uitspraak geen recht aan de praktijk. De medewerkers van het OM werken nauw samen met de partners in de vreemdelingenketen, dit blijkt ook uit de bevindingen. Zie bijv. op p. 31, waar staat vermeld dat officieren van justitie regelmatig overleg hebben met verbalisanten indien er sprake is van een verdachte zonder rechtmatig verblijf.

Voor wat betreft de aangehaalde passage, concludeert de Inspectie in de betreffende paragraaf dat het OM inderdaad geïnformeerd is over onrechtmatigheid van verblijf. Voor wat betreft andere werkafspraken uit de Ketenprocesbeschrijving heeft de Inspectie andere conclusies getrokken.

5	p. 24	Ieder parket van het OM heeft een VRIS-coördinator.	VRIS-coördinator wordt binnen het OM niet gehanteerd. Ieder parket van het OM heeft een (assistent)officier van justitie met als (deel)taak VRIS.	Aangepast
6	p. 30 / par. 2.4	Sinds 2020 worden bepaalde taken van het OM in het kader van informatieoverdracht uitgevoerd door het AICE. Deze zijn nog niet verwerkt in het VRIS-protocol.	Par 2.4 beschrijft de informatievoorziening <i>aan</i> het OM, niet <i>aan</i> anderen <i>door</i> het OM. Aangezien het gaat om informatie aan het OM, valt deze opmerking over het AICE (formeel: de minister) niet te plaatsen in deze paragraaf. Immers, dat zou dan gaan om informatievoorziening <i>door</i> het OM en daar ziet de paragraaf niet op.  Deze opmerking zou geplaatst moeten worden in paragraaf 2.5 en 2.6 (ziet op het aanleveren van informatie door het OM).	Deels aangepast  Volgens de huidige versie van de Ketenprocesbeschrijving moet het OM in de voorkomende gevallen de AVIM of KMar informeren. Dit betekent dat het OM op de hoogte moet worden gesteld dat de betreffende organisatie interesse heeft in een bepaalde vreemdeling. De verschuiving van bepaalde taken van het OM naar het AICE ingevolge de wet USB kan ertoe leiden dat het AICE i.p.v. het OM geïnformeerd moet worden. Daarom is de betreffende passage in 2.4 opgenomen. Over mogelijke verschuiving van taken van het OM in het kader van VRIS naar het AICE is weergegeven in de Inleiding. In paragraaf 2.6 is een verwijzing naar de betreffende passage in 1.3 opgenomen.
7	p. 30	Hoewel er geen landelijke...straftoemeting voor vreemdelingen,	Onjuiste weergave. Deze zin verwijderen. Gelet op de reikwijdte van het onderzoek en het afstemmingsprotocol IJenV - OM zou dit onderwerp buiten beschouwing moeten blijven. Dit gaat immers over hoe het OM in de uitoefening van zijn taak wettelijke voorschriften handhaaft.	Aangepast  Volgens het afstemmingsprotocol heeft de Inspectie geen wettelijke taak ten aanzien van het OM indien er sprake is van het toezicht op het functioneren van het OM, voor zover het gaat om hoe het OM in de uitoefening van zijn taak de wettelijke voorschriften handhaaft of uitvoert.  In het rapport, waaronder in de onderhavige zin, wordt geen oordeel gegeven over hoe het OM

				<p><b>Ten overvloede een toelichting.</b> Strafvorderingsrichtlijnen gelden voor een ieder. Er wordt niet voor een bepaalde categorie personen afzonderlijk strafvorderingsbeleid gemaakt. Het is dus niet opmerkelijk – en dus niet het benoemen waard – dat er geen landelijke OM-richtlijnen zijn betreffende de straftoemeting voor vreemdelingen.</p> <p>Artikel 197 Sr. kan naar zijn aard alleen door een vreemdeling worden gepleegd, aangezien een Nederlander niet ongewenst verklaard kan worden of een inreisverbod opgelegd kan krijgen. Vandaar dat de genoemde strafvorderingsrichtlijn gericht is op vreemdelingen.</p>	<p>wettelijke voorschriften handhaaft of uitvoert. In het rapport is de informatie over de aanwijzingen opgenomen om de lezer van een juiste context te voorzien.</p> <p>Om alle twijfels over de toepassing van het afstemmingsprotocol te vermijden is de passage over de straftoepassing vervangen door de opsomming van Aanwijzingen van het OM die betrekking hebben op de straftoemeting bij vreemdelingen, die gepubliceerd zijn op de site van het OM.  <a href="https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/executie">https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/executie</a></p> <p>Op de site van het OM zijn Aanwijzingen gepubliceerd die alleen voor vreemdelingen gelden. De Inspectie haalt in haar rapport een aantal openbare Aanwijzingen aan, wanneer deze gaan over de straftoemeting bij vreemdelingen.</p> <p>De passage over dit artikel is verwijderd.</p>
8	p. 30	Zo wordt geen taakstraf opgelegd aan vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf, omdat zij niet verzekerd zijn en degene waar de taakstraf wordt uitgevoerd anders de verantwoordelijkheid draagt bij ongevallen	<p>Onjuiste weergave. Deze zin verwijderen. Gelet op de reikwijdte van het onderzoek en het afstemmingsprotocol IJenV - OM zou dit onderwerp buiten beschouwing moeten blijven. Dit gaat immers over hoe het OM in de uitoefening van zijn taak wettelijke voorschriften handhaaft (primaire taak).</p> <p>Zie ook de vraagstelling en afbakening op p. 6 / p. 18: <i>Dit onderzoek is beperkt tot de activiteiten die de betrokken organisaties uitvoeren ten behoeve van de informatieoverdracht. De uitvoering van de primaire taken (zoals het uitvoeren van identiteitsonderzoeken, nemen van beslissingen over het verblijf of toepassing van dwangmiddelen) wordt in dit onderzoek niet getoetst.</i></p>	<p>Aangepast</p> <p>In het onderzoek is niet getoetst of het OM straffen correct toepast. De Inspectie beoogt de lezer te informeren waarom het voor het VRIS-proces van belang is dat het OM op de hoogte is als de verdachte niet over rechtmatig verblijf beschikt.</p> <p>Om alle twijfels over de toepassing van het afstemmingsprotocol te vermijden is de passage over de straftoepassing vervangen door de opsomming van Aanwijzingen van het OM die betrekking hebben op de straftoemeting bij vreemdelingen, die gepubliceerd zijn op de site van het OM.  <a href="https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/executie">https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/executie</a></p>	

### **Inhoudelijke toelichting**

In de per 1-1-2020 vervallen aanwijzing taakstraffen stond als toelichting opgenomen over vreemdelingen:

Voor taakstraffen geldt dat het gegeven dat een verdachte onrechtmatig in Nederland verblijft, een contra-indicatie is voor het vorderen van een taakstraf. Deze contra-indicatie wordt versterkt door het feit dat een illegale vreemdeling zich niet met een volgens de Wet op de identificatieplicht geldig identiteitsbewijs kan identificeren. Reclassering Nederland kan dan niet vaststellen of degene die de taakstraf gaat uitvoeren ook degene is die de taakstraf opgelegd heeft gekregen.

9	p. 31	Alleen bij zeer geringe feiten wordt de zaak geseponneerd met de sepotcode: onvoldoende nationaal belang. Dit gebeurt alleen als het vrijwel zeker is dat de vreemdeling vertrekt. De vlucht is dan al geregeld.	<p>Dit is geen juiste weergave. Graag verwijderen gelet op de reikwijdte en afbakening van het onderzoek en de afspraken in het afstemmingsprotocol OM/IJenV.</p> <p><b>Inhoudelijke toelichting</b> Als een feit gering is, dan bestaat daarvoor een afzonderlijke sepotcode gering feit (40). Sepotcode onvoldoende nationaal belang (32) kan worden toegepast indien (zie de Aanwijzing gebruik sepotcodes):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Voorkeur wordt gegeven aan berechting in het buitenland;</li><li>- de verdachte is uitgezet dan wel uitgeleverd;</li><li>- de verdachte verblijft in het buitenland en is niet bereikbaar, dan wel</li><li>- de kosten van vervolging wegen niet op tegen het te beschermen belang.</li></ul> <p>Voorstelbaar is dat als het vrijwel zeker is dat een vreemdeling vertrekt, de kosten van vervolging niet opwegen tegen het te beschermen belang (bijv. in het geval van verdenking van 197 Sr).</p>	Aangepast Zie de reactie bij punten 7 en 8.
10	p. 30/31	Daarnaast is...moeten verlaten.	Deze hele paragraaf zou – mede gelet op voorgaande opmerkingen over reikwijdte en afbakening en het afstemmingsprotocol OM/IJenV - herschreven moeten worden. Zie de reactie bij punten 7 en 8. Wat ons betreft kan het in één zin:	Aangepast

*Het is van belang dat het OM op de hoogte is van de*

*nationaliteit en verblijfsstatus van een verdachte om de meest geschikte afdoening van de zaak te bepalen.*

Al het andere (aangezien het gaat over de strafvorderlijke afdoening) is niet relevant in het kader van het onderzoek naar het VRIS protocol en valt strikt genomen buiten de reikwijdte en doelstelling van het onderzoek en is niet overeenkomstig de afspraken in het afstemmingsprotocol OM/IJenV.

**Inhoudelijke toelichting**

Uitgangspunt is dat het strafrecht en de strafvorderingsrichtlijnen op de vreemdeling op gelijke wijze worden toegepast als op ieder ander. Een vreemdeling zonder rechtmatig verblijf wordt strafrechtelijk niet anders behandeld dan de vreemdeling met rechtmatig verblijf of een Nederlander. De individuele omstandigheden van de zaak leiden in de praktijk uiteraard tot een op de zaak en individu toegesneden strafrechtelijke afdoening.

Het gegeven dat een vreemdeling geen verblijfsrecht heeft brengt mee dat in de praktijk goed moet worden nagedacht over de meest geschikte afdoening. Een vrijheidsstraf, geldboete of OMSB inhoudende een geldboete heeft in de praktijk – afhankelijk van het gepleegde feit en de omstandigheden van het geval – de voorkeur, gelet op de uitvoeringsproblemen die spelen bij andere straffen, bijvoorbeeld de taakstraf. Dat maakt niet dat een taakstraf is uitgesloten, eveneens is een sepot niet uitgesloten.

Een van de doelstellingen van het onderzoek is ‘eventuele lacunes in de informatieoverdracht in het kader van het VRIS-proces in beeld te brengen’. Als het OM niet op de hoogte is dat de verdachte een vreemdeling is zonder rechtmatig verblijf in Nederland kan dit leiden tot het opleggen van een straf waardoor de vreemdeling op vrije voeten wordt gesteld. Hierdoor kan hij zich onttrekken aan het vreemdelingenrechtelijke traject. Dus dit is wel relevant voor het onderzoek.

Deze reactie strookt niet met de op de website van het OM gepubliceerde aanwijzingen, bijvoorbeeld met Aanwijzing OM-Strafbeschikking (2020A014): ‘feiten gepleegd door: \* illegale vreemdelingen Conform het vreemdelingenbeleid van het Openbaar Ministerie, waarin is bepaald dat illegalen in principe worden gedagvaard, wordt aan illegale vreemdelingen geen strafbeschikking uitgevaardigd. Als dagvaarden niet mogelijk is, kunnen illegale vreemdelingen een strafbeschikking inhoudende een geldboete opgelegd krijgen.’

<https://www.om.nl/onderwerpen/beleidsregels/aanwijzingen/executie/aanwijzing-om-strafbeschikking-2020a014>

11		p. 11 & 31	‘bijna altijd’	De kwalificatie <i>bijna altijd</i> komt niet overeen met de indicatieve termen uit de methodologie die in paragraaf 1.5 wordt beschreven. Aangezien altijd een geringe foutmarge bevat, zou ook altijd gehanteerd kunnen worden en als alternatief vaak/meestal.	Aangepast.  De Inspectie gebruikt term ‘niet altijd’ als een containerbegrip voor alle gevallen die niet met de termen altijd of nooit gekwalificeerd kunnen worden. Nadere nuancering is niet altijd mogelijk of relevant. Het is namelijk vooral van belang om te weten of de Ketenprocesbeschrijving wordt opgevolgd of niet (altijd). Naar aanleiding van deze reactie heeft de Inspectie enerzijds de terminologie aangepast, zodat de term ‘niet altijd’ uitgelegd is. Anderzijds is daar
----	--	------------	----------------	---	---

					waar in de tekst de term ‘niet altijd’ werd gebezigd, deze verder genuanceerd (indien mogelijk en relevant) met de termen zoals eerder aangegeven: meestal, regelmatig, soms enz.
12		o.a. p. 33, p. 44, p. 45	‘niet altijd’	De kwalificatie <i>niet altijd</i> komt niet overeen met de indicatieve termen uit de methodologie die in paragraaf 1.5 wordt beschreven. Niet altijd is een zeer vage term om te hanteren, met name in een conclusie (p. 33). Immers, niet altijd kan ook <i>incidenteel</i> zijn, eveneens als dat het <i>vaak/meestal</i> of <i>soms</i> kan inhouden. Als er slechts sprake is van een geringe foutmarge zou <i>altijd</i> gehanteerd kunnen worden.	Aangepast Zie punt 11.
13		p. 33	De AVIM en de KMar-brigade VZ op Schiphol worden niet geïnformeerd door het OM over invrijheidstelling van een vreemdeling na de afwikkeling van een strafrechtelijke procedure in het kader van in verzekeringstelling.	Invrijheidstelling na IVS vindt doorgaans plaats vanwege aflopen van de termijn. Het is dus veelal geen actieve beslissing tot invrijheidstelling vanuit het OM. Het is dan ook logisch dat in de praktijk de KMar/AVIM hiervan op de hoogte is en over informeert aangezien de IVS wordt uitgezeten in een politiecel.  Het parket NH van het OM is niet bekend met eventuele onvrede hierover bij de KMar op Schiphol. Het parket is voor zover snel kan worden nagegaan nooit benaderd met de mededeling dat bepaalde informatie zou ontbreken of niet tijdig beschikbaar was. Bovendien worden de KMar teams/medewerkers die belast zijn met de strafzaak goed op de hoogte gehouden van alle zittingsdata. Als de VH plotseling eindigt dan stelt het parket hen op de hoogte hiervan. Ook vraagt het parket geregeld of een verdachte in vreemdelingenbewaring gaat. Het parket gaat ervan uit, en volgens mij gebeurt dit ook (volgt ook uit de bevindingen in het rapport), dat de KMar dit deelt binnen de eigen organisatie.	Niet aangepast  Deze reactie komt overeen met de bevindingen van de Inspectie. Het OM informeert de politie of KMar-brigade P&B op Schiphol. Medewerkers van de politie of KMar-brigade P&B zorgen vaak voor het doorgeven van informatie over invrijheidstelling aan de AVIM of KMar-brigade VZ of de medewerkers van deze afdelingen zoeken dit zelf op. De Ketenprocesbeschrijving schrijft echter voor: ‘Het OM informeert de AVIM/KMar bij verblijf in een politiecel dat de vreemdeling na afwikkeling in het kader van het strafrecht in vrijheid moet worden gesteld’. Dit gebeurt niet. Indien het OM van mening is dat deze werkafpraak niet gehanteerd hoeft te/kan worden, kon het OM tijdens een revisie van de Ketenprocesbeschrijving ervoor zorgen dat daar een andere werkwijze opgenomen wordt. Zie ook punt 4.
14		p. 30 (en p. 11 samenvatting)	<b>Conclusie:</b> Het OM wordt meestal in kennis gesteld indien een verdachte een vreemdeling zonder rechtmatig verblijf is. Er wordt echter geen uniforme wijze van deze informatieoverdracht toegepast.	De conclusie onder 2.4 is dat het OM <i>meestal</i> in kennis wordt gesteld indien verdachte een vreemdeling is zonder rechtmatig verblijf. Op p. 31 staat als bevinding dat de geïnterviewde officieren van justitie het <i>altijd</i> weten als een verdachte een vreemdeling is zonder rechtmatig verblijf, hoewel ze hierover op verschillende manieren worden geïnformeerd. Zou de conclusie dan niet moeten zijn dat het OM <i>altijd</i> in kennis wordt gesteld, echter dat de werkwijze niet uniform is? Immers, alle respondenten geven aan te weten dat verdachte een vreemdeling is, waaruit volgt dat ze in kennis zijn gesteld.  De status van de vreemdeling zal in de praktijk overigens kenbaar zijn. Dit gelet op nauwe samenwerking met	Niet aangepast  De Inspectie hanteert de definitie ‘altijd’ alleen als er naast verklaringen van alle respondenten over hun werkwijze ook waarborgen (procedures, kennis, techniek) zijn vastgesteld die deze verklaringen ondersteunen. In dit geval ontbreken waarborgen.

			opsporingsteams, geringe hoeveelheid van zaken en SKDB-checks.	
15	p. 36	Sinds 2020 stuurt het OM een voorgeleidingsformulier naar het Administratie- en Informatiecentrum voor de Executieketen (AICE). Het AICE stuurt het door naar de DIZ. Het voorgeleidingsformulier bevat zelden het V-nummer	<p>Het rapport gaat niet in op de oorzaak van het ontbreken van het V-nummer op het voorgeleidingsformulier.</p> <p>Het OM werkt aan een nieuwe Instructie Aanmelding Voorgeleiding, samen met een aangepast voorgeleidingsformulier. In dit traject zal worden gezien hoe beter gewaarborgd wordt dat een V-nummer (indien bekend) wordt ingevuld op het voorgeleidingsformulier.</p>	<p>Aangepast</p> <p>In paragraaf 2.7 is een passage toegevoegd over de registratie van het V-nummer op het voorgeleidingsformulier.</p> <p>Deze passage is als voetnoot opgenomen.</p>
16	p. 39	Het OM stuurt een bevel tot gevangenhouding niet naar de AVIM of de KMar.	<p>Gelet op de huidige wettelijke situatie, die geldt sinds 1 januari 2020, zou deze conclusie genuanceerd moeten worden. Wettelijk gezien hoeft het OM dit bevel niet aan de AVIM of KMar toe te sturen. Vanaf de ibs verzorgt nml. de minister (voor dezen: het CJIB/Aice) de tenuitvoerlegging, waaronder informatieoverdracht aan ketenpartners.</p> <p>Het parket Noord-Holland geeft overigens aan dat het klopt dat de beschikking tot gevangenhouding niet wordt verstuurd. Het parket is niet bekend met eventuele onvrede hierover bij de KMar op Schiphol. Het parket is voor zover binnen de beschikbare tijd van de wederhoor kan worden nagegaan nooit benaderd met de mededeling dat bepaalde informatie zou ontbreken of niet tijdig beschikbaar was. Bovendien worden de KMar teams/medewerkers die belast zijn met de strafzaak goed op de hoogte gehouden van alle zittingsdata.</p>	<p>Niet aangepast</p> <p>De Inspectie toetst aan de meest recente versie van de Ketenprocesbeschrijving. Uit het onderzoek blijkt dat het OM zowel voor als na 1 januari 2020 geen bevel tot gevangenhouding naar AVIM of KMar toestuurde.</p> <p>Het is aan de ketenpartners om te bepalen welke werkafspraken betreffende het OM worden overgedragen aan het AICE (of een andere organisatie) in de nieuwe versie van de Ketenprocesbeschrijving.</p> <p>Niet aangepast</p> <p>Deze reactie komt overeen met de bevindingen van de Inspectie. Het OM informeert onderzoeksteams en niet AVIM of VZ-brigade. Bovendien concludeert de Inspectie: Dit leidt meestal niet tot problemen omdat de rol van het OM in informatieoverdracht vaak wordt overgenomen door andere organisaties.</p>