Appendices bij PwC rapport Reconstructie en tijdlijn van het ‘memo-Palmen’

29 september 2021

pwc

Persoonlijk en vertrouwelijk

A. Appendices

A.1. Verzamelen en verwerken van digitale gegevens

A.2. Overzicht van (voormalig) medewerkers en bewindspersonen van het Ministerie van Financiën die wij hebben geïnterviewd of waarvan wij digitale gegevens hebben verzameld

A.3. Organisatiestructuur Belastingdienst

A.4. Versies 'memo-Palmen'

A.5. Tijdlijn 'memo-Palmen'

A.6. Indicatief overzicht geplande besprekingen 'juni-week' 2019

A.7. Overzicht inhoudsopgaven gearchiveerde Factsheets-sets

A.8. Factsheet 6

1. Factsheet 6 – versie 1 - 21040_D10C07_000000245
2. Factsheet 6 – versie 2 - 21040_D10B06_000000098
3. Factsheet 6 – versie 3 - 21040_D11B07_000001921
4. Factsheet 6 – versie 4 - 21040_D10C09_000000346
5. Factsheet 6 – versie 5 - 21040_D11B07_000001821

A.9. Definitieve set factsheets 'juni-week' zoals gearchiveerd op 14 juni 2019

A.10. Geproduceerde documenten

1. 2016-07-20 - Verslag MT Toeslagen.pdf - 21040_D04A01_000000226
2. Brief van NO 7 november 2016 - 21040_D10B02_000000185
3. Brief van NO 8 mei 2017 – 21040_D21A01_000000001
4. E-mail 12 September 2016 15:07 - 21040_D11B01_000004548
5. E-mail 13 maart 2017 10:01 - 21040_D10A02_000000034
6. E-mail 13 maart 2017 17:26 - 21040_D10B02_000000001
7. E-mail 13 maart 2017 18:01 - 21040_D10B02_000000050
8. E-mail 13 maart 2017 20:32 - 21040_D10A02_000000146
9. E-mail 13 maart 2017 20:44 - 21040_D10B02_000000051
10. E-mail 14 maart 2017 13:10 - 21040_D10B02_000000005
11. 20170314 0000 - Verslag MT dag 170314 CONCEPT (ALLEEN VOOR HET MT).pdf - 21040_D04A01_000000247
12. 20170314 0000 - Verslag MT dag 170314 (ALLEEN VOOR HET MT).docx - 21040_D15A01_000001275
13. Memo CAF proces 28 juni 2018 - 21040_D22A01_000000004
14. Procesplaat Continu verbeteren CAF-proces – Huidige situatie - 21040_D22A01_000000001
15. Procesplaat Continu verbeteren CAF-proces – Ideale situatie - 21040_D22A01_000000002
16. Procesplaat Continu verbeteren CAF-proces – Knelpunten - 21040_D22A01_000000003
17. E-mail 14 maart 2017 10:39 - 21040_D10A02_000000036
18. E-mail 15 maart 2017 16:36 - 21040_D16D01_000000132
19. E-mail 21 maart 2017 17:35 - 21040_D11E07_000000039
20. E-mail 17 maart 2017 11:29 - 21040_D10B02_000000182
21. Scan van ‘memo-Palmen’ met aantekeningen (versie 2)- 21040_D16C01_000000762
22. E-mail 15 maart 2017 22:15 - 21040_D16B01_000000030
23. 170328 Verslag MT overleg 170328 CONCEPT (VERTR ALLEEN VOOR MT). - 21040_D15A01_000001307
24. Brief van Belastingdienst aan advocaat met verzendbewijs 21 juni 2017.pdf - 21040_D04A01_000000930
25. Reactie advocaat op brief van Lid 5 van het MT Toeslagen (2017) d.d. 21 juni 2017 - 21040_D10B01_000000137
26. Brief Belastingdienst aan advocaat d.d. 15 mei 2017 - 21040_D10C07_000000092
27. Brief advocaat aan Lid 5 van het MT Toeslagen (2017) d.d. 21 september 2017 - 21040_D10B01_000000141
28. Diverse correspondentie met advocate augustus 2017 - 21040_D10B01_000000130
29. E-mail 8 augustus 2017 07:12 - 21040_D15A01_000001821
30. Brief 060617 Beantwoording aanvullende vragen No..pdf - 21040_D03A01_000000021
31. Brief NO 24 mei 2019 - 21040_D04A01_000001095
32. E-mail 5 maart 2020 22:54 - 21040_D10B03_000000040
33. E-mail 6 maart 2020 11:31 - 21040_D10B03_000000013
34. E-mail 9 maart 2020 19:55 - 21040_D10A02_000000020
35. E-mail 9 maart 2020 21:26 - 21040_D16A01_000000260
36. E-mail 10 maart 2020 09:36 - 21040_D16A01_000000258
37. E-mail 10 maart 2020 10:03 - 21040_D16A01_000000212
38. E-mail 12 maart 2020 13:33 - 21040_D16A01_000000256
39. E-mail 7 juni 2021 22:05 - 21040_D21A01_000000002
40. E-mail 10 maart 2020 09:00 - 21040_D23A01_000000011
41. E-mail 15 oktober 2020 13:05 - 21040_D11D02_000000006
42. E-mail 13 november 2019 10:47 - 21040_D10B02_000000937
43. E-mail 13 november 2019 11:11 - 21040_D10B02_000000551
44. E-mail 13 november 2019 11:47 - 21040_D10B02_000000939
45. Vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag - 21040_D24A01_000000001
46. E-mail 6 augustus 2020 13:54 - 21040_D10A02_000000039
47. E-mail 22 augustus 2020 19:17 - 21040_D11F01_000000736
48. E-mail 22 augustus 2020 19:20 – 21040_D11F01_000000717
49. E-mail 28 oktober 2020 11:05 - 21040_D11F01_000000716

50. E-mail 28 augustus 2020 14:16 - 21040_D25A01_000000001
51. E-mail 6 oktober 2020 18:27 - 21040_D26A01_000000004
52. E-mail 21 oktober 2020 09:59 - 21040_D26A01_000000005
53. E-mail 28 oktober 2020 12:33 - 21040_D26A01_000000001
54. E-mail 9 november 2020 11:14 - 21040_D26A01_000000002
55. E-mail 28 augustus 2020 14:49 - 21040_D16A01_000001563
56. E-mail 15 oktober 2020 12:34 - 21040_D11B02_000000067
57. E-mail 15 oktober 2020 12:00 - 21040_D16A01_000000254
58. E-mail 15 oktober 2020 12:06 - 21040_D11B01_000003681
59. E-mail 15 oktober 2020 11:44 - 21040_D11D02_000000005
60. E-mail 20 oktober 2020 10:03 - 21040_D11F01_000004691
61. E-mail 20 oktober 2020 09:34 - 21040_D10B02_000000007
62. E-mail 20 oktober 2020 11:52 - 21040_D10B02_000000054
63. 170214 Vaktechniek 0.2.pdf - 21040_D10B02_000000055
64. E-mail 20 oktober 2020 09:53 - 21040_D05A01_000000241
65. E-mail 20 oktober 2020 14:04 - 21040_D11F01_000004685
66. E-mail 21 oktober 2020 19:54 - 21040_D11F01_000005147
67. Tweede vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag - 21040_D24A01_000000002
68. E-mail 26 oktober 2020 09:31 - 21040_D11D01_000001367
69. E-mail 19 oktober 2020 21:41 - 21040_D11D01_000001368
70. E-mail 23 oktober 2020 13:38 - 21040_D11D01_000001369
71. E-mail 29 mei 2019 10:50 - 21040_D04A01_000000750
72. E-mail 31 mei 2019 21:25 - 21040_D04A01_000000746
73. Concept Kamerbrief 31 mei 2019 - 21040_D04A01_000000747
74. E-mail 3 juni 2019 10:33 - 21040_D10B06_000000276
75. E-mail 3 juni 2019 23:07 - 21040_D04A01_000000764
76. Concept Kamerbrief 3 juni 2019 - 21040_D04A01_000000767
77. E-mail 4 juni 2019 09:36 - 21040_D10C09_000000103
78. E-mail 4 juni 2019 08:06 - 21040_D10C09_000000331
79. Review en feitenrelaas onderzoeksaanpak CAF 11 - 21040_D10C09_000000126
80. E-mail 4 juni 2019 12:20 - 21040_D10B02_000000546
81. E-mail 4 juni 2019 14:03 - 21040_D11B05_000000007
82. Taakverdeling – Factsheets - 21040_D11B05_000000008
83. E-mail 4 juni 2019 14:10 - 21040_D10B02_000000931
84. E-mail 4 juni 2019 14:16 - 21040_D10B02_000000549
85. E-mail 4 juni 2019 14:26 - 21040_D10B02_000000934
86. E-mail 4 juni 2019 14:30 - 21040_D10B02_000000550
87. E-mail 4 juni 2019 14:52 - 21040_D10B02_000000936
88. E-mail 4 juni 2019 20:30 - 21040_D11B01_000000727
89. E-mail 4 juni 2019 14:44 - 21040_D10C07_000000244
90. E-mail 5 juni 2019 07:54 - 21040_D11D06_000000389
91. Actiepuntenlijst 8 juni 2019- 21040_D11D07_000000088
92. Factsheets gearchiveerd op 11 juni 2019 - 21040_D16F02_000000258
93. E-mail 17 juni 2019 12:27 - 21040_D06A01_000000011
94. E-mail 5 juni 2019 09:35 - 21040_D11B05_000000006
95. E-mail 5 juni 2019 09:53 - 21040_D11B07_000001166
96. E-mail 5 juni 2019 09:53 - 21040_D11E01_000000020
97. E-mail 5 juni 2019 09:56 - 21040_D11B01_000000726
98. E-mail 20 januari 2021 15:24 - 21040_D11B01_000000684
99. E-mail 20 januari 2021 17:14 - 21040_D11F01_000004909
100. E-mail 21 januari 2021 10:02 - 21040_D11D01_000000454
101. E-mail 21 januari 2021 10:03 - 21040_D11D01_000000453
102. E-mail 5 juni 2019 12:32 - 21040_D10C07_000000500
103. E-mail 5 juni 2019 12:35 - 21040_D16D04_000000003
104. E-mail 5 juni 2019 12:38 - 21040_D10C10_000000047
105. E-mail 5 juni 2019 12:41 - 21040_D10C07_000000494
106. E-mail 6 juni 2019 10:06 - 21040_D04A01_000000821
107. Factsheet inzake handreiking 2017 - 21040_D04A01_000000822
108. E-mail 6 juni 2019 12:51 - 21040_D10B06_000000158

109. E-mail 6 juni 2019 15:46 - 21040_D11D07_000000351
110. E-mail 6 juni 2019 19:28 - 21040_D11B07_000000249
111. E-mail 6 juni 2019 10:46 - 21040_D04A01_000000820
112. E-mail 7 juni 2019 10:03 - 21040_D11B07_000000200
113. E-mail 7 juni 2019 14:54 - 21040_D11B07_000000100
114. Actiepuntenlijst 7 juni 2019 - 21040_D11B07_000000101
115. E-mail 7 juni 2019 17.43 - 21040_D04A01_000000877
116. [CONCEPT] Factsheets over CAF-11 - 21040_D04A01_000000883
117. E-mail 14 juni 2019 12:45 - 21040_D04A01_000001243
118. Overzicht chatberichten van 4 juni 2019 afkomstig van telefoon Directeur-Generaal Belastingdienst (2017-2020) - 21040_D20A01_000000027
119. E-mail 3 december 2020 14.55 - 21040_D11B01_000004453
120. E-mail 8 juni 2019 15:32 - 21040_D10C09_000000394
121. E-mail 9 juni 2019 12.01 - 21040_D04A01_000000975
122. E-mail 9 juni 2019 21:34 - 21040_D11B09_000000115
123. E-mail 10 juni 2019 16:58 - 21040_D10C09_000000456
124. E-mail 10 juni 2019 10:07 - 21040_D10C10_000000049
125. E-mail 10 juni 2019 15:25 - 21040_D10C09_000000443
126. E-mail 10 juni 2019 19:19 - 21040_D04A01_000001002
127. E-mail 10 juni 2019 21:52 - 21040_D04A01_000001088
128. E-mail 26 september 2019 07:51 - 21040_D04A01_000002311
129. Evaluatierapport memo, 25 september 2019 - 21040_D04A01_000002312
130. Terugkoppeling reflectie CAF-11 – CONCEPT - 21040_D04A01_000002313
131. E-mail 3 oktober 2019 08:03 - 21040_D04A01_000002421
132. E-mail 27 september 2019 08:39 - 21040_D04A01_000002422
133. E-mail 28 september 2019.13:50 - 21040_D04A01_000002423
134. Reflectiegesprek CAF 11 26 juli 2019 - 21040_D04A01_000002424
135. E-mail 30 september 2019 08:16 - 21040_D04A01_000002425
136. E-mail 30 september 2019 10:18 - 21040_D04A01_000002426
137. E-mail 27 september 2019 18:08 - 21040_D04A01_000002427
138. E-mail 2 oktober 2019 10:06 - 21040_D04A01_000002428
139. Verslag gesprek Algemeen Directeur Toeslagen (2019) 26 juli - 21040_D04A01_000002429
140. E-mail 26 september 2019 11:55 - 21040_D04A01_000002430
141. Oplegmemo factsheets 14 juni 2019 - 21040_D04A01_000001244
142. Toelichting bij stroomschema – nationaliteit van gastouders 5 juni 2019- 21040_D10C07_000000041
143. E-mail 7 juni 2019 14.30 - 21040_D10C07_000000294
144. Verslag 7 juni 2019 MT Toeslagen - 21040_D10C07_000000295

Appendix A.1 Verzamelen en verwerken van digitale gegevens

September 2021

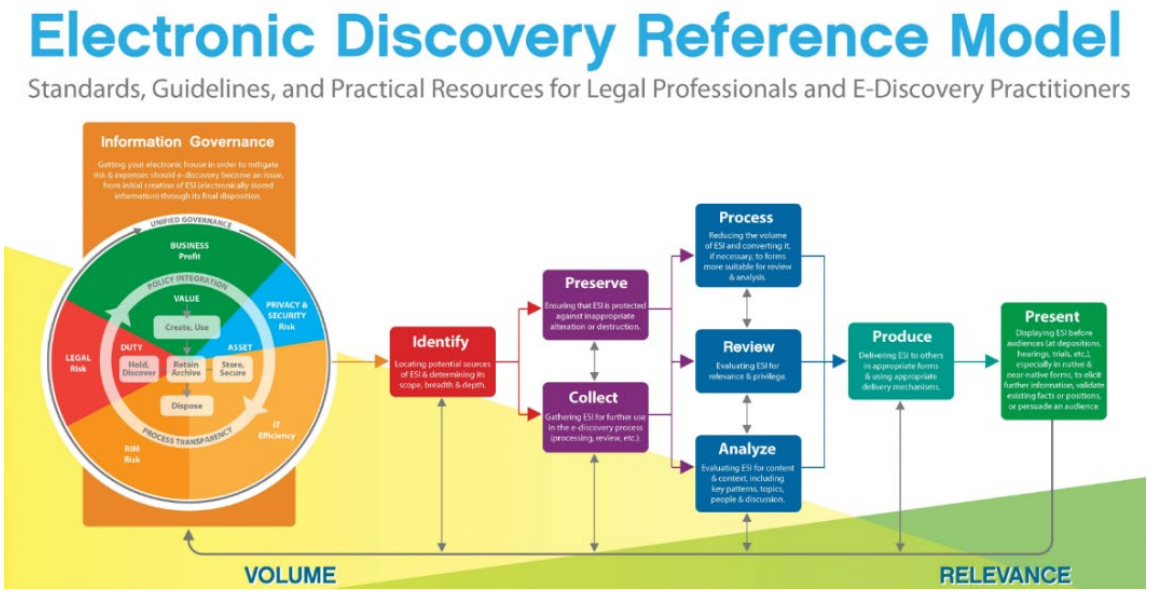
pwc

Persoonlijk en vertrouwelijk

1. Inleiding

1.1. Het proces op hoofdlijnen

01 Ten behoeve van het onderzoek inzake Reconstructie en tijdslijn van het ‘memo-Palmen’ zijn digitale gegevens verzameld van het Kernministerie van het Ministerie van Financiën (hierna: “het Kernministerie”)[1] en Belastingdienst Toeslagen[2]. Deze appendix beschrijft het proces van digitale gegevensverwerking. Verwerking van digitale gegevens heeft als doel om de onderzoeksvraag te helpen beantwoorden en is uitgevoerd volgens het Electronic Discovery Reference Model (EDRM)[3]. Het EDRM is een raamwerk van standaarden voor het identificeren, verzamelen, verwerken en analyseren van digitale gegevens.



02 Digitale gegevens zijn verkregen uit IT-systemen van het Kernministerie en van Belastingdienst Toeslagen en zijn met technische ondersteuning van medewerkers van deze twee organisatiedelen geïdentificeerd en verzameld. De werkplek en het IT-landschap van het Kernministerie wordt ondersteund door het SSC-ICT, een rijksbrede IT-serviceorganisatie. Belastingdienst Toeslagen wordt ondersteund door de IT-afdeling van de Belastingdienst.

03 PwC en het Ministerie van Financiën hebben zorgvuldige maatregelen genomen om de integriteit en vertrouwelijkheid van de digitale gegevens te waarborgen. Deze afspraken hebben betrekking op verwerkingslocatie, toegang, supervisie, transport, overdracht en versleuteling van digitale gegevens. In het bijzonder is er grote aandacht uitgegaan naar het proces van overdracht van digitale gegevens van het Kernministerie of Belastingdienst Toeslagen aan PwC.

04 Naast de wijze van versleutelde overdracht zijn alle overgedragen digitale gegevens bij verzameling door het SSC-ICT van het Kernministerie of door de IT-afdeling van Belastingdienst Toeslagen voorzien van een over deze dataset berekende MD5 Hashwaarde[4]. Deze MD5

---

[1] Omwille van een organisatorisch correcte duiding van de herkomst en aanlevering van digitale gegevens wordt in deze appendix de organisatorische definitie “het Kernministerie” gehanteerd (Organisatiebesluit Ministerie van Financiën 2020). Het Kernministerie betreft het Ministerie van Financiën exclusief de directoraten-generaal Belastingdienst, Toeslagen en Douane. Het Kernministerie heeft haar eigen CISO. Deze CISO is verantwoordelijk geweest voor aanlevering van digitale gegevens van het Kernministerie.

[2] DG Toeslagen van de Belastingdienst viel ten tijde van de uitvoering van deze werkzaamheden onder verantwoordelijkheid CISO Belastingdienst. Deze CISO verantwoordelijk geweest voor aanlevering van digitale gegevens van Belastingdienst Toeslagen.

[3] https://edrm.net/edrm-model/

[4] Een MD5 (Message Digest Algorithm 5) hashwaarde is de uitkomst uit een veelgebruikte hashfunctie met een 128 bit-hashwaarde en wordt gebruikt om de integriteit van bestanden te controleren. Deze digitale vingerafdruk van een bestand zegt iets over de authenticiteit en de integriteit van een bestand. Een MD5-hashwaarde verandert bij de geringste inhoudelijke wijziging in een bestand.

hashwaarde dient als digitale vingerafdruk. Deze digitale vingerafdruk is bij overdracht van de digitale gegevens aan PwC gevalideerd. Hiermee is de integriteit van de aan PwC overgedragen digitale gegevens door het Kernministerie, door Belastingdienst Toeslagen en door PwC vastgesteld.

05 Digitale gegevens zijn verwerkt en doorzoekbaar gemaakt met forensische software[5] (hierna: “dataverwerkingssoftware”). Met deze software is tekst en metadata[6] uit digitale bestanden geïndexeerd en gescande bestanden zijn “leesbaar”[7] gemaakt.

06 Het filteren van digitale gegevens is uitgevoerd op basis van de voor dit onderzoek door PwC gedefinieerde zoekstrategie. Deze zoekstrategie bestond onder meer uit zoektermcombinaties voor inhoudelijk zoeken, metadata-gegevens om eigenschappen van bestanden te vinden en de digitale vingerafdruk van bestanden om identieke versies te vergelijken.

07 De gefilterde dataset is vervolgens in het specialistische documentonderzoeksplatform[8] van PwC geladen (hierna: “onderzoeksplatform”). Het onderzoeksteam van PwC heeft met behulp van het onderzoeksplatform analyses op de gefilterde datasets uitgevoerd. Documenten die door de onderzoekers van PwC als relevant zijn aangemerkt, zijn betrokken in de rapportage.

1.2. Leeswijzer

08 Deze bijlage bestaat uit drie inhoudelijke hoofdstukken die de volgorde van het proces van digitale gegevensverwerking beschrijft. Het proces van digitale gegevensverwerking begint in hoofdstuk twee waar de identificatie en verzameling is beschreven. In hoofdstuk drie wordt de verwerking van de verzamelde gegevens beschreven. Tot slot van deze bijlage wordt het onderzoeksproces bij PwC beschreven in hoofdstuk vier.

[5] Nuix versie 8.6.
[6] Metadata is informatie over een digitaal bestand, zoals bestandsgrootte, aanmaakdatum en auteur.
[7] Het leesbaar maken van tekst in een gescand bestand, te weten een PDF of een TIF-bestand heet OCR: Optical Character Recognition.
8 Relativity versie 10.3.287.3

2. Identificatie en verzameling

2.1. Algemeen

09 Bij aanvang van het onderzoek zijn door PwC interviews gehouden met de CISO's van het Kernministerie en Belastingdienst, aan de hand van een identificatievragenlijst, om voor het onderzoek mogelijk relevante digitale gegevensbronnen te identificeren. Daarnaast zijn gedurende het onderzoek van PwC aanvullende gegevensbronnen geïdentificeerd.

10 Het verzamelen van de geïdentificeerde digitale gegevens uit de IT-bronsystemen van het Kernministerie en de Belastingdienst Toeslagen zijn door medewerkers van het Kernministerie of SSC-ICT[9] zelf uitgevoerd. De forensische IT-experts van PwC hebben instructies gegeven over de wijze waarop de geïdentificeerde digitale gegevens verstrekt dienden te worden. Hierbij is door de medewerkers van het Kernministerie, Belastingdienst Toeslagen of SSC-ICT een digitale vingerafdruk berekend over de verzamelde digitale gegevens die door de forensische IT-experts van PwC na overdracht van digitale gegevens is gevalideerd.

11 In de volgende paragrafen worden de geïdentificeerde en verzamelde digitale gegevens beschreven.

2.2. E-mailboxen

12 Voor dit onderzoek zijn zowel bij het Kernministerie als bij Belastingdienst Toeslagen e-mailboxen geïdentificeerd[10]. Van totaal 53 personen zijn de e-mailboxen geïdentificeerd, verzameld en betrokken in het onderzoek. Dit heeft geresulteerd in totaal van 67 e-mailboxbestanden. De selectie van de e-mailboxen is als volgt opgebouwd gedurende het verloop van het onderzoek.

- Een eerste selectie van de e-mailbox(en) van 33 personen op 7 april 2021;
- Een eerste aanvullende selectie van de e-mailbox(en) van twee personen op 27 mei 2021;
- Een tweede aanvullende selectie van de e-mailbox(en) van 16 personen op 22 juni 2021;
- Een derde aanvullende selectie van de e-mailbox(en) van één persoon op 28 juni 2021;
- Een vierde aanvullende selectie van de e-mailbox(en) van één persoon op 7 juli 2021.

13 Ten aanzien van deze selecties zijn het Kernministerie en Belastingdienst Toeslagen gevraagd vast te stellen of betrokken personen beschikking hebben gehad over een e-mailbox bij zowel het Kernministerie als bij Belastingdienst Toeslagen.

14 Hieronder is voor het Kernministerie en voor Belastingdienst Toeslagen de verzameling van e-mailboxen beschreven.

2.2.1. E-mailboxen – Het Kernministerie

15 De geïdentificeerde e-mailboxen van het Kerndepartement van het Kernministerie zijn vanaf de Microsoft Exchange server door het SCC-ICT verzameld inclusief Retentioned Deleted items[11]. Daarna zijn de e-mailboxen overgedragen aan PwC.

2.2.2. E-mailboxen - Belastingdienst Toeslagen

16 E-mailboxen van Belastingdienst Toeslagen zijn op instructie van PwC verzameld vanaf de Lotus Domino server door de ICT-organisatie van Belastingdienst Toeslagen. De e-mailboxen zijn vervolgens overgedragen aan PwC.

---

[9] SSC-ICT is de ICT-dienstverlener van en voor de Rijksoverheid en het Kernministerie. De Belastingdienst heeft een eigen ICT-serviceorganisatie.

[10] Het Kernministerie maakt gebruik van Microsoft Outlook als e-mailprogramma en Microsoft Exchange Server als mailserver. De Belastingdienst maakt gebruik van IBM Lotus Notes als e-mailprogramma en Domino Server als mailserver.

[11] Retentioned deleted items in een MS Exchange e-mailserver mailbox zijn die e-mailberichten die verwijderd zijn uit de mailbox én uit de prullenbak van de mailbox maar door de MS Exchange e-mailserver nog voor bepaalde tijd bewaard.

2.3. Fileservers

17 Een fileserver is een op het bedrijfscomputernetwerk aangesloten opslaglocatie voor digitale bestanden. Het doel van een fileservers is om bestandsopslag van gemeenschappelijk te gebruiken digitale gegevens van de Directies of afdelingen te faciliteren.

18 Voor dit onderzoek zijn de zogenaamde X en N-schijf op de fileserver van het Kernministerie en de Q-schijf op de fileserver van Belastingdienst Toeslagen geïdentificeerd. Hieronder is beschreven op welke wijze de identificatie en verzameling van mogelijke relevante digitale gegevens heeft plaatsgevonden.

2.3.1. X en N-schijf - Het Kernministerie

19 Voor identificatie van digitale gegevens op de X en de N-schijven zijn gesprekken gevoerd met het Team Informatievoorziening van het Kernministerie die de Enterprise Search Tool genaamd "Zoek & Vind" (Z&V) beheert. Dit is een voor het Kernministerie op maat gemaakt zoeksysteem op basis van de software HP Autonomy IDOL en biedt zoekmogelijkheden op de volgende gegevensbronnen:

- X-schijf – Dit is een netwerkschijf die het werken met digitale gegevens binnen projecten van het Kernministerie faciliteert;
- N-schijf – Dit is een netwerkschijf voor elke individuele directie van het Kernministerie conform het organogram van het Ministerie van Financiën.

20 Digitale gegevens op deze locaties zijn middels Z&V tekstueel[12] doorzoekbaar. Er zijn zoekopdrachten met zoektermencombinaties uitgevoerd. Gescande (image) documenten op de deze locaties die geen (OCR-herkende) tekst bevatten, bleken door Z&V niet automatisch ge-OCR'd en waren niet tekstueel doorzoekbaar. Voor de uitvoering van digitale gegevens op de X en de N-schijf is PwC ondersteund door Z&V experts van het Kernministerie. De aan de zoektermcombinaties responsieve digitale gegevens zijn geëxporteerd en overgedragen aan PwC.

2.3.2. Q-Schijf – Belastingdienst Toeslagen

21 De Q-schijf van Belastingdienst Toeslagen wordt gebruikt om digitale bestanden op te slaan. De Q-schijf kent een veelzijdigheid aan autorisaties, bv. per afdeling, team, locatie, discipline, werkgebied etc. en is niet op inhoudelijke documenttekst doorzoekbaar.

22 Voor identificatie van gegevens op de Q-schijf is gekozen om aan de hand van interviews of aangeleverde informatie gespecificeerde mappen op de Q-schijf te verzamelen. Digitale gegevens van de geïdentificeerde locaties zijn overgedragen aan PwC.

2.4. DMS

23 Een Document Management Systeem (DMS) is een geautomatiseerd systeem dat fungeert als geavanceerde opslaglocatie voor digitale gegevens, met mogelijkheid tot versiebeheer, opslag van metagegevens, statusbeheer etc. Het DMS bij het Kernministerie heet DigiDoc en is vanaf 2016 in gebruik. DigiDoc is doorzocht middels Z&V en zoektermcombinaties. De responsieve documenten zijn geëxporteerd en overgedragen aan PwC.

24 De twee DMS-systemen van Belastingdienst die tijdens de identificatie zijn besproken zijn DAS en ELDoc. Beide systemen worden t.b.v. de verschillende uitvoeringstaken van de Belastingdienst gebruikt en bevatten alleen fiscale gegevens van burgers of bedrijven. Er is hierom geen DMS bij de Belastingdienst geïdentificeerd dat relevant is voor het onderzoek.

2.5. Laptop

2.5.1. Laptop Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020)

25 PwC heeft het Kernministerie verzocht één laptop, te weten die van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) te preserveren. Dit verzoek is gedaan vanwege de sleutelpositie van deze persoon in de informatiestromen richting de Staatssecretaris. Aan de hand

[12] Volledig tekstueel doorzoekbaar houdt in dat bestanden kunnen worden doorzocht op basis van de inhoud.

van de documentatie van “VIP-support” het Kernministerie is niet gebleken dat de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) een laptop ter beschikking gesteld heeft gekregen. Er heeft geen verzameling van digitale gegevens plaatsgevonden.

26 Uit de documentatie werd duidelijk dat de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) een iPad ter beschikking gesteld heeft gekregen van het Kernministerie. Aan de hand van documentatie van “VIP-support” van het Kernministerie bleek dat de iPad bij uitdiensttreding is ingeleverd en conform de geldende procedures is geschoond. Er heeft geen verzameling kunnen plaatsvinden.

2.6. Mobiele telefoons

27 Medewerkers van het Kernministerie en Belastingdienst Toeslagen maken gebruik van mobiele telefoons waarop berichtdiensten zoals WhatsApp, iMessage of SMS gebruikt kunnen zijn. Hierom valt niet uit te sluiten dat er tussen de betrokkenen personen middels deze berichtdiensten is gecommuniceerd en dat deze berichten mogelijk relevante informatie bevatten. Gezien de functies in relatie tot de onderzoeksvraag en de hiërarchische escalatielijn is voor vier personen geïdentificeerd dat WhatsApp-, SMS- of iMessage-communicatie mogelijk relevante gegevens voor het onderzoek kunnen bevatten:

- Staatssecretaris Snel;
- Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020);
- Directeur-Generaal Belastingdienst (2017-2020);
- Algemeen Directeur Toeslagen (2017).

28 Voor de bovenstaande functionarissen geldt dat alleen de Algemeen Directeur Toeslagen (2017) de zakelijke mobiele telefoon van de werkgever nog in bezit had. Voor de andere functionarissen was dit niet het geval en gold dat privételefoons betrokken zijn in het onderzoek. Deze privételefoons konden, gelet op de mogelijkheden met o.a. Apple iCloud-synchronisatie of back-up van digitale gegevens naar een cloud-locatie, mogelijke relevante WhatsApp-, SMS- of iMessage-communicatie bevatten.

29 Tijdens de identificatie en verzameling van digitale gegevens opgeslagen op mobiele telefoons is meegewogen dat het betrekken van deze digitale gegevens mogelijk impact heeft op de privacy van betrokken personen. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden van identificatie en verzameling van digitale gegevens op mobiele telefoons is daar rekening mee gehouden. Om de integriteit van de digitale gegevens op een telefoon te waarborgen is direct na aanvang van de werkzaamheden van verzameling van digitale gegevens de telefoon in vliegtuigmodus[13] gezet en is getracht een forensische kopie te maken. Indien dit niet mogelijk heeft er handmatige gegevensverzameling plaatsgevonden.

30 De verzameling van digitale gegevens van de geïdentificeerde telefoons zag op SMS/iMessage- en WhatsApp-berichten en bestanden met een specifieke MD5-hashwaarde in de periodes van 1 maart 2017 tot en met 31 maart 2017 en van 3 juni 2019 tot en met 11 juni 2019.

31 Staatssecretaris Snel heeft geen medewerking verleend voor vrijwillige inzage in zijn privételefoon. Volgens Staatssecretaris Snel bevatte zijn privételefoon geen zakelijke correspondentie.

32 Indien het niet mogelijk bleek een forensische kopie te maken, is gebruik gemaakt van de standaard zoekfunctionaliteiten aanwezig in de betreffende applicaties. Ook zijn er, in een enkel geval, en op basis van vrijwillige aanwijzing, specifieke berichten verzameld en overgedragen aan PwC.

[13] De vliegtuigmodus houdt in dat het toestel geen signalen uitzendt of ontvangt.

2.7. Applicatie voor papierloos vergaderen

33 Het Kernministerie en Belastingdienst Toeslagen maken gebruik van een digitaal systeem voor papierloos vergaderen genaamd IBABS. Hiermee kunnen vergaderingen worden ingepland waarbij documenten als vergaderstuk kunnen worden geüpload.

34 Vergaderstukken van de hieronder beschreven vergaderingen van het managementteam (hierna: MT) van Belastingdienst Toeslagen zijn zowel in IBABS als op de Q-schijf van Belastingdienst Toeslagen geïdentificeerd en overgedragen aan PwC.

- MT Toeslagen – de maand maart 2017 t/m de maand december 2017;
- MT Toeslagen - alleen de maand juni 2019;
- MT dagen - alleen de maand maart 2017;
- MT dagen - alleen de maand juni 2019.

2.8. Persoonlijke schijven en profielmappen

35 Persoonlijke schijven worden door medewerkers van het Kernministerie gebruikt om digitale gegevens op te slaan. Profielmappen worden gebruikt om locaties van laptops of desktopcomputers te synchroniseren (bv. Windows Bureaublad-locatie en de Mijn Documenten-locatie) naar netwerklocaties.

36 Aanvullend op identificatie en verzameling van digitale gegevens van mobiele telefoons zijn persoonlijke schijven en profielmappen nader geïdentificeerd van drie personen aan de hand van hun functies in relatie tot de onderzoeksvraag en het nog niet op andere wijze hebben geïdentificeerd van het mogelijk in bezit hebben (gehad) van het ‘memo-Palmen’. Dit betrof de persoonlijke schijf en profielmap van:

- Staatssecretaris Snel;
- Directeur-Generaal Belastingdienst (2017-2020);
- Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020).

37 Tijdens het verzamelen van deze digitale gegevens was alleen de persoonlijke schijf en profielmap van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) beschikbaar in het back-up-systeem van het SSC-ICT van het Kernministerie. Op de persoonlijke schijf zijn zes Microsoft Outlook e-mailarchieven aangetroffen met een totale omvang van 4 gigabyte. De digitale gegevens zijn overgedragen aan PwC.

2.9. Losse aanleveringen

38 Gedurende het onderzoek zijn een aantal informatieverzoeken aan het Kernministerie en Belastingdienst Toeslagen gedaan door PwC. Naar aanleiding van interviews zijn door geïnterviewde personen door hen als mogelijk relevant geachte digitale gegevens ter beschikking gesteld aan PwC. Deze losse aanleveringen zijn hieronder weergegeven.

- Organogrammen aangeleverd door Lid 4 van MT Toeslagen (2017);
- WhatsApp screenshots aangeleverd door Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019);
- E-mailberichten aangeleverd door de Vaco Toeslagen (2017).

2.10. Overige databronnen

39 Bij aanvang van het onderzoek heeft PwC bij zowel het Kernministerie als Belastingdienst Toeslagen verschillende documenten opgevraagd ten behoeve van verkenning en als achtergrondinformatie. Deze documenten zijn mede opgevraagd naar aanleiding van informatie aangetroffen in openbare bronnen. Het doel hiervan was kennisnemen van informatie ten behoeve van de uitvoering van het onderzoek. In totaal zijn er 11 verschillende sets met gelakte en ongelakte documenten opgevraagd en ter beschikking gesteld aan PwC.

- Rapport Nationale Ombudsman "Geen powerplay maar fair play";
- Ongelakte documenten t.b.v. Nationale Ombudsman rapport 1-3-2017 t/m 9-8-2017;
- EDP-rapport inzake volledigheid informatieverstrekking Tweede Kamer;

- Ongelakte documenten n.a.v. EDP-rapport (PKG - EDP rapport deel 1 en deel 2);
- Rapport Auditdienst Rijk Onderzoeksrapport CAF maart 2020;
- Rapport Algemene Rekenkamer "Toeslagen terugbetalen";
- Ongelakte documenten t.b.v. rapport Algemene Rekenkamer;
- Documenten op de website Informatiepunt Kinderopvangtoeslag[14];
- Verschillende documenten opgevraagd na een voorbereidende online vergadering tussen PwC en het Ministerie van Financiën op 17 maart 2021;
- Parlementaire Enquête Kinderopvangtoeslag (POK);
- Adviescommissie AUT (Commissie Donner).

40 PwC is door het Kernministerie medegedeeld dat de dataset die afkomstig was van het POK-dossier, alle documenten bevatten die met de POK zijn gedeeld. Deze documenten waren (in gelakte vorm) te downloaden op het Informatiepunt Kinderopvangtoeslag. Deze documenten zijn door het Kernministerie aan PwC aangeleverd.

[14] https://informatiepuntkinderopvangtoeslag.rijksoverheid.nl/

3. Verwerking

3.1. Algemeen

41 In dit hoofdstuk is beschreven hoe de verzamelde digitale gegevens zijn verwerkt op locatie van het Ministerie van Financiën te Den Haag en hoe de standaard verwerkingswijze in de dataverwerkingssoftware is toegepast. Daarna wordt beschreven op welke wijze de zoekstrategie van PwC is toegepast op de verwerkte digitale gegevens.

3.1.1. Standaard verwerkingsprocedure

42 Verzamelde digitale gegevens zijn gekopieerd en met behulp van de dataverwerkingssoftware doorzoekbaar gemaakt om digitale gegevens:

- Reproduceerbaar en forensisch verantwoord volledig tekstueel doorzoekbaar te maken;
- Te analyseren op beschikbare metadata ten behoeve van de zoekstrategie;
- Automatisch te voorzien van een uniek identificatienummer per document ter referentie in de dataverwerkingssoftware, het onderzoeksplatform en de rapportage;
- Te filteren aan de hand van de zoekstrategie en te ontdubbelen;
- Te vergelijken op overeenkomstigheid;
- Mogelijk te herstellen wanneer eerder verwijderd;
- Met zoektermen en voor het onderzoek noodzakelijke criteria te bevragen;
- Als responsieve dataset te exporteren en in te laden in het onderzoeksplatform voor nader onderzoek door het onderzoeksteam.

43 De volgende stappen zijn uitgevoerd ten behoeve van verwerking van de geïdentificeerde en verzamelde digitale gegevens:

1. Identificeren en uitsluiten van irrelevante bestandstypes of soorten bestanden (logo's, technische bestandsonderdelen etc.), de zogenaamde materiële items en het identificeren van unieke bestandsfamilies voor efficiënte verwerking.

2. Het met OCR doorzoekbaar maken van PDF en TIF-bestanden die zijn ingeladen in de dataverwerkingssoftware.

3. Toepassen van een kwaliteitscheck om correcte verwerking van de digitale gegevens vast te stellen.

4. Toepassen van de door PwC opgestelde zoekstrategie zoals beschreven in paragraaf 3.1.2, waarna de responsieve dataset wordt vastgesteld.

5. Identificeren van niet-zakelijke correspondentie middels een selectie van e-mailberichten gestuurd aan, of afkomstig van, specifieke domeinnamen van e-mailproviders en internetprovideradressen. De beoordeling van de niet zakelijke correspondentie door de waarnemer ter eventuele uitsluiting.

6. Indien toepasbaar het identificeren van digitale gegevens die een of meerdere Burger Service Nummers (Hierna: "BSN's") bevatten. Deze digitale gegevens zijn op verzoek van de Belastingdienst en het Kernministerie na beoordeling van de Waarnemer (de rol van de Waarnemer is verder beschreven in paragraaf 3.1.3) uitgesloten van de gefilterde dataset. Hiervoor is gebruikt gemaakt van een reguliere expressie waarmee is gezocht op het 9-cijferige getal-patroon van een BSN en is gecombineerd met het woord "BSN". Deze methode zorgde voor een relatief beperkt aantal "false positives[15]". Geïdentificeerde documenten zijn op verzoek gelakt, waarbij de BSN's onleesbaar gemaakt zijn, of, in het

[15] Een false positive is een is een uitslag van een test of experiment die ten onrechte positief is.

geval van documenten of databasebestanden met veel BSN's, uitgesloten uit de responsieve dataset.

7. Het exporteren van de vastgestelde gefilterde responsieve dataset vanuit de dataverwerkingssoftware middels een Concordance Load File[16] (Load File).

3.1.2. Zoekstrategie

44 De door PwC opgestelde zoekstrategie is toegepast op de met de dataverwerkingssoftware verwerkte digitale gegevens, waarbij de aan deze zoekstrategie responsieve documenten zijn gemarkeerd tezamen met bijbehorende documentfamilies.

45 Het toepassen van de zoekstrategie op digitale gegevens had naast het vinden van relevante informatie als doel om digitale gegevens die buiten de scope van dit onderzoek vallen zo veel mogelijk uit te sluiten als waarborg van de proportionaliteit en van de privacy. De gehanteerde zoekstrategie was opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Zoeken op basis van (combinaties van) zoektermen op tekstueel doorzoekbare documentinhoud;
- Zoeken op informatie van bestanden zoals bestandslocatie, bestandskenmerken, auteur etc.;
- Zoeken op datumkenmerken;
- Zoeken aan de hand van technische eigenschappen op bestandsniveau zoals de digitale vingerafdruk;
- Toepassen van geautomatiseerde "near duplicate" of "similar items"[17] identificatie met de dataverwerkingssoftware;
- Identificatie van e-mail conversation threads[18];
- Combinaties van vorenstaande.

3.1.3. De waarnemer

46 Het Kernministerie en Belastingdienst Toeslagen hebben gedurende het onderzoek waarnemers (hierna: de waarnemer) aangesteld. De waarnemer is aanwezig geweest bij de identificatie, verzameling, overdracht en de verwerking van digitale gegevens door PwC. De waarnemer heeft o.a. de volgende taken uitgevoerd:

- Vaststellen hoe werkzaamheden van digitale gegevensverwerking door PwC zijn uitgevoerd;
- Kennisnemen van werkzaamheden van toepassen van zoekstrategie op de brondata;
- Kennisnemen van de totstandkoming van de gefilterde dataset;
- Check uitvoeren op niet-zakelijke correspondentie;
- Deelwaarnemingen uitvoeren om vast te stellen welke gegevens in de gefilterde dataset aan het onderzoekteam van PwC werden overgedragen.

De waarnemer heeft geen invloed uitgeoefend op de aard en diepgang van onze werkzaamheden.

[16] Een Concordance Load File is een eDiscovery industrie standard exportformaat waarmee (gelakte) documenten, metadata, doorzoekbare tekst en unieke kenmerken van het ene onderzoeksysteem naar het andere kunnen worden overgezet.

[17] Een near-duplicate bestand of een similar item bestand wordt berekend aan de hand van de mate van (contextuele) overeenkomstige tekst binnen een bestand.

[18] E-mail conversation threading is een functie waarbij de software e-mailberichten visueel groepeert met bijbehorende antwoorden. Met deze groepering wordt een gesprek een thread ("draadje") genoemd en maakt analyse van "conversaties" minder tijdrovend.

3.2. E-mailboxen

47 De verzamelde e-mailboxen zijn verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1. Hierna is aan de hand van de zoekstrategie (zie 3.1.2) de gefilterde dataset overgedragen aan PwC en ingeladen in het onderzoeksplatform.

3.3. File servers

48 Voor de beschreven verzamelde file server locaties zijn de digitale gegevens verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1. Hierna is aan de hand van de zoekstrategie (zie 3.1.2) de gefilterde dataset overgedragen aan PwC en ingeladen in het onderzoeksplatform.

3.4. DMS

3.4.1. DigiDoc

49 De in DigiDoc geïdentificeerde en geëxporteerde responsieve digitale gegevens zijn verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1. Hierna is aan de hand van de zoekstrategie (zie 3.1.2) de gefilterde responsieve dataset overgedragen aan PwC en ingeladen in het onderzoeksplatform. Opgemerkt wordt dat, gebaseerd op het verloop van de verwerking op deze digitale geëxporteerde data geen filtering op BSN en niet-zakelijke correspondentie is toegepast.

3.5. Laptops

50 Aan de hand van de identificatie, waaruit bleek dat de gevraagde laptop van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) niet beschikbaar was, volgt dat er geen digitale gegevens afkomstig van de laptop zijn verwerkt.

3.6. Mobiele telefoons

51 Zoals beschreven in hoofdstuk 2.6 zijn er berichten afkomstig uit mobiele telefoons verzameld en ingeladen in het onderzoeksplatform voor nadere analyse.

3.7. Applicaties voor papierloos vergaderen

52 Na het verzamelen van de digitale gegevens vanuit IBABS en de opslaglocaties van deze digitale gegevens op de Q-schijf van Belastingdienst Toeslagen, zijn deze verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1. Hierna is aan de hand van de zoekstrategie (zie 3.1.2) de gefilterde dataset overgedragen aan PwC en ingeladen in het onderzoeksplatform.

3.8. Persoonlijke schijven en profielmappen

53 De persoonlijke schijf en profielmap van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020) is verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1. Hierna is aan de hand van de zoekstrategie (zie 3.1.2) de gefilterde dataset overgedragen aan PwC en ingeladen in het onderzoeksplatform.

3.9. Losse aanleveringen

54 De ter beschikking gestelde digitale gegevens zijn als volgt verwerkt. De organogrammen aangeleverd door Lid 4 van MT Toeslagen (2017) en de WhatsApp screenshots aangeleverd door Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019) zijn handmatig opgeslagen in het dossier en betrokken in het onderzoek.

55 De ter beschikking gestelde e-mailberichten aangeleverd door de Vaco Toeslagen (2017) zijn verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1 en zonder filtering ingeladen in het onderzoeksplatform.

3.10. Overige databronnen

56 De opgevraagde ter beschikking gestelde overige databronnen zijn verwerkt conform de handelingen zoals beschreven in 3.1.1 en zonder filtering ingeladen in het onderzoeksplatform.

4. Het onderzoeksproces

4.1. Inladen gefilterde dataset en toegang

57 De gefilterde dataset is in het onderzoeksplatform geladen, zoals beschreven in hoofdstuk 3 waarbij zowel de metadata als de inhoud van de bestanden beschikbaar werden in het onderzoeksplatform ten kantore van PwC te Amsterdam. Alleen de bij dit onderzoek betrokken onderzoekers van PwC hebben ten behoeve van analyse van documenten toegang tot de gefilterde datasets in het onderzoeksplatform.

4.2. Analyse

58 De documenten zijn in het onderzoeksplatform geanalyseerd door de onderzoekers van PwC. Bij deze analyse zijn drie niveaus gehanteerd:

- De ‘First Level Review’ ziet op de initiële analyse van documenten waarbij de onderzoeker analyseert of een document al dan niet relevant is;
- De ‘Second Level Review’ ziet op een meer gedetailleerde analyse van documenten die in de First Level Review als relevant zijn aangemerkt. Ook wordt ter validatie van de kwaliteit een deelwaarneming uitgevoerd op documenten die als niet relevant zijn aangemerkt in de First Level Review;
- De ‘Third Level Review’ ziet op de analyse door de onderzoeker van documenten in de welke in de Second Level Review als relevant zijn aangemerkt. In deze fase wordt bepaald of een (deel van een) individueel relevant document betrokken dient te worden in de rapportage.

4.3. Productie van relevante documenten

59 Aan de hand van deze analyses worden de als relevant aangemerkte documenten ten behoeve van de rapportage geproduceerd (geëxporteerd) uit het onderzoeksplatform en voorzien van een appendixnummer van het PwC-rapport als ook het eerder beschreven unieke identificatienummer.

Functie zoals gebruikt in het onderzoeksrapport	Interview gehouden?	Digitale gegevens verzameld?
Toeslagen		
Directeur Toeslagen (2017)	Ja	Ja
Algemeen Directeur Toeslagen (2019)	Ja	Ja
Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019)	Ja	Ja
Lid 2 van MT Toeslagen (2017)	Ja	Ja
Lid 3 van MT Toeslagen (2019)	Ja	Nee
Lid 4 van MT Toeslagen (2017)	Ja	Ja
Lid 5 van MT Toeslagen (2017)	Nee	Ja
Lid 6 van MT Toeslagen (2019)	Ja	Ja
Secretaris MT Toeslagen	Ja	Ja
Lavaco Toeslagen	Ja	Ja
Vaco Toeslagen (2017)	Ja	Ja
Teamleider 1 Toeslagen	Ja	Ja
Teamleider 2 Toeslagen	Ja	Ja
Teamleider 3 Toeslagen	Ja	Ja
Medewerker 1 Toeslagen	Ja	Ja
Medewerker 2 Toeslagen	Ja	Ja
Medewerker 3 Toeslagen	Ja	Ja
Medewerker 4 Toeslagen	Ja	Ja
Medewerker 5 Toeslagen	Ja	Nee
Medewerker 6 Toeslagen	Ja	Ja
DG Belastingdienst		
Directeur-Generaal Belastingdienst (2017-2020)	Ja	Ja
Directeur-Generaal Belastingdienst (2020-heden)	Nee	Ja
Directeur-Generaal Belastingdienst Toeslagen	Nee	Ja
Directeur Corporate Dienst Vaktechniek Belastingdienst	Ja	Nee
Lavaco Formeel Recht Belastingdienst	Ja	Nee
Medewerker 1 FJZ Belastingdienst	Nee	Ja
Medewerker 2 FJZ Belastingdienst	Ja	Ja
Medewerker 3 FJZ Belastingdienst	Nee	Ja
Afdelingshoofd UHB Belastingdienst	Ja	Ja
Medewerker 1 UHB Belastingdienst	Ja	Ja
Medewerker 2 UHB Belastingdienst	Ja	Ja
Medewerker 3 UHB Belastingdienst	Ja	Ja
Medewerker 4 UHB Belastingdienst	Ja	Ja

Kerndepartement en overige afdelingen		
Minister Dijsselbloem	Nee	Ja
Minister Hoekstra	Nee	Ja
Staatssecretaris Wiebes	Ja	Ja
Staatssecretaris Snel	Ja	Ja
Staatssecretaris van Huffelen	Nee	Ja
Politiek Assistent Staatssecretaris van Financiën	Ja	Ja
Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2020-heden)	Nee	Ja
Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2013-2020)	Ja	Ja
Plaatsvervangend Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën	Ja	Ja
Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst	Nee	Ja
Plaatsvervangend Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst	Nee	Ja
Directeur Juridische Zaken	Ja	Ja
Medewerker 1 DGFZ	Nee	Ja
Medewerker 1 DJZ	Nee	Ja
Crisismanager	Ja	Ja
Directeur BOA (2019)	Nee	Ja
Medewerker 2 BOA	Ja	Ja
Medewerker 1 BOA	Ja	Ja
Woordvoerder communicatie	Ja	Nee
Secretaresse van de Staatssecretaris van Financiën	Nee	Ja
Secretaresse van de Staatssecretaris van Financiën	Nee	Ja
Secretaresse van de Staatssecretaris van Financiën	Nee	Ja
Secretaresse van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën	Nee	Ja
Secretaresse van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën	Nee	Ja
Secretaresse van de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën	Nee	Ja

Aantal interviews / Digitale gegevens verzameld	**38**	**53**

Belastingdienst

Organogram

Rijksoverheid

Kerndepartement

Directeur-generaal Belastingdienst DG

- Bureau Directeur-generaal — BDG

Plaatsvervangend directeur-generaal pDG

- Bureau Investeringsagenda — BIA

UITVOERING

Directies Primair Proces

- Douane — Douane
- Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst — FIOD
- Toeslagen — Toeslagen
- Particulieren — P
- Midden- en Kleinbedrijf — MKB
- Grote Ondernemingen — GO
- Centrale Administratieve Processen — CAP
- Klantinteractie & -services — KI&S
- Informatievoorziening — IV

KADERSTELLING

Concerndirecties — Cd
(strategie, uitvoeringsbeleid en kaderstelling)

- Control en Financiën — C&F
- Fiscale en Juridische Zaken — FJZ
- Informatievoorziening en Databeheersing — IV&D
- Uitvoerings- en Handhavingsbeleid — UHB
- Organisatie en Personeel — O&P
- Innovatie en Strategie — I&S

ONDERSTEUNING

Corporate Diensten — CD

- Vaktechniek — VT
- Datafundamenten en Analytics — DF&A
- Communicatie — CDC

Shared Service Organisaties — SSO

- Financieel en Managementinformatie — F&MI
- Centrum voor Facilitaire Dienstverlening — CFD
- Organisatie en Personeel — O&P
- Switch — Switch

onder DG *onder pDG* *onder DG beheer pDG*

Versie 04-02-2019

Belastingdienst

Organisatie

Douane	FIOD	Toeslagen	Particulieren	MKB	Grote Ondernemingen	CAP	KI&S	IV

Concerndirecties Cd

(strategie, uitvoeringsbeleid en kaderstelling)

- Control en Financiën C&F
- Fiscale en Juridische Zaken FJZ
- Informatievoorziening en Databeheersing IV&D
- Uitvoerings- en Handhavingsbeleid UHB
- Organisatie en Personeel O&P
- Innovatie en Strategie I&S

Uitvoering

Directeur-generaal Belastingdienst

pDG

Kaderstelling

Ondersteuning

Corporate Diensten CD

- Vaktechniek VT
- Datafundamenten en Analytics DF&A
- Communicatie CDC

Shared Service Organisaties SSO

- Financieel en Managementinformatie F&MI
- Centrum voor Facilitaire Dienstverlening CFD
- Organisatie en Personeel O&P
- Switch Switch

Bureau Directeur-generaal

Bureau Investeringsagenda

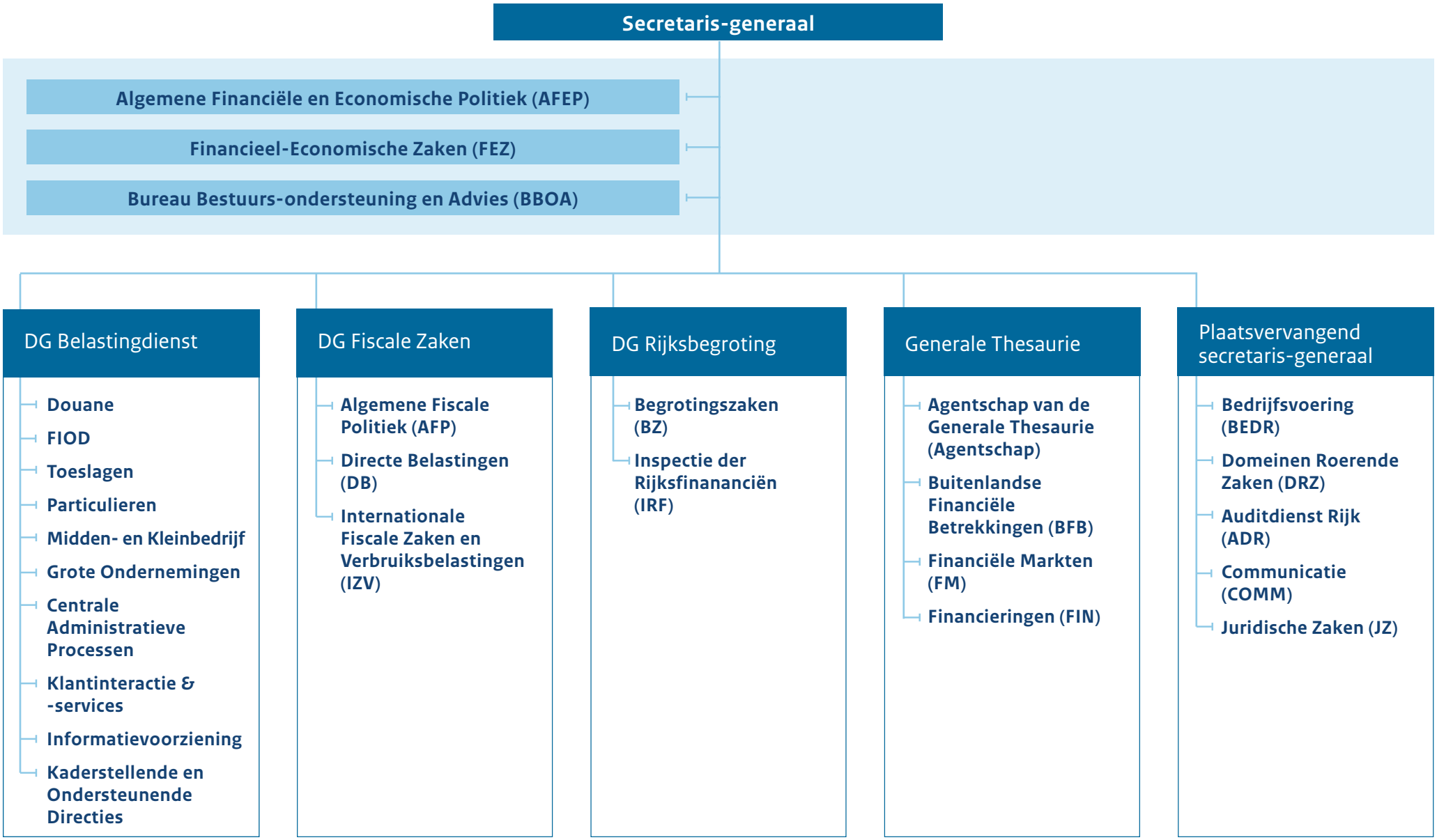
Belastingdienst brede ketens

Auto	Bezwaar, beroep en klachten	Gegevens	Generieke voor-zieningen en toezicht	Inkomensheffing	Inning en betalingsverkeer	Interactie
Loonheffingen	Omzetbelasting	Overige middelen	Schenk- en erfbelasting	Toeslagen	Vennootschaps- en dividendbelasting	

onder DG *onder pDG* *onder DG beheer pDG*

Ministerie van Financiën

Organogram



Versie 04-02-2019

Advies CAF dossier Hawaï

GOB REDACTED bemiddelt tussen vraagouders en gastouders. Uit onderzoek is gebleken dat de administratie van het GOB niet op orde is. Dit blijkt o.a. uit aanvragen voor kinderopvang op data die niet mogelijk, dan wel onwaarschijnlijk zijn. Bijvoorbeeld op 30 februari of op 1 januari. Urenstaten worden vooraf ingevuld, vaak voor het gehele jaar. Gezien de inhoud een sterke zaak. Echter door het gebruiken van de onjuiste rechtsgrond voor stopzetting, onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en het schenden van diverse rechtsbeginselen door BT is deze sterke zaak gaan kantelen. De gemachtigden zijn vanaf de aanvang bezig om hun recht te halen, zowel in klachtprocedures als in bezwaar en beroep. GOB- REDACTED heeft als gemachtigde **REDACTED** REDACTED De vraagouders worden grotendeels vertegenwoordigd door gemachtigde **REDACTED** REDACTED

In de uitspraak van 8 maart heeft de RvS vernietigend geoordeeld over de handelswijze van BT. In dit memo een samenvatting van deze uitspraak en de stand van zaken ten aanzien van de overige procedures. Ik zal het MT voorzien van advies met het verzoek een standpunt inname door het MT.

1. Uitspraak RvS 8 maart

ECLI:NL:RVS:2017:589. Hoger beroep BT ongegrond. Standpunt belanghebbende bevestigd.

Procesverloop:

Bij besluit van 21 november 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014 herzien en vastgesteld op nihil.

Bij besluit van 18 mei 2015 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2015 heeft de rechtbank het daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 18 mei 2015 vernietigd, het besluit van 21 november 2014 herroepen en de toekomende kinderopvangtoeslag over de maanden januari tot en met augustus 2014 bepaald op een bedrag van € 7.112,00 en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 18 mei 2015.

Tegen deze uitspraak heeft de Belastingdienst/Toeslagen hoger beroep ingesteld. *Helaas is de Vaco niet betrokken geweest bij de besluitvorming over het instellen van hoger beroep. Ik zou dit hebben afgeraden.*

Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de Afdeling de Belastingdienst/Toeslagen een aantal vragen voorgelegd. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de vragen bij brief van 28 oktober 2016 beantwoord en [wederpartij] heeft daarop gereageerd. *Ook hierbij is de Vaco niet betrokken geweest, antwoorden zijn discutabel.*

R.O. 4.4. De Belastingdienst/Toeslagen heeft bij de stopzetting van het voorschot **niet de vereiste zorgvuldigheid** betracht en **in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld**, kan een uitzondering worden gemaakt op de regel dat de kosten voor het hele jaar moeten zijn voldaan. Dit leidt ertoe dat over de periode vóór de stopzetting en over de periode ná de stopzetting afzonderlijk moet worden bezien of is voldaan aan de voorwaarden om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

R.O 5.1. De Afdeling neemt bij dit oordeel in aanmerking dat de dienst **niet aannemelijk heeft gemaakt** dat hij [wederpartij] tijdens het gesprek op 21 juli 2014 heeft gewezen op de beëindiging van de toeslag en de gevolgen daarvan en dat de dienst evenmin duidelijk heeft kunnen maken of [wederpartij] er toen op is gewezen om onvolkomenheden in bijvoorbeeld de betalingen, zo die al waren geconstateerd, te herstellen. In de uitnodiging voor het gesprek is immers vermeld dat, hoewel nog geen beslissing wordt genomen, samen de stukken zouden worden doorgenomen. Tevens acht de Afdeling voldoende aannemelijk dat de betaling van 23 december 2013 betrekking heeft op januari 2014.

2. Bezwaar en beroepsprocedures:

Sommige bezwaren zijn ruim 2 jaar blijven liggen voordat deze werden behandeld. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de beoordeling al heeft plaatsgevonden zonder medeweten van belanghebbenden, worden bewijsstukken keer op keer opgevraagd, worden er door BT geen antwoorden gegeven op vragen, worden onjuiste rechtsgronden voor stopzetting gebruikt, zijn er onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en worden diverse rechtsbeginselen geschonden.

3. Klachtprocedure bij BT:

Tot op heden is er met REDACTED veel discussie en is er veel irritatie over en weer. Feit is echter dat de uitspraak voor een deel haar klacht bevestigd. Eerder is afgesproken met het MT de uitspraak tot richtsnoer te nemen. REDACTED stuurt vanaf 8 maart voor alle openstaande beroepsprocedures aanvullingen aan de rechterlijke macht. Zij stelt een aanvulling van de gronden in verband met de ontoelaatbare handelswijze van BT. REDACTED heeft contact opgenomen met GGD Nederland om te vragen of en, zo ja waarom, GOB REDACTED onderdeel was van het GGD-onderzoek Kwaliteitsverbetering en Fraudebestrijding Gastouderbureau's (KEF). REDACTED REDACTED stelt dat BT alleen burgers met een Turkse achternaam in het onderzoek betrekt en dat BT zich derhalve schuldig maakt aan discriminatie.

Mijn advies is de klacht gegrond te verklaren en een vorm van compensatie aan te bieden. Dit kan door middel van een VSO waarin wordt afgezien van verdere bezwaar en beroepsprocedures.

Daarnaast adviseer ik met klem de processen van BT te heroverwegen en een coördinatie aan te brengen. Het MT is verantwoordelijk voor het gehele proces, ook op inhoud. Hoe is het mogelijk geweest onderzoek in te stellen zonder werkinstructies en behandelkaders? Hoe is het mogelijk geweest de toeslag voor 300 burgers op deze wijze stop te zetten (onjuiste rechtsgrond, geen acht slaan op de rechtsbescherming, inbreuk op de vereiste zorgvuldigheid, inbreuk op het motiveringsvereiste en de bewijslastverdeling. Hoe is het mogelijk geweest dat bezwaren 2 jaar zijn blijven liggen? Hoe is het MT tot de conclusie gekomen dat HB wenselijk was ondanks het afbreukrisico? Hoe heeft het MT akkoord kunnen geven op het niveau van de beantwoording?

4. Klachtprocedure bij DGBel JZ:

Ten aanzien van de klacht ingesteld door GOB REDACTED gemachtigde REDACTED heeft DGBel JZ geconcludeerd dat deze ongegrond is. Met de recente uitspraak staat dit ter discussie.

Mijn advies is DGBel JZ op de hoogte te stellen van de uitspraak en af te stemmen over het vervolg.

5. Klachtprocedure bij NO:

De NO heeft een volledig onderzoek ingesteld. Diverse betrokken medewerkers zullen worden geïnterviewd. De NO wenst de achterliggende stukken te ontvangen. Het gaat met name over:

- *Interne instructies/richtlijnen* over hoe Belastingdienstmedewerkers moeten handelen als er sprake is van mogelijke fraude of onrechtmatigheden bij een lopende Kinderopvangtoeslag. Hoe dienen zij in zo'n geval om te gaan met de toeslaggerechtigde vraagouders? Welke procedurele regels en welke inhoudelijke afweging hanteert de Belastingdienst in zulke gevallen?
- *Rapporten van de bij de gastouders afgelegde actualiteitsbezoeken.* Op 13 november 2013 heeft de Belastingdienst controlebezoeken afgelegd bij een aantal gastouders. Graag ontvangen wij hiervan de rapportages.

Tot op heden is van het bestaan van dergelijke instructies niet gebleken. BT heeft laakbaar gehandeld en het geheel verdient zeker geen schoonheidsprijs. *Ook hier adviseer ik coördinatie aan te brengen. Daarnaast verwacht ik aanbevelingen van de NO op het proces en een grote uiting van kritiek. Het MT zal de aanbevelingen dienen over te nemen omdat anders escalatie op het niveau van de staatssecretaris zal plaatsvinden.*

Advies CAF dossier Hawaï

GOB REDACTED bemiddelt tussen vraagouders en gastouders. Uit onderzoek is gebleken dat de administratie van het GOB niet op orde is. Dit blijkt o.a. uit aanvragen voor kinderopvang op data die niet mogelijk, dan wel onwaarschijnlijk zijn. Bijvoorbeeld op 30 februari of op 1 januari. Urenstaten worden vooraf ingevuld, vaak voor het gehele jaar. Gezien de inhoud een sterke zaak. Echter door het gebruiken van de onjuiste rechtsgrond voor stopzetting, onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en het schenden van diverse rechtsbeginselen door BT is deze sterke zaak gaan kantelen. De gemachtigden zijn vanaf de aanvang bezig om hun recht te halen, zowel in klachtprocedures als in bezwaar en beroep. GOB REDACTED heeft als gemachtigde REDACTED REDACTED De vraagouders worden grotendeels vertegenwoordigd door gemachtigde REDACTED REDACTED

In de uitspraak van 8 maart heeft de RvS vernietigend geoordeeld over de handelswijze van BT. In dit memo een samenvatting van deze uitspraak en de stand van zaken ten aanzien van de overige procedures. Ik zal het MT voorzien van advies met het verzoek een standpunt inname door het MT.

1. Uitspraak RvS 8 maart

ECLI:NL:RVS:2017:589. Hoger beroep BT ongegrond. Standpunt belanghebbende bevestigd.

Procesverloop:

Bij besluit van 21 november 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014 herzien en vastgesteld op nihil.

Bij besluit van 18 mei 2015 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2015 heeft de rechtbank het daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 18 mei 2015 vernietigd, het besluit van 21 november 2014 herroepen en de toekomende kinderopvangtoeslag over de maanden januari tot en met augustus 2014 bepaald op een bedrag van € 7.112,00 en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 18 mei 2015.

Tegen deze uitspraak heeft de Belastingdienst/Toeslagen hoger beroep ingesteld. *Op dit punt had een andere keuze gemaakt kunnen/moeten worden waardoor de huidige impact had kunnen worden voorkomen.*

Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de Afdeling de Belastingdienst/Toeslagen een aantal vragen voorgelegd. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de vragen bij brief van 28 oktober 2016 beantwoord en [wederpartij] heeft daarop gereageerd. *De Vaco is daarbij niet betrokken, antwoorden zijn discutabel.*

R.O. 4.4. De Belastingdienst/Toeslagen heeft bij de stopzetting van het voorschot **niet de vereiste zorgvuldigheid** betracht en **in strijd met de voor opschorting geldende regels gehandeld**, er kan een uitzondering worden gemaakt op de regel dat de kosten voor het hele jaar moeten zijn voldaan. Dit leidt ertoe dat over de periode vóór de stopzetting en over de periode ná de stopzetting afzonderlijk moet worden bezien of is voldaan aan de voorwaarden om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

R.O 5.1. De Afdeling neemt bij dit oordeel in aanmerking dat de dienst **niet aannemelijk heeft gemaakt** dat hij [wederpartij] tijdens het gesprek op 21 juli 2014 heeft gewezen op de beëindiging van de toeslag en de gevolgen daarvan en dat de dienst evenmin duidelijk heeft kunnen maken of [wederpartij] er toen op is gewezen om onvolkomenheden in bijvoorbeeld de betalingen, zo die al waren geconstateerd, te herstellen. In de uitnodiging voor het gesprek is immers vermeld dat, hoewel nog geen beslissing wordt genomen, samen de stukken zouden worden doorgenomen. Tevens acht de Afdeling voldoende aannemelijk dat de betaling van 23 december 2013 betrekking heeft op januari 2014.

2. Bezwaar en beroepsprocedures:

Sommige bezwaren zijn ruim 2 jaar blijven liggen voordat deze werden behandeld. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de beoordeling al heeft plaatsgevonden zonder medeweten van belanghebbenden, worden bewijsstukken keer op keer opgevraagd, worden er door BT geen antwoorden gegeven op vragen, worden onjuiste rechtsgronden voor stopzetting gebruikt, zijn er onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en worden diverse rechtsbeginselen geschonden.

3. Klachtprocedure bij BT:

Tot op heden is er met REDACTED veel discussie en is er veel irritatie over en weer. Feit is echter dat de uitspraak voor een deel haar klacht bevestigd. Eerder is afgesproken met het MT de uitspraak tot richtsnoer te nemen. REDACTED stuurt vanaf 8 maart voor alle openstaande beroepsprocedures aanvullingen aan de rechterlijke macht. Zij stelt een aanvulling van de gronden in verband met de ontoelaatbare handelswijze van BT. REDACTED heeft contact opgenomen met GGD Nederland om te vragen of en, zo ja waarom, GOB REDACTED onderdeel was van het GGD-onderzoek Kwaliteitsverbetering en Fraudebestrijding Gastouderbureau's (KEF). REDACTED REDACTED stelt dat BT alleen burgers met een Turkse achternaam in het onderzoek betrekt en dat BT zich derhalve schuldig maakt aan discriminatie.

Mijn advies is de klacht gegrond te verklaren en een vorm van compensatie aan te bieden. Dit kan door middel van een VSO waarin wordt afgezien van verdere bezwaar en beroepsprocedures.

Daarnaast adviseer ik met klem de processen van BT te heroverwegen en een coördinatie aan te brengen. Het MT is verantwoordelijk voor het gehele proces, ook op inhoud. Hoe is het mogelijk geweest onderzoek in te stellen zonder werkinstructies en behandelkaders? Hoe is het mogelijk geweest de toeslag voor 300 burgers op deze wijze stop te zetten (onjuiste rechtsgrond, geen acht slaan op de rechtsbescherming, inbreuk op de vereiste zorgvuldigheid, inbreuk op het motiveringsvereiste en de bewijslastverdeling. Hoe is het mogelijk geweest dat bezwaren 2 jaar zijn blijven liggen? Hoe is het MT tot de conclusie gekomen dat HB wenselijk was ondanks het afbreukrisico? Hoe heeft het MT akkoord kunnen geven op het niveau van de beantwoording?

4. Klachtprocedure bij DGBel JZ:

Ten aanzien van de klacht ingesteld door GOB REDACTED gemachtigde REDACTED heeft DGBel JZ geconcludeerd dat deze ongegrond is. Met de recente uitspraak staat dit ter discussie.

Mijn advies is DGBel JZ op de hoogte te stellen van de uitspraak en af te stemmen over het vervolg.

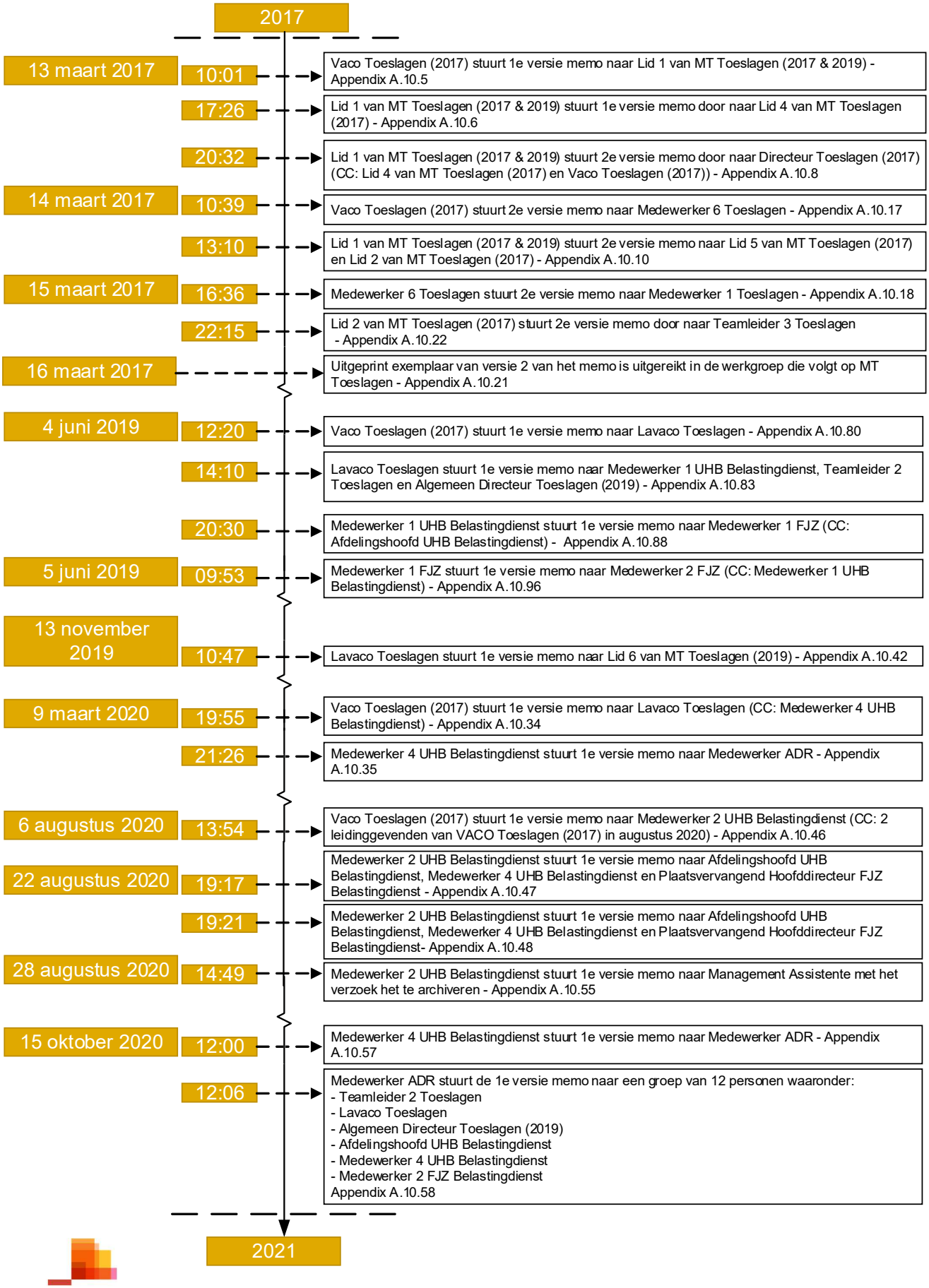
5. Klachtprocedure bij NO:

De NO heeft een volledig onderzoek ingesteld. Diverse betrokken medewerkers zullen worden geïnterviewd. De NO wenst de achterliggende stukken te ontvangen. Het gaat met name over:

- *Interne instructies/richtlijnen* over hoe Belastingdienstmedewerkers moeten handelen als er sprake is van mogelijke fraude of onrechtmatigheden bij een lopende Kinderopvangtoeslag. Hoe dienen zij in zo'n geval om te gaan met de toeslaggerechtigde vraagouders? Welke procedurele regels en welke inhoudelijke afweging hanteert de Belastingdienst in zulke gevallen?
- *Rapporten van de bij de gastouders afgelegde actualiteitsbezoeken.* Op 13 november 2013 heeft de Belastingdienst controlebezoeken afgelegd bij een aantal gastouders. Graag ontvangen wij hiervan de rapportages.

Tot op heden is van het bestaan van dergelijke instructies niet gebleken. BT heeft laakbaar gehandeld en het geheel verdient zeker geen schoonheidsprijs. *Ook hier adviseer ik coördinatie aan te brengen. Daarnaast verwacht ik aanbevelingen van de NO op het proces en een grote uiting van kritiek. Het MT zal de aanbevelingen dienen over te nemen omdat anders escalatie op het niveau van de staatssecretaris zal plaatsvinden.*

Appendix A.5


2017
13 maart 2017
10:01
Vaco Toeslagen (2017) stuurt 1e versie memo naar Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019) - Appendix A.10.5
17:26
Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019) stuurt 1e versie memo door naar Lid 4 van MT Toeslagen (2017) - Appendix A.10.6
20:32
Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019) stuurt 2e versie memo door naar Directeur Toeslagen (2017) (CC: Lid 4 van MT Toeslagen (2017) en Vaco Toeslagen (2017)) - Appendix A.10.8
14 maart 2017
10:39
Vaco Toeslagen (2017) stuurt 2e versie memo naar Medewerker 6 Toeslagen - Appendix A.10.17
13:10
Lid 1 van MT Toeslagen (2017 & 2019) stuurt 2e versie memo naar Lid 5 van MT Toeslagen (2017) en Lid 2 van MT Toeslagen (2017) - Appendix A.10.10
15 maart 2017
16:36
Medewerker 6 Toeslagen stuurt 2e versie memo naar Medewerker 1 Toeslagen - Appendix A.10.18
22:15
Lid 2 van MT Toeslagen (2017) stuurt 2e versie memo door naar Teamleider 3 Toeslagen - Appendix A.10.22
16 maart 2017
Uitgeprint exemplaar van versie 2 van het memo is uitgereikt in de werkgroep die volgt op MT Toeslagen - Appendix A.10.21
4 juni 2019
12:20
Vaco Toeslagen (2017) stuurt 1e versie memo naar Lavaco Toeslagen - Appendix A.10.80
14:10
Lavaco Toeslagen stuurt 1e versie memo naar Medewerker 1 UHB Belastingdienst, Teamleider 2 Toeslagen en Algemeen Directeur Toeslagen (2019) - Appendix A.10.83
20:30
Medewerker 1 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Medewerker 1 FJZ (CC: Afdelingshoofd UHB Belastingdienst) - Appendix A.10.88
5 juni 2019
09:53
Medewerker 1 FJZ stuurt 1e versie memo naar Medewerker 2 FJZ (CC: Medewerker 1 UHB Belastingdienst) - Appendix A.10.96
13 november 2019
10:47
Lavaco Toeslagen stuurt 1e versie memo naar Lid 6 van MT Toeslagen (2019) - Appendix A.10.42
9 maart 2020
19:55
Vaco Toeslagen (2017) stuurt 1e versie memo naar Lavaco Toeslagen (CC: Medewerker 4 UHB Belastingdienst) - Appendix A.10.34
21:26
Medewerker 4 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Medewerker ADR - Appendix A.10.35
6 augustus 2020
13:54
Vaco Toeslagen (2017) stuurt 1e versie memo naar Medewerker 2 UHB Belastingdienst (CC: 2 leidinggevenden van VACO Toeslagen (2017) in augustus 2020) - Appendix A.10.46
22 augustus 2020
19:17
Medewerker 2 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Afdelingshoofd UHB Belastingdienst, Medewerker 4 UHB Belastingdienst en Plaatsvervangend Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst - Appendix A.10.47
19:21
Medewerker 2 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Afdelingshoofd UHB Belastingdienst, Medewerker 4 UHB Belastingdienst en Plaatsvervangend Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst- Appendix A.10.48
28 augustus 2020
14:49
Medewerker 2 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Management Assistente met het verzoek het te archiveren - Appendix A.10.55
15 oktober 2020
12:00
Medewerker 4 UHB Belastingdienst stuurt 1e versie memo naar Medewerker ADR - Appendix A.10.57
12:06
Medewerker ADR stuurt de 1e versie memo naar een groep van 12 personen waaronder:
- Teamleider 2 Toeslagen
- Lavaco Toeslagen
- Algemeen Directeur Toeslagen (2019)
- Afdelingshoofd UHB Belastingdienst
- Medewerker 4 UHB Belastingdienst
- Medewerker 2 FJZ Belastingdienst
Appendix A.10.58
2021

Naam bespreking	Datum en Tijd
1e bespreking Toeslagen	4 juni 2019 – 09.30 -10.30
Bespreking grote groep inzake CAF-11	4 juni 2019 – 11.30 -12.15
2e bespreking Toeslagen	4 juni 2019 – 16.00 – 16.45
Voorbereiding oudergesprek CAF-11	4 juni 2019 – 16.15 – 16.45
3e bespreking Toeslagen	5 juni 2019 – 09.00 – 10.00
4e bespreking Toeslagen	5 juni 2019 – 16.30 – 17.30
Extra ambtelijke bespreking CAF-11 met Staatssecretaris	6 juni 2019 – 09.15 – 10.15
5e bespreking Toeslagen	6 juni 2019 – 11.30 – 12.30
Bespreking CAF-11 brief (PwC: Kamerbrief van 11 juni 2019)	6 juni 2019 – 14.30 – 15.30
Voorbereiding gesprekken ouders	6 juni 2019 – 15.00 – 16.00
Deelprojectleidersoverleg CAF-11	6 juni 2019 – 09.00
6e Bespreking Toeslagen (inclusief) Staassecretaris	7 juni 2019 – 08.30 - 09.30
Bespreken CAF-11 brief	7 juni 2019 – 17.30 – 18.30
7e Bespreking Toeslagen	8 juni 2019 – 16.00 - 17.00
8e Bespreking Toeslagen	9 juni 2019 – 16.00 –17.00
9e Bespreking Toeslagen	10 juni 2019 - 10.00 – 12.00
Staatssecretaris: generale repetitie voor gesprekken met advocaat, ouders en Pers	10 juni2019 – 13.00 – 14.00
Staatssecretaris bespreking met Landsadvocaat	10 juni 2019 15:15 -15:45
Staatssecretaris ambtelijke nabespreking	10 juni 2019 - 16:30-17:30
Staatssecretaris: bellen met REDACTED	10 juni 2019 - 17:30 -18:30
10e bespreking Toeslagen	11 juni 2019 – 08.30 – 09.30
Staatssecretaris: bespreking (PwC: Kamervragen)	11 juni 2019 - 11:15 – 12:15
Bespreking tussen ‘klein comité’ en de Staatssecretaris waarin Kamerbrief wordt besproken	11 juni 2019 – 13.30 – 14.30
Gesprek Staatssecretaris met ouders	11 juni 2019 – 16.00 – 17.15
Staatssecretaris Persmoment CAF-11/ Toeslagen	11 juni 2019 – 17:15 – 18:30

Onderstaand een overzicht van de concept factsheets zoals deze zijn gearchiveerd op 11 juni 2019.

Nummer Factsheet	Titel Factsheet
1	Start CAF 11
2	Dadim
3	Stand van zaken procedures
4	Onverplichte tegemoetkoming – nadere uitwerking
5	Invorderingsrente en kwijtschelding
6	Factsheet 6
7	Overzicht kamerstukken CAF 11
8	Opzet kamerbrief

Onderstaand een overzicht van de factsheets zoals deze zijn gearchiveerd op 14 juni 2019.

Nummer Factsheet	Titel Factsheet
0	Samengevat verloop CAF11
1	De Start van CAF 11 (+ bevindingen GGD)
2	Opbouw populatie 302 ouders CAF11
3	Overzicht CAF 11 aantallen
4	De weging van CAF-signalen door Toeslagen
5	Stopzetting toeslagen casus CAF11
6	Gastouderbureau (…, red.)
7	Compensatie voor het gastouderbureau
8	Stand van zaken lopenede procedures rondom CAF11
9	Handreiking afronding CAF11 Toeslagen 2017
10	Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen
11	Juridisch perspectief op gebruik nationaliteit
12	Werkwijze en governance van Toeslagen door de jaren heen
13	Uitleg facturering en betaling gastouderopvang
14	Informeren Kamer
15	(Kinderopvang, red.) Almere
16	Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF
17	Handreiking door Toeslagen 2017
18	Inschakelen Landsadvocaat

Factsheet 6. Interne tijdlijn CAF-11

Waarom nu pas dit inzicht?

- Sinds 2013 ligt er, met als aanleiding de Bulgarenfraude, een vergrote focus op het voorkoming fraude met toeslagen.
- Het CAF is naar aanleiding daarvan opgestart in 2013. Destijds werd intern sterk gestuurd om fraude op te sporen. Het CAF had de overtuiging dat in de zaak REDACTED werd 'gerommeld'. Daarbij woog het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011, het light signaal van de FIOD en daarna de twintig bezoeken bij gastouders mee.
- Dit beeld werd bevestigd door onvolledige documentatie bij een deel van de vraagouders
- Extern zijn in de jaren daarna sterke aanwijzingen binnengekomen dat CAF-11 niet goed zou bevestiging beeld door winnen rechtszaken
- Maart 2017 is, in aanloop rapport onderzoek NO, een intern memo naar MT van vaktechnisch medewerker aan MT met voorstel behandeling dossiers te wijzigen.
- Onderzoeken REDACTED nav Kamervragen 2018 (wederhoor)
- Begin 2019 nieuwe managers op handhavingsregie Toeslagen (M1 en M2)
- Naar aanleiding van debatsvoorbereiding van 21 maart

Factsheet 1 Start

Factsheet 3 REDACTED

Factsheet 6. Interne tijdlijn CAF-11

Waarom nu pas dit inzicht?

- Sinds 2013 ligt, met als aanleiding de Bulgarenfraude, een vergrote focus op het voorkoming fraude met toeslagen.
- Het CAF is naar aanleiding daarvan opgestart in 2013. Destijds werd intern sterk gestuurd om fraude op te sporen. Het CAF had de overtuiging dat in de zaak REDACTED werd 'gerommeld'. Daarbij woog het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011, het light signaal van de FIOD en daarna de twintig bezoeken bij gastouders mee.
- Dit beeld werd bevestigd door onvolledige documentatie tijdens de bezoeken.
- Extern zijn in de jaren daarna sterke aanwijzingen binnengekomen dat CAF-11 niet goed zou zijn verlopen. Die signalen kwamen van de RvS en de No.
- Anderzijds werden de meeste CAF-11 zaken gewonnen. Dat bevestigde het interne beeld dat Toeslagen wel correct had gehandeld.
- Maart 2017 is, in aanloop rapport onderzoek NO, een intern memo naar MT van vaktechnisch medewerker aan MT met voorstel behandeling dossiers te wijzigen. In dat memo staat: *"BT heeft laakbaar gehandeld en het geheel verdient zeker geen schoonheidsprijs. Ook hier adviseer ik coördinatie aan te brengen. Daarnaast verwacht ik aanbevelingen van de NO op het proces en een grote uiting van kritiek. Het MT zal de aanbevelingen dienen over te nemen omdat anders escalatie op het niveau van de staatssecretaris zal plaatsvinden."*
- Dit interne memo heeft waarschijnlijk het MT niet gehaald (wordt nog uitgezocht!) Het is (nog) onduidelijk of dit memo ambtenaren in DH heeft bereikt.
- Onderzoeken vorige directeur Toeslagen nav Kamervragen 2018 (wederhoor), waaronder de EDP-auditors en medewerkers van Toeslagen zelf. Naar aanleiding daarvan zijn stukken aan de Kamer verstrekt.
- Begin 2019 nieuwe directeur, nieuwe plv. directeur en nieuwe manager bij Toeslagen, waardoor andere keuzes

zijn gemaakt. De manager handhavingsregie is eind februari gestart, zij heeft alle documenten gekregen van de medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe MT'ers vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen, deels ook door pers- en Kamervragen, waardoor de alarmbellen af zijn gegaan:

- Dossiervorming is zeer rommelig.
- Opvraag van inspectierapporten en signalen.
- Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
- Onduidelijk hoe het risicoselectiemodel precies werkt.
- Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
- Toezegging oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

Factsheet 6 – Interne tijdlijn CAF-11
Vraag: waarom komt nu pas dit inzicht?

Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar alleen van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de zaak REDACTED Het CAF had de overtuiging dat in de zaak REDACTED werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en het 'light' signaal van de FIOD mee (PM: signalen voor CAF-11 hier opsommen). Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van het CAF: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak (PM: klopt dat).

Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er zijn signalen van de **Raad van State** (PM: datum?) en de aandacht van de Kamer en pers groeit.
- Het **interne memo** van 2017, waarin wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, blijkt intern niet verder te zijn verspreid. Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen.
- De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).
- Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de zaken oplossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken gewonnen (zie factsheet 3).

Periode 2019 - nu

- Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van de nieuwe plv. directeur en nieuwe manager bij Toeslagen, waardoor andere keuzes zijn gemaakt. De manager handhavingsregie is eind februari gestart, [redacted] heeft alle documenten gekregen van de medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe MT'ers vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management en de vele vragen van de pers en de Kamer. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:
  - Dossiervorming is zeer rommelig.
  - Opvraag van inspectierapporten en signalen.
  - Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
  - Onduidelijk hoe het risicoselectiemodel precies werkt.
  - Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
  - Toezegging oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

FACTSHEET 6

Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar aanleiding van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Op DGB niveau startte een MT Fraude olv REDACTED [check notulen]
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de zaak REDACTED. Het CAF is gestart met het oppakken van signalen die eerder waren blijven liggen.
- Het CAF had de overtuiging dat in de zaak REDACTED werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en een e-mail van de FIOD uit 2012 mee. Uit analyse van de betrokken toeslagaanvragers vielen hoge aantallen opvanguren en veel familierelaties op. Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van CAF 11: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak.
- In **2016** wordt de handelswijze dat Toeslagen bij een vermoeden van georganiseerd misbruik eerst worden gestopt alvorens stukken uit te vragen gestaakt.

Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er is een uitspraak van de **Raad van State** dat stopzetting voor uitvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit.
- Het **interne memo** van 2017, waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, blijkt intern niet verder te zijn verspreid. Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen.
- Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en REDACTED over een **eventuele schikking**. Deze gesprekken stranden [check met REDACTED REDACTED]
- De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).

• Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de verbeterpunten op te lossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken werden gewonnen (zie factsheet 3).

Periode 2019 - nu

• Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van Toeslagen en is een nieuwe manager Handhavingsregie gekomen. Tevens werden opnieuw Kamervragen gesteld in aanloop naar en afloop van het debat van 21 maart. De manager handhavingsregie heeft alle documenten overgenomen van de oud-Toeslagen medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe managers nadere vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen precies vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management, de vele vragen van de pers en de Kamer en de **voorbereiding op het ADR en Commissie onderzoek**. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:

- Dossiervorming is zeer rommelig.
- Opvraag van inspectierapporten en signalen.
- Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
- Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
- Het gehoorde tijdens de oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

Voorafgaand aan kamerdebat 21 maart is **gesproken met medewerkers** REDACTED en REDACTED, met REDACTED is meerdere malen telefonisch contact geweest. REDACTED (toenmalig manager Handhavingsregie) was in maart op vakantie.

FACTSHEET 6

Periode 2013-2014

- De **aanleiding** voor het opstarten van het CAF was de Bulgarenfraude uit 2013. Naar aanleiding van de zware fraudezaak bestond politiek en maatschappelijk de wens om fraude beter op te sporen en strenger te bestraffen. Het is belangrijk om te realiseren dat het CAF-team met deze opdracht startte.
- Op DGBD niveau startte een MT Fraude olv Redacted
- Ook voor 2013 kwamen al **externe en interne signalen** binnen waar fraude werd vermoed. Dat speelde bij de zaak REDACTED. Het CAF is gestart met het oppakken van signalen die eerder waren blijven liggen.
- Het CAF had de overtuiging dat in de zaak Redacted werd 'gerommeld' en dat de administratie niet op orde was. Daarbij wogen onder andere het (verouderde) signaal van de GGD uit 2011 en een e-mail van de FIOD uit 2012 mee. Uit analyse van de betrokken toeslagaanvragers vielen hoge aantallen opvanguren en veel familierelaties op. Later wogen ook de **zestien bezoeken aan gastouders** mee die het beeld van onvolledige documentatie bevestigden.

Periode 2014-2017

- Daarna volgt tussen **2014 en 2017 de behandeling** van CAF 11: met eerst het stopzetten, vervolgens de informatieverzoeken en later de bezwaar- en beroepsbehandeling. In die periode is extern nog weinig aandacht voor de zaak.
- In **2016** wordt de handelswijze dat Toeslagen bij een vermoeden van georganiseerd misbruik eerst worden gestopt alvorens stukken uit te vragen gestaakt.

Periode 2017-2019

- Die aandacht komt er vanaf **2017 wel**. De **No** komt met het rapport 'geen powerplay maar fairplay' in augustus 2017, er is een uitspraak van de **Raad van State (maart 2017)** dat stopzetting voor uitvraag van de stukken niet had gemogen en dat de ouders de toeslag ontvangen tot het moment van stopzetten. Ook als in de latere maanden van dat jaar maar deels is betaald.
- In deze periode groeit ook de aandacht van de Kamer en pers.
- Het **interne memo** van 2017, waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld, is niet op het MT Toeslagen geagendeerd of besproken. Dit memo is niet buiten Toeslagen verspreid.
- Er zijn twee gesprekken geweest tussen een MT-lid van Toeslagen en de advocate van ouders en REDACTED over een **eventuele afronding.** In deze gesprekken is, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, de mogelijkheid geboden om alle ouders alsnog voor het hele jaar toeslag toe te kennen, mits zij betalingsbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dit aanbod direct afgewezen en sprak er schande van dat zij nog iets

moesten aantonen. Zij wilde ook zonder bewijzen dit recht. Zij gaf vervolgens aan om door te procederen.

· De voormalig directeur Toeslagen en uzelf hebben als reactie daarop **verschillende acties** in gang gezet (in 2017 en 2018): de aanbevelingen van de ombudsman zijn grotendeels overgenomen (waaronder de excuses naar de ouders) en de verbetermaatregelen zijn aangekondigd (de EDP-auditors, het herbeoordeling door de Landsadvocaat op 'op de zaak betrekking hebbende' stukken, verbeteren van de informatievoorziening en de vaktechnische inbedding).
· Hierna was het beeld bij Toeslagen dat men echt bezig was om de verbeterpunten op te lossen en correct handelde. Dit beeld werd versterkt doordat de meeste CAF-11 zaken werden gewonnen (zie factsheet 3).

Periode 2019 - nu

· Begin 2019 zijn er **wisselingen geweest in het MT** van Toeslagen en is een nieuwe manager Handhavingsregie gekomen. Tevens werden opnieuw Kamervragen gesteld in aanloop naar en afloop van het debat van 21 maart. De manager handhavingsregie heeft alle documenten overgenomen van de oud-Toeslagen medewerker die bij CAF-11 betrokken was. Naar aanleiding daarvan zijn de nieuwe managers nadere vragen gaan stellen: waar kwamen deze signalen precies vandaan, waar zijn de onderliggende stukken etc. In de afgelopen maanden is er steeds meer naar boven gekomen: een combinatie van nieuw management, de vele vragen van de pers en de Kamer en de **voorbereiding op het ADR en Commissie onderzoek**. De nieuwe MT-leden bij Toeslagen constateren:
o Dossiervorming is zeer rommelig.
o Opvraag van inspectierapporten en signalen.
o Kritische verhalen van medewerkers hoe de processen toentertijd verliepen "we moesten iets vinden".
o Onduidelijk of we goed omgingen met BRP-gegevens in het toezicht.
o Het gehoorde tijdens de oudergesprekken heeft ook de ernst van de situatie benadrukt.

Voorafgaand aan kamerdebat 21 maart is **gesproken met medewerkers** Redacted en Redacted, met Redacted is meerdere malen telefonisch contact geweest. Redacted (toenmalig manager Handhavingsregie) was in maart op vakantie.

Factsheets over CAF 11

Inhoudsopgave

0.	Samengevat verloop CAF 11	2
1.	De start van CAF 11 (+ bevindingenverslag GGD)	4
2.	Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11	9
3.	Overzicht CAF 11 aantallen	11
4.	De weging van CAF-signalen door Toeslagen	13
5.	Stopzetting toeslagen casus CAF 11	14
6.	Gastouderbureau Redacted	17
7.	Compensatie voor het gastouderbureau	20
8.	Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11	21
9.	Handreiking afronding CAF 11 Toeslagen 2017	22
10.	Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen	23
11.	Juridisch perspectief op gebruik van nationaliteit	30
12.	Werkwijze en governance van Toeslagen door jaren heen	32
13.	Uitleg facturering en betaling gastouderopvang	36
14.	Informeren Kamer	38
15.	REDACTED Almere	53
16.	Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF	55
17.	Inschakelen Landsadvocaat	58

0. Kort verloop van CAF 11

Fase 1 Onderzoeksfase vermoeden van georganiseerd misbruik 2011-'15

1	4/2011	GGD-signaal ontvangen over gastouders in regio Rijnmond
2	6/2012	Intern signaal over gastouderbureau B. die in fraude-onderzoek is en klanten op website verwijst naar gastouderbureau
3	10/2013	Informatie verzamelen uit diverse Belastingdienst systemen (query)
4	11/2013	Aanvullende onderzoeken bij zestien gastouders
5	1/2014	GGD-signalen over gastouderbureau E. ontvangen
6	4/2014	Opdracht vanuit CAF-team stopzetten toeslagen (niet geëffectueerd)
7	5/2014	Onderzoek bij gastouderbureau (acht dossiers vraagouders)
8	6/2014	Informatie over overname gastouderbureau E. ontvangen
9	6/2014	Overdracht vraagouders reguliere behandeling Toeslagen
10	2/2015	Weging onderzoeksresultaten: geen fraudecasus gastouderbureau

Fase 2 Behandelfase door Toeslagen 2014-2015

1	6/2014 - 8/2014	Uitvraag in balie- en vraagbrieven hele populatie (302 vraagouders)
2	6/2014 - 9/2014	Stopzetten lopende toeslagvoorschotten 235 op het moment van verzending baliebrieven, bij vraagbrieven gedurende de beantwoordingstermijn
3	9/2014 - 11/2014	Beoordeling bewijsstukken
4	9/2014 - 11/2014	Bij geen reactie/no show: definitieve stopzetting
5	2014 – 2015	Na beoordeling bewijsstukken: definitieve stopzetting of toekenning
6	2014 – 2015	Bij stopzettingsbeschikking onvoldoende bewijsstukken: Toeslagen maakt onvoldoende helder wat ontbreekt

Fase 3 Bezwaar/herzieningen, (hoger) beroep, en klachten 2015-2019

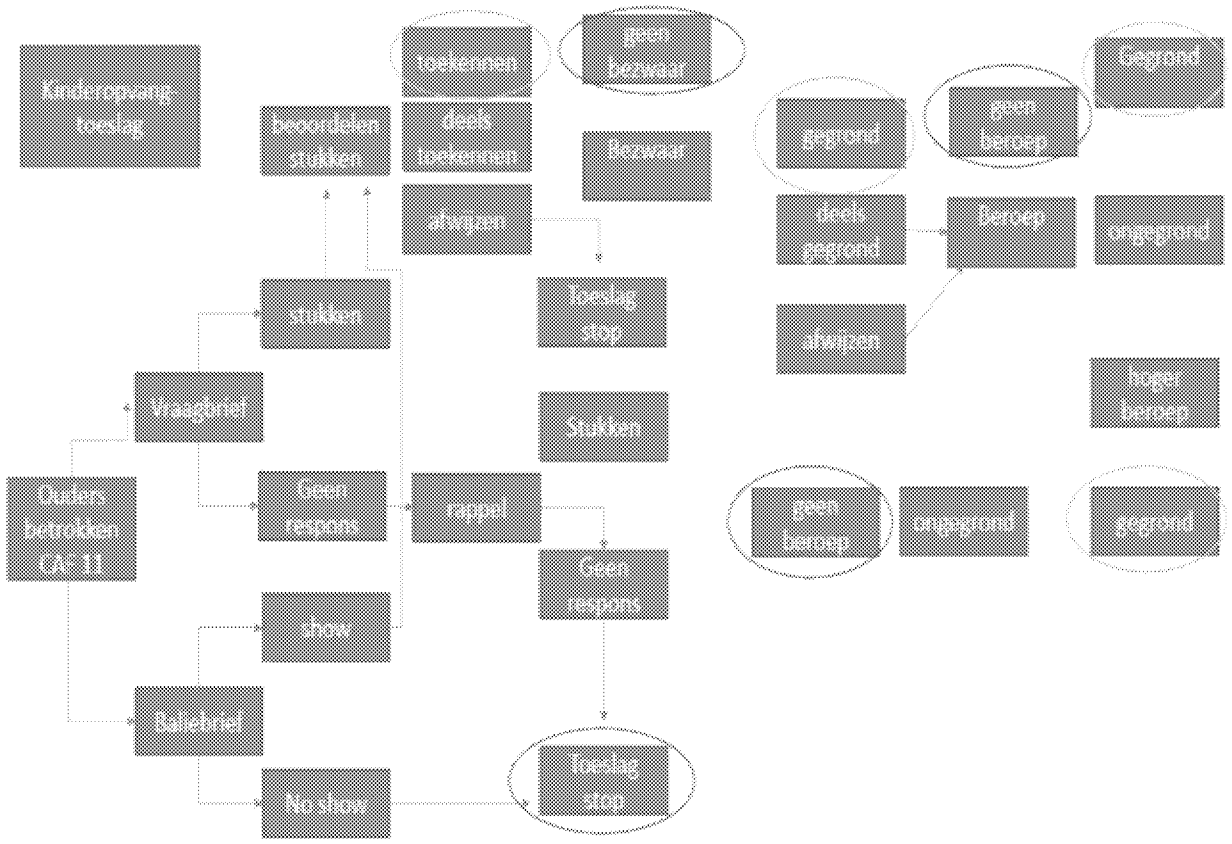
1 472 bezwaren/herzieningen: inhoudelijke beoordeling door Toeslagen → bevestiging standpunt burger 217, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 34, bevestiging standpunt Toeslagen 176. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)

2 146 beroepschriften: inhoudelijke beoordeling door de rechter → bevestiging standpunt burger 18, gedeeltelijke bevestiging standpunt burger 1, bevestiging standpunt Toeslagen 70. Er lopen nog 4 beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.)

3. 47 hoger beroepen: inhoudelijke beoordeling door Raad van State → bevestiging standpunt burger 5, bevestiging standpunt Toeslagen 25. Er lopen nog 7 hoger beroepszaken. Overige: geen inhoudelijke beoordeling (niet ontvankelijk/ingetrokken, etc.).

4. 84 klachten: 31 gegrond, 11 deels gegrond, 9 ongegrond. 33 zonder oordeel (betreft o.a. behandeltermijn en verzoek schadevergoeding)

Overzicht processtappen



1. De start van CAF 11

Conclusie
- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn niet openbare signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013.

- In 2011 ontvangt Toeslagen twee e-mails van de GGD over gastouders die bij het gastouderbureau zijn aangesloten en een document met bevindingen over 31 gastouders in de regio Rijnmond. Bevindingen van de GGD zien op o.a. ontbreken van VOG, slechte beheersing van Nederlandse taal, reeds gestopt als gastouder. De GGD geeft 19 gastouders een negatief oordeel.
- Daarnaast heeft de GGD een niet openbaar, niet ondertekend en ongedateerd inspectierapport opgesteld, dat zich richtte op gastouders, die verbonden waren aan het gastouderbureau.
- De informatie van de GGD is **ingebracht als signaal voor mogelijk nader intern onderzoek in september 2013.**
- In de casusbeschrijving CAF 11 van 7 oktober 2013 staat genoemd dat de GGD begin 2013 een inspectie heeft uitgevoerd waarbij (bijna) alle gastouders van dit bureau zijn bezocht vanwege signalen dat er zaken niet zouden kloppen (31 van de 35). Ook staat genoemd dat in dit onderzoek ca. 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Ter verduidelijking, dit betreft alleen de gastouders die betrokken zijn vanuit de regio die waar de inspectie is uitgevoerd.
- De passage in de casusbeschrijving komt niet overeen met het document van de GGD uit 2011. De inspectie is uitgevoerd in 2011 in plaats van 2013. Dit betrof het niet openbare inspectierapport, welke niet ondertekend en gedateerd is (context geeft wel aan dat het 2011 is) door de GGD.
- De GGD heeft over de jaren 2011 t/m 2013 ook openbare inspectierapporten uitgebracht over het gastouderbureau. In 2011 adviseert de GGD de gemeente te handhaven op 7 tekortkomingen. In 2012 benoemt de GGD dat de houder erin is geslaagd de voorgaande tekortkomingen op constructieve wijze op te lossen. De GGD adviseert de gemeente te handhaven op 2 tekortkomingen. In 2013 complimenteert de GGD de houder vanwege het treffen van voldoende preventieve maatregelen om de tekortkomingen uit 2012 op te lossen. De GGD adviseert de gemeente over 2013 niet te handhaven.
- De openbare inspectierapporten zijn niet aangetroffen in het onderzoeksdossier CAF 11.
- Op **14 januari 2013** is een rapport door Belastingdienst MKB opgesteld gericht aan het gastouderbureau naar aanleiding van een onderzoek met als doel vast te stellen of het gastouderbureau over de jaren 2005 t/m 2011 bedragen aan kinderopvangtoeslag heeft

ontvangen voor personen die daar geen recht (meer) op hadden. In het rapport is opgenomen dat een specifieke balanspost is gecontroleerd en dat een mogelijk teveel ontvangen bedrag van Toeslagen wordt aangeduid als "gestalde gelden".

- In het rapport is verwoord dat het tot 2010 sporadisch voorkomt dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat. In 2010 wordt het standaard dat de toeslag rechtstreeks naar het gastouderbureau gaat en vanaf 2011 gaat de toeslag weer rechtstreeks naar de ouders. De conclusie van het rapport is dat het gastouderbureau een bedrag van € 1.976 moet terugbetalen aan Belastingdienst/Toeslagen.
- De rapportage naar aanleiding van dit boekenonderzoek is tijdens de review van de onderzoeksaanpak aangetroffen in het papieren dossier behorende bij het onderzoek bij het gastouderbureau dat startte op 21 mei 2014. Uit het onderzoeksdossier van CAF 11 komt niet naar voren of en op welke wijze deze rapportage van invloed is geweest op de onderzoeksaanpak.

Relatie met andere gastouderbureaus

- In het onderzoeksdossier zijn opmerkingen aangetroffen over twee andere gastouderbureaus die een relatie zouden hebben met het onderzochte gastouderbureau.
- Over één van deze gastouderbureaus, REDACTED (hierna: B) is een interne e-mail uit 8 juni 2012 opgenomen waarbij wordt gewezen op de website van gastouderbureau B die zijn klanten verwijst naar een mogelijke overstap naar het onderzochte gastouderbureau.
- Gastouderbureau B is door de FIOD onderzocht. Bij de review van het onderzoeksdossier is geconstateerd dat het onderzoek van de FIOD was afgerond in juli 2011 en dat de eigenaren van gastouderbureau B een transactie hebben gekregen in maart 2013. De teamleider CAF merkt hierbij op dat het CAF geen informatie had over het verloop van het onderzoek en dat het volgens hem niet nodig was om deze informatie te achterhalen. Hij geeft aan dat CAF is opgericht omdat er bij de directeuren aanwijzingen waren dat signalen bleven liggen.
- Over het tweede gastouderbureau, REDACTED (hierna: E) ontvangt Toeslagen eind 2013 en begin 2014 zes e-mails van de GGD met signalen over mogelijke onregelmatigheden. Gastouderbureau E is uitgeschreven uit de LRK per 29 januari 2014 en het faillissement is uitgesproken per 31 juli 2014.
- In het onderzoeksdossier is opgenomen dat de controlemedewerker van het CAF team op 21 mei 2014 met het onderzochte gastouderbureau heeft gesproken over de overname van gastouderbureau E. De eigenaar van het onderzochte gastouderbureau heeft op **14 juni 2014** een e-mail aan de controlemedewerker gestuurd met de betaalbewijzen voor de overname.

- Bij de review is geconstateerd dat er 30 ouders zijn opgenomen die eerder klant waren van B en in 2014 van Redacted en 99 klanten die eerder klant waren van E en in 2014 van Redacted. Het is niet bekend of de werkwijze van beide gastouderbureaus vergelijkbaar is. In de onderzoekspopulatie zijn ook 5 ouders opgenomen, die niet lijken te zijn overgestapt naar het betreffende gastouderbureau.

Bevindingenverslag GGD – regio Rijnmond 2010-2011

Naam: Dadim gastouders
Adres: [redacted]
Houder: [redacted]
Contactpersoon aanvragen onze regio: [redacted]
LRK nummer: [redacted]

Gedurende de uitvoering van het TK-A bleken de meeste door het GOB aangeleverde documenten in orde. Slechts enkele aanvragen zijn niet in behandeling genomen.
Bij het inspecteren in het kader van het TK-B kwamen echter steeds de zelfde gebreken aan het licht, te weten de uitvoering van de RIE, het niet overeen komen van het opgegeven en daadwerkelijke opvangadres en het niet voldoen aan de wettelijke minimum eis van het begrijpen en spreken van het Nederlands op minimaal B1 niveau. Ook kennis van RIE en andere documenten schoot ernstig te kort in de meeste gevallen. Daarnaast bleek het contact tussen gastouders en het GOB wisselend.

Bezoeksresultaten:
In totaal zijn er 31 gastouders bezocht (van de 35 die bekend zijn in ons werkgebied), ook die waarbij de opvang op het adres van de vraagouders plaats heeft.
Hiervan bleken 4 gastouders gestopt in het 3e of 4e kwartaal van 2010 en 4 in januari 2011, dit is circa 26% van de bezochte gastouders. Voor deze wijzigingen waren geen mutatieformulieren door Dadim verzonden aan de GGD.
Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld, dit is circa 61% van de bezochte gastouders.
Het aantal positief beoordeelde gastouders komt op een totaal van 4, dit is 13% van de bezochte gastouders.

Samenvatting van bevindingen:

- In 20 van de 21 gevallen was de RIE niet van toegespitst op de opvanglocatie.
- In 4 gevallen waren er geen VOG's voor alle inwonende volwassenen van boven de 18 jaar.
- In 16 gevallen was de kennis van de Nederlandse taal niet op het minimale niveau van B1.
- In 7 van deze gevallen bleek de kennis van de Nederlandse taal zo ontoereikend dat huisgenoten, uit naam van de gastouder, grote delen, dan wel bijna het gehele EVC traject en de EHBO opleiding te hebben uitgevoerd.
- In de meeste gevallen hebben de huisgenoten of de consulent van Dadim stukken in de documenten in het Turks vertaald.
- In 2 gevallen bleken zowel het pedagogisch beleid als het protocol kindermishandeling geheel in het Turks te zijn vertaald door Dadim.
- In 7 gevallen bleek communicatie met de gastouder bijna onmogelijk en in 3 gevallen moesten kinderen onder de 12 jaar optreden als tolk.
- In 1 geval was de gastouder niet bereid om de GGD een inspectie uit te laten voeren.
- In 20 van de 21 gevallen bleek de gastouder onvoldoende kennis te hebben van de inhoud van het pedagogisch beleid, protocol kindermishandeling, doel en werking inzake de ongevallen registratie de RIE en waren er belangrijke voorzorgsmaatregelen inzake brandveiligheid en algemene veiligheid niet of onvolledig genomen.

Toelichting:

RIE (risico-inventarisatie)
Uit de beoordeling van de RIE ter plaatse bleek in de meeste gevallen dat de datum in orde leek, maar dat het een eerdere, herdateerde oude versie betrof. Dit hebben de meeste gastouders zelf mondeling aangegeven. Er was soms wel iemand van het GOB langs geweest maar er is in de meeste gevallen geen rondgang door het huis gemaakt om de RIE te actualiseren. In een aantal gevallen is de RIE opgesteld door een medewerker van Moving Skills, de EVC aanbieder.

In de RIE viel steeds weer op dat deze items bevatte welke niet voor de locatie van toepassing waren. Zo stonden in de RIE dat huizen over een kelder beschikte terwijl deze niet aanwezig was, werd er gesproken over gebruik maken van auto/fiets terwijl deze gastouders hierover niet beschikte, waren er tuinen opgenomen terwijl er geen tuin was, werden keukens als afsluitbaar omschreven terwijl er in de meeste gevallen open keukens aanwezig waren, waren te nemen maatregelen reeds enkele jaren eerder al genomen of juist helemaal niet genomen, etc.

De uitvoering van gezondheid bevatte steeds de zelfde items zoals controle op tekenbeten, zonnebrand en het tegengaan van overlast van wespen en bijen. Meeste ouders keken op als we deze items benoemde daar zij niet wisten wat teken waren en zij nooit in aanraking zouden kunnen komen met teken.
Het blijkt te gaan om eenzelfde identieke RIE ongeacht locatie en leeftijd van de kinderen.

Meeste gastouders wisten ook niet wat de RIE inhield, wat er in stond en de maatregelen die zouden moeten worden genomen kwamen hen niet bekend voor.
In een aantal gevallen bleek dat de RIE automatisch was toegezonden en identiek was aan de voorgaande RIE. De gastouders hebben zelf aangegeven dat deze hen is toegezonden zonder een bezoek of een rondgang door het huis om de RIE te actualiseren.

Beheersing Nederlandse taal en opleiding
Het viel op dat gastouders die het Nederlands erg beperkt of geheel niet machtig bleken, wel een certificaat goed gastouderschap en het EHBO diploma hadden behaald. In de opleidingspapieren die we op locatie hebben kunnen inzien bleek dat derden de opdrachten hadden gemaakt uit naam van de gastouder. Ook hebben enkele gastouders zelf aangegeven dat anderen voor hen de opdrachten hebben gemaakt, omdat zij dit zelf niet konden daar zij het Nederlands onvoldoende machtig zijn.
Het GOB maakt gebruik van een EVC certificering bedrijf, [redacted], dat op het zelfde adres is gevestigd als Dadim en de eigenaar van dit bedrijf heeft de zelfde achternaam als een van de houders van GOB. Uit de gesprekken met de gastouders blijkt dat voor de kosten van het EVC traject (die na de 75% subsidie overbleven, circa €250), verschillende bijdragen aan gastouders zijn gevraagd. De bijdragen liepen uiteen van €100 tot en met €250.

De meeste gastouders die het Nederlands slechts beperkt machtig waren hadden via het GOB vertalingen gehad van moeilijke woorden of passages uit het pedagogisch beleid of het protocol kindermishandeling.
In 2 gevallen bleek dat de gastouders de opleiding EVC en het protocol kindermishandeling in het Turks hadden ontvangen, opgesteld door het GOB zelf.
Een gastouder heeft aangegeven dat er tijdens de cursus over het protocol kindermishandeling een tolk aanwezig was.

In de meeste gevallen bleek het niveau van het Nederlands zo danig laag dat er geen gesprek mogelijk was en de gastouders ook de meest eenvoudige vragen niet begrepen en geen antwoord konden geven.

2. Opbouw populatie 302 ouders in CAF 11

Conclusie

Betrokken ouders in CAF 11	**302**	**100%**	
Aansluiting op gastouderbureau			
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%	
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%	
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%	

** In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.*

Toelichting

- Tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 is een totaalaantal ouders van 302 samengesteld.
- Uit de populatie-analyse in de afgelopen dagen is gebleken dat 91% (274) van de ouders een gastouder heeft die is aangesloten bij het gastouderbureau. Een deel hiervan was daarvoor aangesloten bij B en E.
- 2%, oftewel vijf vraagouders waren wel aangesloten bij gastouderbureau B of E, maar zijn niet overgegaan naar het betreffende gastouderbureau.
- De resterende 8 procent (23), is meegenomen in de onderzoekspopulatie, omdat het LRK nummer in die tijd nog nieuw was, is in sommige gevallen ook een match gemaakt op postcode en huisnummer.
- 235 van deze ouders hadden een lopende kinderopvangtoeslag die vanaf juni 2014 is stopgezet. Zie ook factsheet 4 over stopzettingen.
- 67 van deze ouders hadden in de jaren 2012, 2013 en/of begin 2014 kinderopvangtoeslag, hiervan werd de toeslag over deze jaren teruggevorderd indien na juli 2014 niet voldoende informatie werd overlegd.
- Gastouders kunnen bij meerdere gastouderbureaus zijn aangesloten. De gastouderbureaus bemiddelen tussen vraagouders en gastouders. In CAF 11 was in de volgende gevallen sprake van ouders die klant waren van gastouders met *meerdere* gastouderbureaus, waaronder het gastouderbureau betrokken in de CAF 11 zaak:
  - 2012: 43 ouders
  - 2013: 31 ouders
  - 2014: 85 ouders

- Voorafgaand en tijdens het onderzoek van CAF 11 in 2013 en 2014 hadden de controlemedewerkers signalen ontvangen omtrent mogelijke onregelmatigheden bij 2 andere bureaus met een mogelijke connectie met het gastouderbureau. Bureau B verwees ouders in 2012 op zijn website naar het gastouderbureau. Bureau E is begin 2014 overgenomen door het gastouderbureau.
- Tussen 2011 en 2014 had nog niet elke gastouder een LRK-ID (identificatienummer in het landelijk register kinderopvang), waardoor tijdens het onderzoek in 2013 ook op adres naar de connectie tussen ouders en het gastouderbureau is gezocht. Op het adres van het kantoor van het gastouderbureau is ook een kinderdagverblijf gevestigd van dezelfde eigenaar.
- De advocate van meerdere ouders meldt dat 157 ouders per 1 september 2014 klant waren van het gastouderbureau.
- De eigenaar van het gastouderbureau heeft begin juni 2014 zijn klantenbestand in excel gestuurd aan een van de controlemedewerkers. Daarop staan 189 vraagouders, waarvan 7 met hetzelfde bsn, oftewel 182 unieke vraagouders. Uit het bestand is niet te herleiden van welke datum het overzicht is.
- Van deze 182 vraagouders zitten er 156 in de populatie van 302.
- Ouders die vóór de aanmaakdatum van het klantenbestand gestopt zijn als klant bij het gastouderbureau, zijn niet opgenomen in het aantal van 182.

3. Overzicht aantallen (beste inschatting o.b.v. bestanden)

Overzicht aantallen - tabblad 1: cijfers over ouders, tabblad 2: cijfers procesgang behandeling
Datum: 11 juni 2019

	Aantal	%
Betrokken ouders in CAF 11	**302**	**100%**
Kinderopvangtoeslag		
Lopende kinderopvangtoeslag in zomer 2014	235	78%
Kinderopvangtoeslag in 2012, 2013 en/of tot uiterlijk begin 2014 al gestopt	67	29%
Aansluiting op gastouderbureau		
Koppeling ouders via gastouders aangesloten bij gastouderbureau in 2012, 2013 en/of 2014	274	90,7%
Koppeling met gastouders alleen aangesloten bij gastouderbureau B. of E.	5	1,7%
Koppeling met kinderopvang op adres gastouderbureau	23	7,6%
** In het aantal van 274, zijn 30 ouders opgenomen die voorheen klant waren van B. en 99 ouders die voorheen klant waren van E.*		
Aansluiting op klantenbestand van gastouderbureau		
Werkbundel	***302***	
Waarvan in klantenbestand	156	
Waarvan niet in klantenbestand	146	
Klantenbestand	***189***	
Waarvan dubbele bsn's in klantenbestand	7	
Waarvan in 302 opgenomen	156	
Waarvan wel in klantenbestand, maar geen onderdeel van 302	26	
** Klantenbestand is in juni 2014 ontvangen, niet bekend op welke datum uit systeem gehaald door eigenaar gastouderbureau*		
** In werkbundel 302 zijn ook ex-klanten van gastouderbureau opgenomen.*		
Ontvangen brieven in zomer 2014		
Baliebrief	201	67%
Vraagbrief	87	43%
Geen brief	14	16%
** Ouders met meerdere brieven*	*142*	*47%*

VOORBEHOUD: vanwege de enorme aantallen en incidenteel ondubbelzinnige beschrijving in systeem, kan een kleine onzuiverheid blijven bestaan

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014
Aantal ouders	302			
Aantal ouders met stopzettingen	296			
Aantal kinderopvangtoeslag	794	251	291	252
** Voor 302 ouders*				
Aantal klachten	84			
Gegrond	31			
Deels gegrond	11			
Ongegrond	9			
Overig: "geen/nvt"	33			
Aantal geen bezwaar	322	159	79	84
Aantal bezwaren	472	92	212	168
Gemiddelde doorlooptijd dagen		*298*	*298*	*327*
Gemiddelde doorlooptijd maanden		*10*	*10*	*11*
Gegrond	174	18	83	75
Ongegrond	136	19	70	47
Gedeeltelijk gegrond	27	5	13	9
Niet- Ontvankelijk	30	6	13	11
Herzieningsverzoek	68	40	15	13
** Afgewezen*	*33*	*26*	*7*	*5*
** Toegekend*	*34*	*13*	*5*	*6*
** Deels toegekend*	*7*	*4*	*1*	*2*
** Onbekend*	*5*	*3*	*2*	
Herziene bezwaarbeoordeling (bob) alsnog gegrond	19	2	6	9
Herziene bezwaarbeoordeling (bob) alsnog ongegrond	8	4	3	1
** Niet bekend door onduidelijke omschrijving in systeem*	*10*		*7*	*3*

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014	Over 2012 en 2013	Over 2013 en 2014	Over 2012 t/m 2014	Over 2011 t/m 2013	Over 2008, 2009, 2012 en 2013
Aantal beroep	146	30	50	44	6	12	2	1	1
Gegrond	13	2	2	5		2		1	
Deels gegrond	1		1						
Gegrond met instandhouding rechtsgevolgen	6	1	1	3	1				
Ingetrokken	31	7	7	11	3	2	1		
Niet- Ontvankelijk	21	1	13	4	1	1	1		
Ongegrond	70	19	25	18	1	6			1
Rechtbank wijst verzoek af	1			1					
Loopt nog	4		1	2		1			

	Totaal	Over toeslagjaar 2012	Over toeslagjaar 2013	Over toeslagjaar 2014	Over 2012 en 2013	Over 2013 en 2014
Hoger beroep door B/T	4	1		2		1
Gegrond	2	1		1		
Ongegrond	1					1
Ingetrokken	1			1		
Hoger beroep door ouder	43	10	9	11	2	11
Gegrond	3	1				2
Gegrond en zelf voorzien	1			1		
Ingetrokken	7		2	4		1
Niet- Ontvankelijk	2		1			1
Ongegrond	23	7	6	3	2	5
Loopt nog	7	2		3		2

4. De weging van CAF-signalen door Toeslagen

Algemeen: Een signaal komt binnen bij Toeslagen. Indien een signaal ziet op mogelijk misbruik met toeslaggelden prioriteert Toeslagen en doet onderzoek. Eerst intern door het opvragen van informatie via een "queryverzoek" en het analyseren van deze gegevens. Als meer info nodig is dan zet Toeslagen medewerkers van MKB in om buitentoezicht bij gastouder(bureau) te doen, en stuurt vraag- of baliebrieven aan vraagouders.

- De inzet van medewerkers van MKB gebeurt via het CAF, wanneer er ook vermoedens van fiscaal misbruik. Is dat niet het geval, dan worden de MKB medewerkers alleen ingezet voor Toeslagen.
- In het geval van een vermoeden van fraude zal de zaak op de fraudeafdeling worden onderzocht (al dan niet in samenwerking met CAF, afhankelijk van inschatting of er ook fiscale gevolgen kunnen zijn) onder leiding van een BFC-er (boetefraudecoördinator van Toeslagen). Is het vermoeden van fraude tastbaar, dan wordt een preweegdocument opgesteld. Dat wordt gedeeld met de Contact Ambtenaar (CA) van Toeslagen en vervolgens in het afstemmingsoverleg gedeeld met de FIOD. Daarna wordt de zaak door de CA ingebracht in de Stuur en Weegploeg (SWP) waar de zaak wordt voorgelegd aan de Officier van Justitie (hierna: OvJ). Via deze route komt de zaak al dan niet in het strafrecht terecht. Het eindoordeel is aan de OvJ.
- Dit is ook de enige route waarmee zaken van Toeslagen naar het strafrecht gebracht kunnen worden. Signalen/zaken die zien op Toeslagen kunnen dus wel in samenwerking met het CAF worden opgewerkt, maar de beslissing om een zaak voor te dragen voor strafrecht ligt bij Toeslagen. Dit is de handelwijze zoals het was en is.
- Als het vermoeden van fraude niet voldoende kan worden onderbouwd, of in de prioritering van het OM valt de zaak af, dan behandelt Toeslagen de casus verder zelf in eigen toezichtteams. Toeslagen kunnen na onderzoek dan worden stopgezet en/of teruggevorderd.

CAF 11: In dit specifieke geval is al in de fase voorafgaand aan het afstemmingsoverleg met de FIOD geconcludeerd dat het vermoeden van een strafbaar feit niet zou kunnen worden bewezen en is er dus ook geen preweegdocument opgesteld door Toeslagen, de zaak is dan ook niet voorgelegd aan de OvJ. De voorfase betreft een overleg binnen het CAF, waar ook een medewerker van de FIOD deelneemt en dus al met zijn expertise naar de eerste bevindingen kan kijken.

5. Stopzetting toeslagen casus CAF 11

Conclusie

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.
- Het is niet te reconstrueren wanneer iemand een baliebrief dan wel een vraagbrief kreeg.

Opdracht tot verzending brieven en stopzetting

- Op 22 april 2014 maakt de controlemedewerker van het CAF team het interne "opdrachtformulier productieregister".
- Het opdrachtformulier is op 24 april 2014 in het productieregister verwerkt. Dit betekent dat het versturen van de brieven en stopzetting van de toeslag kan worden gestart.
- In april 2014 is er nog geen bezoek aan het gastouderbureau afgelegd door de controlemedewerker.
- In het onderzoeksdossier is niet opgenomen of en op welk moment de stopzetting door een hiertoe bevoegde functionaris is gefiatteerd. Bij de review is onduidelijk gebleven of dit akkoord een voorwaarde zou moeten zijn voor het stopzetten van de toeslag.
- Bij de review van de onderzoeksaanpak is geconstateerd dat in de interne maandoverzichten van lopende CAF-zaken die aan MT-leden van Toeslagen worden verstuurd, het voornemen tot stopzetting van toeslagen bij CAF 11 is opgenomen vanaf april 2014.
- De review is als bijlage op deze factsheet opgenomen bij de stukken.

Uitvoering verzenden brieven en stopzetting

- De uitvoering van de opdracht vindt plaats vanaf medio juni 2014 door het versturen van balie- en vraagbrieven.
- In totaal hebben van de 302 ouders:
  - 201 ouders een baliebrief ontvangen,
  - 87 ouders een vraagbrief ontvangen
  - 14 ouders geen brief ontvangen
- Bij de ouders die een baliebrief ontvingen, werd op de verzenddatum van de brief de toeslag stopgezet. De eerste op 16 juni, het grootste deel in juli 2014.
- Ouders met een baliebrief werden gevraagd aan de balie van een belastingkantoor hun toeslag met stukken te onderbouwen.
- Bij de ouders die een vraagbrief ontvingen, werd in sommige gevallen de toeslag op de verzenddatum van de brief stopgezet,

bij andere ging eerst een reactietermijn in. De eerste vraagbrief had een dagtekening van 8 juli 2014.

- Ouders met een vraagbrief werden gevraagd om hun toeslag schriftelijk met stukken te onderbouwen.
- Wanneer de ouders niet reageerden op de vraagbrief of volgens Toeslagen onvoldoende informatie hadden aangeleverd, volgde een rappel. Op de verzenddatum van het rappel werd de toeslag stopgezet. Deze stopzettingen gingen in vanaf eind augustus 2014.
- Bij de 14 ouders die geen brief hadden ontvangen is de inschatting dat deze ouders al eerder in een andere toezichtactie onderbouwing van hun toeslag moesten aanleveren. *Voorbehoud, want dit is op dit moment niet te controleren.*

Stopzetting juridisch
Naar aanleiding van uw vraag of bij de stopzetting van de toeslagen de wet is geschonden.

Conclusies obv Factsheet stopzettingen CAF 11

- Bij ouders die een baliebrief ontvingen is op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet.
- Bij ouders die een vraagbrief ontvingen is in sommige gevallen op de verzenddatum direct de toeslag stopgezet. Bij anderen werd de toeslag enkele weken erna gestopt, op de verzenddatum van een rappelbrief of brief met verzoek om aanvullende informatie.

Kern
De Raad van State d.d. 8 maart 2017 heeft uitspraak gedaan over de situatie van een baliebrief. In lijn met deze uitspraak kan worden geconcludeerd dat Belastingdienst/Toeslagen bij de beëindiging van het kinderopvangtoeslagvoorschot bij de baliebriefgroep niet de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. De Raad van State heeft geoordeeld dat dit geldt voor de dossiers waarin betrokkenen voldaan hebben aan hun informatieplicht en alle benodigde gegevens en bewijsstukken aan Toeslagen hebben verstrekt.

Bij de ouders met een vraagbrief is soms iets later de toeslag stopgezet. Het lijkt erop dat daar ook onzorgvuldig is gehandeld, maar soms in iets mindere mate.

Het is in beide situaties onduidelijk of deze onzorgvuldigheid tot schade heeft geleid; daarvoor is een individuele beoordeling nodig van de desbetreffende dossiers.

Toelichting
Op basis van de AWIR kan de Belastingdienst/Toeslagen de uitbetaling van een voorschot geheel of gedeeltelijk opschorten indien er redelijkerwijs kan worden vermoed dat het voorschot ten onrechte of tot een te hoog bedrag is verleend. Belanghebbende wordt van die opschorting in kennis gesteld. Indien de belanghebbende niet de bewijsstukken kan overleggen, is de uitkomst materieel gelijk, namelijk stopzetting (en terugvordering) van de toeslagen.

6. Gastouderbureau Redacted

Conclusie/Advies

- De aanleiding van het bezoek door Toeslagen in 2014 bij de houder van het gastouderbureau zijn signalen uit de inspectie van de GGD uit 2011 en niet 2013 (zie factsheet 1).
- De interne analyse van het gastouderbureau en het bezoek aan 16 gastouders in november 2014 geeft aanleiding tot nader onderzoek.

Toelichting

Onderzoek gastouderbureau mei 2014 (2013-2014 besproken in factsheet 1)

- Op 7 mei 2014 verstuurt de controlemedewerker van het CAF team een aankondigingsbrief voor een boekenonderzoek aan het gastouderbureau, ondertekend met "namens de inspecteur".
- De reikwijdte van het boekenonderzoek is in de aankondiging als volgt aangegeven:
  - Inkomstenbelasting 2012 en 2013 van de eigenaar
  - Vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau
  - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
  - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
- Op 21 mei 2014 vindt de eerste dag van het onderzoek plaats door 2 controlemedewerkers van het CAF team. Van dit onderzoek is een intern verslag van bevindingen gemaakt. Dit verslag is volgens de controlemedewerker niet gedeeld met het gastouderbureau. In dit verslag zijn opmerkingen en vraagpunten opgenomen over de werkwijze van het gastouderbureau en de stukken die zijn ingezien. Tijdens de review merkt de teamleider CAF op dat de verklaringen van de 2 controlemedewerkers samen (4 ogen principe) moeten waarborgen dat goed in beeld komt wat er feitelijk aan de hand is. De teamleider CAF licht toe dat dit voortkomt uit ervaringen dat als foute zaken worden geconstateerd, de gesprekspartner niet bereid zou zijn om een verslag te ondertekenen.
- Op 21 mei 2014 heeft de controlemedewerker met de eigenaar van het gastouderbureau 10 klantendossiers doorgenomen. Hiervan blijkt 1 dossier dubbel te zijn en 1 alleen een geschil met de vraagouder te betreffen. Van de resterende 8 dossiers zijn facturen, overeenkomsten tussen vraagouder en gastouderbureau, jaaropgaven en/of maandstaten gekopieerd. Van deze 8 dossiers zijn niet al deze stukken in het onderzoeksdossier opgenomen.
- In het onderzoeksrapport met datum 4 mei 2016 staan de bevindingen van de 8 onderzochte dossiers opgesomd.
- Van de 8 dossiers is tijdens de review van het onderzoeksdossier het volgende overzicht gemaakt:

Dossier rapport	*Dossier papier*	*Opvanguren volgens maandstaten*	*Opvanguren op niet-bestaande dagen*	*Aantal weken opvang volgens maandstaten*	*Opvanguren volgens overeenkomst*
1	8	200-240 uur	Ja	52	95 uur
2	3	120 uur	Nee	50	130 uur
3	2	230 uur	ja; niet meegerekend in jaaroverzicht	52	230 uur (2 kinderen)
4	4	200-230 uur	Nee	52	210 en 120 uur (2 kinderen)
6	6	160-184 uur en 80-90 uur	Nee	52	148 uur (2 kinderen)
7	5	10-100 uur, 1x 188 uur	Nee	50	49 – 71 uur (4 kinderen)
5	1	200-240 uur	Ja	52	148 uur
8	7	140-200 uur	Nee	52	148 uur

Op basis van bovenstaande overzicht is er in alle casussen aanleiding om verder te onderzoeken.

Nadere duiding vanuit onderzoek:

- De nummering van de dossiers in het papieren dossier en in het onderzoeksrapport komt niet overeen. Bij de bevindingen hieronder is de nummering in het onderzoeksrapport aangehouden.
- De bevindingen over dossier 1, 4 en 6 in het onderzoeksrapport komen overeen met de bevindingen in de review van het onderzoeksdossier.
- Bij dossier 2 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de vraagouder maandelijks voor 130 uur betaalt. Deze bevinding correspondeert niet met het gekopieerde jaaroverzicht en de maandstaten. Op grond van de maandstaten is in totaal 1.382 uur opvang per kind genoten. Het jaaroverzicht vermeldt 1.084 uur per kind.
- Bij dossier 3 zijn stukken voor meerdere gastouders en vraagouders opgenomen. Voor de bekeken vraagouder zijn volgens de maandstaten voor kind 1 12x230=2.760 uren opvang genoten, in het jaaroverzicht zijn 2.300 opvanguren aangegeven. Dit komt overeen met de startdatum van de opvangovereenkomst per 1 maart 2013 (10 maanden x 230 uur). In de maandstaat van februari is 29 februari gevuld, deze uren zijn niet meegerekend in het jaaroverzicht.

- Bij dossier 7 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat 442 uur dubbel is geboekt. Bij de review van het onderzoeksdossier is niet vastgesteld waarop deze bevinding is gebaseerd.
- Bij dossier 8 heeft de controlemedewerker opgemerkt dat de prognose uren en daadwerkelijke uren afwijken. In het jaaroverzicht zijn in totaal 2009 opvanguren aangegeven, gemiddeld bedraagt dit 167 uur per maand ten opzichte van 148 uur volgens de plaatsingsovereenkomst.
- Het rapport van het boekenonderzoek wordt door de controlemedewerker op 4 mei 2016 opgemaakt en door Toeslagen in december 2016 aan de advocaat van het gastouderbureau verzonden. Tijdens de review geeft de teamleider CAF hiervoor als reden aan dat verondersteld werd dat bij de uitvraag van informatie aan de vraagouders in 2014 er aanvullende bevindingen zouden ontstaan die aanleiding zouden geven tot nader onderzoek bij het gastouderbureau of die meer informatie zouden opleveren over daderschap of schuld.
- De reikwijdte van het boekenonderzoek in het rapport is als volgt:
    - Vennootschapsbelasting 2013
    - Juistheid naleving regels Wet Kinderopvangtoeslag (specifiek art 38 Wet AWIR en art 1 Uitvoeringsbesluit)
    - Informatie verzamelen in het kader van belastingheffing bij en toeslagen van derden
    - Informatieverplichting artikel 18 AWIR
- In de reikwijdte in het rapport ontbreekt het onderdeel Inkomstenbelasting, zoals dat is opgenomen in de aankondiging van het boekenonderzoek. De informatieverplichting van artikel 18 AWIR was niet in de aankondiging opgenomen.
- Het rapport vermeldt dat het boekenonderzoek namens Belastingdienst/Toeslagen is ingesteld, dit is niet in de aankondiging opgenomen.
- In de slotalinea meldt het rapport dat er voor de vennootschapsbelasting 2013 van het gastouderbureau geen correcties worden aangebracht en dat de ingediende aangifte wordt gevolgd.

NB: Gastouderbureaus B en E zoals beschreven bij factsheet 1 hebben de aldaar beschreven relatie met het gastouderbureau uit deze casus.

7. Compensatie voor het gastouderbureau

Vraag:
Is het wenselijk om dinsdag 11 juni een 'gebaar', in de vorm van compensatie, naar het gastouderbureau te maken?

Antwoord:
Wij adviseren u dit **niet** te doen om de volgende redenen:

- Het is de vraag [of en zo ja,] of schade is ontstaan door toedoen Belastingdienst en tot welk bedrag compensatie redelijk is:
- Na een rechtbankprocedure is het GOB in hoger beroep gegaan bij het Hof. Inmiddels heeft het GOB via de Landsadvocaat een voorstel gedaan om te schikken. De LA heeft geadviseerd niet op het voorstel tot schikking in te gaan, omdat de door de rechtbank vastgestelde feiten daartoe geen aanleiding geven.
- Door deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat jegens gasthouderbureau onzorgvuldig is gehandeld noch is het mogelijk op korte termijn een zorgvuldige afweging te maken of en zo ja hoeveel compensatieverlening gewenst is.
- Er is inhoudelijk nog niet richting het GOB op het voorstel om te schikken gereageerd.Het is de vraag of en zo ja, tot welk bedrag compensatie redelijk is:

a) de rechtbank heeft in een civiele procedure geoordeeld dat de Belastingdienst niet onrechtmatig heeft gehandeld,

b) het GOB heeft in de procedure geen bewijs voor schade geleverd.

- Er bestaat een risico op precedentwerking (bijvoorbeeld richting andere CAF-zaken)
- Daarnaast heeft de rechtbank geoordeeld dat de omstandigheid dat kinderopvangtoeslag kan worden stopgezet of geweigerd tot het ondernemingsrisico behoort van een gastouderbureau, dat vraagouders bemiddelt die van zo'n toeslag afhankelijk zijn.
- Na een rechtbankprocedure is het GOB in hoger beroep gegaan bij het Hof. Inmiddels heeft het GOB via de Landsadvocaat een voorstel gedaan om te schikken. De LA heeft geadviseerd niet op het voorstel tot schikking in te gaan.
  Er is inhoudelijk nog niet richting het GOB op het voorstel om te schikken gereageerd.
- Gegeven deze omstandigheden is het niet mogelijk op korte termijn een zorgvuldige afweging te maken of en zo ja hoeveel compensatieverlening gewenst is.

8. Stand van zaken lopende procedures rondom CAF 11

Conclusie/Advies
- Er zijn nog 4 lopende beroepszaken en 7 lopende hoger beroepszaken. Alle 11 zijn door de vraagouder gestart.

Toelichting
- In 1 (rechtbank)zaak is de herziene beslissing op bezwaar zo goed als verzonden. Dit betreft een herziening nav ABRvS 24 april 2019. De lopende (hogere) beroepszaken zijn in onderstaande overzicht opgenomen.
- In 1 zaak (afrondingsverschil, máár herziening (= nieuwe jurisprudentie-argument), is door belanghebbende het voorstel gedaan om tot een passende betalingsregeling te komen. Moet nog op worden geacteerd.
- Drie zaken lijken slechts over proceskostenvergoeding en schade te gaan
- 1 zitting was 5 juni 2019. Dit is een a-typische zaak, die hierin is opgenomen omdat een deel van een jaar (2009) opvang bij Redacted is afgenomen. Rommelzaak, termijnen zijn kwetsbaar, landsadvocaat wijst daar ook op (zeer laat uitgevraagd door B/T), bedrag is niet laag +- 7k. Advocaat is niet REDACTED en heeft aangekondigd niet ter zitting te verschijnen. De zitting is prima verlopen.
- 1 zitting staat gepland voor 17 juni. Advocaat REDACTED Is wellicht uitgesteld (navragen).

De vraag kwam op of alle betalingen waar de toeslagen zijn toegekend op gang zijn gekomen. Dat kan alleen worden onderzocht door naar alle 302 individuele dossiers te kijken.

Civiele procedure
Het gastouderbureau Redacted heeft een procedure tegen de Staat aangespannen. De rechtbank Den Haag heeft 6 februari 2019 de vorderingen van Redacted dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het gastouderbureau zou hebben gehandeld afgewezen. Op 3 mei jl. heeft een nieuwe advocaat namens Redacted hoger beroep ingesteld tegen dit vonnis. Op 20 mei jl. heeft de advocaat van Redacted contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade.

9. Handreiking afronding CAF 11 zaken Toeslagen in 2017

Conclusie:

- Toeslagen heeft in 2017, na de RvS uitspraak van 8 maart 2017, een voorstel tot afronding gedaan van alle zaken, waarbij de toeslag voor ouders alsnog zou worden toegekend voor de maanden dat ouders betaalbewijzen konden overleggen. De advocate heeft dat voorstel geweigerd: enerzijds omdat zij geen aanvullende bewijzen wilde overleggen, anderzijds omdat zij vroeg om een compensatie naast de toekenning. Brief is als bijlage toegevoegd.
- Het huidige voorstel om alle individuele dossiers opnieuw inhoudelijk te beoordelen, zorgen dat initieel in ieder geval geen bewijzen meer hoeven te worden overlegd. Hiermee is natuurlijk niet voorzien in de compensatie.
- Uit de individuele beoordeling kan echter wel blijken dat aanvullende bewijzen alsnog noodzakelijk zijn om het recht op toeslag te kunnen vast te stellen. Met de herbeoordeling wordt niet voorzien in compensatie.

Toelichting:

- Op 5 juni 2019 is contact geweest met een plaatsvervangend directeur Toeslagen die in 2017 bij het CAF-11 dossier betrokken was.
- Zij heeft in 2017 tweemaal een gesprek gehad met de advocate over het vinden van een oplossing.
- Op 8 maart 2017 deed de Raad van State uitspraak in een van de CAF-11 zaken. Met die uitspraak werd de mogelijkheid geboden om toeslagtoekenning te splitsen in de periode voor- en na toekenning (in plaats van het reguliere jaarrecht).
- Aan de advocate is voorgelegd om voor alle ouders de kinderopvangtoeslag alsnog voor alle maanden dat zij hun recht kunnen bewijzen, toe te kennen. Deze manier zou tot een snellere afronding van de zaken leiden.
- De advocate heeft dat aanbod direct afgewezen. Zij wilde geen nieuwe bewijzen overleggen en vroeg daarnaast om een extra compensatie ('het effect van het proces dat niet goed is gelopen moet financieel tot uitdrukking komen').

- Toeslagen heeft aangegeven dat die weg onbegaanbaar was en dat daar geen wettelijke ruimte voor bestond. Daarmee kwamen de afrondingsgesprekken tot een einde.

10. Nationaliteit bij CAF-zaken Toeslagen

Conclusie/advies:

- Herstellen ten opzichte van de persantwoorden dat queries een automatische uitdraai waren van alle voor KOT relevante gegevens uit de BRP. Vanaf 2013 is bij elke uitvraag verzocht om specifieke gegevens van de vraagouders, waaronder de gegevens over eerste en tweede nationaliteit en eventuele immigratiedatum. Ook in recente queries is informatie over 1e en 2e nationaliteit uitgevraagd en in een enkele quick scan is informatie over eerste nationaliteit nog zichtbaar.
- Wat betreft de nationaliteit van de vraagouders van het gastouderbureau hadden van de 302 ouders, 108 de Turks-Nederlandse nationaliteit, 65 de Nederlands-Turkse nationaliteit, 57 alleen de Nederlandse nationaliteit en 25 alleen de Turkse nationaliteit. Onderaan is het totaaloverzicht opgenomen.
- Het MT heeft op 7 juni besloten om nationaliteit per direct ook uit alle queryverzoeken te halen. Daarmee kan het ook niet meer in de quick scans zitten.

Toelichting:

Hieronder wordt aangegeven hoe door de jaren heen met nationaliteit is omgegaan bij vermoedens van georganiseerd misbruik **(CAF-zaken)** die in eerste aanleg binnen Toeslagen zijn onderzocht:

- **In 2013 start het Belastingdienstbrede CAF-team.** Twee medewerkers van Toeslagen nemen deel aan dit team. Deze medewerkers zijn binnen Toeslagen ook actief bij het beoordelen van signalen die wijzen op mogelijk misbruik van toeslagen. Voor het beoordelen van signalen zijn **nog geen gestructureerde werkprocessen** ingericht. De medewerkers hanteren wel dezelfde werkwijze bij het beoordelen van signalen voor Toeslagen als voor het gecombineerde CAF-team.
- Na het ontvangen van een **extern of intern concreet signaal** (zoals via GGD, gemeente, FIOD) vindt een beoordeling plaats van de intern beschikbare gegevens. Deze gegevens worden opgevraagd via een queryverzoek bij de Centrale Administratie.

- Er kunnen **verschillende soorten gegevens leidend** zijn voor het uitvragen van een query, bijvoorbeeld:
  - **LRK-ID's** (identificatienummers in de Landelijke Registratie Kinderopvang; om te verifieren of er sprake is van mogelijk misbruik KOT of vragen vanuit GGD)
  - **Postcodes** (bijvoorbeeld n.a.v. signalen over mogelijk misbruik van huurtoeslag)
  - **Een postcodegebied** (bijvoorbeeld van toepassing bij onderzoek op camping tbv Regionaal Platform Fraudebestrijding)
  - **IP-adres** (bijvoorbeeld in het geval van veel aanvragen op 1 IP-adres).
- In **alle queryverzoeken vanaf 2013** worden tenminste de volgende gegevens gevraagd over de vraagouders:
  - Het BSN
  - De naam
  - Het 01-adres
  - De geboortedatum
  - Het geslacht (M/V)
  - De nationaliteit_1 en nationaliteit_2
  - De evt immigratiedatum
  - Datum afgifte BSN
  - Datum start toeslag
- De gevraagde gegevens worden **opgeleverd in een excelbestand (query).**
- Dit excelbestand wordt door een of meerdere medewerkers van Toeslagen geanalyseerd. In 2013 vindt nog geen gestructureerde vastlegging van de bevindingen plaats. De medewerker neemt **vanaf 2014 de bevindingen in een document[1] op** met een advies om wel/geen nader onderzoek te doen. In dit document staat de **samenvatting van de analyses**, waaronder (in het geval van kinderopvangtoeslag):
  - overzicht van burgerservicenummers van de vraagouders;
  - de woonplaats van de vraagouders;
  - verdeling in aangegeven opvanguren bij de aanvraag van kinderopvangtoeslag;

[1] Door de jaren heen heeft dit document verschillende benamingen, zoals "memo analyse", "casusbeschrijving" of "quick scan".

- totale financiële toeslagomvang;
- familiebanden;
- **verdeling in nationaliteit van aanvragers** (zonder uitsplitsing in eerste en/of tweede)

- **Dit document bespreekt de medewerker met een of meerdere teamleiders** van Toeslagen. Vanaf 2015 vindt deze bespreking in een tweewekelijks overleg plaats. In latere jaren worden de besluiten van deze besprekingen (wel/niet verder onderzoek) steeds beter vastgelegd.
- Als aanwijzingen van mogelijk misbruik kunnen worden gezien: veel hoge opvanguren, groot aantal kinderen, homogeniteit van de betrokken toeslaggerechtigden (woonplaats, familieverbanden).
- Wanneer wordt besloten tot **nader onderzoek** (bij vermoedens van mogelijk georganiseerd misbruik) kunnen bezoeken worden afgelegd bij gastouders en/of gastouderbureau/ kinderopvangorganisatie. Deze **bezoeken worden afgelegd door controlemedewerkers van MKB** (Toeslagen heeft geen eigen controlemedewerkers) en afgerond met interne vastleggingen van bevindingen. Die medewerkers moeten wel kenbaar maken met welk doel zij op bezoek komen (voor MKB en/of Toeslagen).
- Een enkele keer wordt het bezoek afgerond met een rapport dat ook extern wordt verstrekt.

Vanaf 2018:

- De medewerker bij Toeslagen (tevens werkzaam voor het CAF-team) die tussen 2013 en 2018 de queries had uitgevraagd is sinds begin 2018 niet meer werkzaam voor Toeslagen. De nieuwe medewerker zette vraagtekens bij de toegevoegde waarde van het gebruik van nationaliteit. Zij heeft in april 2018 in het afstemoverleg gemeld dat nationaliteit niet meer in de quick scan zal worden opgenomen.
- De tabel over nationaliteit komt overigens nog wel voor in de quick scans, maar is in principe leeg. In een enkel geval is de tabel toch nog gevuld opgenomen. De melding in april 2018 is, mede door de afwezigheid van de teamleider Handhavingsregie voor een jaar, niet voldoende geoperationaliseerd.

- Het query-verzoek was (nog) niet gewijzigd. De basis van de quick scans zijn nog steeds queries waar gegevens over nationaliteit zijn opgevraagd. Op 7 juni 2019 heeft het MT Toeslagen besloten dat per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen

invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken door medewerkers van Toeslagen binnen de Belastingdienst zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

- Het MT Toeslagen heeft op 7 juni jl. besloten: Per direct stoppen met - en aanvullende waarborgingsmaatregelen invoeren voor - het uitvragen van de nationaliteit in queryverzoeken zodat wordt voorkomen dat nationaliteit onderdeel is dan wel kan zijn van de analyse en onderzoeksaanpak in CAF, TWO en reguliere toezichtacties. Nationaliteit mag op geen enkele manier meer in documenten in deze onderzoeken worden opgenomen.

Hoe zit het met informatie over tweede nationaliteit in de BRP?

- De tweede nationaliteit wordt **sinds 2014 niet meer vastgelegd in de BRP.** De Belastingdienst krijgt sinds 2014 alleen nog de eerste nationaliteit geleverd uit de BRP.

- In het interne klantregistratiesysteem van de Belastingdienst zijn gegevens over de tweede nationaliteit (aangeleverd voor 2014) **vanaf januari 2015** verwijderd als gevolg van de wetswijziging van de BRP. Voor de klantgegevens in het Toeslagensysteem is de **verwijdering van gegevens omtrent de tweede nationaliteit van voor 2014 vanaf medio 2018** in gang gezet. Vanaf het najaar tweede nationaliteit niet meer in de systemen kunnen raadplegen.

Wat moeten we nuanceren over onze eerdere mededelingen over gebruik gegevens nationaliteit in CAF-zaken bij Toeslagen

- Uit de interne analyse van Toeslagen blijkt dat **bij een queryverzoek een selectie van gegevens** wordt uitgevraagd. Er wordt dus niet, zoals eerder aan Trouw en RTL is gemeld, een uitdraai gemaakt met alle gegevens. Medewerkers hebben specifieke gegevens uit de BRP uitgevraagd, waaronder 1e en 2e nationaliteit en een eventuele immigratiedatum. Uit een steekproef over de jaren heen blijkt wel dat **bij elke query dezelfde gegevens** zijn opgevraagd.

Hoe zijn queries opgebouwd?

- Bij een queryverzoek worden gegevens uit de verschillende systemen gehaald:
  - Toeslaggegevens uit TVS
  - Persoonsgegevens uit BVR (dit systeem is aangesloten op de BRP)
  - Gegevens over betalingen aan aanvragers zoals bedragen en bankrekeningsnummers uit COA
- Een medewerker van Toeslagen doet tot en met 2018 een queryverzoek aan een medewerker van Belastingdienst CAP (afdeling CIV-opdrachtmanagement). Dit verzoek gebeurt via een formulier waarop de benodigde gegevens worden vermeld. CIV-opdrachtmanagement zorgt voor oplevering van de gegevens in een query (excelbestand). Vanaf medio 2018 wordt het queryverzoek gericht aan een medewerker Data & Analyse van Toeslagen.

Waarom is een homogene groep mogelijk relevant?

- Medewerkers in het CAF-team (afkomstig van Toeslagen en Belastingen) zijn naar aanleiding van de opdracht om fraude op te sporen op zoek gegaan naar indicatoren die erop wijzen dat mogelijk sprake is van misbruik.
- Medewerkers menen dat een **homogene groep** een aanwijzing kan zijn voor fraude. Dit is echter niet te reconstrueren aan de hand van objectief bewijs. Het idee is mede ingegeven door de Bulgarenfraude, waar het probleem zich duidelijk concentreerde bij bewoners van een nationaliteit in één flat in Rotterdam. Dit wordt in algemene zin genoemd, het is niet duidelijk of dit een rol heeft gespeeld bij CAF-11.

Is informatie over nationaliteit relevant geweest/waarom kan het nu ook?

- Nationaliteit is niet de aanleiding geweest om in eerste instantie naar de zaak bij het gastouderbureau te gaan kijken.
- Aanleiding is geweest het signaal van de GGD in 2011 vanuit een niet openbaar rapport over gastouders, betrokken bij het gastouderbureau.
- De informatie omtrent nationaliteit (zowel 1^{e} als 2^{e}) is opgenomen in de quick scan. Niet is vastgelegd waarom en op welke wijze dit relevant is geweest voor het CAF-team en voor Toeslagen, om de casuïstiek te beoordelen.

Nationaliteit CAF-11

Hieronder is de (eerste en tweede) nationaliteit van vraagouders weergegeven. Er staan ook combinaties met "onbekend" in 2e nationaliteit. Dit komt waarschijnlijk doordat de BVR (BD systeem) gegevens overneemt van de BRP. Er zijn in totaal dus 57 (44+13) mensen met alleen de Nederlandse nationaliteit.

Nationaliteit combinaties	aantal	percentage
TURKSE - NEDERLANDSE	108	35,8%
NEDERLANDSE - TURKSE	65	21,5%
NEDERLANDSE - ONBEKEND	44	14,6%
TURKSE - ONBEKEND	25	8,3%
ONBEKEND - NEDERLANDSE	13	4,3%
BULGAARSE - ONBEKEND	7	2,3%
ONBEKEND - ONBEKEND	7	2,3%
MAROKKAANSE - NEDERLANI	6	2,0%
NEDERLANDSE - MAROKKAAI	5	1,7%
BULGAARSE	3	1,0%
PAKISTAANSE - NEDERLANDS	2	0,7%
POOLSE - ONBEKEND	2	0,7%
MAROKKAANSE - ONBEKEND	2	0,7%
LETSE - ONBEKEND	1	0,3%
FRANSE - ONBEKEND	1	0,3%
GRIEKSE	1	0,3%
NEDERLANDSE - VIETNAMESE	1	0,3%
NEDERLANDSE - BRAZILIAANS	1	0,3%
NEDERLANDSE - NEDERLANDS	1	0,3%
COLOMBIAANSE - NEDERLAN	1	0,3%
ROEMEENSE - ONBEKEND	1	0,3%
SLOWAAKSE - ONBEKEND	1	0,3%
THAISE - ONBEKEND	1	0,3%
TUNESISCHE - NEDERLANDSE	1	0,3%
TURKSE	1	0,3%
UGANDESE - ONBEKEND	1	0,3%
TOTAAL	302	

Welke nationaliteit hadden de bezochte gastouders in 2013 en de ouders waarvan dossier is bekeken in 2014?

De nationaliteit van burgers in hun hoedanigheid als gastouder wordt in de systemen van Toeslagen niet bijgehouden. Voor onderstaand overzicht heeft Toeslagen in het kader van exercitie de nationaliteit handmatig achterhaald.

Nationaliteiten in onderzoek

16 bezoeken aan gastouders:

Nummer	*Nationaliteit*	*tweede*
1	NEDERLANDSE	TURKSE
2	NEDERLANDSE	TURKSE
3	TURKSE	NEDERLANDSE
4	NEDERLANDSE	TURKSE
5	NEDERLANDSE	TURKSE
6	BULGAARSE	ONBEKEND
7	BULGAARSE	ONBEKEND
8	NEDERLANDSE	TURKSE
9	TURKSE	NEDERLANDSE
10	TURKSE	NEDERLANDSE
11	TURKSE	NEDERLANDSE
12	TURKSE	NEDERLANDSE
13	NEDERLANDSE	TURKSE
14	TURKSE	NEDERLANDSE
15	NEDERLANDSE	TURKSE
16	NEDERLANDSE	ONBEKEND

8 dossiers van ouders:

Nummer	*Nationaliteit*	*tweede*
1	TURKSE	NEDERLANDSE
2	ONBEKEND	NEDERLANDSE
3	TURKSE	NEDERLANDSE
4	NEDERLANDSE	TURKSE
5	TURKSE	ONBEKEND
6	NEDERLANDSE	TURKSE
7	TURKSE	NEDERLANDSE
8	TURKSE	NEDERLANDSE

11. Juridisch perspectief op gebruik van nationaliteit

Algemeen

Van etnisch profileren is sprake indien zonder oogmerk of redelijke rechtvaardiging gronden als ras, kleur, taal, religie, nationaliteit of nationale etnische afkomst gebruikt worden bij controle-, bewakings- of onderzoeksactiviteiten (definitie van Amnesty International).

Zo is het proactief aanhouden van iemand enkel vanwege diens huidskleur, dus zonder dat sprake is van een redelijk vermoeden van het plegen van een strafbaar feit, een vorm van discriminatie.

Maar bijvoorbeeld het vragen naar nationaliteit bij een grootscheepse controle naar mensen zonder geldige verblijfstitel, waarbij iedere voorbijganger wordt aangehouden en wordt gevraagd om zijn identiteitspapieren, is in beginsel geen vorm van discriminatie.

Van belang in verband met CAF-11 is de vraag op welk moment in het onderzoek nationaliteit een rol is gaan spelen.

Indien het signaal op basis waarvan het onderzoek is gestart daarvoor voldoende rechtvaardiging bood, zou sprake kunnen zijn van een objectieve rechtvaardiging om verder te gaan onderzoeken. Zou het signaal op zichzelf onvoldoende substantieel zijn geweest, dan zou sprake kunnen zijn van een zogeheten 'etnic bias' (een vooroordeel). Dat is ook discriminerend, maar geen etnisch profileren.

Aangenomen dat het signaal voldoende objectieve rechtvaardiging bood voor een verder onderzoek, dan is eerder sprake van data-mining. Het gebruik van nationaliteit als gegeven daarbij is niet op voorhand onrechtmatig, mits ook hier weer het gebruik van zo'n persoonsgegeven objectief gerechtvaardigd kan worden. De vraag blijft dan nog steeds waarom het gegeven nationaliteit in de query is uitgevraagd.

Bij CAF-11 zou nationaliteit als gegeven overigens pas zijn gebruikt voor verder onderzoek na het eerste signaal.

Juridisch

Voor het verwerken van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijken is een rechtmatigheidsgrond en wettelijke grondslag nodig.

Vanuit juridisch perspectief is nog niet uitgekristalliseerd wanneer het verwerken van nationaliteit gelijkgesteld moet worden aan het verwerken van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt. Hiervan is

eerder sprake indien de koppeling tussen nationaliteit en etniciteit één-op-één te maken is. Voorbeeld: de Canadese nationaliteit zegt niet per definitie iets over etniciteit of ras. De IJslandse nationaliteit zegt mogelijk wel meer over etniciteit of ras.

Vanuit juridische optiek is er sprake van een grijs gebied. Nationaliteit kan een indicatie zijn van ras en/of etniciteit. Naarmate de nationaliteit waar het om gaat betrekking heeft op een groep mensen die qua ras of etniciteit meer gelijk zijn, kan eerder sprake zijn van etnisch profileren indien een bepaalde groep mensen omwille van dat kenmerk onderworpen worden aan controle- of onderzoeksactiviteiten.

In de queries is de nationaliteit van (alle) vraagouders uitgevraagd. Het veronderstelde doel van de uitvraag (en de uitvraag van andere gegevens zoals postcode) was volgens de desbetreffende medewerker om zicht te krijgen op de homogeniteit van de groep. Richting de vraagouders is in eerste instantie nog geen actie ondernomen. Wel is na de queries een deel (16) van de gastouders onderzocht. Later is van alle vraagouders, ongeacht de nationaliteit, de toeslag stopgezet. Overigens is dezelfde set gegevens in alle queries bij soortgelijke onderzoeken gebruikt, hetgeen een contra-indicatie zou kunnen zijn voor etnische profilering in het geval van CAF-11. Net als het gegeven dat bij andere controles eveneens op basis van dezelfde feiten toeslagen zijn stopgezet. De vraag resteert waarom het gegeven nationaliteit noodzakelijk is bij deze query. Op basis van de nu beschikbare informatie over de queries valt niet uit te sluiten dat sprake is van etnisch profileren, maar dat valt evenmin te bevestigen. Meer zicht hierop zal vermoedelijk komen in het rapport van de Autoriteit Persoonsgegevens.

12. Werkwijze en governance Toeslagen door jaren heen

2013:

Start MT Fraude in 2013. Presentatie aan stas. In aug opstart CAF rechtstreeks onder MT Fraude.

- Bij start MT Fraude werd besloten dat fraudeaanpak zich moest richten op 'een subjectgerichte aanpak, alle kleuren'. In juni heeft MT Fraude gepresenteerd aan de stas. Conclusie 'organisatie is hard met fraudebestrijding aan het werk'. Stas wil periodiek een update.
- In augustus besluit rondom CAF.
- Het CAF gaat als eerste aan de slag met signalen die eerder zijn blijven liggen. Toeslagen een van de eerste aandragers van dossiers.

2015/2016:

- Het structureel afstemoverleg wordt gestart binnen Toeslagen voor een betere coördinatie tussen de teams die een rol hebben in zaken van vermoede fraude. Nog geen structurele vastlegging.
- Er vindt een bezoek van de vaste Kamercommissie plaats aan Toeslagen, vermoedelijk ligt de focus van het bezoek op fraudebestrijding.
- Het CAF geeft een presentatie in MT Fraude. In het verslag van de presentatie staat dat: 'het CAF de grenzen opzoekt'. Er wordt de suggestie gedaan dat toeslagen kunnen worden geschorst (niet gestopt). De toenmalig DG trekt de conclusie dat het CAF kan worden voortgezet.

2016:

- Werkwijze CAF aangepast: Toeslagen worden niet meer direct stopgezet, maar opgeschort.

2018:

- Richting 2018 is het proces rondom fraudezaken verder gestructureerd en omschreven, mede door komst nieuwe medewerkers in team handhavingsregie.
- De verbetermaatregelen worden in gang gezet, wat onder andere betekent dat:
    - Informatiebeheer beter vorm moet krijgen. Voor CAF-11 hebben EDP-auditers alle relevante CAF-11 stukken boven

water gehaald die in de digitale samenwerkingsgebieden ("Q-schijven") waren opgeslagen;
- De vaktechnische lijn moet worden versterkt. Daartoe is een vaktechnisch coördinator en een landelijk vaktechnisch organisator aangesteld en zal onder andere het handboek Toeslagen worden herzien. Ook is de Landsadvocaat gevraagd om de CAF-11 stukken te beoordelen of zij kwalificeren als op de zaak betrekking hebbend.

2019:

- Momenteel werkt het proces als volgt:
  - Fraudesignalen die zien op mogelijke georganiseerde fraude worden overgedragen aan het ScreeningsTeam (STEAM). Medewerkers van dit team prioriteren de meldingen en werken signalen op in een zogenaamde quickscan. Bij het opwerken van de signalen vragen de medewerkers van dit team ook een query op.
  - De quickscans worden vervolgens besproken in het Twee Wekelijks Overleg (TWO).
  - In het TWO wordt vervolgens de beslissing genomen – op basis van de quickscan – op welke wijze de casus verder moet worden behandeld. Hierin zijn vier smaken.
    1. Er wordt geen verdere actie ondernomen/incidenteel casus naar Toezicht
    2. De casus gaat naar een team Integraal Subjectgericht Toezicht (IST).
    3. De casus gaat naar het fraude team.
    4. De casus moet verder worden uitgezocht en gaat terug naar het STEAM
- Als een casus naar een IST-team of naar het fraude team gaat wordt daaraan een casus-eigenaar verbonden van het desbetreffende team die regie blijft voeren. Besloten kan worden om op een casus het CAF in te zetten. Dit hoeft dus niet. De zaken die bij het CAF-team terecht komen hebben te maken met een aspect en waarbij behoefte is aan toezicht op de werkelijke gang van zaken door middel van bijvoorbeeld een waarneming ter plaatse.
- Het besluit tot stopzetting wordt genomen binnen het team waaraan het TWO de casus heeft toegewezen. Dit gebeurt op basis van een behandelkader. Indien nodig wordt Vaktechniek aangehaakt.
- In het TWO vindt de vastlegging plaats van elke casus die wordt besproken, wat de afwegingen hieromtrent zijn en wat de verdere vervolgstappen zijn.

Het MT Toeslagen heeft daarnaast over **de lijsten voor handmatige beoordeling** (waaronder toezicht- en uitsluitlijsten) op 7 juni jl. het volgende besloten:

1. Akkoord te gaan met het als "standaardprocedure" hanteren van de werkwijze van verwijderen van de burgers van deze lijsten, zodra zij na afloop van een behandelprocedure, toezichtactie e.d. (alsnog) recht blijken te hebben op de toeslagen die zij voorafgaand aan de behandeling hebben aangevraagd.

2. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling het gevolg is van dienstverlening aan de toeslaggerechtigde, en hij/zij met deze verlenging instemt

3. Akkoord te gaan met het afwijken van de standaard als de handmatige behandeling tot nader toezicht aanleiding geeft, waarbij de periode waarop een burger op een dergelijke lijst staat vermeld gemaximeerd wordt tot 5 jaar.

4. Akkoord te gaan met het nader invullen van bovenstaande beslispunten via het opstellen van standaard criteria voor het opnemen en verwijderen van burgers op specifieke "lijsten", de verschillende lijsten te integreren tot één en te verduidelijken waarom dergelijke lijsten benodigd zijn in het toezicht op toeslagen. De totstandkoming van een nieuwe werkwijze vindt uiterlijk 1 oktober 2019 plaats via MT besluit na voorbereiding door een gezamenlijk werkgroep van Vaktechniek (vaco en lavaco), Productieregie en Handhavingsregie waarbij de uitvoering van de beslispunten 1, 2 en 3 nu al ter hand wordt genomen.

Factsheet toezichtlijst	Hoe komt burger op toezichtslijst te staan?
1. **Toezichtslijst**	• "Slagboom" voorkant systeem. Meldingen (bijv. aanvraag of wijziging inkomen/gezinssamenstelling) v/d op lijst voorkomende personen worden **niet** automatisch verwerkt. • Verwerking na handmatige beoordeling. • Bij vermoeden misbruik en/of oneigenlijk gebruik kan medewerker (via formulier) verzoeken om burger (en diens partner) op toezichtlijst te plaatsen. • Verzoek wordt beoordeeld door andere medewerker BD/T. Op dit moment 4 medewerkers geautoriseerd om de toezichtlijst te bewerken.
2. **Uitsluitlijst**	
a. Indicatie afwijkend behandelen	• Als toeslagaanvraag is afgewezen, na handmatige controle is stopgezet of wanneer er in het voordeel van de burger wordt afgeweken van automatisch aangeleverde gegevens kan bij een burger de indicatie afwijkend behandelen worden geplaatst voor een specifieke toeslag en periode. • Gevolg: wijzigingen (toeslag en periode) worden **niet** automatisch verwerkt in formele beschikking. • Afwijkende behandeling ook mogelijk wanneer in voordeel burger wordt afgeweken. • Met afwijkende behandeling voorkomt automatisch aangemaakte onjuiste beschikking.
b. Uitsluitlijst formeel beschikken	• "Slagboom" achterkant systeem. Meldingen worden door systeem verwerkt, maar leiden **niet** automatisch tot een formele beschikking. • Voor burger wordt **niet** automatisch beschikt totdat een medewerker BD/T de beschikking handmatig/automatisch is beoordeeld op juistheid. • Beschikking kan gewijzigd worden zodat deze correct is. Daarna wordt het automatische proces hervat. • Burger kan op lijst worden geplaatst bij twijfel juistheid actuele berekening. • De burger wordt bij bepaalde processen zoals bezwaar en beroep ook automatisch op de uitsluitlijst formeel beschikken geplaatst om te voorkomen dat een automatisch afgegeven besluit de bezwaar- of beroepsbehandeling doorkruist
c. Uitsluitlijst burgerportaal	• Plaatsing burger als sprake is van excessen. • Zwaar: burger kan **niet** meer inloggen burgerportaal. • Gevolg: Burger kan **geen** gebruik maken van de geboden voorzieningen. • **Niet** meer mogelijk om digitaal beschikkingen in te zien en te wijzigen en/of aanvragen te doen. • Burger krijgt brief met uitleg en een apart telefoonnummer voor het opnemen van contact met de BD/T vermeld. Dmv telefonisch contact kunnen vragen, wijzigingen en aanvragen worden gedaan.
3. **Insluitlijst**	• Mogelijkheid om burger verlaat voorschot te geven, bij overlijden alle betrokkenen toeslag of om formele beschikking te genereren na afronding toezicht. • Mogelijk als er nog geen vastgesteld inkomen bekend is op 1 april na afloop.

13. Uitleg Facturering en betaling gastouderopvang

- Normaal werkt de facturering en betaling voor kinderopvang als volgt: vraagouder ontvangt toeslag, betaalt factuur aan het bureau, bureau betaalt aan gastouder.

- Bankafschriften worden normaliter opgevraagd om het samenspannen aan te tonen en daarmee een "kasrondje" inzichtelijk te maken. Als een gastouder zijn gehele inkomsten terugboekt naar de vraagouder, heeft hij/zij feitelijk dus niet betaald gekregen voor zijn diensten. Dit ziet Toeslagen soms terug bij gastouderopvang waarbij familiebanden kunnen spelen. Hiervoor vragen de ouders KOT aan. Maar opa en oma hoeven hiervoor niet betaald te krijgen, dus storten (een deel van) het geld weer terug naar de ouders. Hier geldt overigens dat een schenking tot een maximum per jaar fiscaal onbelast mogelijk is. Er is echter een risico dat de opvanguren die voor de kinderopvangtoeslag worden aangegeven, hoger zijn dan de werkelijke opvanguren. In dat geval kan na onderzoek misbruik van toeslaggelden worden geconstateerd.
- Bij de CAF-11 populatie was het vermoeden dat er familiebanden waren (vanwege overeenkomst van achternamen). Daarom zijn er alleen twee bankafschriften van gastouders opgevraagd "als test". De CAF-medewerker heeft dat op 15 en 17 juli gedaan bij twee gastouders die op 13 november 2013 zijn bezocht.
- De bankgegevens zijn volgens de correspondentie op grond van artikel 53 AWR bij de bankinstelling opgevraagd. Het idee bij het CAF-team was om Toeslagen te laten zien welke informatie nog meer handig kan zijn om te hebben. Voor Toeslagen was geen grondslag aanwezig om gegevens bij banken op te vragen op dat moment.
- In het vervolg van het onderzoek zijn die gegevens niet meer opgevraagd. Er kwam een grondslag in 2015.

<u>Toelichting:</u>

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder A maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (ca. € 1.150) waarna vervolgens maandelijks contante geldopnamen van € 900 plaatsvinden.
- Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig. Tijdens de review licht de teamleider CAF toe dat in die periode nog vragen zijn bij de AWIR-bevoegdheden voor Toeslagen.

- Uit de bankgegevens blijkt dat bij gastouder B maandelijkse overboekingen plaatsvinden van het gastouderbureau aan de gastouder voor kinderopvang (dit betreffen wisselende bedragen van bijv. € 2.470 en € 5.550). Tegenboekingen zijn divers in aard en omvang.
- Tijdens de review wordt gemeld dat er via deze bankrekening betalingen aan de vraagouder plaatsvinden. Uit de review komt naar voren dat de controlemedewerker hierop geen vervolgonderzoek heeft uitgevoerd. Er zijn geen bankafschriften van de vraagouder in het onderzoeksdossier aanwezig.

14. Informeren Kamer

Conclusie/Advies
U heeft de Kamer onjuist geïnformeerd over:

1. De datum van het onderzoek van de GGD. Dit was niet 2013, maar 2011. Op diverse momenten heeft u 2013 aangegeven, onder andere in de brief dd. 18 sept 2018 en het debat in de kamer van 21 maart jl.
2. De GGD-signalen zijn niet aan gastouderbureau bekend gemaakt (SO 15 mei)
3. Het aanbieden van excuses aan de houder van het gastouderbureau en de advocaat. Dit heeft u aangegeven in uw brief van 14 mei 2018 in reactie op een brief van de NO en nogmaals bevestigd in het debat van 21 maart jl. De excuses zijn volgens de gesprekspartner vanuit Toeslagen wel gemaakt in het gesprek, maar daar is geen verslag van.
4. In de antwoorden op Kamervragen van Omtzigt van 12 juli 2013 is aangegeven dat uitsplitsen naar nationaliteit niet mogelijk was. Dat kon destijds al wel en is bekend door de query uitvraag. Dat is dus onjuist gesteld.
5. De AP is vanuit de ambtelijke top van de Belastingdienst niet volledig juist geïnformeerd (deze informatie is dus niet verstrekt aan de Tweede Kamer):
6. Op 18 juli 2017 is de AP geïnformeerd omtrent het gebruik van nationaliteit. Hierbij ontbrak een nuancering die wel op z'n plaats was geweest. Dit is tijdens het bezoek van de AP aan Toeslagen op 25 april jl. besproken.

Leeswijzer
In deze factsheet worden de verschillende beweringen achtereenvolgens met relevante passages van duiding voorzien. Waar op dit moment nog geen duidelijkheid over bestaat is dit aangegeven in deze factsheet.
Onderdeel A Kamercorrespondentie
Onderdeel B Persvragen Trouw en RTL gebruik nationaliteit
Onderdeel C Brief Redacted aan TK
Onderdeel D Kamervragen Omtzigt 12 juli 2013 gebruik nationaliteit
Onderdeel E Brief AP (ambtelijk)
Onderdeel F Reactie rapport Nationale Ombudsman (ambtelijk)
Onderdeel G column van REDACTED.

A KAMERCORRESPONDENTIE

A1. Het kenbaar maken van de GGD-signalen aan Redacted
Kamerstuk
15 mei 2018 Schriftelijk Overleg over de brief over het rapport Nationale ombudsman 'Geen powerplay maar fair play'

Relevante passage
Er waren in deze casus inderdaad signalen over misbruik en oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Op basis van deze signalen is de Belastingdienst/Toeslagen een onderzoek gestart. De signalen waren onder meer afkomstig van de Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD). Vervolgens is er een nader onderzoek gestart vanuit een speciaal team van de Belastingdienst/Toeslagen en zijn er huisbezoeken bij gastouders afgelegd. De signalen zijn kenbaar gemaakt aan het gastouderbureau maar uit privacyoverwegingen, niet aan de vraagouders.

Mogelijke onjuistheden
- De woorden 'onder meer' suggereren meer dan één signaal.
    - Er is met name een signaal vanuit de GGD over gastouders in de regio Rijnmond die waren aangesloten bij Redacted maar dit betreft een ongedateerd (waarschijnlijk 2011) en niet ondertekend rapport, alsmede een enkele email aan medewerkers Toeslagen.
    - Er wordt door het CAF team zelf in een email ook gesproken over een signaal uit de FIOD. Dit blijkt een bureau te betreffen dat op zijn website ouders verwijst naar Redacted. Dit bureau **Redacted** is door de FIOD onderzocht over de jaren 2007 t/m 2009 en in 2013 heeft een transactie plaatsgevonden met de eigenaren.

- Redacted geeft aan dat signalen niet aan hen bekend zijn gemaakt.
    - Het klopt dat deze signalen niet expliciet kenbaar zijn gemaakt aan Redacted. Wel is het zo dat op 2 juni de urenstaten van gastouders (die op 13 november zijn bezocht) over november en december 2013 bij Redacted zijn gekopieerd. De signalen over de start van CAF 11 zijn niet aan het bureau kenbaar gemaakt. Wel is bij het bezoek gevraagd om de urenstaten van 16 gastouders.Er is wel een verslag van dit bedrijfsbezoek aan Redacted.

A2. Onjuiste datering signaal GGD
Kamerstuk
11 september 2018 brief Kinderopvangtoeslag casus 'geen powerplay, maar fair
play' 2014

Relevante passage
In de casusbeschrijving staat onder meer dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie heeft uitgevoerd, waarbij (bijna) alle gastouders van dit gastouderbureau zijn bezocht. Daarbij is circa 60% van de gastouders (opvang-inhoudelijk) als negatief is beoordeeld. Vraagouders waren over het algemeen heel ontevreden. De klachten betroffen dan het afhandelen van de financiën, het aanleveren van jaaropgaven, veranderingen in het contract en andere administratieve zaken. (...)

In die zelfevaluatie van februari 2016 constateren zij dat het door de omvang van de zaak moeilijk is samenhang te zien tussen de bewijsstukken die door de verschillende vraagouders aangeleverd zijn. De beoordeling heeft zich daardoor gericht op het door individuele aanvragers aangedragen bewijsmateriaal, en niet op een mogelijke rol van het gastouderbureau als facilitator van misbruik. Zoals ook in het document wordt aangegeven is er vooral op individueel niveau gezocht naar gronden om de toeslag af te wijzen. Indien een aanvraag is afgewezen, is dit op individuele gronden gedaan. Verder is in de afwijsgronden geen patroon te zien.

Mogelijke onjuistheden
'Inspectie actie 2013'

- De bewering dat een regionale GGD begin 2013 een inspectie-actie bij gastouders van Redacted heeft uitgevoerd is inhoudelijk onjuist, dit was in 2011.
- Technisch gezien is deze zin juist, omdat verwezen wordt naar de casusbeschrijving. De passage in deze kamerbrief is wel in lijn met de casusbeschrijving. Het jaartal staat (foutief) in de casusbeschrijving.

'bijna alle gastouders bezocht van dit gastouderbureau'

- Bijna alle gastouders in *dat* regionale gebied van de GGD (Rotterdam Rijnmond) zijn inderdaad bezocht (31 van de 35)', dit is tekstueel juist.
- Van de 31 bezochte gastouders zijn er 19 negatief beoordeeld. Dit is circa 61 %. Dit percentage is opgenomen in de brief.
- Interpretatieverschil in de tekst kan zijn dat de gastouders in de regio Rijnmond niet alle gastouders zijn van het gastouderbureau Redacted, omdat deze ook in andere regio's zitten.

A3. Mogelijk geen excuses en mogelijk zaak te zwaar aangezet
Debat
21 maart 2019 verslag plenair debat over het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen

Relevante passages verslag
Voor al dit ongemak, dit hele proces, heb ik dan ook mijn welgemeende excuses aangeboden aan alle betrokken ouders, het gastouderbureau, de advocaat, en ook aan de Kamer. Dat was niet een excuus alsof ik mijn voeten niet over die lijn wou krijgen, want het was echt een welgemeend excuus.
(...)
Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet.
(...)

Daar moet ik even over denken, over wat u bedoelt met "sancties". In ieder geval trof de dienst bij het gastouderbureau blijkbaar een hoop gevallen aan, waarschijnlijk van gastouders die ervoor werkten, waarin de papieren niet in orde waren, waarin uren werden gedeclareerd die er niet waren en nepfacturen werden geschreven. Er waren overzijds dingen. Er was echt veel aan de hand. Dat is geenlichtzinnig moment geweest. Op dat moment besluit zo'n team: hier lijkt er sprake van een facilitator. Dit is geen individueel geval dat vragen oproept, maar hier lijkt erop dat iemand, een bureau, echt bezig is om dingen te organiseren. Dat vermoeden bestaat en vervolgens komen we in de zaak waar we zijn. Dat is niet lichtzinnig gebeurd. Ik heb niet alle individuele gevallen. Kijk naar in hoeveel gevallen is aangetoond dat het niet goed is gegaan. Het is niet zodat de discussie die we hebben, betekent dat alle 235 mensen uiteindelijk gelijk gaan krijgen. Nogmaals, dat is niet zo. De signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen.
(...)
De heer Azarkan (DENK):
Ik heb nog een allerlaatste vraag, ook in het kader van de beantwoording in tweede termijn van de staatssecretaris. De staatssecretaris gaf aan dat op basis van de constatering van de GGD het gastouderbureau en de gastouders naderzijn bezocht en dat daar zaken zijn geconstateerd. Nu hebik even in mijn dossier gekeken. Ik heb een brief van 11 december 2014, waarin de gemeente aangeeft dat de GGD onderzoek heeft gedaan. Daarin worden het desbetreffende gastouderbureau complimenten gemaakt over de kwaliteit die toegepast wordt. Kent de minister die brief?
Staatssecretaris Snel:
De staatssecretaris kent die brief niet. Ik weet alleen dat er signalen waren, in 2013, dat er mogelijk sprake was van misstanden. De vraag was of wij daar een onderzoek naar konden doen. Dat hebben we gedaan.
(...)
Op het moment dat je op die lijst komt, gebeurt dat op basis van een risicosignaal. In deze casus waren er behoorlijk wat risicosignalen over de opvang bij het betrokken bureau, omdat daar in een zeer groot aantal gevallen misstanden waren.

Ad 3.1 Uit de brief van 14 mei 2018 als reactie op de NO
'Over het aanbieden van excuses meld ik u het volgende.
De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt.'

Mogelijke onjuistheden
'Excuses aan ouders'

- Er zijn op 29 mei 2018 inderdaad schriftelijke excuses aangeboden namens de Staatssecretaris aan 166 ouders. Dit zijn de ouders die in bezwaar zijn gegaan over het toeslagjaar 2014 bij de Belastingdienst/Toeslagen en waarvan de bezwaarbehandeling te lang op zich heeft laten wachten. Er waren echter ook bezwaarschriften ingediend (deels door dezelfde ouders) over de toeslagjaren 2012 en 2013. Ook deze bezwaarbehandeling heeft lang geduurd.

'Excuses aan gastouderbureau'

- Er zijn géén schriftelijke excuses aangeboden aan de houder, niet door u en niet door de Belastingdienst. Wel heeft er op 8 mei 2017 een gesprek plaatsgevonden tussen de houder van Redacted, de advocaat die een groot aantal ouders vertegenwoordigde en 4 medewerkers van Toeslagen. In dit gesprek is een aantal lopende dossiers in de Redacted zaak inhoudelijk besproken. Tijdens dat gesprek zijn volgens de gesprekspartner vanuit Toeslagen ook excuses gemaakt voor de handelswijze van Toeslagen in het dossier tot dusver. Van dit gesprek is geen gespreksverslag.

'Excuses aan advocaat'

- Hetgeen voor het gastouderbureau geldt, geldt ook voor de advocaat.

'Nepfacturen'

- Er wordt gesproken over "nepfacturen". Dat is stevig aangezet en wordt gebaseerd op de gerede twijfel vanuit de onderliggende informatie. Het gaat om facturen waar grote vraagtekens gezet kunnen worden op basis van de onderbouwing. Hierbij moet gedacht worden aan zeer hoge aantal opvanguren over (nagenoeg) gehele jaar (50-52 weken) en ook op dagen die vraagtekens op kunnen worden roepen, bijvoorbeeld op 29 februari in niet schrikkeljaar en opvang op nationale feestdagen. In breder cultureel perspectief kunnen opvangdagen op schoolvrije dagen, zoals bijvoorbeeld Kerst en Pasen overigens goed verklaarbaar zijn. Facturen en urenstaten matchen wel.

'Signalen doorgegeven aan gemeente, GGD en OM'

- Bij CAF 11 is aan de GGD doorgegeven dat een aantal van de bezochte gastouders slecht Nederlands sprak. Dit is een element waarop de GGD toetst.
- Staatssecretaris meldt 'voor zover ik weet'. Dit is niet onjuist. In het algemeen worden signalen door BD doorgegeven aan gemeente, GGD en OM. Het hangt af van signaal en voor welke instantie het signaal relevant is.

'Rol facilitator'

- In het debat wordt nadruk gelegd op rol facilitator, terwijl in de brief van 11 september 2018 juist staat dat beoordeling zich heeft gericht op individuele gevallen. Dit is niet onjuist; zie toelichting hoe signaal is opgepakt in factsheet (want eerst signalen dat mogelijk sprake was van facilitator en daarna daadwerkelijke beoordeling individuen). Claim van Redacted dat stas in brief september 2018 erkent dat bureau geen rol speelde klopt niet.

'Omvang signalen'

- Opnieuw heeft staatsecretaris het over signalen in 2013, terwijl het gaan om signalen uit 2011. Met het huidige inzicht van de terug te vinden en vastgelegde signalen zijn 'behoorlijk wat signalen' en 'in een zeer groot aantal gevallen misstanden' niet hard te maken voor deze casus.

B. Beantwoording persvragen: te stellig over gebruik 2e nationaliteit bij fraudezaken

Documenten
Dit betreft **niet** het informeren van de Kamer, maar de beantwoording van persvragen van Trouw en RTL in april 2019. Tijdens de beantwoording van de mondelingen vraag door de Minister zijn over dit onderwerp geen antwoorden gegeven, anders dan dat het kabinet dit afkeurt en dat het verder wordt uitgezocht.

Relevante passages
Pas na weging van de signalen wordt een CAF zaak gestart. Nationaliteit speelt geen rol bij de weging van vermoedens van fraude en de verdere afhandeling in deze zaken.
(...)
In het kader van de CAF-zaken heeft geen selectie plaatsgevonden op etnische achtergrond, (tweede) nationaliteit of Nederlanderschap/niet-Nederlanderschap. CAF zaken starten, zoals in de toelichting aangegeven, op basis van concrete vermoedens van fraude die worden gewogen door een CAF team.

Mogelijk onjuistheden
Met wat we nu weten lijkt deze beantwoording niet te kloppen. Alhoewel de eerste signalen los stonden van nationaliteit, lijkt het onjuist dat uitgesloten kan worden dat nationaliteit bij de verdere afhandeling in deze zaken geen rol speelde. Selectie ligt genuanceerd. Er zijn wel gegevens over nationaliteit opgevraagd, als onderdeel van een grotere gegevensset om risico's voor misbruik van kinderopvangtoeslag in te schatten. Nationaliteit maakte daarmee onderdeel uit van een grotere selectie, maar er is niet puur op nationaliteit geselecteerd.

C. Brief Redacted aan TK:

Documenten

Op 5 juni 2019 ontvingen we een kopie van een brief van Redacted aan de Kamercommissie Financiën.

Relevante passages

NB. In de brief wordt aangegeven waar Redacted enkt dat de Kamer onjuist is geïnformeerd. Een aantal onderdelen komen hierboven al terug. Hieronder zijn de overige relevante passages opgenomen

1. In voornoemde brieven stelt de staatssecretaris dat sommige documenten pas werden aangetroffen na onderzoek door auditors naar miljoenen documenten. De zogeheten INTERNE NOTITIE met bevindingen (n.a.v. een bezoek aan Redacted op 21 mei 2014) is echter een document waaruit Belastingdienst/Toeslagen in correspondentie met de Raad van State al op 28 oktober 2016 uit citeerde.

2. Verder is van belang het rapport van Belastingdienst Eindhoven. Dit document is, twee jaar na het boekenonderzoek bij Redacted werd gedaan, in mei 2016 is opgesteld. De onderliggende 'bevindingen' - waartegen Redacted geen verweer kon voeren- werden daarvoor door de Belastingdienst niettemin ingebracht als bewijsvoering in procedures tegen vraagouders, die níet beschikten over deze documenten. Redacted ontving in december 2016 alsnog een afschrift. De Landsadvocaat bracht dit document in juni 2018 in, in een civiele procedure tegen Redacted. Ook dit was dus een document dat al lang aangetroffen was.

3. De nalatigheid om de 'aantallen' helder inzichtelijk te maken (zie hiervoor), terwijl de Belastingdienst/Toeslagen allang weet of zou moeten weten, welke vraagouder via welke gastouder op welk moment wel of niet gekoppeld was aan Redacted (of de andere drie bureaus). Toch blijft de Belastingdienst/Toeslagen volharden in aantallen zie brief 20 september 2018 (bijlage 8).

4. Het moment van de Evaluatie Caf 11 Hawaii. Dit lijkt een pietluttig detail, maar is toch relevant. De staatssecretaris stelt dat de evaluatie van 2016 is. Uit de cijfers op pagina twee blijkt dat deze uit 2015 zijn. Deze datum is van belang, omdat de Belastingdienst/ Toeslagen op grond van de eigen evaluatie toen al kon concluderen dat er fouten waren gemaakt, en dat die fouten in 2015 dus al hersteld hadden kunnen worden. (De staatssecretaris heeft op 30 april 2019 uw Kamer geïnformeerd dat er 'onderhandenwerkversies' zouden kunnen zijn, maar dit punt niet toegelicht. Op 12 december 2018 is daarbij tevens door de heer REDACTED van Belastingdienst Toeslagen beleid en vaktechniek te kennen gegeven "Naar ik heb vernomen is door EDP-auditors via de eigenschappen van het document achterhaald dat het van 24 februari 2016 is. Er schijnt naar aanleiding van dit document nog wel gezocht te zijn naar recentere cijfers

(dus tussen voorjaar 2015 en februari 2016) maar die zijn niet gevonden. Kennelijk waren er toen geen andere dan de genoemde cijfers beschikbaar." Ook hier wordt tegenstrijdige informatie verstrekt.

Mogelijke onjuistheden

Interne notitie

Deze notitie is door de EDP auditors aangetroffen in het onderzoeksdossier. De notitie was al breder bekend bij medewerkers van Toeslagen en is door Toeslagen ook ingebracht in de rechtszaak. Andere documenten kunnen wel later bekend zijn geraakt, het onderzoeksdossier was niet op orde.

2.Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld. De informatie was dus voor de actie van de EDP-auditors al bekend binnen toeslagen.

Rapport/bevindingen in bewijsvoering

Het rapport is pas in 2016 opgemaakt. De bevindingen werden in 2014 binnen Toeslagen gedeeld.

Aantallen

Dit is inderdaad niet juist. Aantallen zijn gewisseld, omdat intern onvoldoende helderheid bestond over de relatie tussen ouders, gastouders en gastouderbureau. Zie factsheet opbouw populatie 302.
Overigens had het CAF 11 team dit goed kunnen oplossen: bij het bezoek aan Redacted in 2014 hebben zij het klantenbestand opgevraagd. Dat gaf helderheid over de ouders die op dat moment klant waren bij Redacted
Eventueel had ook het klantenbestand over voorgaande jaren kunnen worden opgevraagd, om ook de juistheid van de kinderopvangtoeslag over 2012 en 2013 vast te stellen.

Evaluatie

Het document is gemaakt in februari 2016. De informatie op pagina 2 betreft inderdaad de standen van de behandeling met omschrijving "voorjaar 2015". Of dit een typfout of verouderde informatie betreft is op dit moment niet meer vast te stellen.

D. Kamervragen lid Omtzigt 12 juli 2013

Documenten

Relevante passages

[..] In het antwoord op vraag 8 zijn ook de aantallen opgenomen. Uitsplitsen naar nationaliteit is echter niet mogelijk. *In het systeem van de Belastingdienst is pas recent de mogelijkheid opgenomen om ook de nationaliteit van de persoon aan wie een sofinummer wordt afgegeven op te nemen.* Hierdoor is het niet mogelijk om over de afgelopen jaren een juist en volledig beeld te geven.

Mogelijke onjuistheden
Dit kon destijds al d.m.v. een query uitvraag. Is dus onjuist gesteld. Gegevens uit de BRP krijgt de BD rechtstreeks. Hierin is nationaliteit opgenomen. Gegevens over meerdere personen kunnen worden geanalyseerd, dus ook de nationaliteit van de personen. We hebben nu deze info ook in factsheet nationaliteit.

E. Brief aan AP 18 juli 2017 (vanuit ambtelijk BD)

Documenten
Brief aan AP vanuit ambtelijk BD dd. 18 juli 2017

Relevante passages
[..] De Belastingdienst/Toeslagen legt niet de afkomst van toeslaggerechtigden vast. Wel krijgt Belastingdienst/Toeslagen de actuele gegevens over de nationaliteit uit de Basisregistratie personen (Brp). Hierin wordt de tweede nationaliteit niet opgenomen, dus die informatie heeft de Belastingdienst/Toeslagen niet; zie: https://www. rijksoverheid.nl/onderwerpen/nederlandse-nationaliteit/dubbelenationaliteit.'

Mogelijke onjuistheden
Op 18 juli 2017 is – desgevraagd – aan de AP gemeld dat bij nieuwe toeslaggerechtigden sinds 2014 de tweede nationaliteit niet meer geregistreerd wordt. Zoals hiervoor aangegeven is deze informatie niet volledig. Deze informatie is niet volledig, want later is gebleken dat de gegevens van toeslaggerechtigden waarvan vóór 2014 de dubbele nationaliteit geregistreerd werd, nog wel in de systemen van Toeslagen te raadplegen zijn. Hier is met de AP tijdens het bezoek aan Toeslagen op 25 april 2019 over gesproken.
Vanaf juli/augustus 2019 kunnen de medewerkers van toeslagen de 2e nationaliteit niet meer raadplegen. Eind jaar wordt het gegeven ook uit het systeem van toeslagen verwijderd.

F. Reactie rapport NO 16 februari 2018

Documenten
Reactie op vragen naar aanleiding van het rapport Geen powerplay maar fair play, Nationale ombudsman dd 16 februari 2018.

Relevante passages
Niet bij alle ouders die aangesloten waren bij het betreffende gastouderbureau was sprake van een stopzetting van de kinderopvangtoeslag per september 2014.

Mogelijke onjuistheden
Dit is inhoudelijk juist, echter is het niet helemaal duidelijk en logisch opgeschreven. Voor alle ouders die aangesloten waren in 2014 én in 2014

nog KOT ontvingen was er sprake van stopzetting, dit betreft de groep van 235 ouders. Bij de resterende 67 betrokken ouders is er geen stopzetting geweest, omdat zij op dat moment geen kinderopvangtoeslag ontvingen. Wel is ook bij deze groep later de terugvordering gestart.

G. Check RTL column, 4 juni 2019

Letterlijke tekst column, met appreciatie:

Soms blijft een vraag me hinderlijk achtervolgen. Meestal is er dan een rafelig los eindje. Soms blijkt het niets te zijn. Soms blijkt iets nog schandaliger in elkaar te zitten dan je al vermoedde. Soms wordt een spelletje gespeeld en is het bedrog zó geraffineerd, dat het bijna niet waarneembaar is. Tot je het bewijs ziet.

Het gaat om de massale, onrechtmatige stopzetting van toeslagen voor kinderopvang in 2014, door de afdeling Toeslagen van de Belastingdienst. Honderden ouders werden de dupe. In de nasleep van de 'Bulgarenfraude' ging bestrijding van misbruik in de overdrive. Trouw en RTL Nieuws meldden onlangs dat de Autoriteit Persoonsgegevens in deze zaak onderzoek doet naar 'etnisch profileren', zeg maar discriminatie door de Belastingdienst op grond van 'tweede nationaliteit'.

Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

Vorige week meldden we dat D66-staatssecretaris Menno Snel (Financiën) de Kamer onjuist informeerde over de kern van deze zaak. De Belastingdienst rommelde met bewijsvoering tegen het bureau waar het allemaal om draait: Redacted uit Eindhoven. Door een GGD in Rotterdam Rijnmond genoemde kwalitatieve tekortkomingen uit *2011* (toen de kinderopvang drastisch op de schop ging), werden twee jaar later door de Belastingdienst omgetoverd naar vermoedens van misbruik en fraude.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt). In het Wob-besluit van 2018 staat dit overigens al:**
  "CAF11 beschrijving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**

Tot op de dag van vandaag stelt Snel dat de Belastingdienst in *2013* van de GGD 'concrete signalen' kreeg dat er iets stonk. Redacted zou een 'facilitator' zijn. In gewoon Nederlands: een club die gestructureerd en

moedwillig de boel oplicht en de Belastingdienst als pinautomaat gebruikt. Het punt is: er klopt helemaal niets van. Het is postdateren van verouderde informatie; het grenst aan valsheid in geschrifte.

- **Er lijkt niet gerommeld met bewijsvoering: het antedateren in een document lijkt niet bewust (in de koptekst staat oktober 2012, waar het document precies een jaar later is aangemaakt).**
  "CAF11 beschríiving d.d 7-10-2012 (N.B. betreft onjuist jaartal, moet 2013 zijn)"
- **Wel is het zo dat het signaal van de GGD uit 2011 kwam, en niet 2013, zoals menigmaal is gesteld/gesuggereerd (waaronder in bovengenoemd document).**
- **Valsheid in geschrifte impliceert opzet. Daar is geen aanwijzing voor.**

Lees dit verhaal van ondernemer REDACTED maar terug, die na vijf jaar vraagt om gerechtigheid: "Ik wil dat mijn naam gezuiverd wordt."

- **De eigenaar van Redacted, REDACTED , is nooit strafrechtelijk of anderszins vervolgd. Het verzoek om schadevergoeding van Redacted is afgewezen door de rechtbank (6 februari 2019). Loopt wel een hoger beroep (3 mei 2019). Op 20 mei jl. heeft de advocaat van Redacted contact opgenomen met de landsadvocaat met de vraag of de Staat openstaat voor een minnelijk overleg om te komen tot een redelijke vergoeding van de geleden schade. Stand van zaken is dat de LA heeft aangegeven aan de advocaat dat zij het voorstel aan haar cliënt (de Staat) heeft voorgelegd en het voorstel dus heeft aangehouden.**

Uit processtukken blijkt dat landsadvocaat en de Belastingdienst al lang weten dat er in 2013 geen concrete signalen waren

Menno Snel en de Belastingdienst hebben zich dus akelig in de nesten gewerkt. Na vernietigende uitspraken van de Raad van State, en een al even vernietigend rapport van de Nationale Ombudsman. Hij moest diep door het stof vanwege de gebrekkige informatie aan de Kamer. Snel heeft nu de vlucht naar voren genomen en een onderzoek ingesteld. Het zal hem niet helpen.
Wie het dossier exact reconstrueert, kan zelf vaststellen dat niet de ondernemer, maar de overheid de kluit belazert. En niet per ongeluk, maar willens en wetens.

- **De staatssecretaris heeft erkend dat er fouten zijn gemaakt, en excuses aangeboden. O.a. wegens de lange doorlooptijden is er een vorm van schadevergoeding betaald (500 euro / per half jaar na twee jaar procedure).**

- **"willens en wetens", daar is geen aanleiding voor maar het kan niet worden uitgesloten.**

Een heldere vingerwijzing is een document van de landsadvocaat, uit juni 2018, voor een procedure diezelfde maand. Uit deze 'Conclusie van Antwoord' van 13 juni blijkt dat Belastingdienst en de landsadvocaat vorig jaar al verrekte goed wisten dat er in 2013 geen 'concrete signalen' van GGD's over misbruik waren. Dat er in *2011* iets speelde rond kwaliteit. En dat uit de onderliggende documenten blijkt dat het hier ging om Rotterdam Rijnmond. En dat die kwaliteit werd verbeterd, zoals ook blijkt uit openbare inspectierapporten, met 'positieve bevindingen' in 2012 en 'complimenten' in 2013.
De vraag is of staatssecretaris Snel dit al snapt. En sinds wanneer hij het weet.

- **Dit staat inderdaad zo (hoewel uitgebreider) in het stuk.**
- **De staatssecretaris was hier niet van op de hoogte.**

De landsadvocaat verzwijgt dat en creëert met de Belastingdienst opzettelijk veel mist in een civiele zaak. Duidelijk is dat men intern dus al weet dat er in 2013 niets was. Níets. De vraag is of Snel dit al snapt. Of sinds wanneer hij het weet.

- **De conclusie dat er in 2013 niets was, strookt niet met eigen onderzoek van Toeslagen naar urenstaten etc. Dat staat ook zo in de Conclusie van Antwoord.**

In diezelfde periode, vanaf april 2018, komen er vragen uit de Kamer naar onderliggende stukken in het project met codenaam CAF 11 Hawaii. 'Is er een evaluatie', vraagt het goed geïnformeerde CDA-Kamerlid Pieter Omtzigt. Op 8 juni volgt het antwoord van Menno Snel: nee. De inkt van dat antwoord is nog niet droog, of er volgt op 12 juni namens Snel een beslissing naar aanleiding van een Wob-verzoek, waarin alle documenten worden geweigerd. Eén keer raden wat er op de inventarislijst opdook: de evaluatie.

- **Er werd in eerste instantie gevraagd om een intern onderzoek. Dat was er niet. Er was inderdaad wel een zelfevaluatie. Dat is bij Kamervragen verduidelijkt:**
  - **Het onderzoek «Geen powerplay maar fair play» is een onderzoek van de Nationale ombudsman uit 2017. Naar aanleiding van dit rapport van de ombudsman is er geen intern onderzoek naar «CAF 11 Hawaii» uitgevoerd. Wel heeft de Belastingdienst een zelfevaluatie uitgevoerd naar de casus in februari 2016. De zelfevaluatie viel dus niet onder de gestelde vraag, maar het was tegelijkertijd beter geweest om het bestaan van deze eerdere zelfevaluatie wel te noemen.**

Een cruciaal document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag een bureau verderop. Het werd vijf maanden eerder namens hem ingebracht in een rechtszaak. Misschien denk je: slordigheidje, communicatiefoutje. Welnee. Op 30 augustus en 11 september volgt een sorry, sorry, sorry van Snel. Dan gaan sommige stukken alsnog vertrouwelijk naar de Kamer. Later nog meer. Auditors gaan zoeken in '36 miljoen bestanden' en 'persoonlijke schijven'. Op 20 november 2018 zegt Snel: hoera, nog meer stukken gevonden, hier heeft u ze! Een cruciaal stuk, een boekenonderzoek uit mei 2014, achteraf vastgelegd in een rapport van 2016. Eén keer raden wie dit document in juni 2018 al officieel inbrachten in een rechtszaak? Jawel, de eigen Belastingdienst en de landsadvocaat. Namens Menno Snel. Het document dat Snel zogenaamd niet kon vinden, lag dus één bureau verderop. Dit document, en andere stukken die Snel achterhield, werden gewoon gebruikt om Redacted kapot te procederen. En vraagouders die de dupe waren van het onzorgvuldig handelen van de Belastingdienst.

- **Er is in augustus besloten om de stukken vertrouwelijk naar de Kamer te sturen, in reactie op het verwijt dat Toeslagen in rechtszaken documenten had achtergehouden. Daar hoorden deze documenten ook bij.**
- **30 augustus eerste zending, 4 september tweede zending. Ook zijn stukken gezonden bij brief van 11 okt en 20 november. In totaal dus: 4 zendingen, 16 stukken. Graag**

Het was een bende. En dat weten ze al jaren.
Wat je ook moet weten is dat in deze zaak alles op een hoop is gegooid. 235 mensen zijn onterecht aangepakt. Toen de Nationale Ombudsman de zaak onderzocht, zei Redacted: dat kán niet, we hebben maar 157 ouders waar we opvang voor regelden. De Ombudsman vroeg het nogmaals aan de Belastingdienst. Wat was het officiële antwoord? "Toeslagen heeft ons verzekerd dat de 235 vraagouders in 2014 allen klant waren van Redacted."

- **Het is verklaarbaar dat de 302 mensen die meegenomen zijn betrokken zijn bij in het onderzoek. zie factsheet 2; opbouw populatie 302.**
- **Er is eerder gevraagd aan Redacted of zij dan de namen kunnen overleggen die zij hebben in de 157, dit heeft Redacted niet gedaan.**

Dat is dus nóg een leugentje. Snel corrigeert dat later tussen neus en lippen door, in mei 2018. Door 'de wijze van selecteren' zaten er ook andere gastouders en gastouderbureaus tussen. En dus andere ouders. Het was een bende. En dat weten ze al jaren. Ze kunnen het al weten sinds 2013, omdat dit al blijkt uit het allereerste document. En het blijkt ook uit de evaluatie uit 2016. Dat stuk dat niet bestond, en nu vertrouwelijk bij het parlement ligt. Er worden dan drie andere bureaus genoemd. Met naam en toenaam.

- **Dit komt uit de antwoorden op persvragen:**
  - **Toeslagen kan niet ingaan op individuele zaken vanwege de geheimhoudingsplicht. Wel kan in algemene zin worden gesteld dat in onderzoeken naar georganiseerd misbruik alle gastouders die zijn aangesloten bij een gastouderbureau worden betrokken alsmede alle bij deze gastouders betrokken vraagouders. Het kan voorkomen dat een gastouder gebruik maakt van meer dan één gastouderbureau.**
  - **In factsheet 2, opbouw populatie, staat benoemd dat er inderdaad 2 andere gastouderbureaus zijn; een is overgenomen door dit gastouderbureau, van het andere is het klantenbestand overgenomen.**

Zou jij verontschuldigingen aanbieden aan een fraudeur?
Toch blijf Snel Redacted beschuldigen, op basis van onzorgvuldig, niet afgerond onderzoek. In maart dit jaar herhaalde hij in een debat dat er in 2013 echt concrete signalen waren. Dat er sprake was van 'nepfacturen' bij Redacted. Sterker nog: dat de Belastingdienst vervolgens zélf signalen over fraude doorgaf aan gemeente, GGD en zélfs het Openbaar Ministerie.

- **In debat 21 maart heeft de staatssecretaris gezegd:**
  - **Er is ook gevraagd of er uiteindelijk ook sancties zijn opgelegd. Dat is aan de gemeente, de GGD of in geval van fraude of misbruik aan het Openbaar Ministerie. Daar gaan wij niet over. We hebben die signalen wel doorgegeven, voor zover ik weet. Op basis van de gegevens die wij hebben, zien wij niet dat er een sanctie is opgelegd aan het gastouderbureau door een van deze instanties.**
- **Het klopt dat deze gegevens in algemene zin werden doorgegeven aan gemeenten (door Toeslagen niet door CAF). Zo staat onder andere in de 13e HJR van de Belastingdienst gemeld.**
- **Toeslagen heeft de GGD gemeld dat gastouders slecht Nederlands spraken, dat is een van de criteria waarop de GGD toetst.**
- **Stas heeft ook gezegd:**
  - **Nogmaals, ik heb helemaal geen van de signalen die ik bij CAF-11 wel had, namelijk dat al snel heel duidelijk was dat daar dingen misgingen.**
  - **Je komt op die toezichtlijst omdat je ergens het signaal hebt gekregen dat er iets niet goed is. In het geval waarover we het vandaag hebben, was het signaal: u**

> **heeft blijkbaar iets gedaan met dat gastouderbureau, waar een facilitatorrol werd verwacht. Er gaat een signaaltje uit: eens even kijken of het in uw geval dan wel klopt. Dat is de hele situatie. Daarvan hebben we elke keer gezegd: dat hebben we vervolgens niet goed gedaan. Dat het signaaltje er was, is goed en begrijpelijk, want er waren allerlei signalen dat er risico's mee gepaard gingen. Wat niet goed ging, is dat het vervolgens werd stopgezet en eindeloos getraineerd. Het feit dat deze mensen op die lijst komen, is niet foutief vanuit die gedachte, want het was logisch dat de dienst zei: ik wil even kijken. Dat vervolgens alle handelingen daarna verkeerd waren, of in ieder geval een groot gedeelte daarvan, daar zijn we het volgens mij nu met zijn allen over eens.**

Heel gek. Want in hetzelfde debat beweert Snel dat excuses zijn aangeboden aan Redacted. Zou jij verontschuldigingen aanbieden aan een 'fraudeur'? Als je het zelfs voorlegde aan het OM? Natuurlijk niet. (Wat Snel misschien niet wist, is dat zijn ambtenaren zich in december 2016 slechts hebben verontschuldigd voor, jawel, het willens en wetens achterhouden van belangrijke stukken – u weet wel, stukken die er niet waren.) Het is onverteerbaar, want in het eigen dossier van Snel wordt erkend dat er geen bewijs was.

- **In de reactie op de brief van de Nationale ombudsman van 14 mei 2018 is aangegeven dat er excuses zijn aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau, vanwege de informatievoorziening en te trage afhandeling. "De Belastingdienst betreurt de overlast die veroorzaakt is door de wijze van stopzetten van de betrokken toeslagen in 2014, door de informatievoorziening die daarop volgde en door de te trage afhandeling van bezwaren. Er zijn excuses aangeboden aan de houder van het betrokken gastouderbureau en aan de advocaat die een belangrijk deel van de betrokken ouders vertegenwoordigt."**
- **Dit is niet helemaal juist: Er zijn diverse gesprekken geweest met gastouderbureau houder, hierin zijn mondeling excuses gemaakt, omtrent de procesmatige gang van zaken; traagheid in afhandeling etc. Hierdoor is dit in de brief aan de No opgenomen. Echter zijn er geen formele excuses aangeboden aan de houder van het gastouderbureau.**
- **[Excuses aanbieden omtrent de procesgang staat los van de al dan niet juistheid in handelen van de andere partij]**

Snel is door z'n eigen Belastingdienst dus schaakmat gezet. Politiek. Juridisch. Moreel. De grenzen van recht en fatsoen zijn verkend. Het is tijd voor excuses. Voor antwoorden, en – bijna - voor conclusies. Wie. Wist. Wat. Wanneer. En wat zegt dat?

15. REDACTED Overzicht 2012/2013/2014

Conclusie

- REDACTED is op GEEN ENKELE WIJZE verbonden aan de CAF 11 zaak.
- Bij mensen met een buitenlandse achternaam zijn toeslagen niet eerder gestopt dan de mensen met een Nederlandse achternaam (wat de suggestie in de media was).

- Het betreft ***géén*** CAF-zaak. Deze staat ook volledig los van CAF-11, er is dan ook *geen link* met het gastouderbureau uit de CAF-11 zaak. Er is ook *geen sprake van eerst stoppen en daarna pas uitvragen*. Er is pas stopgezet als er niet kon worden aangetoond dat er daadwerkelijk opvang was genoten waarvoor de kosten volledig waren voldaan.
- Het onderzoek is op 15 oktober 2014 gestart n.a.v. een klacht bij Bezwaar en Beroep (van Belastingdienst Blauw) en een brief van de houdster van de kinderopvangorganisatie aan de toenmalige directeur van Toeslagen.
- Vervolgens is er een query gedraaid over de gehele populatie over de jaren 2012, 2013 en 2014.
- De uitkomsten van de analyse waren:
  - Opvallend hoge uren /nog verder omhoog in 2013 en aantal van vraagouders kwam voor in de risicoselectie.
  - Nav het voorgaande is de ouders verzocht om informatie te overleggen om daarmee de aanspraak op kinderopvangtoeslag aan te tonen.
- In vergelijking met de CAF 11 zaak valt op dat: bezwaartermijn aanmerkelijk korter is: afhankelijk van het jaar, 2, 3 of 4 maanden. Het percentage bezwaar/beroep is ook aanmerkelijk lager.
- Op de volgende pagina zijn alle vraagouders te zien dat toeslag ontvingen over 2014. Dat zijn overwegend mensen met de Nederlandse nationaliteit. Van al die mensen is de toeslag tegelijk stopgezet.

NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - LIBANESE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - PORTUGESE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND

NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - COLOMBIAANSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - GHANESE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE

ONBEKEND - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
SURINAAMSE - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
BURGER VAN BOSNIE-HERZEGOVINA - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - SYRISCHE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
MAROKKAANSE - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
ONBEKEND - ONBEKEND
NEDERLANDSE - ONBEKEND
SURINAAMSE - ONBEKEND
PORTUGESE - ONBEKEND
ONBEKEND - NEDERLANDSE
NEDERLANDSE - ONBEKEND
SURINAAMSE - ONBEKEND
BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND
ROEMEENSE - ONBEKEND
BURGER VAN DE BONDSREPUBLIEK DUITSLAND - ONBEKEND

16. Voorstel opstellen beleidskader 302 CAF 11 dossiers en rol Adviescommissie uitvoering toeslagen

[Factsheet wordt nog als apart beslispunt de lijn ingebracht]

Beleidskader

- Voorstel is om de 302 dossiers van ouder(s) betrokken bij de CAF 11 zaak nogmaals te laten beoordelen, om te bezien hoe deze mensen tegemoet kunnen worden gekomen.
- Voor de elementen waarnaar moet worden gekeken zal door de Adviescommissie een **beleidskader** moet worden opgesteld waar in ieder geval op de volgende elementen moeten worden gewogen:

a. Recht op kinderopvangtoeslag met inachtneming menselijke maat;
b. Compensatie proceskosten en invorderingskosten;
c. (Invorderings)rente;

- Tevens wordt verzocht te kijken naar de mogelijkheid tot het geven van een schadevergoeding. Afhankelijk van de uitkomst van de weging hierboven genoemd onder a kan het hierbij ook gaan om het recht op KOT over de jaren 2012 en 2013 (die buiten de 5-jaarstermijn vallen).
- De herbeoordeling wordt door een gemandateerde taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. De taskforce stelt een werkplan op.
- De landsadvocaat zal worden gevraagd om een oordeel aan de voorkant over het opgestelde werkplan en een oordeel aan de achterkant of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Daar bij zijn 7 fases te onderscheiden in afhandeling dossiers:

a. Dossiers ordenen en ter beschikking stellen;
Hierin is onvermijdelijk een rol weggelegd voor Belastingdienst/Toeslagen. Belastingdienst/Toeslagen verstrekt huidige vigerende kader wat is gehanteerd. Daarbij is het goed om dit proces door onafhankelijk persoon te laten begeleiden. Voorstel: iemand uit taskforce (bijvoorbeeld de lavaco Toeslagen).
b. De taskforce stelt een werkplan op.
c. De taskforce categoriseert de 302 CAF 11 dossiers in een iteratief proces over de beleidskaders met de Adviescommissie.

d. De Adviescommissie ontwikkelt het beleidskader op basis van een categorisering van de 302 CAF 11-dossiers door de adviescommissie. Over deze beleidskaders zal worden gecommuniceerd in het eindrapport.
e. De taskforce herbeoordeelt de dossiers (met in voorkomende gevallen in afstemming met Adviescommissie). De verantwoordelijkheid voor de herbeoordeling ligt bij de taskforce als onderdeel van het bestuursorgaan Belastingdienst. De adviescommissie heeft geen eigenstandige beslissingsbevoegdheid op dossierniveau.
f. De administratieve afhandeling vindt plaats door de taskforce met (administratieve) ondersteuning van Belastingdienst/Toeslagen).
g. De landsadvocaat geeft aan de voorkant een oordeel over het opgestelde werkplan en toetst achteraf of op correcte wijze uitvoering is gegeven aan het werkplan en of het beleidskader op de juiste wijze is uitgevoerd.

Uitvoering

- De herbeoordeling wordt door de taskforce (aanspreekpunt de projectleider) uitgevoerd op basis van het beleidskader van de Adviescommissie.
- De dossiers worden getoetst op basis van het beleidskader door medewerkers van de taskforce.
- De taskforce zal bestaan uit medewerkers blauw (bijvoorbeeld particulieren) en/of groen (douane). De administratieve ondersteuning vindt plaats door medewerkers van toeslagen. Nadrukkelijk worden medewerkers met betrokkenheid vanuit verleden met dossier in deze fase niet betrokken.
- De leden van de taskforce wordt bemenst met medewerkers buiten Belastingdienst/Toeslagen. De mandatering en geheimhouding zullen nog nader uitgewerkt worden.

Verbinding commissie, taskforce, ministerie van Financiën

- De projectleider van de taskforce is de liaison met het secretariaat adviescommissie.
- De door het Ministerie van Financiën aangewezen coördinator is aanspreekpunt voor vragen met betrekking tot opstellen beleidskader van de CAF 11 dossiers.

Omvang project

- In totaal zijn er 302 ouders bij CAF-11 betrokken.
- Waar zal in ieder geval naar worden gekeken:
    a. De originele aanvragen van de totale populatie;
    b. Welk deel wel/niet is toegekend;

c. Hoeveel (invorderings)rente en (invorderings)kosten in rekening zijn gebracht;
d. Of er concrete aanwijzingen (nader te definiëren) zijn voor flagrante fraude;
e. Proceskosten en als er wel procedures zijn geweest moet worden gekeken naar de nog niet vergoedde proceskostenvergoeding inclusief griffierechten. Dat is afhankelijk in hoeverre 'het grijze gebied' wordt onderzocht.

Naast deze elementen wordt apart ook gekeken naar geleden schade (materiële en immateriële).

Aandachtspunt

- Er zal ongetwijfeld sprake zijn van non-respons. Welke dossiervorming is nodig om inspanningen voldoende vast te leggen.

17. Inschakelen Landsadvocaat - verbetermaatregel

In de Kamerbrief van 11 oktober 2018 is over het inschakelen van de Landsadvocaat in CAF-11 zaken onder meer het volgende opgemerkt:

"Ik heb de Landsadvocaat gevraagd om alle op de zaak betrekking hebbende stukken, ruimhartig bezien, in te brengen in de lopende beroepsprocedures. Daarnaast heb ik hem verzocht om tot het moment dat de eerdergenoemde maatregel op het vlak van procesvertegenwoordiging is geëffectueerd, zorg te dragen voor de procesvertegenwoordiging in deze zaken. In het licht van mijn toezegging om ruimhartig stukken te verstrekken, heb ik hem ook gevraagd om in alle lopende beroepsprocedures het verslag van bevindingen in te brengen, ook als dat naar zijn oordeel in die zaak niet op de zaak betrekking heeft. Dit geldt ook voor de werkaantekeningen."

Toeslagen
Belastingdienst

REDACTED

verslag

MT overleg Belastingdienst/Toeslagen

Bijlagen
Geen

Omschrijving	CONCEPT Verslag MT dag Belastingdienst/Toeslagen
Vergaderdatum en -tijd	Dinsdag 20 juli 2016 van 09.15 – 16.45 uur
Vergaderplaats	Gasterij De Os en het Paard, Deilsedijk 73-75 te Deil
Aanwezig	REDACTED
Afwezig	
Kopie aan	

Verslag

NR.[1]	[2]	OMSCHRIJVING	STATUS
160719.1	T	**Buiten scope onderzoek** - VaCo: REDACTED is geselecteerd. Zij start binnenkort. Vaktechniek kent Toeslagen tot op heden niet. Belangrijk is dat er op dat terrein verbinding wordt gemaakt met de overige segmenten. Vaktechniek heeft een belangrijk rol in de leercirkel, dat is duidelijk. Om vast te stellen waar Vaktechniek gepositioneerd moet worden moet eerst vastgesteld worden hoe we vaktechniek in willen zetten. Het gaat hier echt om een verandering ten opzichte van de huidige situatie, die het MT wil realiseren. Om die reden is besloten Vaktechniek als portefeuille te beleggen bij REDACTED Hij is daarmee het eerste aanspreekpunt voor REDACTED gedurende de periode dat zij het plan schrijft hoe Vaktechniek vorm te geven binnen de kaders die het MT afspreekt. **Buiten scope onderzoek**	√

		Buiten scope onderzoek	
160719.2	T	Buiten scope onderzoek	
160719.3	T	Buiten scope onderzoek	

		Buiten scope onderzoek	
160719.4	T	Buiten scope onderzoek	
160719.7	T	Buiten scope onderzoek	
160719.6	T	Buiten scope onderzoek	
160719.7	T	Buiten scope onderzoek	
160719.8	T	Buiten scope onderzoek	
160719.9	T	Buiten scope onderzoek	
160719.10	T	Buiten scope onderzoek	

		Redacted	
160719.11	T	Buiten scope onderzoek	
160719.12	T	Buiten scope onderzoek	
160719.13	T	Buiten scope onderzoek	
160719.14	T	Buiten scope onderzoek	
160719.15	T	Buiten scope onderzoek	
160719.16	T	Buiten scope onderzoek	
160719.17	T	Buiten scope onderzoek	
160719.18	T	Buiten scope onderzoek	
160719.19	T	Buiten scope onderzoek	

[1]: nummering is als volgt samengesteld: datum overleg – referentiepunt[2]:
A = Actie
B = Besluit
T = Terugkoppeling
C = Informatie.

B/CFD unit informatiehuishouding
10 NOV. 2016
Centrale invoer Heerlen

2016306662

de Nati
ombuds

REDACTED

Belastingdienst/Toeslagen
REDACTED
REDACTED en REDACTED
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
REDACTED
REDACTED
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
REDACTED

Datum
7 NOV 2016
Ons nummer
201632655
Uw brief
Uw kenmerk
Bijlagen
Behandelend medewerker
REDACTED
Onderwerp
REDACTED

Geachte heren Redacted

De Nationale ombudsman start een onderzoek uit eigen beweging naar de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen) ten aanzien van de ouders die in 2014 en 2015 kinderopvang afnamen van REDACTED gastouders BV te Eindhoven en hiervoor een kinderopvangtoeslag ontvingen. Hij doet dit op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht. Met deze brief informeer ik u over de inhoud van dit onderzoek.

Aanleiding van het onderzoek
De advocaat van enkele ouders, REDACTED te Helmond (hierna: verzoekster), heeft zich in maart 2016 tot de Nationale ombudsman gewend. Zij klaagde er over dat Toeslagen in maart 2016 nog niet had beslist op acht bezwaarschriften die zij namens drie cliënten had ingediend. Na interventie door de Nationale ombudsman is deze klacht inmiddels afgehandeld.

In diverse gesprekken heeft verzoekster de ombudsman er op gewezen dat de werkwijze van de Belastingdienst/Toeslagen veel problemen heeft veroorzaakt, niet alleen bij haar cliënten, maar ook bij een grote groep andere afnemers van gastouderbureau REDACTED.

Onderwerp van onderzoek
Naar aanleiding van dit laatste signaal van verzoekster heeft de Nationale ombudsman besloten om onderzoek in te stellen naar de aanpak die Toeslagen in deze kwestie gekozen heeft ten aanzien van de toeslaggerechtigden, die in juni 2014 en in de periode daarna kinderopvang afnamen van gastouderbureau REDACTED. Hierbij staat de volgende vraag centraal:

de Nationale ombudsman

Ons nummer
201632655

Heeft Toeslagen voldoende rekening gehouden met de belangen van de toeslaggerechtigden en behoorlijk gehandeld bij:

1) het onderzoek naar de rechtmatigheid van de kinderopvangtoeslag,
2) het stopzetten van de lopende kinderopvangtoeslag en
3) de behandeling van de ingediende bezwaarschriften.

De ombudsman stelt dit onderzoek in 'uit eigen beweging'. Dit betekent dat REDACTED formeel geen partij is in dit onderzoek. De van Toeslagen verkregen informatie zal de ombudsman niet met haar delen. Wel zal de ombudsman een kopie van deze brief, een kopie van het concept-verslag van bevindingen en het eindrapport ter informatie aan haar toesturen.

Vragen
Graag ontvangen wij van u een antwoord op de volgende vragen.

Over de stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en de beoordeling van de rechtmatigheid:

a. Bij hoeveel afnemers van gastouderbureau heeft u vanaf juni 2014 t/m december 2015 de uitbetaling van de lopende kinderopvangtoeslag stopgezet? Om hoeveel kinderopvangtoeslagjaren ging het hierbij?
b. Wat is de reden geweest van de stopzetting? Heeft u de reden tot stopzetting per individueel dossier bepaald of was er een algemene reden om de uitbetaling aan deze groep afnemers te stoppen?
c. Heeft u de aanleiding voor de stopzetting afgewogen tegen de ingrijpende gevolgen, die de stopzetting zou hebben voor de betrokken toeslaggerechtigden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe heeft u deze afweging gemaakt (in algemene zin)?
d. Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de eerste beslissing tot stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en de daaropvolgende aangepaste voorschotbeschikking?
e. Welke onjuistheden heeft u aangetroffen in de administratie van gastouderbureau Dadim? In hoeverre vormden deze onjuistheden aanleiding tot stopzetting?
f. Bij hoeveel van deze personen heeft u – voorafgaand aan de stopzetting – gevraagd om aanvullende gegevens en/of bewijsstukken te leveren?
g. Aan hoeveel van deze personen heeft u – voorafgaand aan de stopzetting – daar *niet* om gevraagd en waarom niet?
h. Heeft u in de eerste brief[1] waarin u de stopzetting heeft meegedeeld, gewezen op de mogelijkheid om bezwaar te maken tegen de stopzetting? Zo nee, waarom niet? Zo nee, wanneer heeft u deze personen wel op deze mogelijkheid gewezen?

[1] Modelbrief DVTCAF11



de Nationale ombudsman

Ons nummer
201632655

i. Bij hoeveel toeslaggerechtigden en kinderopvangtoeslagjaren heeft u de betaling van de kinderopvangtoeslag weer hervat nadat zij in reactie op de stopzetting de gevraagde aanvullende gegevens/bewijsstukken hadden geleverd?

Over de afhandeling van de ingediende bezwaarschriften

j. Hoeveel bezwaarschriften inzake REDACTED zijn er vanaf juni 2014 t/m december 2015 ingediend tegen de stopzetting van de lopende kinderopvangtoeslag en/of de terugvordering van deze toeslag over eerdere jaren?

k. Hoeveel bezwaarschriften daarvan heeft u inmiddels behandeld?
   i. Hoeveel daarvan heeft u gegrond verklaard en hoeveel ongegrond?
   ii. Bij hoeveel van de behandelde bezwaarschriften heeft Toeslagen de wettelijke beslistermijn (inclusief verdaging) overschreden en met hoeveel maanden?
   iii. Wat is de oorzaak van deze termijnoverschrijding?

l. Hoeveel bezwaarschriften moet u nog behandelen?
   i. Bij hoeveel daarvan is de wettelijke termijn overschreden en met hoeveel maanden? Wat is de reden dat de beslistermijn is overschreden?
   ii. Wanneer verwacht u de bezwaarschriften (waarbij de beslistermijn is overschreden) wel te hebben behandeld?

m. Zijn er inmiddels voldoende waarborgen ingebouwd dat Toeslagen toekomstige bezwaarschriften tegen kinderopvangtoeslag-beschikkingen tijdig behandelt? Zo ja, kunt u dit toelichten. Zo nee, waarom niet?

Verzoek om stukken op te sturen

Daarnaast ontvang ik graag van u de stukken die op deze zaak betrekking hebben. Hierbij gaat het om:

- Beleidsnotities en werkinstructie(s) waaruit blijkt hoe leidinggevenden en medewerkers moeten handelen bij een onderzoek naar fraude of onrechtmatigheid, zowel voor toeslagen in het algemeen als specifiek voor de kinderopvangtoeslag
- Het verslag van bevindingen en de risico-analyse(s) van de onderzoeken die door of in opdracht van Toeslagen in 2013 en 2014 zijn uitgevoerd bij het gastouderbureau.
- De verslagen van de gesprekken die Toeslagen (o.a. op 16 en 24 juni 2016) heeft gevoerd met REDACTED en REDACTED REDACTED (advocaat van gastouderbureau REDACTED).

de Nationale ombudsman

Ons nummer
201632655

4

Geheimhouding
Als u niet wilt dat de ombudsman de door u verstrekte informatie openbaar maakt in het eindrapport, verzoek ik u om hierover in overleg te treden met de hieronder genoemde contactpersoon.

Gesprekken
Na bestudering van de door u toegestuurde informatie zullen wij nog een gesprek met uw medewerker(s) hebben. Daar nemen wij nog contact over op met u. Daarnaast zullen wij ook een gesprek hebben met REDACTED en met de eigenaar van gastouderbureau REDACTED. Op de informatie die wij uit deze gesprekken verkrijgen en gebruiken, kunt u reageren als wij u het verslag van bevindingen toesturen.

Termijn
Ik verzoek u om de antwoorden op de vragen en de gevraagde stukken binnen vier weken aan mij op sturen.

Contact
Hebt u over deze brief nog vragen, neem dan contact op met de heer REDACTED (onderzoeker). U kunt hem op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer REDACTED en via REDACTED Van 7 t/m 11 november 2016 is hij afwezig.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman

REDACTED

de Nationale ombudsman

AANVULLENDE SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN BELASTINGDIENST/TOESLAGEN

Aan: REDACTED
Van: Nationale ombudsman, REDACTED
Inzake: Onderzoek naar stopzetting Kinderopvangtoeslag inzake GOB REDACTED
Datum: 8 mei 2017

A. HET ONDERZOEK NAAR DE RECHTMATIGHEID VAN DE LOPENDE KOT

Boekenonderzoek bij GOB REDACTED

1. Waarom is het 'Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek' pas op 4 mei 2016 definitief geworden?
2. Is Toeslagen voornemens om het beleid t.a.v. hoor en wederhoor bij boekenonderzoeken als deze voor de toekomst anders in te richten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt u dit toelichten?

B. DE STOPZETTING VAN DE LOPENDE KOT

De stopzetting[1], de afwijzende beschikking[2] en de herziene voorschotbeschikking[3]

3. Volgens uw eerdere antwoord[4] heeft Toeslagen per 1 september 2014 de lopende Kot stopgezet van 300 toeslaggerechtigden, die allen op dat moment kinderopvang afnamen van GOB REDACTED. Volgens GOB REDACTED ging het niet om 300 maar om 232 vraagouders.
   a. Gaat u nog steeds uit van 300 vraagouders?
   b. Zo ja, kunt u dit verschil (300 <> 232) verklaren?
4. Is de lopende Kot van alle toeslaggerechtigde vraagouders per 1 september 2014 stopgezet? Zo nee, dan verzoeken wij u om aan te geven bij *hoeveel* toeslaggerechtigden (inzake GOB REDACTED) de lopende Kot 2014 *in welke maand* is stopgezet.[5]
5. Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de datum van de *eerste beslissing van stopzettin*g (DVTCAF11) en de *ingangsdatum van de stopzetting*?
6. Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de *ingangsdatum van de stopzetting* en de *datum van de herziene voorschotbeschikking*?

Het indienen van een nieuwe aanvraag

7. Heeft Toeslagen betrokkenen geïnformeerd op welke wijze zij een nieuwe aanvraag voor de laatste maanden van 2014 konden indienen? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
8. Volgens REDACTED was het niet mogelijk om na de stopzetting een nieuwe Kot-aanvraag 2014 in te dienen via het Toeslagenportaal noch via de balie. In uw verslag van ons gesprek van 12 april jl vermeldt u dat nieuwe aanvragen Kot 2014 in de regel mogelijk waren en alleen in uitzonderingsgevallen werden geblokkeerd. Zij konden volgens u via het webportaal een nieuwe aanvraag indienen, maar dit leidde wel automatisch tot uitworp.
   Vragen:
   a. Gedurende welke periode werden deze nieuwe aanvragen uitgeworpen?
   b. Welke aanvragen werden in deze periode uitgeworpen? Alle aanvragen of alleen de aanvragen van de personen bij wie de lopende Kot 2014 per 1 september was stopgezet, of anderszins?

---

[1] Kenmerk: DVTCAF11
[2] Kenmerk: DVTBR
[3] Kenmerk: REDACTED
[4] van 22 december 2016 (blz 2 eerste alinea)
[5] Voorbeeld: Per 1 september 2014: 200
Per 1 oktober 2014: 22 etc

c. Werden de aanvragen van de laatste groep anders beoordeeld dan die van nieuwe aanvragers? Zo ja, in welk opzicht?
d. Wat hield het in als zo'n aanvraag *uitgeworpen* werd? Werd deze niet in behandeling genomen of werd deze handmatig beoordeeld en behandeld, of anderszins? Graag een toelichting.

C. DE BEHANDELING VAN DE BEZWAARSCHRIFTEN

Overschrijding van de beslistermijn

9. In welke tijdsperiode zijn de bezwaarschriften tegen de *lopende Kot 2014* ingediend? Wij verzoeken u om een overzicht te geven van hoeveel toeslaggerechtigden (inzake GOB REDACTED) in welke maand bezwaar hebben ingediend.[6]
10. Vanaf wanneer heeft toeslagen een 'procesmatige aanpak' toegepast respectievelijk de behandeling van bezwaarschriften bij een speciaal team belegd?
11. Op 28 november 2016 was bij 160 afgehandelde bezwaren de wettelijke beslistermijn overschreden, heeft u in uw eerdere antwoord vermeld.
    a. Bedoelt u de Awb-termijn (twaalf weken na datum beschikking) of de beslistermijn na verdaging (achttien weken na datum beschikking)?
    b. Waren dit 160 van de 344 *(on)gegrond verklaarde* bezwaarschriften? Of waren dit 160 van de 533 *ontvangen* bezwaarschriften?[7]
    c. Hoeveel tijd bedroeg de overschrijding gemiddeld?

Gevolgen van de uitspraak van de Raad van State[8] voor Dadim-dossiers

12. Hoeveel dossiers 2014 inzake GOB REDACTED (inclusief die van REDACTED) gaat u heroverwegen?
13. Zijn dat *alle* dossiers 2014 inzake GOB REDACTED of alleen de dossiers waarin bezwaar en/of beroep is aangetekend?
14. Aan de hand van welk criterium gaat u de dossiers heroverwegen?
15. Wanneer verwacht u deze heroverwegingsactie in zijn geheel te hebben afgerond?
16. Kunt u de Nationale ombudsman uiterlijk op 7 juli 2017 doorgeven hoeveel (aanvankelijk) afgewezen bezwaar- en beroepschriften Toeslagen (na deze heroverweging) alsnog heeft toegewezen? Als de heroverweging nog niet is afgerond, dan ontvangt de ombudsman graag de tussenstand per begin juli 2017.

---

[6] Voorbeeld: November 2014: 50
December 2014: 200 etc

[7] Zie uw eerdere antwoorden op de vragen j. en k.

[8] ECLI:NL:RVA:2017:589 van 8 maart 2017

Message

From: REDACTED
Sent: 10/15/2020 2:13:34 PM
To: REDACTED
Subject: Fw: CAF Hawaii

met vriendelijke groet,

REDACTED
REDACTED
.....
Belastingen / Vaktechniek
Belastingdienst
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag
.....
REDACTED
http://www.belastingdienst.nl

-----Doorgestuurd door REDACTED op 15-10-2020 14:13 -----

==========
Aan: REDACTED
Van: REDACTED
Datum: 15-10-2020 14:13
Onderwerp: Fw: CAF Hawaii
==========
Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED
REDACTED
REDACTED
REDACTED
REDACTED
http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door REDACTED op 15-10-2020 14:12 -----

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
REDACTED
Datum:09-12-2016 15:07
Onderwerp:CAF Hawaii

Beste collega's,

Op vele vlakken zijn we binnen Toeslagen bezig met de CAF-zaak Hawaï (REDACTED).
Ik heb REDACTED als vaco gevraagd om te kijken naar de coördinatie hierop en waar nodig initiatief te nemen tot verbetering.
Daarbij zal ze vanuit haar rol ook aandacht hebben voor de vaktechnische aspecten van het dossier.
Dit past naar mijn mening in haar rol als vaktechnisch coördinator.

Met vriendelijke groet,

REDACTED
REDACTED
.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

REDACTED

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED
Sent: 3/13/2017 10:01:09 AM
To: REDACTED
Subject: Advies CAF dossier Hawaï
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Hoi REDACTED

Zoals beloofd mijn advies. Kijk even of je het geschikt vindt voor het MT.

Hg, REDACTED



Message

From: REDACTED
Sent: 3/13/2017 5:26:33 PM
To: REDACTED
Subject: Fwd: Advies CAF dossier Hawaï
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

Begin doorgestuurd bericht:

Van: REDACTED
REDACTED

Datum: 13 maart 2017 10:01:10 CET

Aan: REDACTED

Onderwerp: Advies CAF dossier Hawaï

Hoi REDACTED

Zoals beloofd mijn advies. Kijk even of je het geschikt vindt voor het MT.

Hg, REDACTED

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx) 

Message

From: REDACTED
Sent: 3/13/2017 6:01:27 PM
To: REDACTED
Subject: Re: Advies CAF dossier Hawaï

Ik vind het het een goed overzicht van REDACTED En ik schrik van de impact agv ons ongecoordineerde handelen. Dit wordt een bijzonder grote kwestie!!!

We moeten REDACTED zsm informeren. Ik zou slechts een enkele opmerking van REDACTED anders formuleren: ipv 'vaco niet betrokken' zou ik schrijven 'op dit punt had een andere keuze gemaakt kunnen worden, die de huidige impact had voorkomen' oid.

Ik stel voor aanpassen en vanavond nog naar REDACTED

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst / Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....

REDACTED

REDACTED

REDACTED

Op 13 mrt. 2017 om 17:26 heef REDACTED REDACTED het volgende geschreven:

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

Begin doorgestuurd bericht:

Van: REDACTED

REDACTED

Datum: 13 maart 2017 10:01:10 CET

Aan: REDACTED

Onderwerp: Advies CAF dossier Hawaï

Hoi REDACTED

Zoals beloofd mijn advies. Kijk even of je het geschikt vindt voor het MT.

Hg, REDACTED

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx)

<Advies CAF dossier Hawaï.docx>

Message

From: REDACTED
Sent: 3/13/2017 8:32:05 PM
To:
CC: REDACTED
Subject: Advies CAF dossier Hawaï
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Dag REDACTED,

Nav de uitspraak in hoger beroep (vorige week) bij de RvS inzake Dadem heb ik aan REDACTED gevraagd ons overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak.

Zie hieronder haar advies.

Het lijkt me dat we hier morgen iig bij stil moeten staan en tot vervolg afspraken moeten komen.

Fijne avond

REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

REDACTED

. . . . . .

http://www.toeslagen.nl

Message

From: REDACTED
Sent: 3/13/2017 8:44:31 PM
To: REDACTED
Subject: Re: Advies CAF dossier Hawaï

Doen we REDACTED!

Groet REDACTED

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 mrt. 2017 om 20:32 heeft REDACTED
REDACTED het volgende geschreven:

Dag REDACTED,

Nav de uitspraak in hoger beroep (vorige week) bij de RvS inzake Dadem heb ik aan REDACTED gevraagd ons overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak.

Zie hieronder haar advies.

Het lijkt me dat we hier morgen iig bij stil moeten staan en tot vervolg afspraken moeten komen.

Fijne avond

REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

http://www.toeslagen.nl

<Advies CAF dossier Hawaï.docx>

Message

From: REDACTED
Sent: 3/14/2017 1:10:32 PM
To: REDACTED
Subject: Fwd: Advies CAF dossier Hawaï
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

REDACTED

.....

http://www.toeslagen.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: REDACTED

Datum: 13 maart 2017 20:32:05 CET

Aan: REDACTED

Kopie: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Advies CAF dossier Hawaï

Dag REDACTED

Nav de uitspraak in hoger beroep (vorige week) bij de RvS inzake Dadem heb ik aan REDACTED gevraagd ons overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak.

Zie hieronder haar advies.

Het lijkt me dat we hier morgen iig bij stil moeten staan en tot vervolg afspraken moeten komen.

Fijne avond

REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

Email: REDACTED

. . . . . .

http://www.toeslagen.nl



Toeslagen
Belastingdienst

verslag

MT dag Belastingdienst Toeslagen

Datum
20 maart 2017

Datum vaststelling

Auteur
REDACTED

Bijlagen
Geen

Omschrijving	CONCEPT Verslag MT dag Belastingdienst/Toeslagen
Vergaderdatum en -tijd	Dinsdag 14 maart 2017 van 09.15 – 17.15 uur
Vergaderplaats	Gasterij De Os en het Paard te Deil
Aanwezig	REDACTED
Afwezig	
Kopie aan	

Verslag

NR.[1]	[2]	OMSCHRIJVING	STATUS
170314.1	T/A	**Buiten scope onderzoek**	√ REDACTED REDACTED
170314.2	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.3	T	**Buiten scope onderzoek**	√

		REDACTED	
170314.4	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.5	T/A	**Buiten scope onderzoek**	REDACTED
170314.6	T/A	**Buiten scope onderzoek**	√ MT
170314.7	T/A	Uitspraak Raad van State in zaak Dadem: is verloren. Advocate heeft vandaag verschillende keren gebeld. Coördinatie vervolg wordt bij het MT belegd. REDACTED neemt dit op zich. In relatie tot deze zaak ligt er ook een dossier richting NO een dossier richting DGBel. Afspraak: REDACTED en REDACTED formeren een groep die aan de slag gaat met het vervolg op de uitspraak van de Raad van State. REDACTED informeert persvoorlichting en belt morgen de advocate (REDACTED	REDACTED REDACTED
170314.8	T/A	Vaktechniek: memo wat er ligt is kort besproken tijdens de MT dag 14 februari 2017. Afspraak is gemaakt dat de lijn terugkomt na vakantie REDACTED Vorige week kort besproken. Memo beschrijft sec het kader waarbinnen vaktechniek verankerd moet worden in onze organisatie. De feitelijke inrichting moet nog uitgewerkt worden. REDACTED heeft te kennen gegeven dat zij niet binnen het	REDACTED REDACTED

		geschetste kader wil werken. Het MT heeft de uitgangspunten voor de inrichting van vaktechniek vastgesteld. Er wordt een nieuwe vaktechnisch coördinator gezocht die binnen deze uitgangspunten de vaktechniek binnen Toeslagen verankerd. Met de directeur Vaktechniek B&T (REDACTED) wordt besproken hoe Toeslagen de Vaco rol ingevuld wil zien.	
170314.9	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.10	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.11	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.12	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.13	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.14	T/A	Buiten scope onderzoek	MT REDACTED
170314.15	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.16	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.17	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.18	T	REDACTED	√

170314.17	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.18	T	**Buiten scope onderzoek**	√

[1]: nummering is als volgt samengesteld: datum overleg – referentiepunt[2]:
A = Actie
B = Besluit
T = Terugkoppeling
C = Informatie.

Toeslagen
Belastingdienst

verslag

MT dag Belastingdienst Toeslagen

Datum
20 maart2017

Datum vaststelling
22 maart2017

Auteur
REDACTED

Bijlagen
Geen

Omschrijving	Verslag MT dag Belastingdienst/Toeslagen
Vergaderdatum en – tijd	Dinsdag 14 maart 2017 van 09.15 – 17.15 uur
Vergaderplaats	Gasterij De Os en het Paard te Deil
Aanwezig	REDACTED
Afwezig	
Kopie aan	

Verslag

NR.[1]	[2]	OMSCHRIJVING	STATUS
170314.1	T/A	Buiten scope onderzoek	√ REDACTED
170314.2	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.3	T	Buiten scope onderzoek	√

		Buiten scope onderzoek	
170314.4	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.5	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.6	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.7	T/A	Uitspraak Raad van State in zaak REDACTED: is verloren. Advocate heeft vandaag verschillende keren gebeld. Coördinatie vervolg wordt bij het MT belegd. REDACTED neemt dit op zich. In relatie tot deze zaak ligt er ook een dossier richting NO een dossier richting DGBeI. Afspraak: REDACTED en REDACTED formeren een groep die aan de slag gaat met het vervolg op de uitspraak van de Raad van State. REDACTED informeert persvoorlichting en belt morgen de advocate REDACTED. 170321: Groep is bij elkaar geweest. Nu wordt in kaart gebracht wat er nu precies speelt en hoe wij gehandeld hebben. In een aantal gevallen is dat zeker niet correct geweest. De verschillende individuele gevallen moeten nagelopen worden en correct afgehandeld. Zodra dat gebeurd is moet het proces geëvalueerd worden. In die evaluatie komen we waarschijnlijk tot de conclusie dat op dit soort zaken een casemanager aangewezen moet worden.	REDACTED
170314.8	T/A	Vaktechniek: memo wat er ligt is kort besproken tijdens de MT	REDACTED

		dag 14 februari 2017. Afspraak is gemaakt dat de lijn terugkomt na vakantie REDACTED. Vorige week kort besproken. Memo beschrijft sec het kader waarbinnen vaktechniek verankerd moet worden in onze organisatie. De feitelijke inrichting moet nog uitgewerkt worden. REDACTED heeft te kennen gegeven dat zij niet binnen het geschetste kader wil werken. Het MT heeft de uitgangspunten voor de inrichting van vaktechniek vastgesteld. Er wordt een nieuwe vaktechnisch coördinator gezocht die binnen deze uitgangspunten de vaktechniek binnen Toeslagen verankerd. Met de directeur Vaktechniek B&T (REDACTED) wordt besproken hoe Toeslagen de Vaco rol ingevuld wil zien. 170321: met Productieregie (REDACTED) is de door het aanstaande vertrek van REDACTED ontstane situatie besproken. Afgelopen vrijdag heeft REDACTED de deelnemers van het vaktechnisch overleg geïnformeerd. Een afspraak met REDACTED wordt gemaakt om snel over een nieuwe Vaco te kunnen beschikken. In die context wordt nagegaan hoe de vaco rol beschreven staat in het functiegebouw Rijk. Mogelijk dat die beschrijving niet past bij de manier waarop die rol bij Toeslagen ingevuld moet worden.	REDACTED
170314.9	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.10	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.11	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.12	T	**Buiten scope onderzoek**	√
170314.13	T/A	**Buiten scope onderzoek**	REDACTED
170314.14	T/A	**Buiten scope onderzoek**	MT

		Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.15	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170314.16	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.17	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.18	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.17	T	Buiten scope onderzoek	√
170314.18	T	Buiten scope onderzoek	√

[1]: nummering is als volgt samengesteld: datum overleg – referentiepunt[2]:
A = Actie
B = Besluit
T = Terugkoppeling
C = Informatie.

Toeslagen
Belastingdienst

Datum
28 juni 2018

Versienummer
1.0

Opdrachtgever
MT

Auteur
Verbeterteam:

Redacted

Bijlagen
3

memo

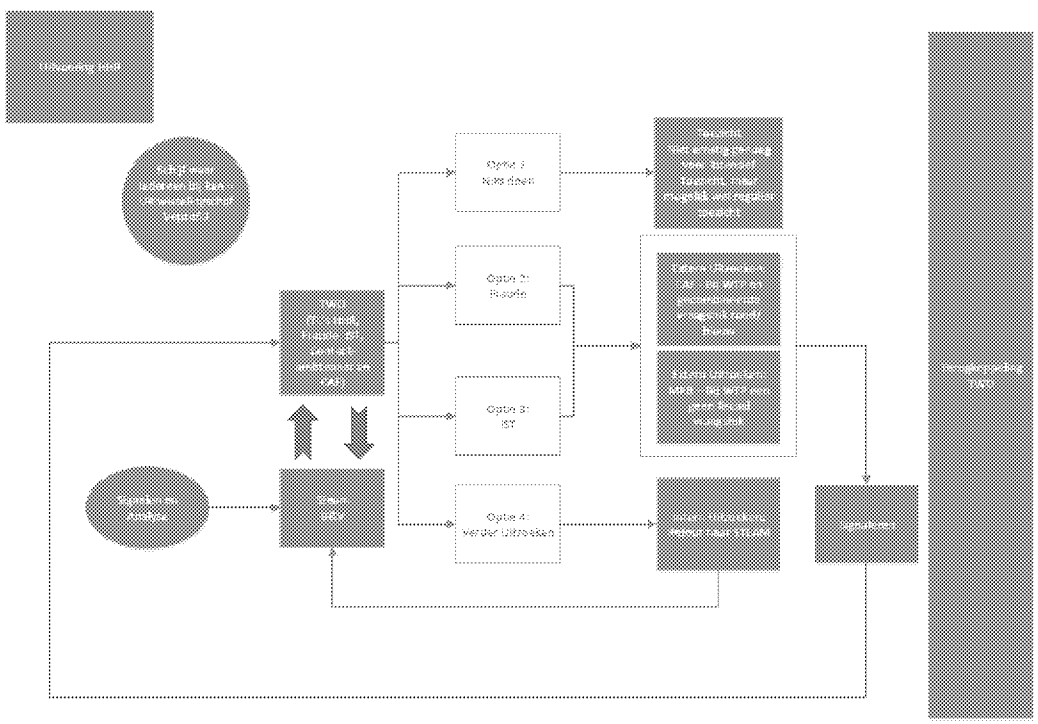
CAF-proces

1. Inleiding

Op 29 juni 2017 vond de kick-off van continu verbeteren plaats binnen de IST-teams in Den Haag. Naar aanleiding van deze bijeenkomst zijn een aantal verbeterteams opgericht. Eén van deze verbeterteams is zich bezig gaan houden met het analyseren van het CAF-proces. Deze memo is het resultaat van deze analyse.

Waar tot op heden alles geschaard wordt onder het kopje "CAF-proces", zal dit in het vervolg verder gaan onder de noemer "TWO-proces". TWO-casussen kunnen op meerdere manieren en door meerdere teams uitgevoerd worden (zie schema TWO-casussen), maar heeft altijd de overeenkomst dat er sprake is van een samenhang en eventueel de potentiële aanwezigheid van een facilitator. In de rest van deze memo zal dan ook gesproken worden over het TWO-proces. Waar we in het vervolg van deze memo spreken over "TWO-casussen" bedoelen we de casussen die op advies van het Screeningsteam door het twee wekelijks overleg (TWO) aan de IST-teams zijn toebedeeld.

Schema TWO-proces



2. Huidige situatie
Allereerst heeft het verbeterteam de huidige situatie van het proces in beeld gebracht. Het proces begint bij het signaal over een potentiële facilitator, deze signalen komen op de lijst bij het Screeningsteam. Het Screeningsteam maakt vervolgens een analyse en komt met een advies in de vorm van een casusbeschrijving. Dit advies wordt in het TWO beoordeeld en, bij akkoord, wordt via Kantoorregie de TWO-casus als werkbundels toebedeeld aan de productieteams. Na afronding van de beoordeling bij team Fraude of de IST-teams volgt nog de behandeling van eventuele bezwaar- en beroepszaken. Een uitgebreid beeld van het huidige proces van casussen, toebedeeld aan de IST-teams, is verwerkt in een procesplaat. Deze is te vinden in de bijlage[1].

3. Knelpunten, oplossingen en effecten
Na het inzichtelijk maken van het huidige proces heeft het verbeterteam gekeken naar knelpunten binnen dit proces. Per knelpunt is gekeken naar wenselijke oplossingen en de effecten hiervan. Van deze knelpunten is een procesplaat te vinden in de bijlage[2]. Hieronder worden alle knelpunten toegelicht met daarbij de oplossingen, het effect van deze oplossingen en van wie er acties vereist zijn.

3.1 Knelpunt A: Analyseren van signalen, schrijven van advies
Op de lijst van signalen van (potentiële) facilitators staan momenteel zo'n 130 signalen. Hiervan is in slechts de helft van de gevallen reeds een analyse gemaakt en, waar nodig, een advies geschreven. Het achterblijven van analyses met bijbehorende adviezen is vooral te wijten aan het gebrek aan capaciteit.

Er is bij de start van het Screeningsteam bepaald dat er door team Fraude, Handhavingsregie en IST ieder 1 FTE geleverd zou worden. Op dit moment komt het schrijven van de adviezen vooral aan op 2 personen die niet voor een hele FTE beschikbaar zijn voor het Screeningsteam. Gevaar van het niet tijdig oppakken van signalen van (potentiële) facilitators is dat er mogelijk onterecht toeslagen uitgekeerd blijven worden.

3.1.1 Oplossing
Er moet gekeken worden hoe de oorspronkelijke afspraak van 3 FTE aan analysecapaciteit gerealiseerd kan worden. Daarnaast moet er binnen het Screeningsteam gekeken worden of de huidige manier van screenen efficiënt is.

3.1.2 Effecten
- Signalen worden sneller opgepakt waardoor mogelijk onterecht uitgekeerde toeslagen sneller teruggehaald worden en grotere schade voorkomen kan worden.
- Beter en uitgebreider onderzoek vooraf.

3.1.3 Actie vereist van
- Het Screeningsteam
- Teamleiders team Fraude, IST en Handhavingsregie

3.2 Knelpunt B: Leercirkel tussen het TWO en het Screeningsteam
In het TWO worden de opgestelde adviezen beoordeeld en wordt definitief besloten welke behandelwijze er gehanteerd gaat worden. Verbeterpunt van het TWO is het creëren van leercirkel met het Screeningsteam.

[1] Bijlage 1: Continu verbeteren TWO-proces – huidige situatie
[2] Bijlage 2: Continu verbeteren TWO-proces – knelpunten

3.2.1 Oplossing
Naar aanleiding van aangeleverde adviezen zouden er aanvullende vragen gesteld kunnen worden en leerpunten teruggegeven moeten worden aan het Screeningsteam.

3.2.2 Effecten
- Een leereffect voor het Screeningsteam. Dit moet in volgende zaken leiden tot betere adviezen.

3.2.3 Actie vereist van
- Het TWO
- Het Screeningsteam

3.3 Knelpunt C: Voorbereiding TWO-casus en verzorgen van intake
Zodra er vanuit Productieregie duidelijk is bij welk IST-team een bepaalde TWO-casus behandeld gaat worden is het aan Kwaliteitsregie om deze TWO-casus voor te bereiden en een intake te houden met het team. Deze voorbereiding en intake zouden een sterk beginpunt van een zaak moeten zijn. We zien hierin twee knelpunten. Ten eerste is het TWO-proces bij Kwaliteitsregie belegd bij één persoon. De ervaring is dat hierdoor het proces kan stagneren en dit is geen wenselijke situatie. Ten tweede komt het voor dat voorafgaand aan een TWO-casus er al onderzoeken hebben plaatsgevonden of informatie verzameld is. Deze informatie is niet altijd beschikbaar voor IST en Kwaliteitsregie tijdens de behandeling, maar kan wel van belang zijn voor deze behandeling.

3.3.1 Oplossing
Nieuwe casussen worden altijd besproken in het TWO. Hier zal de senior/coördinator van IST in wiens team deze casus belegd wordt bij aanwezig zijn. Deze senior/coördinator zorgt voor de kennisoverdracht richting Kwaliteitsregie. Dit zal plaatsvinden in een overlegmoment tussen de IST-teams en Kwaliteitsregie (zie knelpunt E). Het TWO-proces mag nergens afhankelijk zijn van één persoon, dit maakt het huidige proces kwetsbaar. Kwaliteitsregie dient te zorgen voor achtervang bij afwezigheid en een degelijke overdracht. Daarnaast is het noodzakelijk dat, door centrale informatiedeling, er te allen tijde door iedereen in het proces toegang is tot alle informatie. Dit lost het probleem van de intake op en tegelijkertijd het probleem rond informatiedeling. Doordat vooraf al duidelijk is welke informatie beschikbaar is, wat de precieze inhoud van een casus is, wat het plan van aanpak is en welke kaders er bestaan, zal de overdracht naar het productieteam makkelijker verlopen. Dit maakt het proces minder afhankelijk van Kwaliteitsregie.

3.3.2 Effecten
- Tijdwinst bij het voorbereiden van de TWO-casus.
- Een TWO-casus is niet afhankelijk van de aanwezigheid van één persoon.
- Informatiedeling maakt een aparte intake overbodig.

3.3.3 Actie vereist van
- Het TWO
- Het Screeningsteam
- Kwaliteitsregie

3.4 Knelpunt D: Brieven versturen en beoordelingsbrief
De brieven die voor het TWO-proces worden gebruikt hebben verschillende gebreken. Hierdoor moeten medewerkers verschillende zaken aanpassen, wat extra tijd kost. Om ervoor te zorgen dat alle brieven op dezelfde manier worden aangepast, maakt de senior/coördinator van tevoren standaardteksten waaruit de medewerkers tekst

kunnen kopiëren en plakken in de brief. Ook dit neemt onnodig extra tijd in beslag. De beoordelingsbrieven bevatten minder gebreken, maar kunnen wellicht inhoudelijk verbeterd worden. Hiertoe is feedback vanuit Bezwaar en Beroep belangrijk. Deze afdelingen kunnen aangeven in hoeverre afwijzingen correct en voldoende duidelijk zijn geformuleerd.

3.4.1 Oplossingen
-De brieven zullen aangepast moeten worden. Het gaat hierbij in het geval van vraagbrieven om de brief zelf én het antwoordformulier met daarop de op te sturen bewijsstukken. Hiertoe zal naar de volgende brieven gekeken moeten worden: vraagbrieven T-C VI KOT en T-C VI (waarvoor geen rappelbrief bestaat), rappelbrief T-C VI KOTR, beoordelingsbrief DVTBV, tweede beoordelingsbrief DVTBV2, baliebrieven DVTAB en T-C B A (waarvoor geen rappelbrief bestaat), beoordelingsbrief DVTBB en tweede beoordelingsbrief DVTBB2.
- Een leercirkel inrichten voor feedback vanuit Bezwaar en Beroep met betrekking tot de inhoudelijke behandeling van de IST-teams.

3.4.2 Effecten
- Inhoudelijk betere brieven. Duidelijke vraagbrieven leiden tot minder telefoontjes vanuit de burger en zo compleet mogelijke reacties. Duidelijke beoordelingsbrieven leiden wellicht ook tot minder telefoontjes en meer gerichte bezwaarschriften.
- Tijdswinst bij de voorbereiding van de TWO-casus door de senior/coördinator.
- Tijdswinst bij het opstellen van de brieven.

3.4.3 Actie vereist van
- Het verbeterteam
- De afdeling Communicatie
- Kwaliteitsregie
- De IST-teams
- Bezwaar
- Beroep

3.5 Knelpunt E: Evaluatie na steekproef van de populatie
De evaluatie van TWO-casussen vindt op dit moment niet op een efficiënte en eenduidige manier plaats. Er vindt niet altijd een evaluatie plaats nadat ongeveer 25% van de populatie bewijsstukken heeft aangeleverd. Op dit moment zijn de bewijsstukken beoordeeld en er zijn bevindingen opgesteld, maar er is nog geen beoordelingsbrief naar de burger verzonden. Dit evaluatiemoment is in het verleden ingevoerd om, voordat de toeslagen daadwerkelijk werden toegekend of afgewezen, de bewijsstukken van verschillende aanvragers met elkaar te vergelijken. Op basis hiervan kan eventueel reeds een indicatie gegeven worden over het wel of niet aanwezig zijn van een facilitator. Dit evaluatiemoment vindt nu niet consequent bij iedere TWO-casus plaats.

Daarnaast lopen de IST-teams tegen het feit aan dat Kwaliteitsregie de schakel is naar andere afdelingen. Wanneer bijvoorbeeld van Beleid- en Vaktechniek een advies gevraagd wordt in een bepaalde casus kan het antwoord lang op zich laten wachten. Dit zorgt ervoor dat de doorlooptijd van een casus langer wordt.

3.5.1 Oplossingen
- Om TWO-casussen efficiënter op te kunnen pakken zal de senior/coördinator van IST in wiens team deze casus belegd wordt aanwezig zijn bij het TWO. Actiepunten vanuit het TWO zullen in een overlegmoment tussen afgevaardigden van de IST-teams, Kwaliteitsregie en eventuele andere partijen die op dat moment relevant zijn. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan Beleid- en Vaktechniek of afvaardiging

van Beroep om eventuele juridische kwesties te bespreken. Ook kan Fraude aansluiten om onder andere zaken met betrekking tot boetes door te nemen. Door deze partijen direct aan te laten sluiten winnen we tijd. Ook is het voor alle partijen praktisch om elkaar te spreken in plaats van via tussenschakels.

- In het TWO kan ook gesproken worden over proceskeuzes met betrekking tot eventuele bezwaren. Bijvoorbeeld, is het nodig om bezwaren in de wacht te houden en te verzamelen voordat deze opgepakt worden? Zo nee, dan kan de beslissing genomen worden om bezwaarschriften niet in de wacht te houden, maar deze direct bij binnenkomst op te pakken. De senior/coördinator van IST in wiens team deze casus belegd wordt zal zorgen voor kennisoverdracht met Kwaliteitsregie en mogelijk afgevaardigden van de bezwaarteams. Meer over keuzes rond behandeling van bezwaren is te lezen bij de beschrijving van knelpunt H: Behandeling van bezwaar.

3.5.2 Effecten
- Tijdswinst bij de behandeling TWO-casussen binnen de IST-teams.
- Tijdswinst bij het vervolgproces van Bezwaar.

3.5.3 Actie vereist van
- De IST-teams
- Kwaliteitsregie
- Beleid- en Vaktechniek
- Bezwaar
- Beroep

3.6 Knelpunt F: Nagesprek tussen senior/coördinator en Kwaliteitsregie
Na de behandeling van de zaak bespreken de behandelaren hun ervaringen en inzichten met de senior/coördinator, vervolgens bespreekt deze de zaak met Kwaliteitsregie. Daarna schrijft Kwaliteitsregie een eindrapport. Tenslotte zorgt Kwaliteitsregie voor een intake bij het bezwaarteam. Er vinden dus 3 aparte besprekingen plaats over hetzelfde onderwerp. Dit is niet efficiënt.

3.6.1 Oplossingen
- De behandelaren van de TWO-casus betrekken bij de nabespreking en het eindrapport. Als zij direct met hun ervaringen betrokken worden bij het schrijven van het rapport levert dit tijdswinst op en komt het de kwaliteit van het rapport ten goede. Kwaliteitsregie blijft door het aanleveren van onder andere de nadeelberekening betrokken bij het schrijven van het eindrapport. Ook voor de nabespreking van een TWO-casus kan een overlegmoment tussen de IST-teams en Kwaliteitsregie gebruikt worden.
- Het team dat de bezwaren gaat behandelen en, als de casus hierom vraagt, een afvaardiging van Beroep, betrekken bij het nagesprek. Hierdoor kan direct kennis over de TWO-casus worden overgedragen.

3.6.2 Effecten
- Het eindrapport komt sneller tot stand en bevat directe ervaringen van behandelaren.
- Kennis over de TWO-casussen kan direct worden overgedragen aan het team dat de eventuele bezwaren gaan behandelen. Dit leidt tot een snellere en betere manier van oppakken van bezwaarschriften.

3.6.3 Actie vereist van
- De IST-teams
- Kwaliteitsregie
- Bezwaar en Beroep

3.7 Knelpunt G: Bespreking van het eindrapport bij het TWO

Het ontbreekt aan een terugkoppeling na afloop van de TWO-casus. Nadat Kwaliteitsregie het eindrapport heeft geschreven, wordt deze doorgestuurd naar het TWO. Momenteel ontvangen we hier geen terugkoppeling over. Hierdoor is het nu niet bekend of IST alle benodigde gegevens correct heeft afgeleverd. Ook is niet bekend wat er vervolgens met de gegevens wordt gedaan en vindt er geen leercirkel plaats.

3.7.1 Oplossing

Er moet een leercirkel ingericht worden, door een moment van terugkoppeling plaats te laten vinden. Dit is niet alleen van belang voor de desbetreffende TWO-casus, maar zeker ook voor volgende TWO-casussen.

3.7.2 Effecten

- Een leereffect voor de IST-teams. Zowel op het gebied van de behandeling van de zaak als de registratie van de gegevens (in het Excel bestand en het eindrapport).
- Een leereffect voor het Screeningsteam en het TWO zelf. Heeft bijvoorbeeld een bepaalde TWO-casus niets of weinig opgeleverd, dan kan deze kennis meegenomen worden bij een volgend vergelijkbaar signaal dat beoordeeld moet worden.
- De leercirkel leidt tot de aanlevering van betere TWO-casussen voor de IST-teams.
- De leercirkel leidt tot de aflevering van betere TWO-casussen door de IST-teams.

3.7.3 Actie vereist van

- Het TWO
- Kwaliteitsregie
- De seniors/coördinators van de IST teams

3.8 Knelpunt H: Behandeling van bezwaar

Bezwaren die voortkomen uit TWO-casussen worden momenteel behandeld door de reguliere bezwaarteams. Dat betekent dat na elke TWO-casus alle informatie over een casus moet worden overgedragen naar Bezwaar via Kwaliteitsregie. Dit leidt tot vertragingen en weinig mogelijkheden om zaken na te vragen bij de oorspronkelijke behandelaars.

3.8.1 Oplossingen

Om dit knelpunt aan te kunnen pakken beschrijven we hieronder twee opties:

- Het creëren van een groep gespecialiseerde bezwaarmedewerkers voor de "zwaardere" casussen.
- Het behandelen van de TWO-bezwaren door de IST-teams.

3.8.1.1 Optie 1: "TWO-bezwaren laten behandelen door Bezwaar"

Afhankelijk van de zwaarte van de TWO-casus wordt een keuze gemaakt waar de eventuele bezwaren van deze casus belegd gaan worden. De TWO-casussen waar vanuit de behandeling van de IST-teams gebleken is dat er geen sprake is van samenhang of de aanwezigheid van een facilitator kunnen in principe in elke regulier bezwaarteam behandeld worden. De bezwaren van de 'zwaardere' casussen (de TWO-casussen waar bij de behandeling is gebleken dat er daadwerkelijk sprake is van een facilitator of van andersoortige fraude) worden toegewezen aan gespecialiseerde bezwaarmedewerkers.

3.8.1.1.1 Effecten
- Deze medewerkers hebben reeds ervaring met het behandelen van bezwaren.
- Een grotere functiescheiding dan wanneer de behandeling van bezwaren door de IST-teams wordt gedaan.
- Een leercirkel binnen deze gespecialiseerde groep bezwaarmedewerkers.

3.8.1.1.2 Actie vereist van
- Teamleiders Bezwaarteams
- Productieregie

3.8.1.2 Optie 2: "TWO-bezwaren laten behandelen door IST"
Een tweede optie is om de bezwaren voortkomend uit de behandeling van de TWO-casussen voortaan toewijzen aan de IST-teams. Door functiescheiding mag de oorspronkelijke behandelaar het bezwaar niet behandelen. Om zoveel mogelijk de schijn van inmenging te voorkomen zouden de bezwaren aan de teams op de andere locatie kunnen worden toebedeeld (IST Utrecht behandelt de bezwaren van de TWO-casussen van IST Den Haag en omgekeerd).

3.8.1.2.1 Effecten
- Door de reeds aanwezige kennis van het TWO-proces bij de IST-teams kunnen de bezwaren makkelijker en beter worden afgehandeld.
- Lastigere werkzaamheden worden toebedeeld aan IST-medewerkers, waardoor optimaal gebruik wordt gemaakt van hun E-niveau.
- Reguliere bezwaarteams worden niet belast met CAF-bezwaren, die afwijken van het reguliere bezwaarwerk.
- Er zal voldoende capaciteit binnen IST gevonden moeten worden voor het behandelen van de bezwaren. Ook zullen de medewerkers voor dit werk opgeleid moeten worden. Vanwege de capaciteit binnen IST, is deze optie voor nu niet haalbaar. Mogelijk wordt dit in de toekomst wel een reële mogelijkheid, daarom is deze optie toch benoemd in deze memo.

3.8.1.2.2 Actie vereist van
- Productieregie
- De teamleiders van de IST-teams
- De teamleiders van de Bezwaarteams

3.9 Knelpunt I: Terugkoppeling van Bezwaar/Beroep naar de IST-teams
Beslissingen die bij de IST-teams worden genomen hebben invloed op het werk van Bezwaar en Beroep. Onduidelijke beslissingen kunnen voor onnodige bezwaren zorgen, procedures kunnen vertraagd worden door foute documentatie en in het ernstigste geval kunnen er beslissingen zijn genomen die bij de rechtbank geen stand houden. Bij IST weten wij echter niet in hoeverre deze problemen zich voor doen.

3.9.1 Oplossing
Een kanaal opzetten waardoor Bezwaar en Beroep terugkoppeling kunnen geven, met betrekking tot verbeterpunten over specifieke TWO-casussen, naar het IST-team die die zaak behandelde. Deze kunnen worden toegepast op volgende TWO-casussen waardoor het bezwaar- en beroepsproces wordt vergemakkelijkt.

3.9.2 Effecten
Het TWO-proces bij de IST-teams wordt verbeterd, wat leidt tot:
- Voorkoming van foutieve beslissingen.
- Voorkoming van onnodige bezwaren en beroepen.
- Tijdswinst bij de behandeling van bezwaren en beroepen.

3.9.3 Actie vereist van
- Behandelaren bij afdelingen bezwaar en Beroep
- Kwaliteitsregie
- De IST-teams

4. Samenvatting
Hierbij samengevat een overzicht van de aanbevelingen:
- Capaciteit bij het Screeningsteam realiseren zoals dit oorspronkelijk afgesproken is.
- Een leercirkel creëren tussen het TWO en het Screeningsteam.
- De positie van Kwaliteitsregie minder kwetsbaar te maken door het proces hier niet van één persoon afhankelijk te laten zijn.
- Informatiedeling vanuit het voortraject van TWO-zaken naar de productieteams verbeteren.
- De CAF gerelateerde brieven verbeteren.
- Een evaluatiemoment rond 25% van de TWO-casus creëren waarbij meerdere partijen aan kunnen sluiten.
- Een nagesprek houden na afronding van de TWO-casus. Het eindrapport vervolgens door het betreffende IST-team laten schrijven, met input vanuit Kwaliteitsregie.
- Een leercirkel creëren naar aanleiding van het eindrapport.
- De TWO-bezwaren laten behandelen door een gespecialiseerde groep van bezwaarmedewerkers of de TWO-bezwaren toewijzen aan de IST-teams.
- Een leercirkel creëren vanuit Bezwaar en Beroep naar de IST-teams.

Bovenstaande aanbevelingen lossen de knelpunten op en leiden tot een proces waarin alle betrokken partijen zich kunnen vinden. Het ideale proces is verwerkt in een procesplaat, deze is te vinden in de bijlage[3].

5. Beslispunten voor MT
De meeste van de hierboven genoemde aanbevelingen kunnen door de verschillende partijen betrokken bij het TWO-proces ten uitvoering gebracht worden. De enige uitzondering hierop is de beslissing met betrekking tot de behandeling van de bezwaren volgend uit de TWO-zaken. Het verbeterteam wil het management daarom vragen om hierin een beslissing te nemen:
- Optie 1: TWO-bezwaren laten behandelen door Bezwaar
- Optie 2: TWO-bezwaren laten behandelen door IST

6. Bijlagen
Bijlage 1: Continu verbeteren TWO-proces – huidige situatie
Bijlage 2: Continu verbeteren TWO-proces – knelpunten
Bijlage 3: Continu verbeteren TWO-proces – ideale situatie

[3] Bijlage 3: Continu verbeteren TWO-proces – ideale situatie

Continu verbeteren CAF-proces - Huidige situatie

Burgers, Fiod, Belastingdienst, Toeslagen	1. Signaleren van (mogelijke) facilitator																						
Screeningsteam		2. Analyse van signaal, schrijven van advies																					
TWO: IST en Fraude, HHR			3. Beoordeling van het advies en besluit wat behandelwijze gaat zijn																17. Eindrapport bespreken, vervolgacties bepalen?					
Productieregie				4. Capaciteits-planning en toewijzen aan behandelteams																			
Kwaliteitsregie					5. Voorbereiding CAF-zaak en verzorgen van intake						11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie					15. Nagesprek tussen Senior en Kwaliteitsregie?	16. Eindrapport schrijven?		19. Voorbereiden bezwaarfase				
M2 IST/Senior						6. Bepalen wie zaak gaan behandelen																	
Senior							7. Voorbereiding CAF-zaak: Excel bestand en standaardteksten opstellen									15. Nagesprek tussen Senior en Kwaliteitsregie?							
Behandeling IST								8. Vooronderzoek en vraagbrief versturen		10. Beoordelen van bewijsstukken of rappeleren	11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie	13. Beoordelen, opmaken bevindingen-document en excelbestand									
Burger									9. Reageren op brief, bellen voor uitstel of geen reactie			12. Reageren op rappel of geen reactie	14. Burger ontvangt beoordelings-brief				18. Burger gaat tegen beslissing IST in bezwaar				22. Burger gaat tegen beslissing op bezwaar in beroep	
Bezwaarteam																		20. Intake bezwaarteam door kwaliteitsregie?	21. Behandeling bezwaar, vastleggen van bevindingen?				
Beroep																						23. Behandeling beroepszaak	

Continu verbeteren CAF-proces - Ideale situatie

Burgers, Fiod, Belastingdienst, Toeslagen	1. Signaleren van (mogelijke) facilitator																								
Screeningsteam		2. Analyse van signaal, schrijven van advies																	18. Feedback van TWO n.a.v. eindrapport							
TWO: IST en Fraude, HHR			3. Beoordeling van het advies en besluit wat behandelwijze gaat zijn								11. Indien nodig: Aansluiting bij 25% evaluatie							17. Eindrapport bespreken, vervolgacties bepalen							25. Eindrapport bespreken en feedback geven aan relevante afdelingen
Productieregie				4. Capaciteits-planning en toewijzen aan behandelteams																					
Kwaliteitsregie					5. Voorbereiding CAF-zaak en verzorgen van intake						11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie					15. Nagesprek	16. Eindrapport schrijven		18. Feedback van TWO n.a.v. eindrapport		20. Voorbereiden bezwaarfase	21. Feedback van Bezwaar		23. Feedback van Beroep	24. Eindrapport schrijven incl. gegevens Bezwaar en Beroep
M2 IST/Senior						6. Bepalen wie zaak gaan behandelen													18. Feedback van TWO n.a.v. eindrapport						
Senior							7. Voorbereiding CAF-zaak: Excel bestand en standaardteksten opstellen									15. Nagesprek	16. Eindrapport schrijven		18. Feedback van TWO n.a.v. eindrapport			21. Feedback van Bezwaar		23. Feedback van Beroep	
Behandeling IST								8. Vooronderzoek en vraagbrief versturen		10. Beoordelen van bewijsstukken of rappeleren	11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie		13. Beoordelen, opmaken bevindingen-document en excelbestand			15. Nagesprek	16. Eindrapport schrijven		18. Feedback van TWO n.a.v. eindrapport			21. Behandeling bezwaar, vastleggen van bevindingen, feedback geven		23. Feedback van Beroep	
Burger									9. Reageren op brief, bellen voor uitstel of geen reactie			12. Reageren op rappel of geen reactie		14. Burger ontvangt beoordelings-brief						19. Burger gaat tegen beslissing IST in bezwaar			22. Burger gaat tegen beslissing op bezwaar in beroep		
Bezwaarteam											11. Indien nodig: Aansluiting bij 25% evaluatie					15. Nagesprek						21. Behandeling bezwaar, vastleggen van bevindingen, feedback geven				24. Eindrapport schrijven incl. gegevens Bezwaar en Beroep
Beroep											11. Indien nodig: Aansluiting bij 25% evaluatie													23. Behandeling beroepszaak, vastleggen van bevindingen, feedback geven	24. Eindrapport schrijven incl. gegevens Bezwaar en Beroep
Fraude											11. Indien nodig: Aansluiting bij 25% evaluatie														
B&VT											11. Indien nodig: Aansluiting bij 25% evaluatie														

Continu verbeteren CAF-proces - Knelpunten

Burgers, Fiod, Belastingdienst, Toeslagen	1. Signaleren van (mogelijke) facilitator
Screeningsteam	**A** 2. Analyse van signaal, schrijven van advies
TWO: IST en Fraude, HHR	**B** 3. Beoordeling van het advies en besluit wat behandelwijze gaat zijn **G** 17. Eindrapport bespreken, vervolgacties bepalen?
Productieregie	4. Capaciteits-planning en toewijzen aan behandelteams
Kwaliteitsregie	**C** 5. Voorbereiding CAF-zaak en verzorgen van intake 11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie 15. Nagesprek tussen Senior en Kwaliteitsregie? 16. Eindrapport schrijven? 19. Voorbereiden bezwaarfase
M2 IST/Senior	6. Bepalen wie zaak gaan behandelen **E** **F**
Senior	7. Voorbereiding CAF-zaak: Excel bestand en standaardteksten opstellen **E** 15. Nagesprek tussen Senior en Kwaliteitsregie?
Behandeling IST	**D** 8. Vooronderzoek en vraagbrief versturen 10. Beoordelen van bewijsstukken of rappeleren 11. Evaluatie na beoordeling van 25% van de populatie 13. Beoordelen, opmaken bevindingen-document en excelbestand
Burger	9. Reageren op brief, bellen voor uitstel of geen reactie 12. Reageren op rappel of geen reactie **D** 14. Burger ontvangt beoordelings-brief 18. Burger gaat tegen beslissing IST in bezwaar 22. Burger gaat tegen beslissing op bezwaar in beroep
Bezwaarteam	20. Intake bezwaarteam door kwaliteitsregie? 21. Behandeling bezwaar, vastleggen van bevindingen? **H**
Beroep	**I** 23. Behandeling beroepszaak

Message

From: REDACTED
Sent: 3/14/2017 10:39:28 AM
To: REDACTED
Subject: Advies CAF dossier Hawai?
Attachments: Advies CAF dossier Hawai¨.docx

Dag REDACTED

Dit is het advies aan het MT (vertrouwelijk). Ga er prudent mee om.

Hg, REDACTED



Message

From: REDACTED
Sent: 3/15/2017 4:36:34 PM
To: REDACTED
Subject: Fw: Advies CAF dossier Hawai?
Attachments: Advies CAF dossier Hawai¨.docx

Importance: High

REDACTED

Zie opmerking REDACTED Ik heb niet met REDACTED afgestemd dat ik het doorstuur.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Buiten scope onderzoek

. . . . . .

Belastingdienst/Toeslagen

Buiten scope onderzoek

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Buiten scope onderzoek

. . . . . .

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED --- Advies CAF dossier Hawai? ---

Van:	REDACTED
Aan:	REDACTED
Datum:	di, 14 mrt. 2017 10:39
Onderwerp:	Advies CAF dossier Hawai?

Dag REDACTED

Dit is het advies aan het MT (vertrouwelijk). Ga er prudent mee om.

Hg, REDACTED

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawai¨.docx)

REDACTED (BEDRIJF)

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 27 maart 2017 15:02
Aan: REDACTED
Onderwerp: Fwd: Re:

Goedemiddag REDACTED

Bij deze ter info.
Laten we woensdag qua proces maar even afspreken hoe en wat.

Groeten
REDACTED

REDACTED
REDACTED
Buiten scope onderzoek

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht
.....
REDACTED

REDACTED

Begin doorgestuurd bericht:

Van: REDACTED
Datum: 27 maart 2017 15:00:14 CEST
Aan: REDACTED
Onderwerp: Antw.:

Geachte REDACTED

Ik neem uw vragen en die van REDACTED woensdag mee in het overleg en kom er bij u op terug in ons geplande contactmoment.

Met vriendelijke groeten,

REDACTED

1

REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

REDACTED

Op 27 mrt. 2017 om 14:31 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Geachte REDACTED,

Naar aanleiding van ons gesprek van vorige week wens ik u het volgende voor te leggen. Ik heb REDACTED ingelicht over de inhoud van ons gesprek en heb REDACTED medegedeeld dat u komende woensdag een intern overleg zult hebben. In dit overleg schuift REDACTED aan heeft u mij uitgelegd. Na dat overleg gaat u mij bellen voor vervolgstappen richting oplossingen.

De REDACTED vroeg mij u REDACTED dringende wens over te brengen om zeer spoedig met REDACTED af te spreken over het onrechtmatig handelen jegens REDACTED en over de bereidheid van het Min. van Financiën om REDACTED schadeloos te stellen. REDACTED gaat op 13 april voor een maand op vakantie en vindt het van groot belang dat tevoren een bespreking plaatsvindt. Ik hoop en verwacht hierover ook van u volgende week woensdag te vernemen. Overigens heeft REDACTED REDACTED gevraagd om aan die bespreking deel te nemen.

Ik hoor graag verder van u of u de zaken van de betrokken burgers en zaak REDACTED samen met REDACTED behandelt of dat hier sprake is van twee verschillende trajecten met aan uw zijde verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Ik zelf geef de voorkeur aan een integrale oplossing, maar wellicht is dat niet praktisch.

Ik hoor graag van u en eindig met

vriendelijke groet,

REDACTED

<image001.gif>

REDACTED

REDACTED

DISCLAIMER
Gelieve te letten op het volgende:
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

REDACTED staat ingeschreven bij de KvK te Eindhoven onder nr REDACTED

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op
REDACTED

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: vrijdag 24 maart 2017 10:36
Aan: REDACTED
Onderwerp: Re: Accepted: Hawai

Zal ik je even bellen?
Dan praat ik je kort bij.

REDACTED
REDACTED
REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

REDACTED

Op 24 mrt. 2017 om 10:31 heeft REDACTED het volgende geschreven:

> Goedemorgen REDACTED
>
> Hartelijk dank voor de uitnodiging. Zijn er nog specifieke vragen of aspecten die ik moet voorbereiden ten einde zo efficiënt mogelijk deel te nemen aan het overleg?
>
> Met vriendelijke groeten REDACTED
>
> <meeting.ics>

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 08:28
Aan: REDACTED
Onderwerp: FW: verzoeken om schadevergoeding DADIM

Urgentie: Hoog

Goedemorgen REDACTED

Hierbij ter informatie.

Met vriendelijke groeten REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 8:27
Aan: REDACTED
Onderwerp: RE: verzoeken om schadevergoeding DADIM
Urgentie: Hoog

Goedemorgen REDACTED

Hartelijk dank voor het mailbericht. Ik ben bij de zaak betrokken geraakt in verband met de ingediende schadeclaim namens het Gastouderbureau. Wij behandelen hier de verzoeken om schadevergoeding waartoe de Belastingdienst **niet** bevoegd is. Echter ik ben wel meegenomen in het traject van het door REDACTED ingediende schadevergoedingsverzoek namens (de vraagouder) Al die wel door de Belastingdienst mag worden behandeld. Vanaf het begin is er afstemming geweest en gezocht omdat beslissingen op schadevergoedingsverzoeken (civielrecht) wel voor zover het de besluitvorming en toepassing van wet en jurisprudentie betreft consistent moeten zijn (wij zijn immers voor hen en de rechter één Belastingdienst) .

Ik merk op dat wij van een advocaat of gemachtigde verwachten dat hij een schriftelijk verzoek om schadevergoeding indient waarin is voldaan aan de vereiste wettelijke criteria. REDACTED is daar door mij al op gewezen en er is nog niets overgelegd. Zijn verzoek (en nadere aanvulling) omvat tot nu toe vele pagina's, aannames en stellingen maar ontbeert een naar mijn mening op twee pagina's weer te geven juridisch kader en een zakelijke schadeopstelling. Bij heel veel door ons behandelde complexe schadevergoedingsdossiers wil een advocaat een mondeling overleg. Een overleg acht ik niet zinvol als niet eerst aan de schriftelijke vereisten is voldaan. Zelfs als er onrechtmatig is gehandeld ligt het op de weg van de verzoeker om de causaliteit van de gestelde schade aan te tonen en de gestelde schade te stellen en te onderbouwen met bescheiden. Ten overvloede verwijs ik naar de comptabiliteitswet. Voor alle duidelijkheid, het gisteren aan mij gemailde rapport voldoet daartoe niet.

Wat er ook zij van hetgeen zich in het proces heeft afgespeeld ik streef er ten allen tijde naar de beslissing op een verzoek om schadevergoeding te kunnen verantwoorden (gemotiveerd op grond van wet- en regelgeving) aan betrokkenen, collega's en de rechter. Ik realiseer mij dat er kritisch zal worden meegekeken, echter dat zal ook worden gedaan door een partij als de belastingbetaler die verantwoord wil zien waarom wij van de "door hen betaalde belasting" een bedrag (en ter hoogte waarvan) uitbetalen aan een onderneming/toeslaggerechtigde.

Ik wacht jouw bericht af en ben natuurlijk ook bereid mogelijk bij jou opgekomen vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten REDACTED

REDACTED
REDACTED

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
Telefoonnummer REDACTED
Faxnummer REDACTED

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:36
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: Re: verzoeken om schadevergoeding DADIM

Goedemiddag REDACTED REDACTED

Graag wil ik even toelichten wat er bij B/T op dit moment op het betreffende dossier gebeurd.

De RvS heeft in een van de zaken die spelen (het betreft een zaak van een van de vraagouders) een uitspraak gedaan. Die uitspraak is aanleiding geweest om vanuit MT coördinatie te zetten op het dossier. Die coördinatie ligt bij mij.

Daarbij willen we allereerst inzicht krijgen.
Wat is er nu exact aan de hand, wat zijn ingenomen standpunten en hoe is het proces gelopen.
Het betreft het gastouderbureau zelf. Vanuit die hoek is ook vorig jaar een schadeclaim bij u neergelegd.
Het betreft ook de 300 vraagouders die bij B/T in toezicht zijn betrokken en die nu in allerlei stadia van behandeling zitten.

Vanuit de inzichten willen we overgaan tot een finaal oplossen van de zaak. Daarna zal ook de procesverbetering bij B/T ter hand verder worden uitgewerkt.

Vorige week heb ik in elk geval contact gehad met REDACTED van de vraagouders. Ik wil haar de komende weken meenemen in ons proces naar totale afronding. Zij vroeg me ook de contacten met REDACTED REDACTED te willen houden als advocaat van het gastouderbureau. Dat laatste heb ik nog niet toegezegd en ook aangegeven eerst te willen onderzoek tot hoever onze bevoegdheid daar reikt. Ze wilde me wel al het betreffende rapport sturen wat ook naar jou is gestuurd.

Komende donderdag heb ik een tweede sessie gepland met betrokkenen binnen B/T. Ik hoop dan eerste heldere inzichten te krijgen en wil dan ook een proces afspreken hoe verder.
Daarna kom ik graag terug bij je op de lijn. Voor komende donderdag leek me dat nog wat vroeg omdat we zelf nog aan het inventariseren zijn.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen bel gerust. Ik ga je in elk geval deze of begin volgende week benaderen.

Met vriendelijke groeten,

REDACTED
REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Redacted
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 08:27
Aan: REDACTED
Onderwerp: RE: verzoeken om schadevergoeding DADIM

Urgentie: Hoog

Goedemorgen REDACTED

Hartelijk dank voor het mailbericht. Ik ben bij de zaak betrokken geraakt in verband met de ingediende schadeclaim namens het Gastouderbureau. Wij behandelen hier de verzoeken om schadevergoeding waartoe de Belastingdienst **niet** bevoegd is. Echter ik ben wel meegenomen in het traject van het door REDACTED ingediende schadevergoedingsverzoek namens (de vraagouder) Al die wel door de Belastingdienst mag worden behandeld. Vanaf het begin is er afstemming geweest en gezocht omdat beslissingen op schadevergoedingsverzoeken (civielrecht) wel voor zover het de besluitvorming en toepassing van wet en jurisprudentie betreft consistent moeten zijn (wij zijn immers voor hen en de rechter één Belastingdienst) .

Ik merk op dat wij van een advocaat of gemachtigde verwachten dat hij een schriftelijk verzoek om schadevergoeding indient waarin is voldaan aan de vereiste wettelijke criteria. REDACTED is daar door mij al op gewezen en er is nog niets overgelegd. Zijn verzoek (en nadere aanvulling) omvat tot nu toe vele pagina's, aannames en stellingen maar ontbeert een naar mijn mening op twee pagina's weer te geven juridisch kader en een zakelijke schadeopstelling. Bij heel veel door ons behandelde complexe schadevergoedingsdossiers wil een advocaat een mondeling overleg. Een overleg acht ik niet zinvol als niet eerst aan de schriftelijke vereisten is voldaan. Zelfs als er onrechtmatig is gehandeld ligt het op de weg van de verzoeker om de causaliteit van de gestelde schade aan te tonen en de gestelde schade te stellen en te onderbouwen met bescheiden. Ten overvloede verwijs ik naar de comptabiliteitswet. Voor alle duidelijkheid, het gisteren aan mij gemailde rapport voldoet daartoe niet.

Wat er ook zij van hetgeen zich in het proces heeft afgespeeld ik streef er ten allen tijde naar de beslissing op een verzoek om schadevergoeding te kunnen verantwoorden (gemotiveerd op grond van wet- en regelgeving) aan betrokkenen, collega's en de rechter. Ik realiseer mij dat er kritisch zal worden meegekeken, echter dat zal ook worden gedaan door een partij als de belastingbetaler die verantwoord wil zien waarom wij van de "door hen betaalde belasting" een bedrag (en ter hoogte waarvan) uitbetalen aan een onderneming/toeslaggerechtigde.

Ik wacht jouw bericht af en ben natuurlijk ook bereid mogelijk bij jou opgekomen vragen te beantwoorden.

Met vriendelijke groeten REDACTED

REDACTED
REDACTED

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:36
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: Re: verzoeken om schadevergoeding DADIM

Goedemiddag REDACTED, REDACTED

Graag wil ik even toelichten wat er bij B/T op dit moment op het betreffende dossier gebeurd.

De RvS heeft in een van de zaken die spelen (het betreft een zaak van een van de vraagouders) een uitspraak gedaan. Die uitspraak is aanleiding geweest om vanuit MT coördinatie te zetten op het dossier. Die coördinatie ligt bij mij.

Daarbij willen we allereerst inzicht krijgen.
Wat is er nu exact aan de hand, wat zijn ingenomen standpunten en hoe is het proces gelopen.
Het betreft het gastouderbureau zelf. Vanuit die hoek is ook vorig jaar een schadeclaim bij u neergelegd.
Het betreft ook de 300 vraagouders die bij B/T in toezicht zijn betrokken en die nu in allerlei stadia van behandeling zitten.

Vanuit de inzichten willen we overgaan tot een finaal oplossen van de zaak. Daarna zal ook de procesverbetering bij B/T ter hand verder worden uitgewerkt.

Vorige week heb ik in elk geval contact gehad met REDACTED Advocaat van de vraagouders. Ik wil haar de komende weken meenemen in ons proces naar totale afronding. Zij vroeg me ook de contacten met REDACTED REDACTED te willen houden als advocaat van het gastouderbureau. Dat laatste heb ik nog niet toegezegd en ook aangegeven eerst te willen onderzoek tot hoever onze bevoegdheid daar reikt. Ze wilde me wel al het betreffende rapport sturen wat ook naar jou is gestuurd.

Komende donderdag heb ik een tweede sessie gepland met betrokkenen binnen B/T. Ik hoop dan eerste heldere inzichten te krijgen en wil dan ook een proces afspreken hoe verder.
Daarna kom ik graag terug bij je op de lijn. Voor komende donderdag leek me dat nog wat vroeg omdat we zelf nog aan het inventariseren zijn.

Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen bel gerust. Ik ga je in elk geval deze of begin volgende week benaderen.

Met vriendelijke groeten,

REDACTED

REDACTED

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | Redacted
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED

REDACTED

Op 21 mrt. 2017 om 15:22 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Goedemiddag REDACTED

Vanochtend sprak ik met REDACTED n verband met ingediende verzoeken om schadevergoeding. Vorig jaar heb ik contact gehad met een aantal collega's van de Belastingdienst/Toeslagen. REDACTED heeft mij voorgesteld aan te schuiven bij het overleg van aanstaande donderdag te Utrecht. Ik begrijp dat (naast u) een aantal collega's die ik vorig jaar heb gesproken ook aanwezig zijn in het overleg. Eveneens vandaag (13.20) ontving ik een mailbericht van REDACTED waarin mij verwijst naar een aan u gericht mailbericht van hem. Bij mailbericht van 13.11 heeft hij u ook naar mij verwezen en mij een afschrift gemaild. Ik hoor het graag of u (voorafgaand aan het overleg) specifieke vragen aan mij heeft of dat u specifieke aandachtspunten door mij toegelicht zou zien.

Met vriendelijke groeten REDACTED

REDACTED
REDACTED

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 15:25
Aan: REDACTED
Onderwerp: Betr: vriendelijk verzoek om telefonisch contact

Hoi REDACTED

Kennelijk ben ik te voorbarig geweest met mijn suggestie om aanstaande donderdag de zaken met jou door te spreken zodat jij Belastingdienst Toeslagen kunt adviseren op het terrein van de schadevergoedingsverzoeken. Van mevrouw REDACTED (MT-lid, belast met het dossier) heb ik begrepen dat zij contact opneemt met jou zodra er intern meer duidelijkheid is. Excuus voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED
REDACTED

Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3521 AH Utrecht
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

REDACTED
http://www.belastingdienst.nl

"REDACTED ---21-03-2017 10:24:45---Goedemorgen REDACTED Ik zou graag even telefonisch met jou afstemmen over een brief van Advocatencoll

Van: REDACTED
Aan: "REDACTED
Datum: 21-03-2017 10:24
Onderwerp: vriendelijk verzoek om telefonisch contact

Goedemorgen REDACTED,

Ik zou graag even telefonisch met jou afstemmen over een brief van Advocatencollectief REDACTED/REDACTED van 10 februari jl.

Met vriendelijke groeten REDACTED

REDACTED
REDACTED

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Bedrijf/ Juridische Zaken

Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG
REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED
Sent: 3/17/2017 11:29:57 AM
To: REDACTED
CC:
Subject: REDACTED (info)
Attachments: Uitspraak op klacht REDACTED algemene klacht 221216.pdf; Brief 040716 nav gesprek met REDACTED docx; Openingsbrief onderzoek No 071116.pdf; Memo MT bij concept reacties 131216.docx; Reactie op onderzoek No 221216.pdf; Uitspraak op klacht REDACTED inzake REDACTED, bejegening 221216.pdf; Uitspraak op klacht REDACTED 221216.pdf

Dag REDACTED

N.a.v. gisteren hierbij wat achtergrondinformatie en mijn reactie op de memo van REDACTED (zie punt III).

Ik laat het even aan jou om deze mail naar iedereen door te sturen die er gisteren bij was. De brieven waarmee de klachten zijn afgehandeld, tref je onderaan de mail aan. Eveneens de openingsbrief van de No. en de reactie daarop met mijn memo aan REDACTED. Een kopie van de brief van REDACTED sluit ik ook bij. Helaas is het toch een heel verhaal geworden, gezien de voorgeschiedenis ontkom ik er denk ik niet aan. Je bent tenminste zo volledig geïnformeerd over de klachtbehandeling.

I. Welke klachtbehandeling heeft plaatsgehad?

Er zijn drie klachten geweest:

REDACTED REDACTED

- Klacht dat Toeslagen ten onrechte ervan uitgaan dat de administratie van REDACTED (t.o.v. de KOT) onvolkomenheden bevat.
- Afgehandeld met de brief van 22 december 2016.
- Klacht ongegrond. REDACTED vertelde al o.b.v. welke signalen die onderzoeken hebben plaatsgehad.
- We geven wel toe dat het rapport veel te laat naar REDACTED is gestuurd maar verbinden daaraan geen gevolgen.

De algemene gang van zaken in drie dossiers (REDACTED)

- Klacht over de behandeltermijnen van de bezwaarschriften in de individuele dossiers.
- Klacht dat Toeslagen ten onrechte ervan uitgaan dat de administratie van REDACTED (t.o.v. de KOT) onvolkomenheden bevat.
- Afgehandeld met de brief van 22 december 2016, deze is het meest relevant. Eerder ontving REDACTED met de brief van 17 juni 2016 al een reactie op haar klacht en haar drie cliënten (via haar) met de brieven van 25 juni 2016.
- Klacht gegrond wat betreft de termijnen.
- Klacht ongegrond wat betreft administratie en "zachte stop". De stop is nu door de uitspraak van de Afdeling mogelijk in een ander licht komen te staan.

Bejegeningsklacht in de zaak REDACTED (REDACTED, de hoger beroepszaak).

- Klacht over antwoorden van Toeslagen op vragen van de Afdeling
- Klacht dat Toeslagen ten onrechte ervan uitgaan dat de administratie van REDACTED (t.o.v. de KOT) onvolkomenheden bevat en klacht over uitdragen van dit standpunt tijdens de zitting in bijzijn van de betrokkene.
- Afgehandeld met de brief van 22 december 2016.
- Klacht ongegrond.
- Door de uitspraak van de Afdeling is dit mogelijk deels in een ander licht komen te staan. Feit blijft wel dat onze verweerder gewoon zijn werk gedaan heeft. Bejegeningsklacht blijft n.m.m. hoe dan ook ongegrond.

II. Onderzoek No.

- Onderzoek is gestart met de brief van 7 november 2016.
- Onze reactie dateert van 22 december 2016.
- Beantwoording i.s.m. Handhavingsregie, Team bezwaar, verweerder, DGBEL en REDACTED Ik was destijds in de veronderstelling dat REDACTED de desbetreffenden binnen het MT zou informeren.
- We hebben hier eerder ingenomen standpunten toegelicht en vragen en hebben vragen beantwoord.

III. REDACTED

Ik heb in het memo van REDACTED dat we gisteren kregen nog even naar het klachtenonderdeel daarvan gekeken. Ik heb er de volgende kanttekeningen bij:

- De klachten van REDACTED en REDACTED zijn reeds formeel afgehandeld. De brieven heb ik bijgevoegd. Het lijkt me, dat we dit niet opnieuw moeten opstarten.

- Het memo doet ten onrechte veronderstellen dat er een klachtenprocedure heeft gelopen bij DGBEL. Dat is niet het geval (alleen een verzoek om schadevergoeding inzake REDACTED, dit is afgewezen met civiele clausule).

- De uitspraak van de Afdeling bevestigt inderdaad een deel van de klacht van REDACTED, namelijk dat onderdeel dat ziet op de "zachte stop". Bij de afhandeling van de klacht hebben we hetzelfde standpunt ingenomen als in hoger beroep (dat toen nog liep).

- Onze brief van 22 december 2016 aan REDACTED (betreffende de algemene klacht over de behandeling van de dossiers) komt hierdoor deels (eerste twee alinea's van pagina 2) in een ander daglicht te staan. *Besloten moet worden of we die brief corrigeren.* Ik zou het procedureel juist vinden. De algemene klacht van REDACTED over de gang van zaken zouden we dan geheel gegrond moeten verklaren. Ik zie daarbij geen directe gevolgen voor de afhandeling van een schadeclaim. Dit moeten we wel even afstemmen met DGBEL/ REDACTED Ook moeten we de analyse van de dossiers nog even afwachten.

- Of de gegrond verklaring van de klacht moet resulteren in een compensatie valt naar mijn mening nog maar te zien. We moeten daar zéér terughoudend mee zijn (grote gevolgen voor megaclaim REDACTED en mogelijke schadeverzoeken in de 200? individuele dossiers). Ik ben er op het eerste oog géén voorstander van. Ik denk dat we, als we überhaupt al moeten compenseren, dit sowieso in de vorm van een schadevergoeding moeten doen (in het reguliere proces al dan niet projectmatig). Het gaat dan om schade geleden door toeslaggerechtigden (door Toeslagen te behandelen). Voor REDACTED is DGBEL competent (groot bedrag). Ik vermoed dat REDACTED én REDACTED niet met een VSO zullen instemmen als deze niet substantieel is. Ik vraag me daarom af of een VSO überhaupt wel een realistische richting is.
-
- Als de verhoudingen totaal verstoord, blijken te zijn en we komen er zo met REDACTED (dus niet de individuele gevallen) niet uit zou nog een mediation traject overwogen kunnen worden. Als we voor een VSO zouden kiezen, zou een dergelijk traject daaraan vooraf kunnen gaan. Ik ben er zelf vooralsnog niet zo'n voorstander van omdat we, denk ik, beter de schadehoek kunnen kiezen.

- Natuurlijk vind ik dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen als we fouten maken, maar we moeten hierbij niet vergeten dat deze zaak niet helemaal fris is en dat REDACTED het door haar optreden niet gemakkelijker heeft gemaakt e.e.a. op te lossen en dat misschien ook wel bewust zo gedaan heeft. Dit moeten we ook weer niet belonen.

- Het lijkt me dat we hier DGBEL REDACTED moeten bij betrekken.

- Ik kan het verkeerd begrepen hebben, maar uit de opmerkingen van REDACTED gisteren leidde ik af dat het nog valt te bezien of de zaak waar de Afdeling zich over heeft uitgesproken wel exemplarisch is voor alle zaken. De vragen die REDACTED bij haar advies stelt, moeten denk ik wel in dat licht geplaatst worden (analyse dus afwachten).

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Belastingdienst/Toeslagen
REDACTED

REDACTED

(Zie het bijgevoegde bestand: Uitspraak op klacht REDACTED algemene klacht 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Uitspraak op klacht REDACTED inzake REDACTED, bejegening 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Uitspraak op klacht REDACTED 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie op onderzoek No 221216.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Openingsbrief onderzoek No 071116.pdf)(Zie het bijgevoegde bestand: Memo MT bij concept reacties 131216.docx)(Zie het bijgevoegde bestand: Brief 040716 nav gesprek met REDACTED .docx)

REDACTED

Cijfers V1
16/3_12

Advies CAF dossier Hawaï

GOB REDACTED bemiddelt tussen vraagouders en gastouders. Uit onderzoek is gebleken dat de administratie van het GOB niet op orde is. Dit blijkt o.a. uit aanvragen voor kinderopvang op data die niet mogelijk, dan wel onwaarschijnlijk zijn. Bijvoorbeeld op 30 februari of op 1 januari. Urenstaten worden vooraf ingevuld, vaak voor het gehele jaar. Gezien de inhoud een sterke zaak. Echter door het gebruiken van de onjuiste rechtsgrond voor stopzetting, onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en het schenden van diverse rechtsbeginselen door BT is deze sterke zaak gaan kantelen. De gemachtigden zijn vanaf de aanvang bezig om hun recht te halen, zowel in klachtprocedures als in bezwaar en beroep. GOB REDACTED heeft als gemachtigde Redacted Redacted. De vraagouders worden grotendeels vertegenwoordigd door gemachtigde Redacted Redacted

In de uitspraak van 8 maart heeft de RvS vernietigend geoordeeld over de handelswijze van BT. In dit memo een samenvatting van deze uitspraak en de stand van zaken ten aanzien van de overige procedures. Ik zal het MT voorzien van advies met het verzoek een standpunt inname door het MT.

1. Uitspraak RvS 8 maart

ECLI:NL:RVS:2017:589. Hoger beroep BT ongegrond. Standpunt belanghebbende bevestigd.

Procesverloop:

Bij besluit van 21 november 2014 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het voorschot kinderopvangtoeslag voor het jaar 2014 herzien en vastgesteld op nihil.

Bij besluit van 18 mei 2015 heeft de Belastingdienst/Toeslagen het daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 20 november 2015 heeft de rechtbank het daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 18 mei 2015 vernietigd, het besluit van 21 november 2014 herroepen en de toekomende kinderopvangtoeslag over de maanden januari tot en met augustus 2014 bepaald op een bedrag van € 7.112,00 en bepaald dat deze uitspraak in de plaats treedt van het vernietigde besluit van 18 mei 2015.

Tegen deze uitspraak heeft de Belastingdienst/Toeslagen hoger beroep ingesteld. *Op dit punt had een andere keuze gemaakt kunnen/moeten worden waardoor de huidige impact had kunnen worden voorkomen.*

Bij brief van 13 oktober 2016 heeft de Afdeling de Belastingdienst/Toeslagen een aantal vragen voorgelegd. De Belastingdienst/Toeslagen heeft de vragen bij brief van 28 oktober 2016 beantwoord en [wederpartij] heeft daarop gereageerd. *De Vaco is daarbij niet betrokken, antwoorden zijn discutabel.*

R.O. 4.4. De Belastingdienst/Toeslagen heeft bij de stopzetting van het voorschot **niet de vereiste zorgvuldigheid** betracht en **in strijd met de voor opschorting geldende regels gehandeld**, er kan een uitzondering worden gemaakt op de regel dat de kosten voor het hele jaar moeten zijn voldaan. Dit leidt ertoe dat over de periode vóór de stopzetting en over de periode ná de stopzetting afzonderlijk moet worden bezien of is voldaan aan de voorwaarden om voor kinderopvangtoeslag in aanmerking te komen.

R.O 5.1. De Afdeling neemt bij dit oordeel in aanmerking dat de dienst **niet aannemelijk heeft gemaakt** dat hij [wederpartij] tijdens het gesprek op 21 juli 2014 heeft gewezen op de beëindiging van de toeslag en de gevolgen daarvan en dat de dienst evenmin duidelijk heeft kunnen maken of [wederpartij] er toen op is gewezen om onvolkomenheden in bijvoorbeeld de betalingen, zo die al waren geconstateerd, te herstellen. In de uitnodiging voor het gesprek is immers vermeld dat, hoewel nog geen beslissing wordt genomen, samen de stukken zouden worden doorgenomen. Tevens acht de Afdeling voldoende aannemelijk dat de betaling van 23 december 2013 betrekking heeft op januari 2014.

2. Bezwaar en beroepsprocedures:

Sommige bezwaren zijn ruim 2 jaar blijven liggen voordat deze werden behandeld. Daarnaast wordt de suggestie gewekt dat de beoordeling al heeft plaatsgevonden zonder medeweten van belanghebbenden, worden bewijsstukken keer op keer opgevraagd, worden er door BT geen antwoorden gegeven op vragen, worden onjuiste rechtsgronden voor stopzetting gebruikt, zijn er onzorgvuldig,- en onrechtmatigheden in het proces en worden diverse rechtsbeginselen geschonden.

3. Klachtprocedure bij BT:

Tot op heden is er met Redacted veel discussie en is er veel irritatie over en weer. Feit is echter dat de uitspraak voor een deel haar klacht bevestigd. Eerder is afgesproken met het MT de uitspraak tot richtsnoer te nemen. Redacted stuurt vanaf 8 maart voor alle openstaande beroepsprocedures aanvullingen aan de rechterlijke macht. Zij stelt een aanvulling van de gronden in verband met de ontoelaatbare handelswijze van BT. Redacted heeft contact opgenomen met GGD Nederland om te vragen of en, zo ja waarom, GOB REDACTED onderdeel was van het GGD-onderzoek Kwaliteitsverbetering en Fraudebestrijding Gastouderbureau's (KEF). Redacted Redacted stelt dat BT alleen burgers met een Turkse achternaam in het onderzoek betrekt en dat BT zich derhalve schuldig maakt aan discriminatie.

Mijn advies is de klacht gegrond te verklaren en een vorm van compensatie aan te bieden. Dit kan door middel van een VSO waarin wordt afgezien van verdere bezwaar en beroepsprocedures.

Daarnaast adviseer ik met klem de processen van BT te heroverwegen en een coördinatie aan te brengen. Het MT is verantwoordelijk voor het gehele proces, ook op inhoud. Hoe is het mogelijk geweest onderzoek in te stellen zonder werkinstructies en behandelkaders? Hoe is het mogelijk geweest de toeslag voor 300 burgers op deze wijze stop te zetten (onjuiste rechtsgrond, geen acht slaan op de rechtsbescherming, inbreuk op de vereiste zorgvuldigheid, inbreuk op het motiveringsvereiste en de bewijslastverdeling. Hoe is het mogelijk geweest dat bezwaren 2 jaar zijn blijven liggen? Hoe is het MT tot de conclusie gekomen dat HB wenselijk was ondanks het afbreukrisico? Hoe heeft het MT akkoord kunnen geven op het niveau van de beantwoording?

4. Klachtprocedure bij DGBel JZ:

Ten aanzien van de klacht ingesteld door GOB REDACTED, gemachtigde Redacted, heeft DGBel JZ geconcludeerd dat deze ongegrond is. Met de recente uitspraak staat dit ter discussie.

Mijn advies is DGBel JZ op de hoogte te stellen van de uitspraak en af te stemmen over het vervolg.

5. Klachtprocedure bij NO:

De NO heeft een volledig onderzoek ingesteld. Diverse betrokken medewerkers zullen worden geïnterviewd. De NO wenst de achterliggende stukken te ontvangen. Het gaat met name over:

- *Interne instructies/richtlijnen* over hoe Belastingdienstmedewerkers moeten handelen als er sprake is van mogelijke fraude of onrechtmatigheden bij een lopende Kinderopvangtoeslag. Hoe dienen zij in zo'n geval om te gaan met de toeslaggerechtigde vraagouders? Welke procedurele regels en welke inhoudelijke afweging hanteert de Belastingdienst in zulke gevallen?
- *Rapporten van de bij de gastouders afgelegde actualiteitsbezoeken.* Op 13 november 2013 heeft de Belastingdienst controlebezoeken afgelegd bij een aantal gastouders. Graag ontvangen wij hiervan de rapportages.

Tot op heden is van het bestaan van dergelijke instructies niet gebleken. BT heeft laakbaar gehandeld en het geheel verdient zeker geen schoonheidsprijs. *Ook hier adviseer ik coördinatie aan te brengen. Daarnaast verwacht ik aanbevelingen van de NO op het proces en een grote uiting van kritiek. Het MT zal de aanbevelingen dienen over te nemen omdat anders escalatie op het niveau van de staatssecretaris zal plaatsvinden.*

Message

From: REDACTED
Sent: 3/15/2017 10:15:29 PM
To: REDACTED
Subject: Fwd: Advies CAF dossier Hawaï
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Zie bijgaand

Gr REDACTED

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: REDACTED

Datum: 14 maart 2017 13:10:32 CET

Aan: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Doorst.: Advies CAF dossier Hawaï

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

. . . . . .

REDACTED

. . . . . .

http://www.toeslagen.nl

Begin doorgestuurd bericht:

Van: " REDACTED

Datum: 13 maart 2017 20:32:05 CET

Aan: REDACTED

Kopie: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Advies CAF dossier Hawaï

Dag REDACTED,

Nav de uitspraak in hoger beroep (vorige week) bij de RvS inzake Dadem heb ik aan REDACTED gevraagd ons overzicht te verschaffen over het verloop en inhoud van de procedure en de impact en gevolgen van de uitspraak.

Zie hieronder REDACTED advies.

Het lijkt me dat we hier morgen iig bij stil moeten staan en tot vervolg afspraken moeten komen.

Fijne avond

REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....

REDACTED

.....

http://www.toeslagen.nl



Toeslagen
Belastingdienst

verslag

MT overleg Belastingdienst Toeslagen

Datum
29 maart 2017

Datum vaststelling

Auteur
REDACTED

Bijlagen
Geen

Omschrijving	CONCEPT Verslag MT overleg Belastingdienst/Toeslagen
Vergaderdatum en – tijd	Dinsdag 28 maart 2017 van 09.30 – 12.30 uur
Vergaderplaats	Kamer 3.23, kantoor Utrecht
Aanwezig	REDACTED
Afwezig	
Kopie aan	

Verslag

NR.[1]	[2]	OMSCHRIJVING	STATUS
170328.1	T	Buiten scope onderzoek	√
170328.2	T/A	Buiten scope onderzoek	MT
170328.3	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED
170328.4	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED √
170328.5	T	Buiten scope onderzoek	√
170328.6	T	Buiten scope onderzoek	√
170328.7	T	Buiten scope onderzoek	√

		Buiten scope onderzoek	
170328.8	T/A	Buiten scope onderzoek	REDACTED √
170328.9	T	Buiten scope onderzoek	√
		ALLEEN VOOR MT	
170328		Vaktechniek: aanpassingen: volgorde punten a, b, c gewijzigd. Landelijk kader → gaat er uit. Kwaliteitsregie – Vaktechniek: passage wordt aangepast. REDACTED dubt nog steeds. Reden: in functiegebouw Rijk is het werkpakket van de vaco echt anders dan hoe wij die rol beschrijven.	
170328		Buiten scope onderzoek	
170328		Buiten scope onderzoek	
170328		Hawaii: op dit moment worden 48 beroepszaken zorgvuldig onderzocht. Morgen is er opnieuw overleg. Sprake van veel onzorgvuldigheden.	
170328		Buiten scope onderzoek	
170328		Buiten scope onderzoek	
170328		Buiten scope onderzoek	

[1]: nummering is als volgt samengesteld: datum overleg – referentiepunt[2]:
A = Actie
B = Besluit
T = Terugkoppeling
C = Informatie.

21/06 2017 12:43 FAX 001

****
*** TX RAPPORT ***
****

VERZENDING OK

TX/RX NR	3856
TEL. AANSLUITING	REDACTED
ID AANSLUITING	
ST. TIJD	21/06 12:42
GEBR. T.	00'56
VERZONDEN PAGINA'S	3
RESULTAAT	OK

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

REDACTED
REDACTED

REDACTED

Datum
21 juni 2017

Kenmerk
BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar REDACTED

Geachte REDACTED

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de REDACTED van gastouderbureau REDACTED de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de Redacted de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon REDACTED
Telefax REDACTED

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

REDACTED

Datum
21 juni 2017

Kenmerk
BRF UTL

Tevens verzonden per telefax naar REDACTED

Geachte **REDACTED**

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de REDACTED van gastouderbureau REDACTED de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de **REDACTED** de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen langs de lijn van gegevens maar daar bovenop nog mee te wegen wat er vanuit het proces niet goed is gelopen. Het effect daarvan wilt u financieel in de hoogte van de kinderopvangtoeslag tot uitdrukking laten komen. Die weg is voor mij onbegaanbaar. Daarenboven bestaat daarvoor ook geen enkele wettelijke ruimte. Dit heb ik u ook uitgelegd tijdens onze besprekingen.

In het vervolg van deze brief wil ik ingaan op een aantal van de door u ingenomen stellingen.
Ten eerste op de door u ingenomen stelling dat de uitspraak van de Raad van State door mij onjuist wordt geïnterpreteerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar gehele jaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1 nogmaals bevestigd.

Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in de betreffende zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij ons tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan.
Met deze handelwijze conformeren wij ons derhalve niet alleen aan de uitspraak van de Raad van State maar gaan wij nog een stap verder ten gunste van uw cliënten waarbij we in een aantal van de situaties die u beschrijft sprake is van een recht op kinderopvangtoeslag zowel over de periode tot aan de stopzetting als ook over de periode daarna.

Ten tweede wil ik ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen haar selectie zou laten plaatsvinden langs de lijn van nationaliteit. In ons gesprek van 8 mei 2017 heb ik u uitdrukkelijk aangegeven dat Belastingdienst/Toeslagen op geen enkele manier de nationaliteit in haar selecties betrekt of als uitgangspunt neemt. In de brief van 15 mei 2017 heeft de REDACTED dit nogmaals aan u bevestigd.

Elk van onze medewerkers is gemandateerd de Basisregistratie Personen in te mogen zien. Zodra Belastingdienst/Toeslagen een selectie heeft gemaakt (en nogmaals uitdrukkelijk niet vanuit nationaliteit) kunnen onze medewerkers het klantbeeld completeren met bijvoorbeeld naam, adres en woonplaatsgegevens. Op dat moment zijn ook gegevens over nationaliteit zichtbaar.

Voor wat betreft uw stelling dat er voor een grote groep burgers ná de stopzetting sprake is geweest van een blokkade op het lopende toeslagjaar en volgende toeslagjaren heb ik u ook in het gesprek van 8 mei 2017 reeds aangegeven dat hiervan geen sprake is geweest. Elk van uw cliënten had de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen (behalve per datum van stopzetten) zowel voor het lopende toeslagjaar als voor het volgende toeslagjaar. In een groot aantal gevallen is dat na stopzetting ook gebeurd. Overigens hebben wij de Nationale Ombudsman ook op deze wijze geïnformeerd.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen voor de schade geleden door de vraagouders en de gastouders over moet gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert. Belastingdienst/Toeslagen zal geen schade-expert benoemen. In de gesprekken van 10 april 2017 en 8 mei 2017 hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat voor wat betreft het gastouderbureau Belastingdienst/Toeslagen niet de wettelijke bevoegdheid heeft hierover een uitspraak te doen. Bovendien heeft de REDACTED, overigens ook aanwezig op het gesprek van 10 april 2017, namens het gastouderbureau en in deze als gemachtigde van het gastouderbureau handelend hiertoe een verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën. Wij hebben ook met elkaar afgesproken op 10 april 2017 dat Belastingdienst/Toeslagen daar verder geen rol heeft.

Belastingdienst **Toeslagen**

Kenmerk
BRF UTL

Voor wat betreft de schadevergoeding van uw cliënten hebben wij aangegeven de reguliere verzoeken tot schadevergoeding binnen de daarvoor geldende kaders te zullen beoordelen. Daarbij zullen wij uitdrukkelijk in de overweging over de hoogte van de schadevergoeding de wettelijke heffingsrente die wordt uitbetaald meenemen. Ook omdat de terugvorderingen in veel gevallen feitelijk nog niet zijn betaald omdat sprake is van uitstel van betaling.

Ik hoop dat ik met deze brief nogmaals een en ander heb kunnen verduidelijken en dat deze brief voor u aanleiding zal zijn de door REDACTED gevraagde informatie te verstrekken. Met die gegevens kunnen wij de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag van uw cliënten vast gaan stellen en hoop ik dat wij de openstaande zaken van uw cliënten in goed overleg met u verder kunnen afronden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

REDACTED

Per telefax; REDACTED

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
REDACTED
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: REDACTED / Afwikkeling nav RVS
Uw kenmerk: REDACTED
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 6 juli 2017

Geachte mevrouw REDACTED

Wij hebben inderdaad op 10 april jl. een gesprek gevoerd waarin u aangaf dat u met een open vizier deze zaak tot een oplossing wilde brengen. Dit gesprek is door u gearrangeerd naar aanleiding van de uitkomst van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017. Alle dossiers en procedures zijn destijds in december 2016 door REDACTED aangehouden in afwachting van deze uitspraak.

Tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. vertelde u mij dat uw proces naar een oplossing zou bestaan uit een drietrapsraket. U zou;

1) De processuele fouten die Belastingdienst Toeslagen had gemaakt in kaart brengen,
2) De tijdsduur van bezwaren en wat daar in verkeerd gegaan is evalueren.
3) Het inhoudelijk recht op toeslag gaan bekijken in het licht van de uitspraak van de Raad van 8 maart 2017.

Onze oplossing zou een mal worden voor de rest van mijn cliënten en overige gedupeerde burgers in dezelfde positie.

Tijdens ons gesprek van een maand later, 8 mei jl. is uw vizier nagenoeg gesloten en zie ik dat u slechts ruimte heeft voor uw eigen uitgangspunten en merk daarbij dat u zelfs de eerste twee stappen van uw eigen drietrapsraket overslaat. Ruimte om de processuele fouten te bezien ontbreekt geheel, “we zitten immers niet aan tafel om over de stopzettingen te spreken”. Ruimte om te spreken over de duur van de bezwaren was er ook niet, we zaten immers ook niet aan tafel om te spreken over de onrechtmatigheden of onzorgvuldigheden van de dienst. Blokkeringen? “Die waren er niet geweest”. Selectie op tweede nationaliteit? “Dat deed de belastingdienst niet”, punt.

Mij is duidelijk geworden dat de bijeenkomst vooral niet bedoeld was om mijn mening te kunnen geven. Het gebrek aan piëteit aan uw zijde in samenhang met de overige u bekende redenen heeft mij gebracht tot mijn beslissing om tot opschorting van onze onderhandelingen over te gaan. Eerst moeten partijen het eens zijn ten aanzien van de interpretatie van de uitspraak van de Raad.

U geeft zelf ten onrechte aan dat ik u gevraagd zou hebben het recht op kinderopvangtoeslag vast te laten stellen langs de lijn van gegevens. Ik heb uitdrukkelijk tijdens de bespreking juist tegen deze weg geprotesteerd. Dit heeft geleid tot het weg lopen van de REDACTED REDACTED uit ons gesprek. U geeft ten onrechte aan dat ik daar bovenop verzocht zou hebben om fouten van de dienst daarin mee te wegen. Ik heb tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. juist van u begrepen dat dit uw eigen eerste stap is in uw weg naar een oplossing, dit komt aldus niet van mijn zijde. U verdraaid zaken en wikkelt af op een voor mij niet volgbare wijze.

De Raad is niet toegekomen aan de periode na de stopzetting en verwijst kort naar een uitspraak van 16 november 2016. In mijn schrijven van 14 juni jl. heb ik u reeds uitvoerig te kennen gegeven dat in mijn dossiers, naast het argument niet ontvangen van een voorschot, nog 14 argumenten aanwezig zijn die als gevolg hebben dat het nog maar de vraag is of de dienst van deze burgers mag verwachten dat deze aan de gestelde voorwaarden na stopzetting dienen te voldoen. Het aanleveren van gegevens naar u toe is dan ook naar mijn mening wederom het paard achter de wagen spannen. De dienst heeft het deze burgers immers onmogelijk gemaakt om daaraan te überhaupt te voldoen.

Zoals ik tijdens de bespreking van 8 mei jl. trachtte uit te leggen dienen we allereerst te bezien of de burgers tót datum stopzetting aan de verplichtingen voldaan hebben. Indien daaruit blijkt dat deze burgers aan de eisen voldoen, zou het onredelijk zijn burgers tegen te werpen dat deze bepaalde voorwaarden niet hebben kunnen nakomen nadien nu dit een direct gevolg is van uw obstructieve houding naar deze burgers toe. In uw wijze van oplossen verlegt u verantwoordelijkheden in de zaak naar mijn cliënten toe terwijl de kern fout bij u ligt.

Kunt u alsnog inhoudelijk op mijn stellingen reageren?

Nationaliteit

Tevens zegt u in te gaan op mijn stelling dat Belastingdienst / Toeslagen selecteert langs de lijn van nationaliteit. U kunt wel blijven zeggen dat de dienst geen selectie heeft gemaakt en de heer REDACTED kan diverse keren bevestigd hebben dat Belastingdienst Toeslagen dat niet doet, echter het is wel een feit dat het wel zo is gegaan, uw ontkenning is onvoldoende.

Hierbij leg ik u dan ook nogmaals de concrete vragen voor en verzoek ik u antwoord daarop te geven:

1) Op grond van artikel 27 Wbp moeten verwerkingen van persoonsgegevens worden gemeld bij het College bescherming persoonsgegevens of bij de functionaris voor de gegevensbescherming. Heeft u in 2013 / 2014 een melding ontvangen van REDACTED REDACTED ten aanzien van zijn selectie / verwerking van zijn selectie op de tweede nationaliteit?
2) Was de REDACTED onder “zijn mandaat” bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te selecteren?

3) Was REDACTED j onder "zijn mandaat" bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te verwerken?
4) Is de tweede nationaliteit voor de dienst in het GBA zichtbaar?
5) Wat is de grondslag van deze selectie?
6) Is deze selectie / verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak van de dienst of uitvoering van een bij wet opgedragen taak? Zo ja, welke taak en op basis van welk artikel in de AWIR?

Blokkade

Met betrekking tot de blokkade verzoek ik u dringend de ombudsman juist te informeren. De perikelen rondom de blokkade blijven schimmig en vaag immers tijdens ons gesprek van juni 2016 is ons mondeling, zowel door de REDACTED als door REDACTED, een bevestiging gegeven dat er sprake was van een blokkade. Ook in de brief van 4 juli jl. heeft REDACTED de blokkade nogmaals schriftelijk bevestigd. REDACTED geeft vervolgens aan dat de burger had moeten bellen om de toeslag te herstarten nu de medewerkers van de dienst de instructie hadden tijdens een gesprek indien gewenst de toeslag te herstarten. In het rapport van bevindingen van de ombudman rapport vertelt u nu weer iets anders immers burgers zouden niet per 1 september kunnen aanvragen maar wel per 2 september echter dat dit niet gecommuniceerd zou zijn nu er een gerede twijfel zou zijn over de rechtmatigheid van de bestaande aanvraag. U gebruikt telkens een andere uitleg en bent niet concreet en eerlijk naar mijn cliënten, het gastouderbureau en de ombudsman toe.

Schade expert

Gezien mijn relaas hiervoor verzoek ik u nogmaals over te gaan tot het benoemen van een schade expert, u heeft burgers in een onmogelijke positie gebracht en de schade die daardoor ontstaan is, dient door een schade expert in kaart te worden gebracht. Deze kan het proces van oplossen en correct afwikkelen goed vertalen in de schade. In deze wijze van oplossen zal ik flexibel zijn.

Hierbij wil ik nog wel opmerken dat ik niet begrijp waarom u telkens het gastouderbureau betrekt in uw brieven naar mij toe. Ook in uw schrijven van 21 juni jl. koppelt u mijn verzoek om een schade expert te benoemen op een of andere wijze aan het verzoek tot schadevergoeding van het gastouderbureau. Ik heb u verzocht de schade expert te benoemen voor mijn cliënten. REDACTED advocaat van REDACTED, heeft zijn eigen dossier en deze ligt inderdaad bij het ministerie van financiën. Tijdens onze bespreking van 8 mei jl. heeft de REDACTED geheel niet inhoudelijk het dossier van het gastouderbureau gesproken en heeft slechts mee gedacht in oplossingen voor zijn klanten.

Opvallend dat u hierbij bij schadevergoeding de wettelijke heffingsrente noemt aangezien dit geheel niet de praktijk is. In geen enkele zaak waarin ik in het gelijk gesteld ben, heeft u het bezwaar op deze wijze afgewikkeld. Mijn ervaring in gegrond verklaringen is zelfs het tegenovergestelde, burgers krijgen zelfs niet eens het juiste bedrag aan kinderopvangtoeslag nabetaald, laat staan dat de burgers extra heffingsrente zouden krijgen. Ik verzoek u mij te kennen te geven hoeveel heffingsrente u mijn cliënten dan ook heeft uitbetaald in alle dossiers die gegrond verklaard zijn zodat ik dat kan verifiëren in mijn dossiers.

Zoals u kunt lezen heeft uw brief van 21 juni jl. alleen maar nog meer vragen bij mij opgeroepen en is de basis om een sprong te maken naar uw derde trap in uw raket, het vaststellen van het recht op toeslag voor mijn cliënten, op dit moment onjuist.

Ombudsman

U bent bekend met het feit dat de Ombudsman op korte termijn zijn rapport zal uitbrengen. Het lijkt mij goed om te wachten op het rapport zodat wellicht eventuele aanbevelingen kunnen worden meegenomen in onze weg naar een oplossing toe.

Kamervragen

Ook zijn op 10 juli jl. inmiddels Kamervragen gesteld door de heer Dr. Omtzigt Kamerlid CDA ten aanzien van mijn uitspraak van 8 maart jl., de antwoorden daarop van staatssecretaris van financiën Wiebes wachten we af.

Autoriteit Persoonsgegevens

Uw dienst is tevens verzocht door de Autoriteit Persoonsgegevens om voor 18 juli a.s. de door u gemaakte selectie en verwerking daarvan uit te leggen. Ik wacht ook hier met veel interesse op uw antwoorden,

Ik stel in dat kader voor om onze dossiers te parkeren nu de hiervoor genoemde omstandigheden en de uitkomsten daaruit van belang zullen zijn in de afwerking van de dossiers naar mijn cliënten toe.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,

REDACTED

Belastingdienst **Toeslagen**
Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon REDACTED
Telefax

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Advocatencollectief Trias
t.a.v. Redacted
Parkweg 22
5701 PS HELMOND

Datum
15 mei 2017

Kenmerk
Redacted

Tevens verzonden per telefax Redacted

Geachte mevrouw Redacted

Op 8 mei 2017 hebben u en de heer Redacted van gastouderbureau REDACTED een gesprek gehad op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen in Utrecht. U hebt daar gesproken met mevrouw Redacted mevrouw Redacted de heer Redacted en de heer Redacted. Allereerst wil ik u beiden bedanken voor uw aanwezigheid en uw input tijdens het gesprek.

In dit gesprek is met u, onder andere, gesproken over de cliënten die u momenteel bijstaat in bezwaar- en beroepsprocedures inzake de vaststelling van de kinderopvangtoeslag en over het onderzoek dat door Belastingdienst/Toeslagen is verricht naar de klanten van gastouderbureau Dadim.

Naar aanleiding van dit gesprek, stuur ik u, zoals toegezegd, deze brief met daarin de afspraken die zijn gemaakt.

Op 8 mei 2017 hebben wij de lopende dossiers waarbij Belastingdienst/Toeslagen in beeld heeft dat u gemachtigde bent inhoudelijk besproken. Als bijlage bij dit schrijven vindt u een algemene brief . Bij deze brief zitten bijlagen per cliënt. In elke bijlage is per cliënt een samenvatting gegeven van het huidige standpunt van Belastingdienst/Toeslagen. Daarnaast is ook aangegeven per cliënt welke vragen Belastingdienst/Toeslagen heeft, welke informatie nog nodig is en welke toezeggingen door Belastingdienst/Toeslagen zijn gedaan om nog nader onderzoek te verrichten.

Tijdens het gesprek hebt u aangegeven dat de lijst van cliënten waarvan u gemachtigde bent nog niet compleet is. Hierbij wil ik u verzoeken om deze lijst aan te vullen en naar Belastingdienst/Toeslagen op te sturen. Als na uw reactie zich nieuwe cliënten melden, verzoek ik u deze ook aan mij door te geven.

Naast het gesprek over de inhoudelijke vaststelling van de toeslagen hebt u een viertal andere punten aangehaald.

Allereerst hebt u verzocht om uitstel van het aanleveren van de gronden van het bezwaar inzake het verzoek om schadevergoeding van Redacted Hierbij bevestig ik dat aan u uit coulance uitstel is verleend.

Verder hebt u aangegeven dat het u is opgevallen dat op een lijst van Belastingdienst/Toeslagen, opgesteld door de heer REDACTED, ook de nationaliteit van de vraagouders van gastouderbureau REDACTED is vermeld. U hebt eerder gevraagd op basis van welke bevoegdheid de heer Redacted deze gegevens heeft verzameld en op deze vraag heeft u nog geen antwoord gekregen.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Kenmerk
Redacted

Belastingdienst/Toeslagen heeft toegezegd dit voor u uit te zoeken en ik zal u hier nader over berichten. Daarbij is namens Belastingdienst/Toeslagen al wel aangeven dat de nationaliteit niet gebruikt is bij het maken van de selectie. In verband met vakantie kan het zijn dat het wat langer duurt om antwoord te geven op uw vraag.

Verder hebt u in het gesprek aangegeven dat er een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waaruit zou blijken dat indien er meer opvang is afgenomen dan in de aanvraag kinderopvangtoeslag staat vermeld, het disproportioneel zou zijn om de toeslag nihil te stellen indien na afloop van het berekeningsjaar niet alle kosten zijn voldaan. Ik wil u hierbij verzoeken om een kopie van die uitspraak te overleggen.

Tot slot hebt u gesteld dat de klanten van gastouderbureau REDACTED zouden zijn geblokkeerd van het toeslagenportaal waardoor het voor hen niet mogelijk was om een nieuwe aanvraag kinderopvangtoeslag in te dienen voor de jaren 2015 en later. U gaf aan dat dit bleek uit een brief van de heer Redacted. Ik wil u hierbij verzoeken om een kopie van deze brief op te sturen. Zoals toegezegd aan u zal Belastingdienst/Toeslagen dit, na ontvangst van de brief, nader onderzoeken en zal ik u ook hierover nader berichten.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken op het telefoonnummer dat bovenaan deze brief staat.

Uw schriftelijke reactie kunt u sturen naar het volgende adres:

Belastingdienst/Toeslagen
t.a.v. Redacted
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Hoogachtend,

namens de directeur

Redacted

Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax REDACTED

Advocatencollectief Trias
t.a.v. Redacted
Parkweg 22
5701 PS HELMOND

Datum
15 mei 2017

Tevens verzonden per telefax Redacted

Geachte mevrouw Redacted,

Op 8 mei 2017 hebben wij elkaar gesproken op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen inzake de vaststelling van de kinderopvangtoeslag van uw cliënten. U hebt daar gesproken met mevrouw Redacted, mevrouw Redacted, de heer Redacted en de heer Redacted. Allereerst wil ik u beiden bedanken voor uw aanwezigheid en uw input tijdens het gesprek.

Tijdens dit gesprek hebben wij een aantal lopende dossiers inhoudelijk besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt om u per procedure een overzicht te sturen met daarin het huidige standpunt van Belastingdienst/Toeslagen, welke vragen Belastingdienst/Toeslagen heeft en nadere verzoeken om informatie die Belastingdienst/Toeslagen nodig heeft en, tot slot, toezeggingen van Belastingdienst/Toeslagen om zaken nader te onderzoeken.

Omwille van de privacy van uw cliënten heb ik ervoor gekozen om elke procedure apart te bespreken. Als bijlage bij dit schrijven vindt u 16 bijlagen met daarin de samenvatting per belanghebbende.

Ik verzoek u uw schriftelijke reactie te sturen naar het volgende adres:

Belastingdienst/Toeslagen
t.a.v. Redacted
Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Indien u nog vragen hebt, kunt u mij bereiken op het telefoonnummer dat bovenaan deze brief staat.

Hoogachtend,

namens de directeur

Redacted

Belastingdienst/Toeslagen

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Vragen aan u:

- Zijn er meer betalingen verricht die zien op het berekeningsjaar 2014? Indien ja, kunt u daar dan de betaalbewijzen van overleggen?
- Wat is de verklaring voor het verschil in kosten tussen de jaaropgave en de gegevens van het gastouderbureau?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u het verschil van € 8.291,28 tussen de kosten volgens de facturen en de opgave van het gastouderbureau verklaren?
- Van welke kosten dient Belastingdienst/Toeslagen volgens u uit te gaan? Die van de facturen of die van de opgave van het gastouderbureau?
- Zijn er na 23 juli 2014 nog betalingen verricht door Redacted die zien op het berekeningsjaar 2014?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u de facturen over de maanden augustus 2014 tot en met december 2014 overleggen?

Belastingdienst **Toeslagen**
Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u verklaren waar het verschil in kosten tussen de overgelegde jaaropgave en de opgave van gastouderbureau Dadim vandaan komt?
- Indien ja, kunt u aangeven van welke kosten Belastingdienst/Toeslagen volgens u uit dient te gaan en waarom?

Afspraak met Belastingdienst/Toeslagen:

- Belastingdienst/Toeslagen zal nagaan of er geprobeerd is eerder een aanvraag kinderopvangtoeslag voor het berekeningsjaar 2015 in te dienen.

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u de facturen over de maanden augustus tot en met december opsturen?
- Zijn er na 2 juli 2014 nog betalingen verricht? Indien ja, kunt u daar de bankafschriften van opsturen?

Belastingdienst **Toeslagen**
Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u het bankafschrift overleggen waar de gestelde betaling van 28 februari 2012 uit blijkt?

Belastingdienst **Toeslagen**
Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**
Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u stukken overleggen waaruit blijkt hoeveel uren de aanvrager in 2013 in haar eigen onderneming heeft gewerkt?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Klopt het door het gastouderbureau overgelegde overzicht van betalingen?
- Indien nee, kunt u dan met bankafschriften aantonen welke betalingen zijn verricht?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u de facturen over de maanden september 2014 tot en met december 2014 opsturen?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u de facturen voor de maanden oktober tot en met december opsturen?
- Kunt u een verklaring geven voor het verschil in kosten en uren tussen het overzicht dat door REDACTED is overgelegd en de opgave die gastouderbureau REDACTED aan Belastingdienst/Toeslagen heeft verstrekt?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Vragen aan u:

- Kunt u het verschil tussen de ingevulde uren op de urenregistraties en de uren op de facturen verklaren?
- Kunt u het verschil verklaren tussen de kosten volgens de facturen en de kosten volgens de opgave van gastouderbureau [redacted]?
- Indien ja, kunt u aangeven van welke kosten Belastingdienst/Toeslagen uit dient te gaan en waarom?

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Buiten scope onderzoek

Belastingdienst **Toeslagen**

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon REDACTED
Telefax

Redacted

Datum
14 juni 2017

Kenmerk
Redacted

Tevens verzonden per telefax naar **Redacted**

Geachte mevrouw **Redacted**,

Naar aanleiding van ons telefonische gesprek van vandaag, 14 juni 2017, stuur ik u deze brief.

Op 8 mei 2017 hebt u, samen met de heer Redacted van gastouderbureau REDACTED, een gesprek gehad op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen. Tijdens dit gesprek zijn, onder andere, de individuele zaken van uw cliënten, waarvan Belastingdienst/Toeslagen wist dat u ze vertegenwoordigt, besproken.

Op 15 mei 2017 hebt u een brief ontvangen met daarin de vragen die Belastingdienst/Toeslagen over de individuele zaken heeft. Daarnaast is aan u verzocht om een lijst te overleggen met alle cliënten die u vertegenwoordigt.

Tijdens het telefoongesprek van vandaag hebt u aangegeven dat u eind deze week een brief stuurt waarbij u de gevraagde lijst met personen die u bijstaat overlegt.

Met betrekking tot de vragen die Belastingdienst/Toeslagen heeft gesteld over de individuele zaken hebt u aangegeven dat u hier nog geen antwoord op kunt geven, omdat u eerst een antwoord wilt op de brief die u deze week zult versturen.

Middels dit schrijven wil ik u nogmaals verzoeken om in het kader van een spoedige behandeling van alle individuele zaken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken na dagtekening van deze brief, de gevraagde stukken en antwoorden op de gestelde vragen te overleggen.

Wanneer ik uw brief ontvang, zal Belastingdienst/Toeslagen daarop reageren.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

namens de directeur

Redacted

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

REDACTED To: Redacted 15/06/2017 16:36 #633 P.001/009

REDACTED

Per telefax: Redacted

Belastingdienst/ Toeslagen
t.a.v. Redacted
Graadt van Roggenweg 500
3531 AH Utrecht Redacted
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Redacted

Helmond
Parkweg 22
5701 ES Helmond
Redacted

Stg. Beheer Derdengelden
Redacted
Eindhoven

REDACTED
www.advocatencollectief.nl

Ons kenmerk: Redacted / corr. Belastingdienst /
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 14 juni 2017

Geachte mevrouw Redacted,

Op 8 mei jl. hebben wij inderdaad een gesprek gevoerd met u allen. Dit gesprek is tot stand gekomen na mijn telefonisch onderhoud met mevrouw Redacted die contact met mij opnam na de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017.

Mevrouw Redacted wilde door deze uitspraak een "proces naar een oplossing" ingaan met mij. Dit had ik reeds verwacht nu mevrouw Redacted mij in december 2016 reeds te kennen gegeven had dat de dienst de uitspraak van de Raad zou volgen.

In uw fax van 15 mei jl. bevestigt u mij het gesprek van 8 mei jl. in een tweetal brieven met bijlagen. In deze twee brieven beschrijft de heer Redacted vanuit zijn oogpunt onze bijeenkomst en hetgeen besproken zou zijn. Ik begreep in eerste instantie niet geheel het nut van het verdelen van ons gesprek in deze twee brieven.

Enkele dagen nadien kreeg ik de tweede brief met bijlagen van de Rechtbank. Door deze brief in de aangehouden procedures aan de Rechtbank toe te zenden doet u voorkomen dat we in uw proces van oplossen er uit zijn en u slechts nog aan het wachten zou zijn op gegevens aan mijn zijde. Deze stap acht ik voorbarig en onjuist. Ik zal de Rechtbanken een kopie van deze brief toezenden ter complettering van hun dossier en deze wederom verzoeken om aanhouding.

Ik was verbaasd tijdens de bijeenkomst op 8 mei jl. van u te vernemen dat het gesprek niet gearrangeerd was om te spreken over de stopzetting of de onrechtmatigheden. Uitgangspunt was het oplossen alsof er niets gebeurd is, alsof de dienst niets fout gedaan heeft.

Uw oplossing op dit moment is slechts het u aanleveren van gegevens zodat de dienst alsnog haar werk kan doen met terugwerkende kracht.

Advocatencollectief Eras is een kostenmaatschap van REDACTED Redacted die ieder voor eigen rekening de praktijk uitoefenen.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder de verzekering.
Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK nr. 17243427

Mijn inziens vergeet u dé cruciale zwaarwegende argumenten mee te wegen in uw oplossing, door daar niet over te willen praten. Hoe kan een oplossing bewerkstelligd worden zonder de daadwerkelijke feiten daarin mee te nemen?

Ik wens allereerst hierdoor de onderhandelingen op te schorten. Ik blijf immers van mening dat uw weg niet de juiste is. Daarbij acht ik het tevens kwalijk dat u in uw eerste brief nog steeds geen antwoord geeft op mijn vraag ten aanzien van de door u gemaakte selectie op afkomst, maar daar kom ik verder in mijn brief op terug.

Aangezien ik tijdens het gesprek van 8 mei jl. geen kans kreeg om met u inhoudelijk te spreken over de uitspraak van de Raad, bericht ik u via deze weg.

Daarbij wil ik specifiek uw aandacht voor r.o. 4.4. van de uitspraak. In deze uitspraak komt Raad niet toe aan de periode na stopzetting en verwijst ze zijdelings naar een uitspraak van 16 november 2016 waarin ze overweegt dat het niet ontvangen van een voorschot op zich zelf geen argument oplevert voor het niet betalen van in ieder geval een deel van de kosten in de periode na de stopzetting.

De heer Redacted gaf tijdens het gesprek aan dat hij daarom gegevens wilde van ná datum stopzetting. Zo kon de dienst alsnog beoordelen "of mijn cliënten recht hadden in het jaar 2014". De stopzetting / blokkade / overige onrechtmatigheden zouden daar niet toe doen, aldus Redacted

Door zo in te steken, doet de heer Redacted burgers die in de problemen terecht gekomen zijn ernstig te kort. Ik heb u reeds eerder kenbaar gemaakt in wat voor situatie deze burgers terecht gekomen zijn. Vandaar dat ik juist met u wilde insteken vanuit de stopzetting en de gevolgen daarin. Met uw weg naar een oplossing kom ik daar niet meer aan toe en zullen burgers jaren wellicht apart moeten procederen via andere wegen. Om dit te voorkomen zat ik met u aan tafel voor een complete oplossing.

Interpretatie van de uitspraak van de Raad van State 8 maart 2017.

De Raad verwijst in deze uitspraak naar een uitspraak van haar Raad van 16 november 2016. Aangezien ik inzicht wilde in het dossier van de uitspraak van 16 november 2016, zodat ik op een juiste wijze de feiten in mijn dossiers daar mee kon vergelijken, heb ik contact opgenomen met de toenmalige gemachtigde in dat dossier. Deze gaf mij concreet de volgende feiten en weten we waar we het over hebben.

Uitspraak 16 november 2016

- In deze casus was sprake van een redelijk vermoeden (mevrouw had al terugvorderingen over de jaren 2009 – 2012)
- Beslissing stopzetting gemotiveerd door de dienst. (de dienst wilde voorkomen dat mevrouw nóg meer achterstanden/ schulden erbij kreeg).
- Stopzetting 23 januari 2013, begin van het jaar.
- Geen eigen bijdrage betaald gedurende het gehele jaar óók niet vóór de datum stopzetting
- 1 jaar later (in 2014) een deel van de eigen bijdrage alsnog betaald, maar contant een niet via het gastouderbureau.

De overweging van de Raad kan ik in deze zaak van 16 november 2017 volgen nu hier het niet ontvangen van een voorschot op zich zelf het argument opleverde voor het niet betalen van in ieder geval een deel van de kosten in de periode na de stopzetting.

Ik zie dat de heer Redacted mijn dossiers ook op deze wijze wenst af te doen. Hij kijkt immers na datum stopzetting of eigen bijdrage is betaald, zo niet maakt hij een "knip".

Ik heb tevergeefs getracht uit te leggen dat in mijn dossiers niet slechts sprake is van een op zich zelf staand argument, zijnde de stopzetting. De heer Redacted miskent de vele andere argumenten uit dit dossier en is daarom incorrect. Ik licht toe;

Uitspraak 8 maart 2017

- De kinderopvangtoeslag van burgers wordt zonder redelijk vermoeden stopgezet
- De stopzettingsbeslissingen zijn zonder motivering
- Burgers zijn niet in staat gesteld om gegevens nader aan te leveren die eventueel zouden ontbreken
- Toeslagen niet zijn opgeschort maar gestopt zonder bezwaar clausule.
- Toeslag zijn stopgezet in een lopend toeslagjaar
- Massaal stopzetten van de kinderopvangtoeslag bij álle vraagouders zonder rekening te houden met individuele belangen
- Burgers zijn geblokkeerd in een lopend toeslagjaar
- Ondanks verzoek om informatie de brief 7 juli 2014 van het gastouderbureau, waarin uitdrukkelijk gevraagd is hoe te handelen m.b.t. de eigen bijdrage in dit soort gevallen waar toeslagen zomaar worden stopgezet, is geen antwoord gegeven
- Burgers in het nieuwe toeslagjaar vanwege de blokkade de toegang tot het aanvragen van toeslag werd ontnomen. Een aantal burgers die dit wel gelukt is, blijven jaar in jaar uit in een controle molen en krijgen ieder jaar 100% controle
- Burgers hebben tot de uitgevraagde periode, in deze tot en met 30 juni 2014, alle facturen daadwerkelijk betaald en hadden geen achterstanden.
- Burgers hebben tot de uitgevraagde periode, in deze tot en met 30 juni 2014, alle gegevens daadwerkelijk tijdig ingeleverd.
- Burgers zijn geselecteerd op afkomst zonder rechtsgrond.
- Burgers hebben tevergeefs getracht te achterhalen waarom de toeslag gestopt is
- Burgers zijn in bezwaar gegaan zonder concreet te weten waarom vanwege het gebrek aan motivering in de beslissing tot stopzetten
- Bezwaar termijnen van 2,5 jaar of meer, ik heb nu nog 2 bezwaren die nog steeds niet afgewikkeld zijn
- Obstructie door de dienst door het ontbreken van rechtsmiddelen tegen de stopzetting, het vertragen door uitstel op uitstel te vragen, het niet motiveren van besluiten, gelegenheidsargumenten gebruiken bij afwijzingen, uitstellen van beslissingen, het tegenwerken in het proces door de (bezwaar) behandelaren van de dienst zodat mensen in beroep moesten en met kosten geconfronteerd werden, in procedures feitelijk liegen en het feit dat de burgers geen drukmiddel daarvoor beschikbaar hebben (in de vorm van bijvoorbeeld een afschrikkende dwangsom nu de Wet dwangsommen in casu slechts €60,00 euro biedt). De dienst maakt misbruik van recht.

Indien de hiervoor genoemde punten worden betrokken, vraag ik mij af óf de dienst van deze gedupeerde burgers mág verlangen dat ze na datum stopzetting de eigen bijdrage betaald moeten hebben en zo niet of dit vervolgens de burgers überhaupt kan worden tegengeworpen. Op dit moment geeft u als oplossing het alsnog verstrekken van gegevens na datum stopzetting voor het bepalen van het recht. Dit zal leiden tot onrechtvaardige uitkomsten en is daardoor onredelijk. Het is immers logisch dat een vraagouder in deze situatie na een bepaalde tijd de verplichtingen niet meer kan nakomen.

Hoe lang moet zo een burger dát immers naar alle redelijkheid vol houden? Aan de andere kant, kan van een gastouder verwacht worden dat deze maanden lang genoegen moet nemen met slechts een eigen bijdrage? Laten we niet vergeten dat het gastouder zijn, een baan is en burgers van deze baan afhankelijk zijn om thuis de rekeningen te voldoen.

In het licht van de uitspraak van dienen naar mijn mening deze argumenten betrokken te worden in de oplossing en is de redenering van de heer Redacted kortzichtig en ondoordacht.

Nationaliteit

Nog terugkomend op dit punt; In uw brief geeft u mij te kennen dat u mij het antwoord verschuldigd blijft met betrekking tot de verwerking van de tweede nationaliteit van mijn cliënten door de heer Redacted. U bent reeds door mij geïnformeerd dat ik in overleg ben met de Autoriteit Persoonsgegevens, mevrouw Redacted.

Aangezien mevrouw Redacted (autoriteit persoonsgegevens) mij uitdrukkelijk verzocht heeft om haar op de hoogte te houden ten aanzien van uw selectie en u tot op heden niet met helderheid gekomen bent, heb ik onlangs contact opgenomen met haar. Zij heeft na internoverleg bij AP mij in contact gebracht met mevrouw Redacted, Functionaris voor de gegevensbescherming (FG) van het ministerie van Financiën. Zij verzocht mij, gezien de onverklaarbare vertraging bij u van bijna 1 jaar, de situatie aan haar voor te leggen, zodat zij het verder binnen de dienst kan onderzoeken. Ik zal dit dan ook doen. Daarnaast zou ik ook van u de rechtsgrond van de noodzaak voor de verwerking door de heer Redacted van de tweede nationaliteit willen ontvangen.

Het valt mij trouwens op dat de naam van REDACTED ook tegen kom in vergelijkbare dossiers, bij andere niet aan REDACTED gastouders gerelateerde burgers bij andere gastouderbureaus. Deze bureaus zijn mij aan het benaderen en zijn allen van buitenlandse afkomst.

Schade voor VO en GO

Ik heb u reeds te kennen gegeven dat mijn cliënten door toedoen van de overheid schade geleden hebben. Hierbij betrek ik mijn punten hiervoor. In het kader daarvan verzoek ik u over te gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert die de schade voor deze burgers in kaart brengt. Dit uiteraard op uw kosten. Ik ben bereid om met de expert samen te inventariseren wat de materiele én immateriële schade zou zijn. De door u geboden rente die door u als schadevergoeding gezien wordt (welke ik trouwens in mijn gegrond verklaarde dossiers nog niet tegengekomen ben) is een sigaar uit eigen doos en dekt de schade niet.

Lijst

Zoals afgesproken treft u hierbij een aanvulling op mijn cliënten lijst. De lijst wordt dagelijks groter. Deze zaken zullen ook aangehouden worden zoals u bekend. Ik wijs u nog even op de zaak Redacted na 3 jaar nu inmiddels nog steeds in bezwaar en niet eens afgehandeld.

Brief REDACTED

U heeft mij verzocht om een kopie van de brief van de heer Redacted van 4 juli 2016. Als bijlage treft u deze aan. Ik acht het wel kwalijk dat u mij vraag om een kopie van een brief van 4 juli 2016 van uw eigen medewerker de heer Redacted die nota bene de dag van mijn gesprek door mij op de gang gezien is.

Huidige situatie

Beslagen/ verrekeningen / wederom verzoeken om informatie.

Ik heb u tijdens het gesprek te kennen gegeven dat veel cliënten last hebben van uw beslagen, verrekeningen en verzoeken om informatie (die maar blijven doorgaan ook voor 2016 en 2017! U verstikt hiermee de burgers met deze acties nóg meer. Gezien de afgelopen jaren zou men verwachten dat de dienst rekening houdt met deze burgers gezien de fouten die gemaakt zijn

Ik verzoek u in mijn aangeleverde dossiers uw acties te stoppen en mij dit te bevestigen.

Verder heb ik een grote groep burgers die in afwachting zijn van de resultaten van uw oplossingen om verder herzieningen in te dienen. Deze zal ik tevens parkeren en de lijst daarvan t.z.t. aan u toezenden.

Het valt mij op dat uw dienst tot op de dag van vandaag doorgaat met dezelfde werkwijze naar burgers toe. Kunt u mij berichten waarom u nog steeds doorgaat met het zelfde beleid ondanks toezeggingen aan de Ombudsman dat u de werkwijze aangepast heeft?

Kort samengevat;

De volgende punten leiden op dit moment tot opschorting van onze onderhandelingen.

1. U interpreteert de uitspraak van de Raad van State op een onjuiste wijze en dat heb ik met argumenten onderbouwd.
2. U blijft in gebreke ten aanzien van het verstrekken van de informatie over de verwerking en selectie door de heer Redacted. Ik verwijs u naar mijn mail van 4 juli 2016, bijna 1 jaar geleden. Waarin ik de heer Redacted voor de eerste keer de vraag gesteld heb.
3. Ik constateer dat u nog steeds de zwaarwegende en cruciale feiten uit het dossier niet kent en hierdoor erg dwingend een weg van irreële oplossingen inslaat. Bijvoorbeeld het feit dat u nog steeds niet helder heeft dat er sprake is geweest van een blokkade van 232 burgers gedurende een lopend toeslag jaar.
4. Doordat u niet in het dossier zit, mis ik een oplossing op maat voor de gedupeerden en een zorgtraject in uw oplossingsproces.
5. U wenst "fictief" op te lossen doordat de dienst tot een oplossing wil komen zonder de feiten én de daadwerkelijke problematiek mee te wegen in deze weg

REDACTED To: Redacted 15/06/2017 16:37 #633 P.006/009

Wellicht dat uw dienst nogmaals aan tafel wenst te gaan om de door mij aangevoerde punten te bespreken zodat een op maat oplossing bewerkstelligd kan worden.

Gisteren ontving ik van de heer Redacted een schrijven waarin hij mij verzoekt om binnen 2 weken na heden de gevraagde stukken en antwoorden op de gestelde vragen te overleggen. Ik stel voor deze termijn te parkeren in afwachting van uw reactie op mijn schrijven.

In afwachting van uw standpunten en van uw informatie verblijft,

Redacted

Hoogachtend,

Redacted

REDACTED To: Redacted 15/06/2017 16:37 #633 P.007/009

Dossiers niet genoemd in uw lijst van 21 april jl. (of nieuwe dossiers)

- Redacted / BT 2014 beroep
- Redacted / BT 2013 beroep
- Redacted / BT 2012 Raad van State
- Redacted / BT 2014 Raad van State
- Redacted / BT 2014 beroep
- Redacted / BT bezwaar 2014 (bezwaar loopt al 3 jaar inmiddels)
- Redacted / 2013
- Redacted / 2014
- Redacted / herziening 2013
- Redacted / herziening 2014
- Redacted herziening 2014
- Redacted bezwaar 2015.
- Redacted / BT 2015 bezwaar
- Redacted / BT 2014 herzieningsverzoek
- Redacted / BT 2013
- Redacted / BT 2014
- Redacted (2013)
- Redacted / bezwaar 2017
- Redacted / BT 2014 beroep
- Redacted / BT 2014
- Redacted / BT 2013

REDACTED To Redacted 15/06/2017 16:37 #633 P.008/009

Kantoor Utrecht

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen Telefoon REDACTED

De heer Redacted
Postbus 3366
5203 DJ 's-Hertogenbosch

Datum
04-07-2016

Uw kenmerk
Redacted

Kenmerk

Betreft: Brief n.a.v. gesprekken d.d. 16-6 en 24-6

Geachte heer Redacted,

Op 16 juni en 24 juni hebben wij, in aanwezigheid van de heer Redacted, mevrouw Redacted en de heer Redacted, met elkaar gesproken n.a.v. een door u op 02-02-2016 gezonden brief aan de Belastingdienst Eindhoven. Deze brief heb ik sinds mei 2016 in mijn bezit. Op 24 juni heb ik u toegezegd dat ik per brief zou terugkomen op de gevoerde gesprekken.

In deze brief ga ik in op de volgende onderwerpen:
1- Beeld na onderzoek van 20 BSN's
2- Kengetallen van de casus REDACTED
3- Mogelijkheid tot herstarten van de toeslag door de aanvragers
4- Proces van afronding van de bij BT onderhanden bezwaren
5- Hoe verder te handelen

Ad. 1
Naar aanleiding van diverse bevindingen in 2013 bij gastouders die waren geregistreerd bij gastouderbureau REDACTED en een derden onderzoek bij voornoemd gastouderbureau heeft belastingdienst Toeslagen in juli 2014 besloten alle aanvragers van kinderopvangtoeslag, die hun opvang afnamen van gastouders die waren verbonden met gastouderbureau REDACTED, aan een controle onderzoek te onderwerpen. Alle aanvragers hebben daartoe in juli 2014 een brief van Belastingdienst Toeslagen ontvangen met daarin een aankondiging dat de toeslag betaling per 1 september zal worden gestopt en een uitnodiging om te verschijnen aan een van de balies van de belastingdienst of om bewijsmateriaal te sturen die de aanvraag onderbouwden.

Ik heb de dossiers van 20 BSN's (10 aangewezen door REDACTED, 10 ad random getrokken uit de restpopulatie) aan een nadere beschouwing onderworpen. Ik heb geconstateerd dat in deze gevallen de BSN's geen of onvoldoende informatie hebben verschaft ter onderbouwing van de aanvraag. Op rappels hebben deze burgers niet of onvoldoende gereageerd. Belastingdienst Toeslagen heeft de betrokken burgers vervolgens een brief gezonden met daarin het resultaat van de nieuwe beoordeling van de toeslag. Nadien is aan de burgers een nieuwe, verlaagde, voorschotbeschikking gezonden. Tegen deze beschikking kon bezwaar worden gemaakt.

Ad. 2
Er zijn tot dit moment door 232 BSN's (burgers) bezwaren ingediend. Voor 92 BSN's zijn besluiten op bezwaar genomen. Van deze besluiten waren er 40 met een voor de burger negatief besluit, 52 besluiten zijn (deels) toegewezen. Voor 142 BSN's hebben wij de bezwaren onder handen.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Ad.3
Er was twijfel gerezen of de betrokken burgers hun toeslag na 2014 al dan niet konden herstarten. Herstarten van de toeslag via de 'portal' was voor de betrokken burgers niet mogelijk. In plaats daarvan heeft Belastingdienst Toeslagen de betrokken burgers per brief (de aankondiging van het besluit na de herbeoordeling van de toeslagaanvraag) er op gewezen dat ze contact op konden nemen met de Belastingtelefoon, om samen deze problemen op te lossen. Een van die oplossingen was het op verzoek van de burger herstarten van de toeslag. Ik kan niet beoordelen of en hoeveel burgers n.a.v. deze brief de belastingtelefoon hebben gebeld.

Ad. 4
Bij de beoordeling van de 20 dossiers heb ik geconstateerd dat de besluiten op bezwaar door mijn organisatie veel te lang op zich laten wachten. Ik ben me ervan bewust dat burgers, die te lang in onzekerheid blijven m.b.t. een besluit over een mogelijk terug te betalen bedrag aan kinderopvangtoeslag, in een vervelende situatie verkeren. Ik besef dat deze situatie onrust met zich mee brengt. Het spijt Belastingdienst Toeslagen dat deze burgers niet adequaat zijn geholpen.

Ik heb op dit moment voor 142 burgers nog bezwaren onderhanden. Een deel van deze burgers (volgens mijn informatie 35 BSN's) wordt vertegenwoordigd door advocatencollectief REDACTED. Ik zeg u toe dat wij met dit collectief afspraken maken over het efficiënt opvragen van additionele documenten zodat de besluiten op bezwaar snel kunnen worden genomen en het collectief niet overvraagd wordt. Ik zeg u toe dat Toeslagen alleen stukken op vraagt die noodzakelijk zijn en dat we geen stukken op vragen die we eerder opgevraagd hebben.

Overigens is het zo dat het indienen van een bezwaar automatisch leidt tot het verlenen van uitstel tot betaling. Geen van deze burgers heeft dan ook op dit moment te maken met terugvorderingen die te maken hebben met deze ingediende bezwaren.

Ad.5
Vanuit de zijde van Belastingdienst Toeslagen zeg ik u toe dat wij de afhandeling van de bezwaren snel en adequaat zullen oppakken. Wij hebben daarover contact met voornoemd advocaten collectief. Ik zeg u verder toe met u in gesprek te willen blijven over het vervolg en de afwikkeling van deze zaak. U kunt daartoe contact opnemen met mij.

Hebt u over deze brief nog vragen, dan kan contact worden opgenomen met de heer Redacted (betreffende het ingestelde onderzoek in 2013/2014), de heer Redacted (betreffende de afwikkeling van de ingestelde bezwaren) en de heer Redacted (betreffende de afhandeling van ingediende klachten). Hun telefoonnummers zijn respectievelijk: Redacted en Redacted.

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

Redacted
REDACTED

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax REDACTED

Redacted

Datum
21 juni 2017

Kenmerk
Redacted

Tevens verzonden per telefax naar Redacted

Geachte mevrouw Redacted,

Ik heb uw brief van 14 juni 2017 in goede orde ontvangen. Ik vind het spijtig van u te vernemen dat u de gesprekken met Belastingdienst/Toeslagen opschort en dat u de gevraagde stukken en antwoorden op gestelde vragen voorlopig niet wilt overleggen.

Op 10 april 2017 hebben wij naar mijn mening een constructief gesprek gevoerd waarbij we de afspraak hebben gemaakt om voor alle zaken waarvan u de gemachtigde bent een oplossing te gaan zoeken. We hebben daarbij aangegeven ons zeer bewust te zijn van het feit dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Vervolgens hebben we voorgesteld de zaken stap voor stap door te nemen en daarbij langs de lijn van de feiten tot een standpuntbepaling te willen komen.

Op 8 mei 2017 zijn we samen met u en met de heer Redacted van gastouderbureau REDACTED de zaken inhoudelijk langsgelopen.

In het laatste gesprek hebben we een paar uitgangspunten in het proces naar de oplossing toe met elkaar vastgesteld. Een daarvan is dat in elk geval de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 als leidraad wordt genomen en toegepast. Dat resulteerde in een eerste beeld waarbij enkele van uw cliënten geheel of gedeeltelijk in het gelijk zouden kunnen worden gesteld dan wel dat nog nadere stukken overlegd zouden moeten worden. Conform afspraak zou de heer Redacted de nadere vragen voor u op papier zetten.

Om te komen tot een oplossing en afronding van nog lopende zaken van uw cliënten zijn voor mij de gevraagde gegevens essentieel. Zowel in de bespreking van 10 april 2017 als in de bespreking van 8 mei 2017 heb ik aangegeven het recht op kinderopvangtoeslag alleen rechtmatig te kunnen vaststellen vanuit die gegevens. U vraagt mij nu de kinderopvangtoeslag niet alleen vast te stellen langs de lijn van gegevens maar daar bovenop nog mee te wegen wat er vanuit het proces niet goed is gelopen. Het effect daarvan wilt u financieel in de hoogte van de kinderopvangtoeslag tot uitdrukking laten komen. Die weg is voor mij onbegaanbaar. Daarenboven bestaat daarvoor ook geen enkele wettelijke ruimte. Dit heb ik u ook uitgelegd tijdens onze besprekingen.

In het vervolg van deze brief wil ik ingaan op een aantal van de door u ingenomen stellingen.
Ten eerste op de door u ingenomen stelling dat de uitspraak van de Raad van State door mij onjuist wordt geïnterpreteerd.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Belastingdienst **Toeslagen**

Kenmerk
Redacted

Het uitgangspunt voor de kinderopvangtoeslag is dat niet per maand of deeljaar bekeken wordt of alle kosten zijn voldaan maar dat naar gehele jaar moet worden gekeken. Dit uitgangspunt is door de Raad van State in de uitspraak van 8 maart 2017 in rechtsoverweging 4.1 nogmaals bevestigd.

Vervolgens heeft de Raad van State in deze uitspraak overwogen dat in de betreffende zaak zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt en dat de periode tot aan de stopzetting apart bekeken moet worden. Deze beoordeling leidde tot de conclusie dat er wel recht bestaat voor de periode tot aan de stopzetting. Dat voor de periode na de stopzetting geen recht bestaat was daarbij niet in geschil, nu geen hoger beroep was ingesteld tegen dit oordeel van de rechtbank.

Deze uitspraak leidt bij ons tot de volgende uitvoeringspraktijk. Wij kijken eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag. Dit is het algemene uitgangspunt en bovendien ook het meest voordelig voor de burger. Immers als aan de voorwaarden wordt voldaan, wordt meteen het bedrag voor het gehele berekeningsjaar toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, dan bekijken we of zich bijzondere omstandigheden voordoen die ertoe leiden dat ook naar een deeljaar gekeken kan worden. Hierbij merken wij de stopzetting van de toeslag zoals beschreven in de uitspraak van 8 maart 2017 standaard als bijzondere omstandigheid aan.
Met deze handelwijze conformeren wij ons derhalve niet alleen aan de uitspraak van de Raad van State maar gaan wij nog een stap verder ten gunste van uw cliënten waarbij we in een aantal van de situaties die u beschrijft sprake is van een recht op kinderopvangtoeslag zowel over de periode tot aan de stopzetting als ook over de periode daarna.

Ten tweede wil ik ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen haar selectie zou laten plaatsvinden langs de lijn van nationaliteit. In ons gesprek van 8 mei 2017 heb ik u uitdrukkelijk aangegeven dat Belastingdienst/Toeslagen op geen enkele manier de nationaliteit in haar selecties betrekt of als uitgangspunt neemt. In de brief van 15 mei 2017 heeft de heer Redacted dit nogmaals aan u bevestigd.

Elk van onze medewerkers is gemandateerd de Basisregistratie Personen in te mogen zien. Zodra Belastingdienst/Toeslagen een selectie heeft gemaakt (en nogmaals uitdrukkelijk niet vanuit nationaliteit) kunnen onze medewerkers het klantbeeld completeren met bijvoorbeeld naam, adres en woonplaatsgegevens. Op dat moment zijn ook gegevens over nationaliteit zichtbaar.

Voor wat betreft uw stelling dat er voor een grote groep burgers ná de stopzetting sprake is geweest van een blokkade op het lopende toeslagjaar en volgende toeslagjaren heb ik u ook in het gesprek van 8 mei 2017 reeds aangegeven dat hiervan geen sprake is geweest. Elk van uw cliënten had de mogelijkheid een nieuwe aanvraag in te dienen (behalve per datum van stopzetten) zowel voor het lopende toeslagjaar als voor het volgende toeslagjaar. In een groot aantal gevallen is dat na stopzetting ook gebeurd. Overigens hebben wij de Nationale Ombudsman ook op deze wijze geïnformeerd.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen voor de schade geleden door de vraagouders en de gastouders over moet gaan tot het benoemen van een onafhankelijke schade-expert. Belastingdienst/Toeslagen zal geen schade-expert benoemen. In de gesprekken van 10 april 2017 en 8 mei 2017 hebben wij uitdrukkelijk aangegeven dat voor wat betreft het gastouderbureau Belastingdienst/Toeslagen niet de wettelijke bevoegdheid heeft hierover een uitspraak te doen. Bovendien heeft de heer Redacted, overigens ook aanwezig op het gesprek van 10 april 2017, namens het gastouderbureau en in deze als gemachtigde van het gastouderbureau handelend hiertoe een verzoek ingediend bij het Ministerie van Financiën. Wij hebben ook met elkaar afgesproken op 10 april 2017 dat Belastingdienst/Toeslagen daar verder geen rol heeft.

Belastingdienst **Toeslagen**

Kenmerk
Redacted

Voor wat betreft de schadevergoeding van uw cliënten hebben wij aangegeven de reguliere verzoeken tot schadevergoeding binnen de daarvoor geldende kaders te zullen beoordelen. Daarbij zullen wij uitdrukkelijk in de overweging over de hoogte van de schadevergoeding de wettelijke heffingsrente die wordt uitbetaald meenemen. Ook omdat de terugvorderingen in veel gevallen feitelijk nog niet zijn betaald omdat sprake is van uitstel van betaling.

Ik hoop dat ik met deze brief nogmaals een en ander heb kunnen verduidelijken en dat deze brief voor u aanleiding zal zijn de door de heer REDACTED gevraagde informatie te verstrekken. Met die gegevens kunnen wij de hoogte van het recht op kinderopvangtoeslag van uw cliënten vast gaan stellen en hoop ik dat wij de openstaande zaken van uw cliënten in goed overleg met u verder kunnen afronden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

Redacted

Per telefax; Redacted

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
t.a.v. mevrouw Redacted
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: Redacted / Afwikkeling nav RVS
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 6 juli 2017

Geachte mevrouw Redacted,

Wij hebben inderdaad op 10 april jl. een gesprek gevoerd waarin u aangaf dat u met een open vizier deze zaak tot een oplossing wilde brengen. Dit gesprek is door u gearrangeerd naar aanleiding van de uitkomst van de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017. Alle dossiers en procedures zijn destijds in december 2016 door mevrouw Redacted aangehouden in afwachting van deze uitspraak.

Tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. vertelde u mij dat uw proces naar een oplossing zou bestaan uit een drietrapsraket. U zou;

1) De processuele fouten die Belastingdienst Toeslagen had gemaakt in kaart brengen,
2) De tijdsduur van bezwaren en wat daar in verkeerd gegaan is evalueren.
3) Het inhoudelijk recht op toeslag gaan bekijken in het licht van de uitspraak van de Raad van 8 maart 2017.

Onze oplossing zou een mal worden voor de rest van mijn cliënten en overige gedupeerde burgers in dezelfde positie.

Tijdens ons gesprek van een maand later, 8 mei jl. is uw vizier nagenoeg gesloten en zie ik dat u slechts ruimte heeft voor uw eigen uitgangspunten en merk daarbij dat u zelfs de eerste twee stappen van uw eigen drietrapsraket overslaat. Ruimte om de processuele fouten te bezien ontbreekt geheel, "we zitten immers niet aan tafel om over de stopzettingen te spreken". Ruimte om te spreken over de duur van de bezwaren was er ook niet, we zaten immers ook niet aan tafel om te spreken over de onrechtmatigheden of onzorgvuldigheden van de dienst. Blokkeringen? "Die waren er niet geweest". Selectie op tweede nationaliteit? "Dat deed de belastingdienst niet", punt.

Mij is duidelijk geworden dat de bijeenkomst vooral niet bedoeld was om mijn mening te kunnen geven. Het gebrek aan piëteit aan uw zijde in samenhang met de overige u bekende redenen heeft mij gebracht tot mijn beslissing om tot opschorting van onze onderhandelingen over te gaan. Eerst moeten partijen het eens zijn ten aanzien van de interpretatie van de uitspraak van de Raad.

U geeft zelf ten onrechte aan dat ik u gevraagd zou hebben het recht op kinderopvangtoeslag vast te laten stellen langs de lijn van gegevens. Ik heb uitdrukkelijk tijdens de bespreking juist tegen deze weg geprotesteerd. Dit heeft geleid tot het weg lopen van de heer Redacted Redacted uit ons gesprek. U geeft ten onrechte aan dat ik daar bovenop verzocht zou hebben om fouten van de dienst daarin mee te wegen. Ik heb tijdens ons telefonisch onderhoud van 23 maart jl. juist van u begrepen dat dit uw eigen eerste stap is in uw weg naar een oplossing, dit komt aldus niet van mijn zijde. U verdraaid zaken en wikkelt af op een voor mij niet volgbare wijze.

De Raad is niet toegekomen aan de periode na de stopzetting en verwijst kort naar een uitspraak van 16 november 2016. In mijn schrijven van 14 juni jl. heb ik u reeds uitvoerig te kennen gegeven dat in mijn dossiers, naast het argument niet ontvangen van een voorschot, nog 14 argumenten aanwezig zijn die als gevolg hebben dat het nog maar de vraag is of de dienst van deze burgers mag verwachten dat deze aan de gestelde voorwaarden na stopzetting dienen te voldoen. Het aanleveren van gegevens naar u toe is dan ook naar mijn mening wederom het paard achter de wagen spannen. De dienst heeft het deze burgers immers onmogelijk gemaakt om daaraan te überhaupt te voldoen.

Zoals ik tijdens de bespreking van 8 mei jl. trachtte uit te leggen dienen we allereerst te bezien of de burgers tót datum stopzetting aan de verplichtingen voldaan hebben. Indien daaruit blijkt dat deze burgers aan de eisen voldoen, zou het onredelijk zijn burgers tegen te werpen dat deze bepaalde voorwaarden niet hebben kunnen nakomen nadien nu dit een direct gevolg is van uw obstructieve houding naar deze burgers toe. In uw wijze van oplossen verlegt u verantwoordelijkheden in de zaak naar mijn cliënten toe terwijl de kern fout bij u ligt.

Kunt u alsnog inhoudelijk op mijn stellingen reageren?

Nationaliteit

Tevens zegt u in te gaan op mijn stelling dat Belastingdienst / Toeslagen selecteert langs de lijn van nationaliteit. U kunt wel blijven zeggen dat de dienst geen selectie heeft gemaakt en de heer Redacted kan diverse keren bevestigd hebben dat Belastingdienst Toeslagen dat niet doet, echter het is wel een feit dat het wel zo is gegaan, uw ontkenning is onvoldoende.

Hierbij leg ik u dan ook nogmaals de concrete vragen voor en verzoek ik u antwoord daarop te geven:

1) Op grond van artikel 27 Wbp moeten verwerkingen van persoonsgegevens worden gemeld bij het College bescherming persoonsgegevens of bij de functionaris voor de gegevensbescherming. Heeft u in 2013 / 2014 een melding ontvangen van REDACTED REDACTED ten aanzien van zijn selectie / verwerking van zijn selectie op de tweede nationaliteit?
2) Was de heer Redacted onder "zijn mandaat" bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te selecteren?

3) Was de heer Redacted onder "zijn mandaat" bevoegd om deze gegevens op tweede nationaliteit te verwerken?
4) Is de tweede nationaliteit voor de dienst in het GBA zichtbaar?
5) Wat is de grondslag van deze selectie?
6) Is deze selectie / verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak van de dienst of uitvoering van een bij wet opgedragen taak? Zo ja, welke taak en op basis van welk artikel in de AWIR?

Blokkade

Met betrekking tot de blokkade verzoek ik u dringend de ombudsman juist te informeren. De perikelen rondom de blokkade blijven schimmig en vaag immers tijdens ons gesprek van juni 2016 is ons mondeling, zowel door de heer Redacted als door de heer Redacted, een bevestiging gegeven dat er sprake was van een blokkade. Ook in de brief van 4 juli jl. heeft de heer Redacted de blokkade nogmaals schriftelijk bevestigd. De heer Redacted geeft vervolgens aan dat de burger had moeten bellen om de toeslag te herstarten nu de medewerkers van de dienst de instructie hadden tijdens een gesprek indien gewenst de toeslag te herstarten. In het rapport van bevindingen van de ombudman rapport vertelt u nu weer iets anders immers burgers zouden niet per 1 september kunnen aanvragen maar wel per 2 september echter dat dit niet gecommuniceerd zou zijn nu er een gerede twijfel zou zijn over de rechtmatigheid van de bestaande aanvraag. U gebruikt telkens een andere uitleg en bent niet concreet en eerlijk naar mijn cliënten, het gastouderbureau en de ombudsman toe.

Schade expert

Gezien mijn relaas hiervoor verzoek ik u nogmaals over te gaan tot het benoemen van een schade expert, u heeft burgers in een onmogelijke positie gebracht en de schade die daardoor ontstaan is, dient door een schade expert in kaart te worden gebracht. Deze kan het proces van oplossen en correct afwikkelen goed vertalen in de schade. In deze wijze van oplossen zal ik flexibel zijn.

Hierbij wil ik nog wel opmerken dat ik niet begrijp waarom u telkens het gastouderbureau betrekt in uw brieven naar mij toe. Ook in uw schrijven van 21 juni jl. koppelt u mijn verzoek om een schade expert te benoemen op een of andere wijze aan het verzoek tot schadevergoeding van het gastouderbureau. Ik heb u verzocht de schade expert te benoemen voor mijn cliënten. De heer Redacted, advocaat van de heer Redacted heeft zijn eigen dossier en deze ligt inderdaad bij het ministerie van financiën. Tijdens onze bespreking van 8 mei jl. heeft de heer Redacted geheel niet inhoudelijk het dossier van het gastouderbureau gesproken en heeft slechts mee gedacht in oplossingen voor zijn klanten.

Opvallend dat u hierbij bij schadevergoeding de wettelijke heffingsrente noemt aangezien dit geheel niet de praktijk is. In geen enkele zaak waarin ik in het gelijk gesteld ben, heeft u het bezwaar op deze wijze afgewikkeld. Mijn ervaring in gegrond verklaringen is zelfs het tegenovergestelde, burgers krijgen zelfs niet eens het juiste bedrag aan kinderopvangtoeslag nabetaald, laat staan dat de burgers extra heffingsrente zouden krijgen. Ik verzoek u mij te kennen te geven hoeveel heffingsrente u mijn cliënten dan ook heeft uitbetaald in alle dossiers die gegrond verklaard zijn zodat ik dat kan verifiëren in mijn dossiers.

Zoals u kunt lezen heeft uw brief van 21 juni jl. alleen maar nog meer vragen bij mij opgeroepen en is de basis om een sprong te maken naar uw derde trap in uw raket, het vaststellen van het recht op toeslag voor mijn cliënten, op dit moment onjuist.

Ombudsman

U bent bekend met het feit dat de Ombudsman op korte termijn zijn rapport zal uitbrengen. Het lijkt mij goed om te wachten op het rapport zodat wellicht eventuele aanbevelingen kunnen worden meegenomen in onze weg naar een oplossing toe.

Kamervragen

Ook zijn op 10 juli jl. inmiddels Kamervragen gesteld door de heer Redacted Redacted ten aanzien van mijn uitspraak van 8 maart jl., de antwoorden daarop van staatssecretaris van financiën Redacted wachten we af.

Autoriteit Persoonsgegevens

Uw dienst is tevens verzocht door de Autoriteit Persoonsgegevens om voor 18 juli a.s. de door u gemaakte selectie en verwerking daarvan uit te leggen. Ik wacht ook hier met veel interesse op uw antwoorden,

Ik stel in dat kader voor om onze dossiers te parkeren nu de hiervoor genoemde omstandigheden en de uitkomsten daaruit van belang zullen zijn in de afwerking van de dossiers naar mijn cliënten toe.

Inmiddels verblijft,

Hoogachtend,

Redacted

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax REDACTED

Redacted

Datum
21 juli 2017

Uw kenmerk
Redacted / Afwikkeling nav RVS

Kenmerk
Redacted

Tevens verzonden per telefax naar Redacted

Geachte mevrouw Redacted,

Ik heb op 15 juli 2017 uw brief met dagtekening 6 juli 2017 in goede orde ontvangen. In deze brief zal ik ingaan op de punten die u aanhaalt.

Allereerst stelt u dat u het niet eens bent met de wijze waarop Belastingdienst/Toeslagen het recht op kinderopvangtoeslag voor uw cliënten vast wil stellen. U bent van mening dat eerst gekeken moet worden of uw cliënten voldoen aan de voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag tot aan het moment van stopzetting en dat het onredelijk zou zijn uw cliënten tegen te werpen dat zij niet aan bepaalde voorwaarden konden voldoen voor de periode na stopzetting.

Zoals ik ook in mijn brief van 21 juni 2017 heb uitgelegd, werpt Belastingdienst/Toeslagen uw cliënten niet tegen dat zij in voorkomende gevallen niet aan alle voorwaarden konden voldoen na de periode na stopzetting. Belastingdienst/Toeslagen kijkt namelijk, met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 8 maart 2017, echter eerst of er voor het gehele jaar recht bestaat op kinderopvangtoeslag nu dit het meest voordelig is voor de burger. Indien immers aan alle voorwaarden is voldaan, kan er ook een toeslag voor het gehele jaar worden toegekend. Mocht blijken dat niet de kosten over het gehele jaar zijn voldaan, wordt gekeken of er in de gevallen waarbij het voorschot gedurende het berekeningsjaar is stopgezet er voor een deeljaar toegekend kan worden.

Ten tweede wil ik ingaan op uw vragen inzake de door u gestelde selectie op basis van nationaliteit. Zoals u al meerdere malen is medegedeeld maakt Belastingdienst/Toeslagen geen selectie op basis van nationaliteit. Uw vragen kan en zal ik dan ook niet beantwoorden nu er geen selectie op basis van nationaliteit wordt gemaakt.

Verder verzoekt u Belastingdienst/Toeslagen de Nationale ombudsman juist te informeren omtrent de blokkade van nieuwe aanvragen. Belastingdienst/Toeslagen heeft de Nationale ombudsman juist en correct geïnformeerd. Ik kan mij dan ook niet vinden in uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen niet concreet en eerlijk richting uw cliënten, het gastouderbureau en de Nationale ombudsman zou zijn.

Met betrekking tot uw herhaalde verzoek om een onafhankelijk schade-expert te benoemen verwijs ik u naar mijn brief van 21 juni 2017.

U geeft aan dat u in de zaken waarbij uw cliënten in het gelijk zijn gesteld, geen rente is uitbetaald. Dit is onjuist. Ik wil dit illustreren met de zaak van de familie REDACTED. In de lopende hoger beroepsprocedure is Belastingdienst/Toeslagen, voordat u zich als gemachtigde had gesteld, volledig tegemoetgekomen voor het jaar 2014.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Belastingdienst **Toeslagen**

Kenmerk
Redacted

De kinderopvangtoeslag is herzien vastgesteld waarbij een bedrag van € 14.401 aan kinderopvangtoeslag is toegekend. Daarnaast is er een bedrag van € 1.117 aan rente toegekend. Dit staat duidelijk op de specificatie van de beschikking met dagtekening 9 juni 2017. Ik kan mij dan ook niet vinden in uw stelling dat Belastingdienst/Toeslagen geen rente zou vergoeden.

Tot slot verwijst u naar het onderzoek van de Nationale ombudsman, gestelde Kamervragen en vragen van de Autoriteit Persoonsgegevens en verzoekt u de zaken waarbij u gemachtigde bent te parkeren om de uitkomst van deze lopende procedures af te wachten.

De hierboven genoemde procedures zien allen op de werkwijze van Belastingdienst/Toeslagen en niet op de inhoudelijke vaststelling van de kinderopvangtoeslag. Los van de uitkomst van deze procedures dient Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag vast te stellen op basis van de geldende wet- en regelgeving met inachtneming van de jurisprudentie.

Om deze beoordeling te kunnen maken, zowel voor het gehele jaar als voor de periode tot aan het moment van stopzetting, is het echter wel van belang dat Belastingdienst/Toeslagen alle gevraagde gegevens over het gehele jaar heeft. Volledigheidshalve merk ik ook op dat Belastingdienst/Toeslagen ook om stukken heeft gevraagd in zaken waarbij er geen sprake is van een stopzetting gedurende het berekeningsjaar maar waarbij het gehele voorschot is uitbetaald.

Om tot een juiste vaststelling te komen, is het dus essentieel dat u de gevraagde gegevens levert. Volledigheidshalve merk ik ook op dat uw cliënten op grond van artikel 18 van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen verplicht zijn om desgevraagd, binnen een door Belastingdienst/Toeslagen gestelde termijn, de gevraagde gegevens te overleggen. Het niet voldoen aan deze verplichting kan gevolgen hebben voor het recht op de toeslag.

Ik verzoek u hierbij dan ook om, in het belang van uw cliënten, de gevraagde stukken zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een week na dagtekening van deze brief, te overleggen zodat Belastingdienst/Toeslagen de kinderopvangtoeslag van uw cliënten op correcte en juiste wijze vast kan stellen. Indien de gevraagde stukken niet binnen deze termijn overlegd worden, zal uitgegaan worden van de gegevens die wel bij ons bekend zijn en zal het recht op de kinderopvangtoeslag worden vastgesteld op basis daarvan.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

Redacted

VERZONDEN 2 8 JUL 2017

REDACTED

Vooraf per telefax REDACTED

Belastingdienst Toeslagen
T.a.v. Redacted
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Redacted

Helmond
Redacted

Sig. Bonger Oordeelpolder
NL76 Bank 612501492
Redacted

REDACTED

Ons kenmerk:
Uw kenmerk: Redacted
Onderwerp: reactie op uw brief van 21 juli 2017
Bijlage(n):

Helmond 28 juli 2017

Geachte mevrouw Redacted

In verband met de vakantie van mevrouw Redacted bericht ik u via deze weg. Gezien de complexiteit en de omvang van deze zaak kunnen wij binnen kantoor dit dossier slechts in overleg met mevrouw Redacted waarnemen. Ik heb tijdens de vakantie van mevrouw Redacted uw brief besproken en kan u slechts zijdelings inhoudelijk berichten na mijn overleg met haar. Ik reageer binnen de zeer korte termijn die door u gesteld is om geen termijnen te laten verstrijken en deze termijnen voor de cliënten veilig te stellen.

Mevrouw Redacted wenst allereerst vast te stellen of haar cliënten voldoen aan de voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag tot aan het moment van stopzetting én blokkering. Op deze wijze komt immers vast te staan, dat uw dienst drie jaar geleden een onrechtmatig besluit genomen heeft en niet abrupt in een lopend toeslagjaar de kinderopvangtoeslag had moeten stopzetten. U slaat nu, volgens mevrouw Redacted, door direct over te stappen naar het willen vaststellen van kinderopvangtoeslag over het gehele jaar, deze stap over terwijl dat volgens mevrouw Redacted de kern van deze kwestie is.

De stap daarna, hoe de periode na datum stopzetting moet worden afgewikkeld, wenst mevrouw Redacted samen met u te bezien, het is duidelijk geworden daarbij dat partijen, in de weg naar het interpreteren van de uitspraak van de Raad van state, in een meningsverschil terecht gekomen zijn. Partijen zouden aldus wederom aan tafel moeten om dit meningsverschil bespreekbaar te maken.
Indien partijen na een nieuwe bijeenkomst er nog niet uitkomen, zou de zaak volgens mevrouw Redacted kunnen worden voorgelegd aan de rechters, de zaken liggen immers aldaar in afwachting van de onderhandelingen.

Advocatenkantoor Redacted is een kostenaandeelschap van mr Redacted die jegens elkaar voor eigen rekening de praktijk uitoefenen. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering. In geval van bewuste roekeloosheid aan de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK Nr. 17162317

Mevrouw Redacted geeft aan dat u wel kunt aangeven dat u haar cliënten in voorkomende gevallen niet tegen zult werpen dat burgers niet aan alle voorwaarden konden voldoen. Mevrouw Redacted geeft te kennen dat u dat feitelijk wel doet, door volgens haar op een irreëel wijze toch het recht te willen bepalen over een heel jaar. Tijdens uw gesprek met haar gaf u tevens te kennen dat de stopzetting er niet toe zou doen, indien mevrouw Redacted aldus in uw oplossing mee zou gaan, zal de kern volgens Redacted Redacted niet meer aan de orde komen.

U rekent, zo deelt mevrouw Redacted mij mede, door uw werkwijze te volgen, volgens haar wel degelijk deze burgers af op het al dan wel of niet nakomen van de voorwaarden na datum stopzetting en geeft daarin geen enkele ruimte om, door niet open te staan voor haar argumenten, te bezien hoe die periode, waarin eventueel door uw toedoen de burgers uiteindelijk niet meer aan de voorwaarden hebben kunnen voldoen, gecompenseerd zullen gaan worden. Mevrouw Redacted doelt hierbij op de periode vanaf datum stopzetting tot en met heden en naar de toekomst toe. U miskent volgens mevrouw Redacted Redacted en u wordt door haar tevens kwalijk genomen dat deze burgers feitelijk al afgerekend heeft door uw werkwijze tot nu toe en de afwikkeling die u voorstelt. Mevrouw Redacted Redacted wenst hierdoor reeds nu daarom tevens ook een schade expert te betrekken, aangezien op deze wijze een totaal oplossing voor de gedupeerde burgers kan bewerkstelligd worden als laatste stap in uw drietrapsraket.

Mevrouw Redacted deelt u via deze weg ook mede dat ze, binnen de door u gestelde irreële termijn van 7 dagen, trouwens niet eens de gelegenheid heeft om haar cliënten nogmaals uw vraag voor te leggen óf ze nu wél toestemming krijg om de door u gevraagde gegevens te overleggen. Het is opvallend en kwalijk dat u telkens weer midden in de vakantieperiode uw acties uitzet. Mevrouw Redacted geeft aan dat u weet dat dit families zijn met schoolgaande kinderen die gebonden zijn aan schoolvakanties om naar het buitenland te gaan. Drie jaar lang ervaren deze burgers geheel geen empathie voor hun situatie, ondanks de ernstige fouten van de dienst.

Mevrouw Redacted protesteert daar nogmaals uitdrukkelijk tegen en dit heeft ze ook reeds de ombudsman kenbaar gemaakt.

Mevrouw Redacted vindt het opmerkelijk dat u nu wel artikel 18 AWIR toepast en u nu wél een termijn kunt stellen voor het aanleveren van stukken, 3 jaar geleden heeft u dit artikel volledig gepasseerd, als u hiernaar had gehandeld had u deze situatie nu voorkomen en hadden deze burgers gewoon recht kunnen blijven houden op kinderopvangtoeslag. Mevrouw Redacted geeft aan dat u immers destijds informatie gevraagd heeft tot datum 30 juni 2014, de burgers hebben u deze gegevens ingeleverd. Indien u destijds van mening was geweest dat deze burgers tot 30 juni 2014 gegevens niet zouden hebben ingeleverd, quot-non, hadden ze in ieder geval "ontbrekende" stukken kunnen aanleveren conform artikel 18 Awir. Uiteraard zou dit nu achteraf gezien tot een kafkaësk scenario leiden, aangezien u wel stukken in de toekomst gevraag had moeten hebben, hetgeen u feitelijk op dit moment aan het doen bent, door stukken na datum stopzetting te vragen.

In dat kader betwijfelt mevrouw Redacted of u artikel 18 AWIR hierbij kunt betrekken in dit bijzonder geval en op deze wijze kunt "oplossen".

Ook gaat mevrouw Redacted kort in op uw korte mededeling mbt de selectie op tweede nationaliteit. U kunt wel stellen dat u dat niet doet, zonder dat nader te onderbouwen, echter u weet dat het feitelijk in deze specifieke gevallen wél is gebeurd. U laat telkens weer mijn vraag onbeantwoord waarom de heer Redacted dat toch gedaan heeft? Waar was deze selectie en verwerking voor nodig? U speelt volgens mevrouw Redacted toneel naar de AP en de NO toe en mevrouw Redacted verzoek u nogmaals de Autoriteit Persoonsgegevens én de Ombudsman correct te informeren. U heeft deze, volgens mevrouw Redacted immers onjuist geïnformeerd nu u beschikt over het bewijs dat REDACTED REDACTED daadwerkelijk de selectie en verwerking heeft gemaakt. Mevrouw Redacted vraagt zich af of u dit bewijs met de Autoriteit Persoonsgegevens en de Ombudsman trouwens gedeeld heeft? Of heeft u, net als in uw brief gericht aan mevrouw Redacted, slechts verklaard dat het niet gebeurd is zonder de volledige feiten kenbaar te maken en aldus openheid van zaken te geven?

Voor wat betreft de blokkade is het opmerkelijk dat u deze betwist. Mevrouw Redacted geeft aan dat uw medewerker, de heer Redacted, de blokkade destijds zelfs schriftelijk in zijn brief van 4 juli 2016 aan mevrouw Redacted heeft bevestigd. Ook is een geluidsfragment overgelegd aan de dienst waarin een burger, cliënt van mevrouw Redacted, een gesprek voert met uw dienst. Dat deze burger toeslag weer kon aanvragen vanaf 2 september, zoals u doet voorkomen, is daar niet uit af te leiden volgens mevrouw Redacted. Deze burger werd volgens mevrouw Redacted te woord gestaan alsof hij een dief was van kinderopvangtoeslag. Uw uitleg mbt de blokkade acht mevrouw Redacted onbegrijpelijk en duidelijk onwaar.

Met betrekking tot de rente uitbetaling merkt mevrouw Redacted op dat ze dat nu inderdaad voor de eerste keer gezien heeft in het dossier van mevrouw Redacted, vandaar ook de vraag om een overzicht van de dossiers waarin u dat nog meer gedaan heeft. Tot het dossier Redacted is dat namelijk mevrouw Redacted niet bekend, u moet aldus niet de indruk wekken dat u dit altijd al gedaan heeft.

Met betrekking tot uw mededeling dat de overige procedures (AP, NO en De Kamervragen) los zouden staan van de uitkomst van deze procedures deelt mevrouw Redacted u via deze weg mede dat ze het daar niet mee eens is. U bent met mevrouw Redacted een proces van oplossen ingegaan dit kan volgens haar niet zonder helderheid mbt een oplossing te aanzien van uw werkwijze. Het zou vreemd zijn, zonder daar uitsluitsel over te hebben, om tot afwikkeling over te gaan in haar dossiers. Daarbij moet de dienst bezien dat het niet redelijk is dat de dienst met deze casus omgaat als een "leermoment" en daarmee zelf een kans krijgt om het goed te doen in de toekomst terwijl aan de andere kant dit "leren", volgen mevrouw Redacted ten koste van onschuldige burgers gaat die zelf alles moeten terugbetalen als ze misschien 1 briefje niet hebben ingeleverd. Dit is uiterst onredelijk en burger-ondienstbaar, aldus mevrouw Redacted.

Vandaar dat mevrouw Redacted in dit bijzonder geval via deze weg nogmaals om maatwerk in de oplossing vraagt. Indien u geen bevoegdheid hebt om maatwerk te kunnen bewerkstelligen, verzoekt mevrouw Redacted haar te kennen te geven met wie ze wel maatwerk kan bespreken. De uitspraken van de NO, AP én de Kamervragen zullen daarbij helpen. Daarbij zullen daar de vragen die mevrouw Redacted al jaren aan de bezwaar behandelaren, de heer Redacted en u gevraagd heeft, eindelijk beantwoord worden. Mevrouw Redacted acht het noodzakelijk dat ze daardoor de zaken mede heeft aangehouden.

U noemt terzijde dat u stukken vraagt in zaken waar er geen sprake is van een stopzetting maar waarbij het gehele voorschot is uitbetaald. Gezien de complexiteit van de dossiers en de vakantieperiode kan ik deze dossiers, indien dat überhaupt zo zou zijn, niet filteren. Na haar vakantie zal mevrouw Redacted hier naar kijken. Indien gewenst kunt u mij die betreffende dossiers al vast benoemen, zodat ik die met mevrouw Redacted nog eventueel kan nagaan.

In het belang van de cliënten van mevrouw Redacted verzoekt mevrouw Redacted Redacted alhus zorg te dragen voor de beantwoording van de Kamervragen van 31 juli a.s., de NO volledig te informeren m.b.t. de blokkade en de AP aanvullend te informeren dat de heer Redacted in dit bijzonder geval geselecteerd en verwerkt heeft op tweede nationaliteit. Het is van belang dat deze instanties volledig geïnformeerd worden zodat ze tot de juiste oordelen komen.

Na deze oordelen en de adviezen daarin naar u toe en het gesprek mbt de interpretatie van de uitspraak van de Raad van State, geeft mevrouw Redacted aan dat vervolgens bezien moet worden wat de juiste weg naar de oplossing voor deze gedupeerde burgers zal zijn.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd,

Redacted Redacted

Hoogachtend,

Redacted

Advocatencollectief Trias

Per telefax: REDACTED

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
REDACTED
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

Ons kenmerk: 20162062 / Afwikkeling nav RVS
Uw kenmerk:
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 21 september 2017

Geachte mevrouw REDACTED

Uw schrijven van 20 september jl. is door mij per fax in goede orde ontvangen.

De uitnodiging om met u aan tafel te gaan, met vooraf de kennis dat u geen begrip toont voor mijn gedupeerde cliënten en dat u blijft vragen om gegevens na datum stopzetting, lijkt mij zinloos en tijd verspillend. Daarbij kunt u zich afvragen of u dit standpunt kan blijven volhouden juist mede in het licht van de zitting van vandaag bij de rechtbank Utrecht. Ik denk dat de rechter tijdens haar zitting voldoende duidelijk geweest is naar uw medewerker toe en ik hoop dat uw medewerker de gang van zaken tijdens de zitting binnen uw dienst goed kan overbrengen.

U geeft aan dat u voornemens bent om te gaan beslissen indien ik de stukken niet aanlever. Ik herinner u er aan dat u stukken vraagt in dossiers die bij de rechtbank lopen. U heeft daarin al besloten en met die beslissing ben ik het niet eens. Wat wilt u dan ook gaan beslissen? In mijn ogen ligt die beslissingsbevoegdheid aldus niet bij u maar bij de Rechtbank.

Wellicht doelt u op zaken die nog steeds, na 3 jaar, in bezwaar lopen? Op zichzelf al een kwalijke zaak, maar dat geval deel ik u reeds nu mede dat ik, indien u mijn bezwaren ongegrond verklaart, daar tegen in beroep zal gaan bij de desbetreffende rechtbank.

Mijn cliënten hebben 3 jaar geleden de door u gevraagde stukken tot en met juni 2014 compleet ingeleverd. Dit zijn de stukken die u nodig heeft om te bezien of de nihil stellingen correct zijn geweest of niet.

Mijn verzoek om een oplossing voor de door u veroorzaakte problemen na de onrechtmatige stopzetting en mijn voorstel daarin is een logisch gevolg. De weg die u inslaat om de door u veroorzaakte problemen op te lossen is geen oplossing maar uiteindelijk een sigaar uit eigen doos. In tegenstelling tot wat u meent, kan dit nooit in het belang van mijn cliënten zijn.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijft,

Hoogachtend,

REDACTED

Advocatencollectief **Trias**

REDACTED

Rechtbank Den Haag
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

REDACTED

REDACTED

Ons kenmerk: 20172029 / REDACTED / BT 2014
Uw kenmerk: REDACTED

Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 25 augustus 2017

Edelachtbare heer, mevrouw,

In het kader van de zitting van 7 september a.s. verzoek ik u deze zitting via deze weg aan te houden.

Ook wederpartij, REDACTED zal u vandaag middels een fax berichten daarmee akkoord te zijn in het kader van het opstarten van de onderhandelingen die zullen volgen in de weg naar een oplossing voor de gedupeerde burgers naar aanleiding van de stopzetting in 2014. Als bijlage treft u aan een schrijven van de dienst waarin mij gevraagd wordt of ik de gesprekken wens te herstarten en die mijn verzoek tot aanhouding bevestigd.

Een kopie van deze fax wordt per gelijke fax aan REDACTED toegezonden

Zodra partijen helderheid hebben in deze oplossing zullen wij uw rechtbank verder berichten.

REDACTED

REDACTED

correspondentie trail.pdf

Fw: Advocatenkantoor Trias REDACTED 25/08/2017 153e26f2e-cfa0-4227-87fa-3a1815828f319
18/08 2017 10:51 FAX 001/001

8-9-17

Belastingdienst **Toeslagen**

Kantoor Toeslagen
Utrecht

> Postbus 2092 3500 GB UTRECHT

Telefoon
Telefax REDACTED

REDACTED

Datum
18 augustus 2017

Kenmerk
CT BRF

Tevens verzonden per telefax naar REDACTED

Geachte mevrouw REDACTED

Ik stuur u deze brief naar aanleiding van de publicatie van het rapport van de Nationale ombudsman van 9 augustus 2017.

Op 8 mei 2017 bent u, samen met de REDACTED van gastouderbureau REDACTED, op het kantoor van Belastingdienst/Toeslagen gekomen om te spreken over de situatie van uw cliënten.

In onze briefwisselingen na deze afspraak hebt u aangegeven dat u het niet eens bent met de wijze waarop Belastingdienst/Toeslagen het recht op kinderopvangtoeslag vast wil stellen. Daarnaast hebt u aangegeven dat u de gesprekken opschort en dat u het rapport van de Nationale ombudsman af wilde wachten.

Nu het rapport van de Nationale ombudsman is gepubliceerd, ga ik ervan uit dat u bereid bent de gesprekken te hervatten. Ik wil u hierbij dan ook graag uitnodigen om een afspraak te maken voor op kantoor.

Daarnaast wil ik, gezien het feit dat u stelt het niet eens te zijn met de door Belastingdienst/Toeslagen voorgestelde wijze van het vaststellen van het recht, u verzoeken om met een voorstel te komen met daarin hoe u van mening bent dat het recht op kinderopvangtoeslag vastgesteld dient te worden.

In afwachting van uw bericht verblijft met alle hoogachting,

REDACTED

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

correspondentie trail.pdf

Advocatencollectief **Trias**

mr. P.H. Tonnaer
mw. mr. M.E. Gonzales Pen
mr. S.J.L.M. van Jaarsv

Per telefax; REDACTED

Belastingdienst Toeslagen Utrecht
Postbus 2092
3500 GB Utrecht

REDACTED

Ons kenmerk: 20172029 / REDACTED / BT 2014
Uw kenmerk: REDACTED
Onderwerp:
Bijlage(n):

Helmond 25 augustus 2017

Geachte REDACTED

Hierbij ter kennisname een kopie van mijn fax aan de Rechtbank inzake REDACTED

Graag ontvang ik uw brief met uw bevestiging.

In afwachting verblijft,

REDACTED

Advocatenmaatschap Trias is een kostenmaatschap van REDACTED oefent voor eigen rekening de praktijk uit onder
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag waarop de afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico onder die verzekering.
Bij opzet of bewuste roekeloosheid van de advocaat geldt de beperking niet. Een kopie van de huidige polis met voorwaarden ligt ter inzage bij het secretariaat te Helmond. KvK nr. 17274[illegible]

Belastingdienst **Toeslagen**

Faxbericht

Kantoor Utrecht

Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Telefoon REDACTED

Aan
Advocatencollectief Trias

Ter attentie van
REDACTED

Telefax
REDACTED

Van
REDACTED

Afdeling
Belastingdienst Toeslagen

Doorkiesnummer
REDACTED

Datum
REDACTED

Boodschap

Geachte REDACTED

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vandaag, 25 augustus 2017, doe ik u hierbij, op uw verzoek, een kopie van mijn fax aan de rechtbank Den Haag inzake het beroep van REDACTED toekomen. Daarnaast bevestig ik hierbij de afspraak dat Belastingdienst/Toeslagen uiterlijk 8 september 2017 een reactie op de brief van REDACTED ontvangt met daarin het antwoord op de vraag of u bereid bent de gesprekken te hervatten en uw voorstel voor de wijze waarop u van mening bent dat het recht op kinderopvangtoeslag voor uw cliënten vastgesteld dient te worden.

Ik vertrouw erop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Indien faxbericht niet goed is overgekomen, bel dan alstublieft
REDACTED

Belastingdienst **Toeslagen**

Faxbericht

Kantoor Utrecht

Postbus 2092
3500 GB UTRECHT

Telefoon REDACTED

Aan
Rechtbank Den Haag

Ter attentie van
De griffier

Afdeling
Bestuursrecht

Telefax
REDACTED

Van
REDACTED

Afdeling
Belastingdienst Toeslagen

Doorkiesnummer
REDACTED

Datum
25 augustus 2017

Boodschap

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van het beroep van REDACTED met zaaknummers REDACTED wil ik u als volgt berichten. De gemachtigde van eiseres heeft vandaag, 25 augustus 2017, telefonisch contact opgenomen met het verzoek om toestemming voor uitstel van de zitting van 5 september 2017 te verlenen.

Hierbij deel ik u mede dat Belastingdienst/Toeslagen zich kan vinden in het verzoek om uitstel van de gemachtigde.

Indien u vragen hebt, ben ik bereikbaar op het bovenstaande telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

Indien faxbericht niet goed is overgekomen, bel dan alstublieft
REDACTED

Message

From: Redacted
Sent: 8/8/2017 7:12:03 AM
To: Redacted
CC: Redacted
Subject: Re: Betr: MT onderwerpen morgen

Klopt Redacted Bedankt
Met dat dossier ben ik vorige week intensief bezig geweest samen met belastingen en cap. Koers is inmiddels helder. Praat ik jullie op bij
Tot straks

Op 8 aug. 2017 om 06:52 heeft Redacted <Redacted> het volgende geschreven:

> Ik voeg nog graag even toe:
>
> **Buiten scope onderzoek**
>
> Veel succes met de REDACTED casus en NO rapport, stevige materie.
> Tot starks, Redacted
>
> Op 7 aug. 2017 om 22:40 heeft Redacted <Redacted> het volgende geschreven:
>
> > hey Redacted
> >
> > Hele lijst.
> >
> > Ik wil ook nog praten over risico van gebruik uitwisselingsschijven. Daarvoor sluit om half 10 Redacted aan.
> >
> > Althans dat is de bedoeling alleen ben ik er dan niet.
> > Vandaag heeft de NO zijn rapport betreffende REDACTED onder embargo uitgebracht.
> > Met Redacted afgesproken dat er een memo voor stas komt en een woordvoeringslijn moet worden vastgesteld.
> >
> > Inmiddels heb ik vanavond een eerste overzichtsmemo gemaakt en morgenvroeg 9 uur komt de vaste groep rond REDACTED/Redacted bij elkaar om even de koers te bepalen. Dat betekent dat ik in elk geval niet om half 10 ga aansluiten. Wellicht wel om 10 uur. Maar ik weet het niet zeker.
> >
> > Ik wil er echter wel bij zijn als het onderwerp van Redacted aan de orde komt. Ik stel voor dat jullie beginnen en dat Redacted aansluit op moment dat ik dat ook doe.
> > Bellen hem dan wel even op.
> >
> > Waar ik ook wel bij wil zijn is
> >
> > **Buiten scope onderzoek**
> >
> > dt kot beleggen bij ist. Redacted en Redacted zijn er niet en het zijn "mijn" teams
> >
> > **REDACTED**
> >
> > update casussen vraag
> >
> > tot morgen

met vriendelijke groeten,

Redacted
REDACTED
Buiten scope onderzoek

Belastingdienst / Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M Redacted
Email Redacted

Secretaresse Redacted
M Redacted
Redacted –07-08-2017 16:42:22---Dag collega's, Voor morgen informeel MT heb ik een lijstje met (voor mij relevante) af te stemmen on

Van: Redacted
Aan: Redacted
Redacted
Datum: 07-08-2017 16:42
Onderwerp: MT onderwerpen morgen

Dag collega's,

Voor morgen informeel MT heb ik een lijstje met (voor mij relevante) af te stemmen onderwerpen gemaakt. Wellicht hebben jullie hier nog aanvullingen op.

Buiten scope onderzoek
-DT KOT beleggen bij IST

Buiten scope onderzoek

Met vriendelijke groet,

Redacted
REDACTED

Belastingdienst/Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

M: Redacted
Email: Redacted

http://www.toeslagen.nl

Secretaresse: Redacted

Redacted

Belastingdienst Toeslagen

Kantoor Toeslagen
Utrecht

Telefoon 088 – 155 05 65

> Postbus 4510 6401 JA Heerlen

De Nationale ombudsman
REDACTED
Postbus 93122
2509 AC DEN HAAG

Datum
6 juni 2017

Uw kenmerk
201632655

Kenmerk

Betreft
Uw onderzoek inzake Dadim gastouders BV

Geachte **REDACTED**

Met deze brief beantwoord ik de aanvullende vragen die u in aansluiting op het gesprek van 12 april 2017 gesteld hebt.

A. Het onderzoek naar de rechtmatigheid van de lopende toeslag

Vraag 1
Waarom is het "Rapport inzake een ingesteld boekenonderzoek" pas op 4 mei 2016 definitief geworden?

Antwoord
Om welke reden de definitieve versie van het rapport pas twee jaar nadat het desbetreffende controlebezoek had plaatsgevonden, is opgesteld, heb ik niet kunnen achterhalen. Om misverstanden te voorkomen, merk ik op dat het rapport niet geheel achteraf is geschreven. Het rapport is opgesteld op basis van voorlopige notities die tijdens of kort na het bezoek zijn gemaakt.

Vraag 2
Is Belastingdienst/Toeslagen (verder: Toeslagen) voornemens om het beleid t.a.v. hoor en wederhoor bij boekenonderzoeken als deze voor de toekomst anders in te richten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kunt dit toelichten?

Antwoord
Voordat ik deze vraag beantwoord, wil ik nogmaals benadrukken dat het bezoek aan REDACTED gastouders BV (verder: REDACTED) géén boekenonderzoek betrof. Dergelijke onderzoeken worden niet (in opdracht van) Toeslagen verricht. Een boekenonderzoek is een fiscale term die hier niet op zijn plaats is. Het onderzoek betrof een controlebezoek (ook weleens een actualiteitsbezoek genoemd) dat uitsluitend verband hield met de door de cliënten van REDACTED ingediende aanvragen inzake de kinderopvangtoeslag (verder: de toeslag).

Of de gang van zaken in het geval van REDACTED aanleiding geeft om het beleid omtrent hoor en wederhoor bij controlebezoeken aan te passen, valt op dit moment nog niet te zeggen. Zodra de evaluatie naar de gang van zaken is afgerond, kan ik u daarover informeren. Ik merk hierbij al wel op dat de controlebezoeken slechts dienen ter informatievergaring.

In uw antwoord datum en kenmerk van deze brief vermelden

Er worden tijdens controlebezoeken (inzake de rechtmatigheid van voorschotten die aan cliënten van REDACTED zijn uitgekeerd) geen beslissingen voorbereid of genomen in verband waarmee met REDACTED hoor en wederhoor zou dienen plaats te vinden. Tijdens dergelijke bezoeken vindt er uiteraard interactie plaats tussen het bezochte gastouderbureau en de controlemedewerkers. In die zin kan in ieder geval wel voor 'hoor' gesproken worden.

Toeslagen is overigens van mening dat REDACTED veel eerder, binnen een redelijke termijn, van het rapport op de hoogte gesteld had moeten worden. Dit had niet meer dan twee jaar moeten duren.

B. De stopzetting van de lopende toeslag

Vraag 3
In tegenstelling tot wat Toeslagen aangeeft, gaat het volgens REDACTED niet om 300 maar gaat het om 232 vraagouders wier toeslag per 1 september 2014 werd stopgezet. Kan Toeslagen dit verschil verklaren?

Antwoord
Waarschijnlijk is er wat betreft de omvang van de groep vraagouders een misverstand gerezen. De geselecteerde "behandelingspopulatie" van 300 vraagouders betreft niet alleen de cliënten van REDACTED. Helaas kon er geen selectie plaatsvinden waarbij er rechtstreeks een verbinding wordt gelegd tussen de vraagouder en het gastouderbureau. Het toeslagen-verstrekkingen-systeem (verder: TVS) laat dit niet toe, dit maakt slechts een koppeling tussen de vraagouder (de toeslaggerechtigde) en het kindercentrum of de gastouder. Een gastouder kan door meerdere bureaus tegelijkertijd bemiddeld worden. De populatie is vastgesteld door te kijken naar welke gastouders bij REDACTED zijn aangesloten én door in TVS te kijken welke vraagouders bij de gastouders horen. Wanneer een gastouder echter één vraagouder via REDACTED heeft en drie anderen via een ander bureau, komen deze dus alle vier in de populatie omdat de gastouder bij REDACTED is aangesloten

Of het uiteindelijk inderdaad gaat om een groep van 232 vraagouders, zoals REDACTED stelt, valt door mij niet automatisch vast te stellen; dit kan alleen door elke post handmatig te bekijken. Aangezien dit een grote capacitaire belasting betekent, heb ik hiervan (vooralsnog) afgezien. Mijns inziens gaat het hierbij uiteindelijk niet zozeer om het exacte aantal, maar gaat het er meer om u inzicht te verschaffen in de selectie van een "behandelingspopulatie".

Vraag 4
Is de lopende toeslag van alle toeslaggerechtigde vraagouders per 1 september 2014 stopgezet?

Antwoord
Bij het overgrote deel van de vraagouders is dit inderdaad gebeurd, al zijn sommigen per 1 augustus en anderen weer per 1 november 2014 gestopt.

Vraag 5
Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de datum van de eerste beslissing van stopzetting (kenmerk DVTCAF11) en de ingangsdatum van de stopzetting?

Antwoord
Het antwoord op deze vraag illustreer ik met de situatie van de **REDACTED**. Bij de **REDACTED** is op 9 juli 2014 de kinderopvangtoeslag stopgezet per 1 september 2014 (de 'zachte stop').

Met dagtekening 15 juli 2014 is vervolgens aan deze belanghebbende de brief met kenmerk DVTCAF11 gestuurd waarin wordt vermeld dat de kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014 gecontroleerd zal worden en dat belanghebbende geen kinderopvangtoeslag meer ontvangt voordat de aanvraag is beoordeeld.

Dit houdt in dat er tussen de datum van de eerste beslissing van stopzetting (brief met kenmerk DVTVAF11) en de ingangsdatum van de stopzetting anderhalve maand lag. Dit is representatief voor de rest van de populatie.

Vraag 6
Hoeveel tijd lag er gemiddeld tussen de ingangsdatum van de stopzetting en de herziene voorschotbeschikking?

Antwoord
Ook het antwoord op deze vraag wil ik illustreren met de situatie van de REDACTED. Met dagtekening 21 augustus 2014 is een herziene voorschotbeschikking aan de REDACTED gestuurd waarbij er een voorschot is verstrekt voor de maanden januari tot en met augustus 2014 en waarbij de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 is stopgezet.

Gemiddeld ligt er rond de twee weken tussen de ingangsdatum van de stopzetting en de herziene voorschotbeschikking waarbij de 'zachte stop' wordt geëffectueerd.

Vraag 7
Heeft Toeslagen betrokkenen geïnformeerd op welke wijze zij een nieuwe aanvraag voor de laatste maanden van 2014 konden indienen?

Antwoord
De belanghebbenden zijn hierover in juli 2014 geïnformeerd met een brief met kenmerk DVTCAF11. Als voorbeeld stuur ik u de desbetreffende brief van 15 juli 2014 waarin de REDACTED werd meegedeeld dat haar toeslag zou worden stopgezet. In de brief werd zij uitgenodigd om een afspraak te maken om met bewijsstukken bij de balie van het belastingkantoor langs te komen. Overigens konden belanghebbenden natuurlijk ook contact opnemen met de BelastingTelefoon. Als bij dat contact vragen werden gesteld over een mogelijk nieuw recht op toeslag, werd meegedeeld dat daaromtrent geen toezeggingen konden worden gedaan en dat betrokkenen (extra) bewijsstukken moesten verstrekken die dan vervolgens nog beoordeeld moesten worden. Zij konden overigens de toeslag laten herleven door een nieuwe aanvraag (behalve per datum van stopzetting) in te dienen. Omdat er gerede twijfel bestond over de rechtmatigheid van de bestaande aanvraag heeft Toeslagen de belanghebbenden niet op die mogelijkheid gewezen.

Vraag 8
In uw verslag van ons gesprek op 12 april 2017 vermeldt u dat nieuwe aanvragen toeslag 2014 in de regel mogelijk waren en alleen in uitzonderingsgevallen werd geblokkeerd. Zij konden volgens u via het webportaal een nieuwe aanvraag indienen die wel automatisch leidde tot uitworp.

a. Gedurende welke periode werden deze aanvragen uitgeworpen?
b. Welke aanvragen werden in deze periode uitgeworpen? Waren dat alle aanvragen of alleen de aanvragen welke per 1 september 2014 waren stopgezet, of anderszins?
c. Werden de aanvragen van de laatste groep anders beoordeeld dan die van nieuwe aanvragers en in welk opzicht?
d. Wat hield het in als zo'n aanvraag uitgeworpen werd?

Antwoord
In antwoord op deze vragen deel ik u de bevindingen mee van een analyse die Toeslagen heeft uitgevoerd naar de blokkade van de aanvragen. De bevindingen geven een antwoord op uw vragen b, c, en d. Het antwoord op vraag a. luidt, dat nieuw ingediende aanvragen voor het berekeningsjaar 2014 werden uitgeworpen zodra deze werden ingediend. Er was dus geen specifieke periode waarbinnen dit slechts geschiedde.

Analyse van de blokkade van aanvragen
Bij de behandeling van het onderzoek naar de vraagouders is gebruik gemaakt van een zogeheten 'zachte stop'. Aangezien het opschorten van toeslagen in TVS systeemtechnisch moeilijk te realiseren is, heeft Toeslagen ervoor gekozen om de toeslagen door middel van een ambtshalve melding op een datum in de toekomst stop te zetten. Dit had tot resultaat dat de herziene voorschotbeschikking die vervolgens werd afgegeven, uitkwam op het tot op dat moment uitbetaalde bedrag aan voorschotten. Er ontstond op die manier geen terugvordering, maar er werden ook geen toeslagen meer uitbetaald.

Meldingen
In TVS zijn er verschillende niveaus waarop meldingen kunnen worden gedaan. De meldingen die een burger kan doen (bijvoorbeeld een nieuwe aanvraag) hebben het laagste betrouwbaarheidsniveau. Het hoogste niveau is de ambtshalve melding van Toeslagen zelf (zoals een stopzetting). Deze melding kan niet door een melding van een burger worden 'overruled'.

De stopzettingen die zijn gedaan in het onderzoek naar de rechtmatigheid van de aanvragen hebben allemaal plaatsgevonden door middel van een ambtshalve melding. Dit heeft tot gevolg dat er bij alle vraagouders een stopmelding in het systeem is opgenomen met het hoogste betrouwbaarheidsniveau per 1 september 2014. Hierdoor was het niet mogelijk om per dezelfde datum een aanvraag in te dienen. Van wat de burger in dat geval in het webportaal te zien krijgt, heb ik een schermprint toegevoegd. Deze zogenaamde 'blokkade' geldt enkel voor een aanvraag die wordt ingediend met dezelfde ingangsdatum als de datum van de ambtshalve stopzetting. Er is geen belemmering als er bijvoorbeeld per 2 september een aanvraag wordt ingediend.

Afwijkende behandeling
In de regel wordt de aanvraag na de 'zachte stop' of op een 'uitsluitlijst' gezet of vindt er een 'afwijkende behandeling' plaats. Wanneer een burger op de 'uitsluitlijst' staat, kan er geen beschikking worden afgegeven totdat de burger hiervan is verwijderd, en dat gebeurt pas als de aanvraag rechtmatig is bevonden Er kan wel een aanvraag worden ingediend en er wordt dan een actuele berekening weergegeven. Wanneer er een 'afwijkende behandeling' plaatsvindt, kan er wel een nieuwe aanvraag worden ingediend maar wordt deze niet automatisch door TVS in behandeling genomen. Dit gebeurt handmatig, na controle door een medewerker.

C1. De behandeling van de bezwaarschriften inzake de overschrijding van de beslistermijn

Vraag 9
In welke tijdsperiode zijn de bezwaarschriften tegen de lopende toeslag 2014 ingediend?

Antwoord
Van de eerder genoemde behandelpopulatie van 300 vraagouders hebben 228 bezwaarschriften betrekking op de toeslag over 2014. Per vraagouder kunnen meerdere bezwaarschriften zijn ingediend, het gaat hier dus niet automatisch ook om 228 vraagouders. De bezwaarschriften zijn ontvangen gedurende de periode van maart 2014 tot en met februari 2017, zie onderstaande tabel.

Tabel: aantal ontvangen bezwaarschriften inzake kinderopvangtoeslag 2014

	2014	2015	2016	2017
Januari	-	46	5	-
Februari	-	31	1	3
Maart	2	30	1	-
April	-	11	1	-
Mei	-	6	-	-
Juni	2	6	-	-
Juli	1	3	-	-
Augustus	-	2	3	-
September	1	2	2	-
Oktober	5	3	-	-
November	24	2	-	-
December	29	2	3	-
Totaal	*64*	*144*	*17*	*3*

Vraag 10
Vanaf wanneer heeft Toeslagen een 'procesmatige aanpak' toegepast en de afhandeling van de bezwaarschriften bij een speciaal team belegd?

Antwoord
Vanaf juni 2016, mede naar aanleiding van de door gemachtigden ingediende klachten, is de afhandeling van de bezwaarschriften bij een speciaal behandelteam belegd. De procesmatige aanpak verliep vervolgens na de zomer steeds beter.

Vraag 11
In de brief van 22 december 2016 heeft Toeslagen in antwoord op vraag k. meegedeeld dat er bij 160 bezwaarschriften de wettelijke beslistermijn was overschreden.

a. Bedoelt u de volledige wettelijke beslistermijn?
b. Waren dit 160 van de 344 (on)gegrond verklaarde bezwaarschriften, of waren dit 160 van de 533 ontvangen bezwaarschriften?
c. Hoewel tijd bedroeg de termijnoverschrijding gemiddeld?

Antwoord
Met de wettelijke beslistermijn wordt de beslistermijn plus de verdagingstermijn bedoeld. De 160 zaken betroffen afgehandelde bezwaarschriften. De gemiddelde termijnoverschrijding bedroeg ongeveer 18 maanden.

C2. De behandeling van de bezwaarschriften en de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State

Vraag 12 en 13
Hoeveel dossiers inzake de toeslag 2014 betreffende REDACTED (inclusief die door mevrouw REDACTED zijn ingediend) gaat u heroverwegen? Zijn dat alle dossiers of alleen die waarin bezwaar en/of beroep is aangetekend?

Antwoord
Op dit moment kan ik u nog niet meedelen of en zo ja hoeveel dossiers heroverwogen zullen worden. Dat kan ik u pas meedelen als onze evaluatie van de gang van zaken is afgerond.

Momenteel worden twaalf zaken van REDACTED nog eens bekeken in verband waarmee bij REDACTED REDACTED aanvullende gegevens zijn opgevraagd. Deze zijn nog niet allemaal door Toeslagen ontvangen.

Bij een herzieningsverzoek vindt er uiteraard toetsing plaats op grond van artikel 21a van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (verder: de Awir) en op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (afhankelijk van of er al eerder een bezwaarprocedure is geweest).

Vraag 14
Aan de hand van welk criterium gaat u de dossiers heroverwegen?

Antwoord
Toeslagen kan een heroverweging maken op basis van de Awir en de Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen. Bij de zaken over 2014 waarbij de toeslag nog niet definitief is vastgesteld, kan ook de uitspraak van 8 maart 2017 worden meegenomen in de beoordeling. Bij de zaken die voor 8 maart 2017 al definitief waren vastgesteld, staat de uitvoeringsregeling van de Awir in de weg aan het meewegen van de REDACTED uitspraak'. Die zaken kunnen dus enkel *ex tunc* worden heroverwogen.

Vraag 15
Wanneer verwacht u deze heroverwegingsactie in zijn geheel te hebben afgerond?

Antwoord
Toeslagen tracht de twaalf zaken waarin REDACTED gemachtigde is zo spoedig mogelijk af te ronden. Zoals ik u hierboven al meedeelde, wacht Toeslagen momenteel nog op aanvullende gegevens van REDACTED Ik ga ervan uit dat deze zaken voor 7 juli 2017 waarschijnlijk beoordeeld moeten kunnen zijn. Als Toeslagen herzieningsverzoeken ontvangt, wordt getracht om deze binnen de daarvoor geldende wettelijke termijnen af te handelen.

Vraag 16
Kunt u de Nationale ombudsman uiterlijk op 7 juli 2017 meedelen in hoeveel gevallen na heroverweging alsnog toeslag is toegewezen? Als de heroverweging nog niet is afgerond ontvangt de ombudsman graag per die datum de tussenstand.

Antwoord
Zoals ik u reeds in mijn vorige antwoord heb meegedeeld, ga ik ervan uit dat ik u uiterlijk op 7 juli 2017 nader kan informeren.

In antwoord op uw vraag die u mij tijdens ons gesprek op 12 april 2017 stelde, deel ik u ten slotte mee dat op 31 mei 2017 nog 73 beroepsprocedures lopen voor in totaal 43 toeslaggerechtigden.

Tot slot hecht ik er aan op te merken dat Toeslagen zich ervan bewust is dat de gang van zaken op meerdere onderdelen te wensen over heeft gelaten. Toeslagen vindt het dan ook van belang om de uitvoering van het proces zo te verbeteren dat de problemen die zich hier hebben voorgedaan, voortaan voorkomen kunnen worden.

In ons gesprek heb ik u meegedeeld dat Toeslagen het proces daarom zal doorlichten. Ik verwacht dat ik u over de uitkomst van deze evaluatie begin oktober zal kunnen informeren. Ondertussen heeft Toeslagen overigens al een aantal maatregelen genomen. Inmiddels is afgestapt van de praktijk aangaande de 'zachte stop'. Daarnaast vindt momenteel een verbetering van het bezwaarproces plaats, zodat problemen waarmee cliënten van REDACTED te maken kregen zich niet meer kunnen voordoen.

Als uw medewerker, REDACTED, over deze brief vragen heeft, kan hij contact opnemen met REDACTED Hij is behalve de vrijdag tijdens kantooruren bereikbaar via telefoonnummer: REDACTED Bij zijn afwezigheid kan hij ook bellen met REDACTED REDACTED Zijn telefoonnummer luidt: REDACTED

Hoogachtend,

Belastingdienst/Toeslagen,

REDACTED

Bijlagen:
- schermprint webportaal
- brief met kenmerk DVTCAF11

Kantoor Utrecht

> Postbus 2092, 3500 GB UTRECHT Pays Bas

Telefoon
(088) 158 50 50

REDACTED

Datum
15-07-2014

Uw kenmerk
150876464

Kenmerk
DVTCAF11

Betreft
Afspraak maken bij belastingkantoor

Geachte **REDACTED**

U hebt kinderopvangtoeslag over 2013 en 2014 ontvangen. Wij hebben uw gegevens beoordeeld. Hieruit blijkt dat wij onvoldoende gegevens hebben om vast te stellen of u recht hebt op kinderopvangtoeslag. Daarom hebben wij aanvullende gegevens van u nodig.

Wat betekent dit voor u?
U ontvangt geen kinderopvangtoeslag meer over 2014, voordat wij uw aanvraag hebben beoordeeld. U ontvangt hiervan binnenkort een beschikking.

U moet een afspraak maken
Wij willen uw aanvraag goed en snel controleren. Maak daarom voor 4 augustus 2014 een afspraak om met bewijsstukken langs te komen bij het belastingkantoor. Wij nemen de stukken dan samen met u door. Tijdens de afspraak nemen wij geen beslissing.

Hoe maakt u een afspraak?
Voor het maken van de afspraak of voor meer informatie belt u: (088) 158 50 50. U kunt bellen van maandag tot en met vrijdag van 8.00 tot 15.00 uur. Nadat u de afspraak hebt gemaakt, sturen wij u een afspraakbevestiging met een overzicht van de bewijsstukken die u moet meenemen.

Beoordeling aanvraag
Aan de hand van uw bewijsstukken gaan wij uw aanvraag opnieuw beoordelen. Als wij een beslissing hebben genomen, ontvangt u bericht van ons. Reageert u te laat of blijkt dat u niet aan de voorwaarden voldoet? Dan moet u de toeslag die u over 2013 en 2014 hebt ontvangen, terugbetalen.

Hoogachtend,

REDACTED

REDACTED
Belastingdienst/Toeslagen

Belastingdienst **Toeslagen**

Gespreksverslag

Datum Gesprek	09-07-2014 13:44:42
Medewerker	REDACTED
Organisatie	Belastingdienst
Onderwerp	Toezicht KOT (CAF)

Voor KOT 2013/2014 is er een balliebrief (DVTCAF11) verzonden. Burger moet bewijsstukken aanleveren. Er is sprake van een rechtmatigheidsonderzoek. LET OP! BELANGRIJK: burger niks toezeggen, enkel melden dat gegevens nog beoordeeld worden en dat er (mogelijk) nog om aanvullende informatie wordt gevraagd.

Sluiten

nationale ombudsman

Retouradres: Postbus 93122, 2509 AC Den Haag

De staatssecretaris van Financiën
T.a.v. de heer G. Snel
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum

24 MEI 2019

Onderwerp
Rapport "Geen powerplay maar fair play"

Ons nummer
201632655

Uw bericht / kenmerk

Bijlage(n)

Contactpersoon
REDACTED

Geachte heer Snel,

Op 24 april 2019 heeft de Raad van State (hierna: Raad) in hoger beroep uitspraak[1] gedaan in een zaak tegen de Belastingdienst/Toeslagen (hierna: Toeslagen). De uitspraak van de Raad sluit nauw aan bij één van de conclusies die ik in mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*[2] heb getrokken over de handelwijze van Toeslagen. In deze brief vraag ik u de betrokken vraagouders verder tegemoet te komen.

De gevolgen van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag 2014
In mijn rapport[3] heb ik beschreven dat – door de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 – veel van de 235 vraagouders de kosten van kinderopvang vanaf die datum niet meer konden betalen. Daardoor voldeden zij ook niet meer aan de voorwaarden voor de kinderopvangtoeslag van dat jaar. Daarnaast heb ik in mijn rapport vastgesteld dat Toeslagen de betrokken vraagouders die een nieuwe aanvraag over de maanden september tot en met december 2014 wilden indienen, hierover niet heeft geïnformeerd en hen hiertoe onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld.

De Raad heeft geoordeeld dat Toeslagen bij de stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de vereiste zorgvuldigheid heeft betracht en in strijd met de voor opschorting geldende regels heeft gehandeld. Volgens de Raad kan de betrokken vraagouder niet worden verweten dat zij na stopzetting van de voorschotten kinderopvangtoeslag niet de volledige kosten voor kinderopvang heeft voldaan over de laatste vier maanden van het kinderopvangtoeslagjaar 2014. De Raad gaat ervan uit dat – als de vraagouder deze voorschotten wel zou hebben ontvangen – zij deze zou hebben doorbetaald aan het gastouderbureau.
Op die grond heeft de Raad bepaald dat Toeslagen de niet-uitbetaalde voorschotten over de periode na de stopzetting van 1 september 2014 had moeten meetellen als fictieve betaling aan de kinderopvangkosten. De vraagouder heeft daarom recht op kinderopvangtoeslag over heel het jaar 2014, inclusief de maanden september t/m december.

Standpunt Toeslagen
Tot nu toe heeft Toeslagen zich in vergelijkbare gevallen op het standpunt[4] gesteld dat er alleen recht op kinderopvangtoeslag over (een deel van) 2014 kon worden toegekend, als *alle* kinderopvangkosten over de gehele periode waren voldaan. Veel aanvragen kinderopvangtoeslag 2014 zijn op basis hiervan deels of geheel afgewezen. Ook bij de *her*beoordeling van dossiers (na publicatie van mijn rapport)

[1] ECLI:NL:RVS:2019:1333
[2] *Geen powerplay maar fair play*, rapport Nationale ombudsman 2017/095 van 9 augustus 2017
[3] Zie blz. 18 van het rapport
[4] Zie brief staatssecretaris van Financiën aan de Nationale ombudsman van 7 november 2017

Nationale ombudsman
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag

Postbus 93122
2509 AC Den Haag

T 070 REDACTED
post@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl

heeft Toeslagen aan zijn standpunt vastgehouden en zijn de afwijzingen gehandhaafd. Door de uitspraak van de Raad is nu komen vast te staan dat dit standpunt geen recht heeft gedaan aan de omstandigheden van deze gevallen.

Verzoek

Veel andere vraagouders bevinden zich in een vergelijkbare situatie als degene die de Raad in het gelijk heeft gesteld. Ik doel hierbij op de dossiers van de vraagouders die na de stopzetting van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014[5]:

- gedurende één of meer maanden in het najaar van 2014 kinderopvang hebben afgenomen;
- de kosten hiervan over die maanden niet volledig hebben kunnen betalen als gevolg van de stopzetting van de kinderopvangtoeslag;
- daardoor geen recht op kinderopvangtoeslag over één of meer maanden van die periode of over het gehele jaar 2014 toegekend hebben gekregen.

Hoewel de beslissing over hun kinderopvangtoeslag van destijds in de meeste gevallen in rechte vaststaat, is in hun zaken nog steeds sprake van onbehoorlijk overheidshandelen.

Ik verzoek u te kijken of u in de uitspraak van de Raad, bezien in de context van mijn rapport *Geen powerplay maar fair play*, aanleiding ziet om deze ouders alsnog een behoorlijke oplossing te bieden.

Tot slot

Graag ontvang ik van u binnen veertien dagen een schriftelijke reactie. Een afschrift van deze brief zal ik sturen aan de voorzitter van de vaste commissie voor Financiën.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

REDACTED

Reinier van Zutphen

[5] Of per latere datum in de laatste vier maanden van 2014

Message

From: REDACTED
Sent: 3/5/2020 10:54:45 PM
To:
CC:

REDACTED

Subject: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)
Attachments: Untitled attachment 00003.docx

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 mrt. 2020 om 21:29 heeft REDACTED REDACTED het volgende geschreven:

Ha REDACTED

Hierbij mijn reactie in de bijlage. Ik sluit mij aan bij opmerking REDACTED

Paar losse observaties nog:

ADR merkt op dat voor CAF individuele compensatie voor de hand ligt ivm unieke kenmerken. Zou de ADR deze unieke kenmerken nader kunnen duiden?

Versterkt toezicht: hoe verhoudt dat zich tot 'zwarte lijsten' en FSV? Idem voor uitsluitlijsten?

Ik meen dat eerder is gecommuniceerd dat hoge aanvragen/toekenningen geen reden zijn voor selectie, maar obv ADR rapport lijkt dat wel.

REDACTED, zou jij antwoord 8a expliciet kunnen checken?

Mochten jullie vragen hebben, dan hoor ik het wel.

Groet,

REDACTED

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: REDACTED

Datum: donderdag 05 mrt. 2020 4:29 PM

Aan: REDACTED
REDACTED

Kopie: REDACTED

REDACTED

REDACTED

Onderwerp: RE: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED Beste REDACTED Beste allen,

Naar mijn mening citeert de ADR de onderzoeksomschrijving van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) nogal 'losjes'.

Mijn advies aan de ADR is om dichter bij de omschrijving van het onderzoek van de AP te blijven. De AP was eerder ontstemd over een niet-precieze omschrijving van een onderzoek. Maar het is natuurlijk aan de ADR om dit wel/niet te doen.

Tekstvoorstel, maar door ADR nog aan te passen aan de tekst van het ADR-rapport:

De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) onderzoekt of de Belastingdienst (bijzondere) persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst blijkt mogelijk onrechtmatig verwerkt. Meer specifiek richt het onderzoek zich op het verwerken van gegevens omtrent tweede nationaliteit in het Toeslagen V

Systeem en/ of in kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang. Daarnaast onderzoekt de AP of de Belastingdienst geautomatiseerde besluitvorming en/of profilering gebaseerd op bijzondere categorieën van persoonsgegevens - meer specifiek de tweede nationaliteit- mogelijk in strijd met de AVG toepast of heeft toegepast in het kader van controle op de toeslagen voor kinderopvang.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

.....

Ministerie van Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

Concerndirectie Informatievoorziening en databeheersing

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | DEN HAAG

Postbus 20201 | 2500 EE | DEN HAAG

.....

REDACTED

.....

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 10:35

Aan: REDACTED

REDACTED

CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Collega's

Onder verwijzing naar onderstaande mail het volgende

Hierbij stuur ik jullie de concept rapportage van de ADR voor feitencheck.

In tegenstelling tot hetgeen hieronder staat omvat de bijlage *niet* de conclusies/samenvatting van de ADR.

De versie met de samenvatting wordt alleen via een papieren versie door de ADR met een zeer beperkte groep gedeeld voor commentaar.

Ten overvloede:

Het verzoek is om **zo spoedig mogelijk** maar **uiterlijk vrijdag 12.00u.** je reactie te sturen aan REDACTED (REDACTED) en mij (REDACTED), met cc. aan de andere checkers. Graag concrete tekstvoorstellen herkenbaar in de tekst aanbrengen, svp één gebundelde reactie per onderdeel! REDACTED en ik verzamelen de reacties, brengen ze samen en lossen onduidelijkheden of tegenstrijdigheden opGraag ook een bericht sturen als je geen opmerkingen hebt.

Groeten

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: woensdag 4 maart 2020 16:48

Aan: REDACTED

REDACTED

CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: aankondiging: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste collega's,

Morgenochtend zal de ADR zijn concept.rapport voorleggen voor een feitencheck. De reactietijd richting ADR is tot vrijdag eind van de dag.

Het feitelijk deel van het rapport is al eerder beoordeeld, nu is het rapport aangevuld met hun analyse/conclusies.

Deze ronde is bedoeld om het geheel finaal op feitelijke juistheid te beoordelen en de analyse/conclusies indien nodig te becommentariëren als -ons inziens- hier sprake is van onjuiste interpretatie (bijvoorbeeld door een onjuist beeld van de context). Het rapport telt ong. 25 pagina's en een aantal bijlagen.

Zodra het concept beschikbaar is zal ik dit digitaal verspreiden onder dezelfde voorwaarden als de feitencheck voor de Adviescommissie:

1.De informatie wordt gedeeld met een beperkt aantal medewerkers tbv de feitencheck.

2.De informatie die wij krijgen vanuit de ADR is onder embargo en mag niet verder worden gedeeld, geprint of doorgestuurd.

Graag verzoek ik een ieder van jullie deze voorwaarden te eerbiedigen.

Wanneer deze voorwaarden knellen of personen op de lijst hieronder moeten worden gewijzigd, kunnen jullie contact opnemen met mij.

De volgende collega's vraag ik om de check te doen, graag ontvang ik per organisatieonderdeel een (1) reactie.

- Toeslagen: REDACTED, REDACTED, REDACTED
- FJZ: REDACTED, REDACTED, REDACTED
- CAP/Inning: REDACTED, REDACTED, REDACTED
- Vaktechniek: REDACTED
- UHB: REDACTED, REDACTED
- JZ: REDACTED
- HDFEZ: REDACTED
- DGFZ: REDACTED
- SZW: REDACTED
- C&F: REDACTED en REDACTED

- IV&D: REDACTED

- BOA: REDACTED

- Comm: REDACTED

Werkwijze feitencheck

Het verzoek is om **zo spoedig mogelijk** maar **uiterlijk vrijdag 12.00u.** je reactie te sturen aan REDACTED (REDACTED) en mij (REDACTED), met cc. aan de andere checkers. Graag concrete tekstvoorstellen herkenbaar in de tekst aanbrengen, svp één gebundelde reactie per onderdeel! REDACTED en ik verzamelen de reacties, brengen ze samen en lossen onduidelijkheden of tegenstrijdigheden op. REDACTED zal de reactie daarna aanbieden aan de ADR.

Graag ook een bericht sturen als je geen opmerkingen hebt.

Zorg daarnaast dat je telefonisch bereikbaar bent voor het geval dat je reactie vragen oplevert.

Groeten,

REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<20200305VersieconceptrapportageToeslagenSchoonenfinal (versie afstemming MinFin excl samenvatting) (002) dgfz.docx>

Message

From: REDACTED
Sent: 3/6/2020 11:28:42 AM
To: REDACTED
Subject: RE: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.

Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten

REDACTED

Van: REDACTED

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55

Aan: REDACTED

CC: REDACTED

REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Message

From: REDACTED
Sent: 3/9/2020 7:55:13 PM
To: REDACTED
CC: REDACTED
BCC:
Subject: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.



Advies CAF dossier Hawaï.docx

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED
http://www.belastingdienst.nl

REDACTED

Van: REDACTED

Aan: REDACTED

Cc: REDACTED

Datum: 09-03-2020 18:14

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.

Ik cc REDACTED die kan jou haar notitie mailen.

Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.

Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Message

From: REDACTED

Sent: 3/9/2020 9:26:00 PM
To: REDACTED
Subject: FW: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Dag REDACTED

Bij het becommentarieren van het concept rapport gaf REDACTED aan een stuk van de toenmalige vaco toeslagen te missen. Ik heb REDACTED gevraagd dit stuk te leveren maar hij is op vakantie.
Op zijn verzoek heeft de toenmalige vaco mij het stuk nu toegezonden.
Ik moet het zelf nog lezen maar stuur het hierbij alvast door.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx)

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED –09-03-2020 18:14:18–Van: REDACTED Aan: REDACTED
REDACTED

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Cc: REDACTED
Datum: 09-03-2020 18:14
Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.
Ik cc REDACTED die kan jou haar notitie mailen.
Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft REDACTED REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.
Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED

Sent: 3/10/2020 9:36:09 AM

To: REDACTED

Subject: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Dag REDACTED

Na het lezen van hetgeen je mij gisteren stuurde hebben de ADR en ik de vraag of er een versie is met datum en een vermelding aan wie de memo is gericht. Of –als dit de oorspronkelijke versie is - wellicht is er iets anders waaruit blijkt abij wie dit wanneer onder de aandacht gebracht is?

Groeten

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx)

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED 09-03-2020 18:14:18 Van: REDACTED Aan: REDACTED
(UITVOERINGSBELEID)" REDACTED

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Cc: REDACTED
Datum: 09-03-2020 18:14
Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.
Ik cc REDACTED die kan jou haar notitie mailen.
Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft **REDACTED** (UITVOERINGSBELEID) **REDACTED** het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.
Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED
Sent: 3/10/2020 10:03:12 AM
To: REDACTED
Subject: Betr: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Vorig jaar heeft de Lavaco Toeslagen mij gevraagd naar stukken die relevant waren. Ik heb toen het document beveiligd maar voordat ik dat deed heb ik een foto gemaakt van de document eigenschappen. Uit deze foto blijkt dat de laatste wijziging op 13 maart 2017 om 10:38 geweest. Deze foto kan ik jou toesturen.
Daarnaast blijkt uit mijn agenda van die tijd dat in de maand maart 2017 er wekelijks gesprekken zijn geweest met het MT (vertegenwoordigd door REDACTED) over Caf Hawai. In deze gesprekken is het advies besproken.
Bovendien escaleert een Vaco, zoals je weet, met het MT. Ik was ook vaste deelnemer van het wekelijkse regieteamleiders overleg met het MT. Zoals ook blijkt uit mijn agenda.

Kun je hier iets mee?

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED —10-03-2020 09:36:54—Dag REDACTED Na het lezen van hetgeen je mij gisteren stuurde hebben de ADR en ik de vraag of er een

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Datum: 10-03-2020 09:36
Onderwerp: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Dag REDACTED,

Na het lezen van hetgeen je mij gisteren stuurde hebben de ADR en ik de vraag of er een versie is met datum en een vermelding aan wie de memo is gericht. Of –als dit de oorspronkelijke versie is - wellicht is er iets anders waaruit blijkt abij wie dit wanneer onder de aandacht gebracht is?

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:55
Aan: REDACTED

CC: REDACTED
Onderwerp: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx)

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED --09-03-2020 18:14:18---Van: REDACTED Aan: REDACTED
REDACTED

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Cc: REDACTED
Datum: 09-03-2020 18:14
Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.
Ik cc REDACTED die kan jou haar notitie mailen.
Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad
Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft REDACTED (UITVOERINGSBELEID) REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.
Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED
Sent: 3/12/2020 2:33:15 PM
To: REDACTED
Subject: RE: Betr: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Dag REDACTED

Ik heb de notitie voorgelegd aan de ADR, samen met de aanvullende procesbeschrijving.
Op grond van hun afbakeningscriteria hebben ze besloten het niet in hun rapportage te betrekken.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: dinsdag 10 maart 2020 10:03
Aan: REDACTED
Onderwerp: Betr: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Vorig jaar heeft de Lavaco Toeslagen mij gevraagd naar stukken die relevant waren. Ik heb toen het document beveiligd maar voordat ik dat deed heb ik een foto gemaakt van de document eigenschappen. Uit deze foto blijkt dat de laatste wijziging op 13 maart 2017 om 10:38 geweest. Deze foto kan ik jou toesturen.
Daarnaast blijkt uit mijn agenda van die tijd dat in de maand maart 2017 er wekelijks gesprekken zijn geweest met het MT (vertegenwoordigd door REDACTED) over Caf Hawai. In deze gesprekken is het advies besproken.
Bovendien escaleert een Vaco, zoals je weet, met het MT. Ik was ook vaste deelnemer van het wekelijkse regieteamleiders overleg met het MT. Zoals ook blijkt uit mijn agenda.

Kun je hier iets mee?

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED —10-03-2020 09:36:54—Dag REDACTED Na het lezen van hetgeen je mij gisteren stuurde hebben de ADR en ik de vraag of er een

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Datum: 10-03-2020 09:36
Onderwerp: RE: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Dag REDACTED

Na het lezen van hetgeen je mij gisteren stuurde hebben de ADR en ik de vraag of er een versie is met datum en een vermelding aan wie de memo is gericht. Of –als dit de oorspronkelijke versie is - wellicht is er iets anders waaruit blijkt abij wie dit wanneer onder de aandacht gebracht is?

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 9 maart 2020 19:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.

(Zie het bijgevoegde bestand: Advies CAF dossier Hawaï.docx)

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED
REDACTED

REDACTED
http://www.belastingdienst.nl

REDACTED 09-03-2020 18:14:18---Van: REDACTED Aan: REDACTED
REDACTED

Van: REDACTED
Aan: REDACTED
Cc: REDACTED
Datum: 09-03-2020 18:14
Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.
Ik cc REDACTED, die kan jou haar notitie mailen.
Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

Hgr

Verstuurd vanaf mijn iPad
Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft REDACTED (UITVOERINGSBELEID) REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.
Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

Hgr

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

REDACTED

Fwd: Gevraagde informatie memo Palmen

1 message

REDACTED Wed, Aug 25, 2021 at 10:22 AM

To: REDACTED

Tbv dossier.

Grt. REDACTED

REDACTED

PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287)
Thomas R. Malthusstraat 5 | 1066 JR | P.O. box 90351 | 1006 BJ | Amsterdam | the Netherlands
www.pwc.com/nl

---------- Forwarded message ---------
From: REDACTED
Date: Thu, 17 Jun 2021 at 22:05
Subject: Gevraagde informatie memo Palmen
To: REDACTED
REDACTED
Cc: REDACTED

Dag REDACTED,

Zoals afgesproken in ons overleg van 26 mei 2021 zouden we jullie een aantal stukken toesturen. Ter toelichting het volgende (zoals in hoofdlijnen besproken op 26 mei).

Voor de beantwoording van de vraag (vraag 9a in het rapport toeslaggerelateerde CAF-zaken) wanneer de ambtelijke leiding en de politieke top wist van het onrechtmatig handelen en andere problemen is destijds door de Belastingdienst een tijdlijn opgesteld over de periode 1 januari 2012 tot en met 31 december 2019. De ambtelijke top betreft één of meer leden van de Bestuursraad van het ministerie van Financiën. Het onrechtmatig handelen en andere problemen is door de opdrachtgever concreet gemaakt aan de hand van 6 gedragingen. Het betreft de volgende gedragingen.

1. Het stopzetten van toeslagen voordat onderzoek bij de burger was gedaan
2. Het overschrijden van beslistermijnen inzake ingediende bezwaarschriften
3. De intensieve uitvraag van bewijsstukken
4. De onduidelijkheid over ontbrekende bewijsstukken
5. Het ontbreken van proportionaliteit (maatwerk)
6. Het ontbreken van de mogelijkheid voor een persoonlijke betalingsregeling (kwalificatie opzet/grove schuld)

Voor het onderzoek naar de door de Belastingdienst opgestelde tijdlijn heeft de ADR onder meer:

REDACTED

- De verslagen doorgenomen van MT Toeslagen, MT fraude, MT Belastingdienst en voorgangers hiervan, overleg opdrachtgever opdrachtnemer Toeslagen, Bestuursraad en verslagen Ministersstaf alsmede kennis genomen van de overdrachtsdossiers Minister, Staatssecretaris, SG Financiën en Dg Belastingdienst.

- De documenten (waaronder mails) beoordeeld, zoals opgenomen in WOB uitvragingen, signalen van klokkenluiders en van door ons geïnterviewde functionarissen voor het onderzoek.

- De huidige functionarissen van de ambtelijke top gevraagd of zij weet hebben van (nog ontbrekende) relevante feiten en documenten.

In het memo Palmen van 13 maart 2017 wordt gerefereerd aan de gedragingen 1 tot en met 5. Volgens ons rapport toeslaggerelateerde CAF-zaken was de ambtelijke top in februari 2014 van al de 6 gedragingen op de hoogte. Zie hiervoor de tijdlijn van de Belastingdienst en de bladzijden 30 tot en met 33 van ons rapport toeslaggerelateerde CAF-zaken. Inzake het memo Palmen is chronologisch het volgende bijgevoegd:

- 9 maart 2020: mail aan de ADR waarin voor het eerst melding wordt gemaakt aan de ADR van het memo Palmen (feitencheck ADR rapport, bijlage 4)

- 10 maart 2020: mail van REDACTED over de datum van haar memo (feitencheck ADR rapport, bijlage 5)

- 2 mails van 10 maart 2020: interne mails van de ADR over het eventueel eerder bekend zijn van het memo Palmen (feitencheck ADR rapport, bijlage 6 en 7)

- Beantwoording kamervragen inzake memo Palmen waarin door Uitvoeringsbeleid in het rood is aangegeven dat de medewerker van de Belastingdienst zich had vergist (bijlage 8 en 9)

Aan de hand van met name openbare rapportages van de Nationale Ombudsman per gedraging nagegaan of de ambtelijke leiding en politieke top al eerder op de hoogte moeten zijn geweest dan in de tijdlijn van de Belastingdienst is aangegeven. Dit heeft geresulteerd in de bijgevoegde rapporten van de Nationale Ombudsman uit 2010 en 2014 (bijlage 1 en 2) de uitvoeringsregeling AWIR uit 2006 (bijlage 3). Het rapport van de Nationale Ombudsman uit 2010 heeft betrekking op de gedragingen 1 en 4. Het rapport van de Nationale Ombudsman uit 2014 heeft betrekking op gedraging 4. De uitvoeringsregeling AWIR betreft gedraging 6.

REDACTED

Met vriendelijke groet,

REDACTED en REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

REDACTED

9 attachments

Bijlage 1 Rapport NO februari 2010.pdf
395K

Bijlage 2 Rapport NO februari 2014.pdf
60K

Bijlage 3 Uitvoeringsregeling AWIR 1 januari 2006.pdf
104K

Bijlage 4 mail 9 maart 2020 aanlevering memo Palmen aan ADR.pdf
252K

Bijlage 5 mail 10 maart 2020 datering memo Palmen.pdf
237K

Bijlage 6 interne mail ADR 10 maart 2020.pdf
277K

Bijlage 7 interne mail ADR 10 maart 2020.pdf
198K

NIEUW Bijlage 8 Beantwoording Kamervragen memo Palmen.pdf
253K

Bijlage vraag 39 LvFV drie brieven Mail aan ADR rapport DEF.pdf
517K

REDACTED

Van: REDACTED
Aan:
Onderwerp: FW: Verslag interview REDACTED dd 5-11-2019 naar REDACTED
Datum: dinsdag 10 maart 2020 09:00:48
Bijlagen: Geen woorden maar van het CAF blijf je af vs 20140602.docx

---

Dag REDACTED
Ik heb REDACTED op 5 november gesproken (het was ons eerste interview en REDACTED was net binnen als VACO)
Op 25 november kwam ik REDACTED s'ochtends in de trein tegen en toen heeft REDACTED het verslag een beetje aangepast en voorzien van bijgaande notitie (geen woorden maar..van CAF blijf je af)
Dit is een andere notitie dan je nu laat zien over Hawaii, die is mij niet bekend
Groeten
REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: maandag 25 november 2019 07:34
Aan: REDACTED
Onderwerp: Verslag interview REDACTED dd 5-11-2019 naar REDACTED

Beste REDACTED

Hierbij enige kleine tekstuele aanpassingen.

Dank voor het gesprek en sterkte met de uitwerking.

Bijgevoegd conform besproken de instructie van caf blijf je af.

Hgr

REDACTED

Verstuurd vanaf

Verstuurd vanaf mijn iPad

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Message

From: REDACTED

Sent: 10/15/2020 1:05:10 PM

To: REDACTED

Subject: RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Attachments: 94947p Stas.pdf.pdf

Even een nabrander voor punt 2.

Bij CAF-breed is ook de notitie meegenomen (zonder factsheets), zie bijlage hoe die er toen is uitgegaan. Bij reviewer remarks stond toentertijd deze gesprekswisseling tussen REDACTED Dus zijn toentertijd niet meegenomen en op 11.1 gedaan. Mogelijk echter dat Omtzigt nog naar iets anders verwijst, maar dat weet ik niet, @REDACTED weet jij dat?

"REDACTED: De factsheets zullen beoordeeld moeten worden (dus bekijken is het idd intern beraad?) Gezien de bijlagen missen zet ik hem op 'opnieuw beoordelen DGBD'
REDACTED: ik heb de bijlagen niet. Het gaat om conceptfactsheets, dus 11,1 daarvoor."

Groet,

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 12:53
Aan: REDACTED
Onderwerp: RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Ha REDACTED

1. Memo

Bij CAF breed zit de memo er niet bij. Onderdeel 1 van CAF breed (Documenten aan/van het management, de ambtelijke en politieke leiding binnen het tijdvak van 1 januari 2013 tot en met 31 december 2016) zag tot eind 2016.

Bij onderdeel 2 zou het eventueel onder kunnen hebben vallen (documenten van 1 januari 2017 – 26 juli 2019 aan de Stas over CAF) als dit memo aan de Stas was gegeven. Ik weet niet of dat het geval is, dat zou beleid beter kunnen beantwoorden.

Bij onderdeel 4 zou het nog kunnen, maar @REDACTED, dat was niet het geval toch?

2. Overige vragen

Wat betreft de vragen van Omtzigt: 'Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?'

Ik snap niet helemaal waar hij op doelt. Gisteren zijn die documenten gedeeld, REDACTED geeft aan dat ze nog niet eerder zijn gedeeld. Dus ik begrijp niet helemaal waar deze vragen vandaan komen.

Groet,

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 15 oktober 2020 12:25
Aan: REDACTED
CC: REDACTED
Onderwerp: RE: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Dag REDACTED,

Ik weet niet of het bewuste memo van 2017 mij de Wob-documenten zat die zijn aangeleverd. Ik herinner me wel dat ik die info heb gezien, het was volgens mij van REDACTED REDACTED zal het ongetwijfeld kennen. @REDACTED kun je dat nagaan in Zylab? Mogelijk is het geweigerd o.g.v. 11,1. Het document bevat nl. de opvatting van een individuele medewerker.
De 2 documenten die gisteren zijn meegestuurd zijn volgens mij niet aangeleverd voor de Wob van RTL/Trouw. Ze waren nieuw voor mij en ik heb alle documenten onder ogen gehad.

Vriendelijke groet,

REDACTED

Van: REDACTED
Datum: donderdag 15 okt. 2020 11:44
Aan: REDACTED

REDACTED

Kopie: REDACTED
REDACTED
Onderwerp: Bijlage 5 - Notitie DGBD van 11 juni 2019 (002).pdf

Hallo,

Gisteren zijn er documenten naar de TK gestuurd, waaronder deze bijlage 5. Omtzigt heeft hier nu de volgende vraag over die we binnenkregen voor debat vanmiddag:

Gisteren hebben we de notitie set factsheets van 5 juni 2019 ontvangen. In deze notitie wordt op pagina 26 gesproken over een interne memo uit 2017 van een vaktechnische medewerker. Dit is een heel belangrijke memo, want dit gaat over de laakbaarheid van het handelen van Toeslagen. Kan de staatssecretaris dit stuk aan de Kamer sturen? Er staat bij dat deze memo intern niet verder verspreid is en de staatssecretaris geeft aan dat er over dit signaal niet besloten is in het MT Toeslagen. Klopt het echter dat deze memo wel gedeeld is met de MT-leden? Is deze memo of zijn vergelijkbare memo's gedeeld met de ADR en/of de AUT? Waarom zijn deze factsheets uit de WOB gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben ze zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de WOB gehaald. Was er dan een dubbele administratie?

Het gaat om onderstaande tekst. Veel vragen, kijken wat we kunnen beantwoorden

@REDACTED graag reactie of betreffende memo met ADR/ AUT is gedeeld
@REDACTED: antwoord op vraag over Wob??
@REDACTED van wie was die notitie? Hebben we die nog?
@REDACTED: is het gedeeld met MT-leden
@ allen: input welkom

Graag zsm reactie dan maken we een spreektekst voor de staatssecretaris

Tekst pagina 26
Periode 2017 2019
• Die aandacht komt er vanaf 2017 wel De No komt met het rapport geen

powerplay maar fairplay in augustus 2017 er is een uitspraak van de Raad van State dat stopzettlng voor ultvraag van de stukken niet had gemogen en de aandacht van de Kamer en pers groeit

• Het interne memo van 2017 waarin door een Vaktechnisch medewerker van Toeslagen in aanloop naar het NO rapport wordt gesteld dat Toeslagen laakbaar heeft gehandeld blMkt intern niet verder te ziin verspreid Over het signaal is niet besloten in het MT Toeslagen

• Er zijn gesprekken met de advocaat van ouders en|] over een eventuele schikking Deze gesprekken stranden [check met 10 2 6

• De voormalig

Message

From: REDACTED
Sent: 11/13/2019 10:47:57 AM
To: REDACTED
Subject: Advies CAF dossier Hawaï.docx
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Hoi REDACTED

Dit stamt uit maart 2017 en is besproken met oa REDACTED en REDACTED En aldus afgewezen.

Vrgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

Message

From: REDACTED
Sent: 11/13/2019 11:11:20 AM
To: REDACTED
Subject: Re: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Ha REDACTED

Wat is exact afgewezen ?

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

.....

Belastingdienst Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED

Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht

.....

REDACTED

REDACTED

Op 13 nov. 2019 om 10:47 heeft REDACTED
REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Dit stamt uit maart 2017 en is besproken met oa REDACTED en REDACTED. En aldus afgewezen.

Vrgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

<Advies CAF dossier Hawaï.docx>

Message

From: REDACTED
Sent: 11/13/2019 11:47:51 AM
To: REDACTED
Subject: Re: Advies CAF dossier Hawaï.docx

De strekking van het stuk is caf-11 te stoppen. Concreter de klacht gegrond te verklaren etc.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 13 nov. 2019 om 11:11 heeft REDACTED REDACTED het volgende geschreven:

Ha REDACTED

Wat is exact afgewezen ?

Met vriendelijke groet,

REDACTED
REDACTED
.....
Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH | Utrecht | REDACTED
Postbus 2092 | 3500 GB | Utrecht
.....
REDACTED
REDACTED

REDACTED

Op 13 nov. 2019 om 10:47 heeft REDACTED
REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Dit stamt uit maart 2017 en is besproken met oa REDACTED en REDACTED. En aldus afgewezen.

Vrgr

Verstuurd vanaf mijn iPad

<Advies CAF dossier Hawaï.docx>

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

VERTROUWELIJK

Aan:
De Minister van Financiën

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Parlementaire ondervragingscommissie
Kinderopvangtoeslag
Binnenhof 1a

datum 9 juli 2020
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag
ons kenmerk 2020-POK-UV-001

Geachte heer Hoekstra,

Met deze brief doet de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (hierna: de commissie) u onder verwijzing naar de artikelen 5 en 6 van de Wet op de parlementaire enquête 2008 (Wpe 2008) een vordering tot het verstrekken van afschriften van documenten en inlichtingen toekomen.

Het doel van de parlementaire ondervraging is meer zicht te krijgen op de politieke besluitvorming en de hoogambtelijke verantwoordelijkheid en betrokkenheid daarbij die van invloed is geweest op het fraudebeleid bij de kinderopvangtoeslag en de politieke reactie op signalen over de harde uitkomsten van het fraudebeleid en de 'alles-of-niets' benadering.

Op 2 juli 2020 heeft de Tweede Kamer ingestemd met het onderzoeksvoorstel voor deze parlementaire ondervraging (Kamerstuk 35 510, nr. 1). In het onderzoeksvoorstel is expliciet de mogelijkheid gegeven aan de commissie om schriftelijke inlichtingen en afschriften van documenten te vorderen.

De commissie heeft deze vordering ingedeeld conform de omschrijving van de onderzoeksopdracht. Deze indeling is verwerkt in de vorderingsnummers:

I	Ministeriële commissie Aanpak Fraude
II	Opvolging rapport Nationale ombudsman

datum 9 juli 2020
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Vordering schriftelijke inlichtingen

Op grond van artikel 5 van de Wpe 2008 vordert de commissie de volgende inlichtingen:

Vorderingsnummer	Omschrijving
I-FIN-001	Een overzicht van alle bewindspersonen en ambtenaren van het niveau van plv. directeur en hoger die in de periode 2010- december 2019 op enigerlei wijze betrokken waren bij het beleid en de uitvoering van de kinderopvangtoeslag, met daarin per persoon de naam, functie, organisatieonderdeel en periode waarin deze persoon betrokken was en per organisatieonderdeel een toelichting op taken/verantwoordelijkheden en de periode waarop deze betrekking hebben.

Vordering schriftelijke inlichtingen met bijbehorende afschriften van documenten

Op grond van artikel 5 en 6 van de Wpe 2008 vordert de commissie de volgende inlichtingen met bijbehorende afschriften van documenten[1]:

Vorderingsnummer	Omschrijving
I-FIN-002	Een chronologisch overzicht (tijdlijn) van in ieder geval 2010 tot december 2019 waarin is opgenomen wie vanaf welk moment op het niveau van plv. Directeur-Generaal en hoger en de bewindspersonen is geïnformeerd over de ministeriële commissie Aanpak Fraude, waaronder de aanloop naar deze commissie, voor zover deze een relatie hebben met of van invloed kunnen zijn op de kinderopvangtoeslag. Tevens dient te worden aangegeven op welke wijze de genoemde personen zijn geïnformeerd, ondersteund door afschriften van documenten indien het informeren via documenten is verlopen.
II-FIN-001	Een chronologisch overzicht (tijdlijn) van februari 2016 tot december 2019 waarin is opgenomen wie vanaf welk moment op het niveau van plv. Directeur-Generaal en hoger en de bewindspersonen is geïnformeerd over (de aanloop naar) het onderzoek van de Nationale ombudsman dat heeft geleid tot het rapport "Geen powerplay, maar fair play" in 2017 en de opvolging daarvan. Tevens dient te worden aangegeven op welke wijze de genoemde personen zijn geïnformeerd, ondersteund door afschriften van documenten indien het informeren via documenten is verlopen. Dit chronologisch overzicht dient te starten in februari 2016, omdat de Nationale ombudsman in die maand verzocht om

[1] Volgens de Wpe is een document een schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Hieronder vallen ook digitale berichten, ongeacht via welk medium deze zijn verzonden.

datum 9 juli 2020
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

	een reactie van de Belastingdienst/Toeslagen over de klacht inzake de aanpak bij de kinderopvangtoeslag[2] .

Vordering afschriften van documenten

De commissie vordert voorts op grond van artikel 6 van de Wpe 2008 afschriften van de volgende documenten:

Vorderingsnummer	**Omschrijving**
I-FIN-003	De agendastukken, besluiten en verslagen van de ministeriële commissie Aanpak Fraude, alsmede de voorbereidende documenten voor of van de bewindspersonen en documenten die naar aanleiding van deze overleggen zijn voorgelegd aan of opgesteld door bewindspersonen, voor zover deze een relatie hebben met of van invloed kunnen zijn op de kinderopvangtoeslag.
II-FIN-002	Alle (concept)notities en andere documenten die gerelateerd zijn aan (de voorbereiding van) de reactie op het rapport "*Geen powerplay, maar fair play"* van de Nationale ombudsman in 2017, de daaropvolgende correspondentie, overleggen en de besluitvorming over opvolging van het rapport (waaronder de agenda's, besluiten en verslagen van de ministerraad), inclusief (de voorbereiding van) de parlementaire behandeling daarvan, voor zover die het niveau van plv. Directeur-Generaal en hoger en/of de bewindspersonen hebben bereikt.

Toelichting

Onder documenten verstaat de commissie in dit verband in ieder geval:

- interne rapporten, notities, nota's, memo's, analyses, presentaties, draaiboeken en evaluaties;
- externe rapporten, notities, nota's, memo's, analyses, presentaties, draaiboeken en evaluaties, bijvoorbeeld van externe adviseurs en onderzoekers zoals consultants en landsadvocaat;
- documenten ter voorbereiding van interne en externe overleggen (bvb. agendastukken en memo's), gespreksnotities en verslagen van deze overleggen en notities die naar aanleiding van deze overleggen zijn opgesteld;
- schriftelijke en elektronische correspondentie;

[2] Blijkens het rapport "Geen powerplay, maar fair play" zag de Nationale ombudsman in de klacht van een advocaat over de handelswijze van Toeslagen alsmede de reactie van Toeslagen op een klacht van deze advocaat aanleiding tot het doen van onderzoek.

- stukken die vertrouwelijk aan de Kamer zijn aangeboden, ter inzage zijn gelegd en/of onderdeel uitmaakten van vertrouwelijke vergaderingen met de Kamer, waaronder (maar niet uitsluitend) brieven, rapporten en presentaties.

Aanlevering

De commissie verzoekt u de documenten per vordering chronologisch aan te leveren.

De vorderingen strekken wel tot documenten van medewerkers aan de plv. Directeur-Generaal of hoger - of bewindspersonen, maar niet tot bijvoorbeeld de onderlinge e-mailcorrespondentie tussen medewerkers onder het niveau van plaatsvervangend Directeur-Generaal.

Voor alle documenten geldt dat - indien van toepassing – ook de reactie van de geadresseerde op de notitie wordt meegezonden, ongeacht of dit commentaar (handgeschreven) op het stuk staat dan wel in een afzonderlijk document is vervat.

De commissie verzoekt u de documenten op papier in witte ordners te leveren en digitaal via een USB-stick, eventueel met beveiliging. Bij het leveren van documenten en inlichtingen aan de commissie wordt u verzocht deze te voorzien van een inventarislijst (in Excel-bestand), waarin per document wordt vermeld:

1. het vorderingsnummer zoals in deze brief aangegeven;
2. het onderwerp;
3. de auteur(s);
4. de ontvanger(s);
5. de datum.

Ook verzoekt de commissie u de vorderingsnummers duidelijk op de betreffende witte ordners te vermelden. Indien u voor documenten een verzoek doet tot blijvende vertrouwelijkheid, verzoeken wij u deze documenten in een rode ordner aan de commissie te doen toekomen.

Ter afsluiting

In het belang van een voorspoedig verloop van de ondervraging verzoekt de commissie u de gevorderde inlichtingen en afschriften van documenten uiterlijk 1 september 2020 te 14.00 uur aan te leveren. Deelleveringen van de gevorderde informatie vóór deze datum worden op prijs gesteld.

Volledigheidshalve wijzen wij u erop dat de commissie voor wat betreft de vertrouwelijkheid omtrent de gevorderde inlichtingen en afschriften van documenten is gebonden aan de Wpe 2008. Dit brengt met zich mee dat de commissie het in deze wet

datum 9 juli 2020
betreft vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

gehanteerde uitgangspunt nastreeft dat zoveel mogelijk documenten na publicatie van haar eindverslag openbaar worden. Indien u van mening bent dat bepaalde documenten door de commissie blijvend vertrouwelijk zouden moeten worden behandeld,, vernemen wij dit graag bij de levering van de documenten middels een verzoek tot vertrouwelijkheid dat per document met voldoende redenen is omkleed. In dit verband wijst de commissie erop dat het lakken van stukken niet is toegestaan en dat de commissie dit dan ook niet accepteert.

Mocht u nog vragen hebben met betrekking tot deze vordering, dan kunt u zich wenden tot de griffier, REDACTED, via REDACTED of tot de juridisch adviseur van de commissie, REDACTED, via REDACTED

De commissie dankt u hartelijk voor uw medewerking.

Hoogachtend,

C.J.L. van Dam
Voorzitter
Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag

Message

From: REDACTED
Sent: 8/6/2020 1:54:28 PM
To:
CC: REDACTED
BCC:
Subject: Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK)
Attachments: Advies CAF dossier Hawaï.docx

Beste REDACTED

Via de directie MKB heb ik het bericht ontvangen om gehoor te geven aan het verzoek om informatie inzake de Kinderopvangtoeslag.

Eind 2016/begin 2017 heb ik in mijn functie als Vaco Toeslagen het MT geadviseerd in de CAF zaak.

Bijgaand mijn advies.

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

----- Doorgestuurd door REDACTED op 06-08-2020 13:46 -----

Van:
Aan: REDACTED
Cc: "

Datum: 09-03-2020 19:55

Onderwerp: Betr: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Zoals verzocht het advies.



Advies CAF dossier Hawaï.docx

Met vriendelijke groet,

REDACTED

REDACTED

REDACTED

REDACTED

http://www.belastingdienst.nl

REDACTED

Van: REDACTED

Aan:

Cc: REDACTED

Datum: 09-03-2020 18:14

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Beste REDACTED

Ik zit in Italië en kan niet bij al mijn mailbestanden.

Ik cc REDACTED die kan jou haar notitie mailen.

Wel verbazingwekkend want ik meen mij te herinneren dat ik degene van de ADR die mij heeft geïnterviewd de notitie heb gemaild.

REDACTED

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mrt. 2020 om 11:31 heeft REDACTED het volgende geschreven:

Hoi REDACTED

Nogmaals de vraag 9je verwijst er opnieuw naar in je reactie) heb je voor mij het stuk van de toenmalige vaco toeslagen.

Ik heb het niet en alleen als ik het kan laten zien kan de ADR er iets mee. Graag zsm ivm de verwerking van de reacties.

Groeten

REDACTED

Van: REDACTED
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 22:55
Aan: REDACTED
CC: REDACTED

REDACTED

Onderwerp: Re: feitencheck ADR rapport (korte deadline)

Hoi REDACTED

Idem, ik sluit en overige opmerkingen in document.

REDACTED

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.