situatie (*hieronder* paragraaf 6.3) In de uitspraak is het volgende terug te lezen: "*[appellante] heeft met bankafschriften en overzichten af- en bijschrijvingen van haar bankrekening over 2013 aangetoond in totaal € 11.775,56 aan kosten voor opvang te hebben betaald. Steeds zijn door haar betalingen kort na de factuurdatum gedaan, zodat aangenomen kan worden dat deze steeds naar aanleiding van de factuur zijn gedaan. De betalingen over de maanden april tot en met augustus zijn, evenals de facturen, steeds van dezelfde omvang en komen, met een afronding op tien euro, overeen met de facturen. De betalingen over oktober tot en met december komen, afgerond op een hele euro, overeen met factuurbedragen. In januari en met name maart is het verschil tussen het factuurbedrag en de gedane betaling weliswaar groter, maar in september heeft [appellante] weer meer betaald dan het verschuldigde bedrag. Uiteindelijk is het verschil tussen de totale kosten en de betaalde kosten (€ 11.891,00- € 11.775,56 =) € 115,44. Dat is een dusdanig klein verschil dat gezien de omvang van en de regelmaat waarmee de betalingen maandelijks plaatsvonden en het feit dat maandelijks naar aanleiding van de factuur werd betaald, niet kan worden tegengeworpen dat de kosten van kinderopvang over 2013 niet zijn voldaan. Dat het totale bedrag aan voorschotten kinderopvangtoeslag dat [appellante] heeft ontvangen hoger was dan de totale kosten, zoals ook het geval was in de door de Belastingdienst/Toeslagen (…), laat onverlet dat onder de hiervoor genoemde omstandigheden de Belastingdienst/Toeslagen niet kan tegenwerpen dat de kosten in dit geval niet zijn voldaan.*" Voorts stelt de Raad van State dat: "*Blijkens het door [appellante] bij brief van 28 september 2018 overgelegde rekeningoverzicht met af- en bijschrijvingen heeft zij in die periode in totaal € 2.240,00 aan [gastouderbureau] betaald. Voorts heeft zij op 4 februari 2015 nog een betaling van € 500,00 gedaan. Deze betaling kan aan de periode september tot en met december 2014 worden toegerekend. De betalingen die [appellante] op 27 april 2015 en 10 juli 2015 heeft gedaan, zijn gelet op artikel 11f van de Regeling te laat om toe te rekenen aan de periode september tot en met december 2014. Dit brengt het totaal aan betalingen aan kosten van kinderopvang over de periode van september tot en met december 2014 op een bedrag van € 2.740,00. Dit betekent dat [appellante] een bedrag van € 1.556,00 aan kosten van kinderopvang niet heeft betaald en daarmee niet de volledige kosten van kinderopvang over de periode van september tot en met december 2014 heeft voldaan. [appellante] kan niet worden verweten dat zij niet de volledige kosten voor kinderopvang na stopzetting van de voorschotten heeft voldaan.*"

~~185~~189 Op 30 april 2019 worden er een reeks Kamervragen gesteld aan ~~de Staatssecretaris van Financiën (2017-2019)~~Staatssecretaris Snel naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 24 april 2019.[34] "*Kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen de zaken die nog lopen in de CAF 11-zaak en hoe u ervoor gaat zorgen dat ouders niet onnodig rechtszaken tegen de overheid moeten blijven voeren"* (PwC: vraag 9)? "*Ziet u aanleiding om zaken van ouders die niet hebben doorgeprocedeerd tot de Raad van State en nog lopende zaken opnieuw te bestuderen en te beoordelen*" (PwC: vraag 10)? "*Gaat u persoonlijk om de tafel zitten met de ouders die jarenlang hebben moeten wachten en daardoor niet veel vertrouwen hebben in de Belastingdienst/Toeslagen en/of de landsadvocaat? Zo ja, wanneer*" (PwC: vraag 13)? Tevens wordt verwezen naar de *hierboven* weergegeven quote van ~~de~~ Staatssecretaris ~~van Financiën (2017-2019)~~Snel uit het debat van 12 maart 2019. Deze vragen zullen vervolgens resoneren in de 'juni-week' van 2019.

~~186~~190 In de ~~week~~'juni-week' van ~~3~~2019 (4 tot en met 11 juni 2019) wordt het 'memo-Palmen' ~~verspreid~~aan een aantal medewerkers verstrekt; de analyse van de 'juni-week' ~~(3 tot 11 juni~~van 2019~~)~~ is opgenomen in paragraaf 6.3.

~~187~~191 In de brief van **11 juni 2019** aan de Tweede Kamer geeft ~~de Staatssecretaris van Financiën (2017-2019)~~Staatssecretaris Snel aan ~~dat hij~~ twee weken daarvoor ~~heeft~~te hebben besloten ~~een Adviescommissie Uitvoering Toeslagen onder leiding van de heer~~de Commissie Donner in het leven te roepen, om dieper onderzoek te doen.[35] De ~~Adviescommissie uitvoering toeslagen~~Commissie Donner werd officieel ingesteld bij besluit van 12 juli 2019.[36]

---

[34] *Aanhangsel Handelingen II* 2018/19, nr. 2019Z08903.
[35] *Kamerstukken II* 2018/19, 31066, nr. 490.
[36] Staatscourant van het Koninkrijk der Nederlanden, 2019 nr. 40595, 23 juli 2019

188192 Dit advies bevat 2 delen, te weten:

1. Advies van de Commissie Donner over de hoogte en reikwijdte van de tegemoetkomingen voor de ouders in het CAF-11 Hawaï dossier;
2. Het voorstel van de Commissie Donner om ook de gedupeerden in de andere CAF-zaken te compenseren; hoe om te gaan met slachtoffers van het harde toeslagenstelsel; en de verbetering van de rechtsbescherming van burgers en in het bestuurlijk proces.

189193 Uit de interviews met betrokkenen bleek dat in de gesprekken met de Commissie Donner het 'memo-Palmen' niet ter sprake is gekomen. Ook ~~hier~~ is het 'memo-Palmen' niet ~~naar voren gekomen~~verstrekt, hetgeen vanuit het perspectief dat het niet gearchiveerd was, verklaarbaar is. ~~De Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst die de informatievoorziening aan de Commissie Donner coördineerde, ~~heeft verteld dat~~ had tijdens de periode dat hiervoor informatie werd aangeleverd nog geen weet ~~had~~ van het 'memo-Palmen'. ~~De Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst geeft aan, nu het 'memo-Palmen' wel ~~kent~~bij Medewerker 4 UHB Belastingdienst bekend is, dat het ook niet voor de hand lag om het 'memo-Palmen' aan de commissie Donner te verstrekken. Immers, de commissie Donner was voornamelijk bezig met het zoeken naar een oplossing voor ouders en hoe ouders gecompenseerd konden worden. Daarbij werd niet zozeer gekeken naar wat er in het verleden was gebeurd. Volgens ~~de Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst zou het 'memo-Palmen' enkel relevant zijn geweest voor het eerste deelrapport van de commissie Donner dat zich specifiek richtte op het CAF-11 Hawaï dossier.

190194 Op **26 juli 2019** dient RTL Nieuws een Wob-verzoek in. Hierin wordt onder andere gevraagd naar "*documenten aan de politieke leiding binnen het tijdvak van 1 januari 2017 tot en met heden U wordt gevraagd om afschrift van: alle memo's, nota's en adviezen aan de staatssecretaris van Financiën inzake CAF.*" Tevens wordt er gevraagd naar alle "*inventarislijsten inzake SG's en schijven (die EDP-auditors wel/niet hebben onderzocht).*" De Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst beantwoordt het Wob-verzoek namens de Staatssecretaris. [37] Het 'memo-Palmen' is niet meegestuurd in de beantwoording van het Wob-verzoek.

191195 Hierboven is beschreven dat het 'memo-Palmen' niet bij het EDP-onderzoek naar boven is gekomen. De Algemeen Directeur Toeslagen (2019) stelt in het interview met PwC tijdens het openbaar verhoor begrepen te hebben van de POK dat het 'memo-Palmen' naar hun mening verstrekt had moeten worden- bij het Wob-verzoek, maar niet verstrekt is. De Algemeen Directeur Toeslagen (2019) stelt niet te weten of het memo tot de opgevraagde stukken behoorde en waarom het memo toen niet is verstrekt. Deze vraag wordt in oktober 2020 als volgt beantwoord: het blijkt dat de notitie van 11 juni 2019 waarin de set concept-factsheets aan ~~de~~ Staatssecretaris ~~van Financiën (2017-2019)~~Snel zijn aangeboden wel is opgenomen in de Wob-stukken, echter de bijlagen (de concept-factsheets) ontbraken.

192196 Om de analyses en het schrijven van een nieuwe Kamerbrief te ondersteunen worden er in de 'juni-~~week~~week' van 2019 zogenoemde 'factsheets' opgesteld. Factsheets bevatten onderwerpen waarvan geanticipeerd wordt dat deze in debatten aan de orde kunnen komen. De factsheets zijn ook bedoeld voor bewindspersonen om relevante informatie snel inzichtelijk te hebben. Daarnaast worden factsheets gebruikt om vooraf alle informatie inzichtelijk te krijgen. Factsheets bevatten een samenvatting van relevante informatie, maar zijn niet allesomvattend.

193197 In een e-mail licht een medewerker het ontbreken van de bijlage verder toe op basis van 'reviewer remarks' van destijds: "*De factsheets zullen beoordeeld moeten worden (dus bekijken is het idd intern beraad?) Gezien de bijlagen missen zet ik hem op 'opnieuw beoordelen DGBD"* en *"Ik heb de bijlagen niet. Het gaat om concept-factsheets, dus 11,1 daarvoor*" (appendix A.10.41). Artikel 11.1 Wob luidt: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

[37] Betreft Besluit op Wob-verzoek inzake CAF, 15 november 2019, www.rijksoverheid.nl

~~194~~198 In een interview met PwC geeft Medewerker 2 FJZ Belastingdienst aan dat [redacted]deze het 'memo-Palmen' wel kende omdat het [redacted]memo-Palmen' Medewerker 2 FJZ Belastingdienst in 2019 was toegestuurd met de vraag of [redacted]~~het~~Medewerker 2 FJZ Belastingdienst dit kende. Bij de Wob-verzoeken heeft Medewerker 2 FJZ Belastingdienst wel aan het 'memo-Palmen' gedacht, maar naar [redacted]de mening van Medewerker 2 FJZ Belastingdienst viel het nooit onder het bereik van een Wob-verzoek (omdat het was gericht aan het MT Toeslagen en niet aan de politieke leiding) en dus heeft [redacted]Medewerker 2 FJZ Belastingdienst er nooit iets mee gedaan.

~~195~~199 Op **13 november 2019** stuurt de Lavaco Toeslagen het 'memo-Palmen' door naar Lid ~~7~~6 van het MT Toeslagen (2019), met daarbij de opmerking '*Dit stamt uit maart 2017 en is besproken met (PwC: leden van het MT Toeslagen). En aldus afgewezen.*" (appendix A.10.42). Lid ~~7~~6 van het MT Toeslagen (2019) vraagt hierop "*Wat is exact afgewezen?*" (appendix A.10.43), waarop de Lavaco Toeslagen antwoord met "*De strekking van het stuk is caf-11 te stoppen, Concreter de klacht gegrond te verklaren etc.*" (appendix A.10.44). De Lavaco Toeslagen geeft in het interview met PwC aan, de reden voor het versturen van het 'memo-Palmen' niet meer te weten. Lid ~~7~~6 van het MT Toeslagen (2019) geeft in het interview met PwC aan ~~dat~~ [redacted]het 'memo-Palmen' zich ~~het memo~~ niet ~~herinnert~~te herinneren en dat voor de werkzaamheden van Lid ~~7~~6 van het MT Toeslagen de strekking van het intussen twee jaar oude memo niet meer relevant was. Daarnaast heeft Lid ~~7~~6 van het MT Toeslagen (2019) nooit het idee gehad dat het 'memo-Palmen' door anderen als heel belangrijk werd gezien en heeft [redacted]Lid 6 van het MT Toeslagen (2019) het 'memo-Palmen' ook nooit als 'geheim' ervaren, zo werd het bij het versturen via e-mail ook niet gebracht.

~~196~~200 Op **12 maart 2020** is de publicatie van het rapport van de Commissie Donner ('Omzien in Verwondering'). Op deze datum van 12 maart 2020 het ADR-rapport uit inzake Toeslaggerelateerde CAF-zaken gepubliceerd.

~~197~~201 Op **2 juli 2020** wordt de Parlementaire Ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag (POK) in het leven geroepen. De POK heeft tot doel *"(…) meer zicht te krijgen op de politieke besluitvorming en de hoogambtelijke verantwoordelijkheid en betrokkenheid daarbij die van invloed is geweest op het fraudebeleid bij de kinderopvangtoeslag en de politieke reactie op signalen over de harde uitkomsten van het fraudebeleid en de «alles-of-niets» benadering. De parlementaire ondervraging richt zich op de periode vanaf 2013 tot de aanbieding aan de Kamer van het interim-advies van de Adviescommissie uitvoering toeslagen in november 2019. Voor de totstandkoming van de «alles-of-niets» benadering in de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen (Awir) zal ook verder moeten worden teruggekeken naar onder andere de parlementaire behandeling."*[38] Voor een goede werking van de POK is het nodig dat de POK in staat wordt gesteld documenten te vorderen. *"Het beschikbare en te verwachten materiaal biedt echter nog onvoldoende inzicht in de betrokkenheid van bewindspersonen en het samenspel met topambtenaren, het object van deze parlementaire ondervraging. Om de ondervraging zo goed mogelijk te kunnen voorbereiden in de beperkt beschikbare tijd, acht de voorbereidingsgroep het daarom noodzakelijk om de parlementaire ondervragingscommissie reeds bij aanvang beperkte vorderingsbevoegheid te geven voor die stukken die direct betrekking hebben op de betrokkenheid van bewindspersonen en het samenspel met topambtenaren."*[38]

~~198~~202 Het 'memo-Palmen' blijkt van invloed te zijn op het verloop van het POK, zowel inhoudelijk als vanuit het gezichtspunt van de informatievoorziening~~.~~, zo stelt de commissie. "*De commissie heeft naar aanleiding van de openbare verhoren aanvullende informatie ontvangen van het Ministerie, waarbij is gemeld dat ambtenaren deze informatie naar voren hebben gebracht ten einde deze aan de commissie te geven. De commissie is deze ambtenaren erkentelijk voor hun betrokkenheid. In veel stukken zijn onderdelen alsnog gelakt, omdat deze delen naar oordeel van het Ministerie buiten de vordering vielen. Dit is ook het geval bij onderdelen die inhoudelijk wel raken aan het onderzoek van de commissie. De commissie merkt derhalve op dat naar haar oordeel geen sprake is van een ruimhartige verstrekking van informatie."* [39] Daarnaast merkt de *commissie op dat gedurende het onderzoek meerdere keren op opvallende momenten nieuwe*

---

[38] *Kamerstukken II* 2019/20, 35510, nr. 1.
[39] ~~*Kamerstukken II* 2018/19, 35510, nr. 2.~~

informatie naar buiten is gekomen die relevant is voor het onderzoek van de commissie. Dit betreft informatie naar aanleiding van verzoeken vanuit de Tweede Kamer, zoals het memo van (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) waar de commissie een aanvullende vordering voor heeft gestuurd, nieuw ontdekte informatie die door ~~(PwC: Staatssecretaris van Financiën (2020 heden))~~Van Huffelen naar de Tweede Kamer is gezonden, maar met name informatie uit Wob-verzoeken~~. (…)~~" (…)."[40]

~~189~~203 In de eerste 'vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag' d.d. 9 juli 2020 wordt ten aanzien van de aanlevering het volgende gevraagd: "*De vorderingen strekken wel tot documenten van medewerkers aan de plv. Directeur-Generaal of hoger – of bewindspersonen, maar niet tot bijvoorbeeld de onderlinge e-mailcorrespondentie tussen medewerkers onder het niveau van plaatsvervangend Directeur-Generaal*" (appendix ~~A.10~~A.10.~~47~~45).

~~200~~204 Eindverantwoordelijk voor de gehele informatieaanlevering was de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (~~2013~~ 2020-heden). Vanuit het Ministerie van Financiën was vanuit ~~afdeling~~ de directie Bestuursondersteuning en Advies (BOA) een team opgesteld. Vanuit UHB was Medewerker 2 UHB Belastingdienst verantwoordelijk voor het aanleveren van documentatie vanuit de Belastingdienst aan de POK.

~~201~~205 De eerste informatieaanlevering was georganiseerd via twee lijnen:

- onderzoek naar documenten aanwezig bij het Ministerie van Financiën. Hierbij werd er gekeken naar het Document Management Systeem genaamd Digidoc;
- onderzoek gedaan naar e-mailberichten en documenten in de e-mailboxen van een aantal betrokken personen, vanaf het niveau plaatsvervangend Directeur-Generaal en hoger.

~~202~~206 Het 'memo-Palmen' is in bovenstaande documentatie en e-mailboxen niet aangetroffen.

~~203~~207 Van belang voor het onderhavig onderzoek is dat bij de eerste uitvraag naar documenten vanuit het Ministerie van Financiën en de Belastingdienst de medewerkers ~~is gevraagd~~ op 4 augustus 2020 is gevraagd om waar mogelijk relevante informatie aan de POK te verstrekken. Het e-mailadres van Medewerker 2 UHB Belastingdienst is hierbij opgegeven als contactadres. Medewerker 2 UHB Belastingdienst geeft aan ~~dat~~ naar aanleiding van deze oproep ~~30~~31 documenten ~~heeft~~te hebben ontvangen, waaronder een e-mailbericht van de Vaco Toeslagen (2017) d.d. **6 augustus 2020** waarin het 'memo-Palmen' wordt doorgestuurd (appendix A.10.46): *"Via de directie MKB heb ik het bericht ontvangen om gehoor te geven aan het verzoek om informatie inzake de Kinderopvangtoeslag. Eind 2016 /begin 2017 heb ik in mijn functie als Vaco Toeslagen het MT geadviseerd in de CAF zaak. Bijgaand mijn advies."* De Vaco Toeslagen (2017) stuurt dit e-mailbericht in ~~cc~~kopie aan twee andere medewerkers, zijnde leidinggevenden van de Vaco Toeslagen (2017) op dat moment, die ~~zij~~de Vaco Toeslagen (2017) wil informeren over het feit dat ~~zij~~de Vaco Toeslagen (2017) gehoor had gegeven aan de oproep om informatie te delen.

~~204~~208 Bij het beoordelen van de ~~30~~31 ontvangen documenten zijn de criteria gehanteerd zoals opgenomen in de vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag' d.d. 9 juli 2020 ~~(appendix A.10.47).~~ Medewerker 2 UHB Belastingdienst heeft de ~~30~~31 documenten beoordeeld aan de hand van de criteria van de POK. De conclusie ten aanzien van het 'memo-Palmen' was dat deze de plaatsvervangend Directeur-Generaal van de Belastingdienst of hoger niet had bereikt en is hierom dan ook niet verstrekt aan de POK. Medewerker 2 UHB Belastingdienst geeft in het interview met PwC aan ~~dat~~ het 'memo-Palmen' (als onderdeel van de 30 documenten) nooit inhoudelijk ~~heeft~~te hebben beoordeeld, maar puur de door de POK gestelde criteria heeft toegepast. Medewerker 2 UHB Belastingdienst heeft niet verder onderzocht of het 'memo-Palmen' het Ministerie van Financiën had bereikt omdat het anders via de twee eerdere genoemde lijnen (zie alinea 205) al gevonden had moeten worden.

---

[40] *Kamerstukken II* 2018/19, 35510, nr. 2.

CONCEPT

~~205~~209 Op **22 augustus 2020** stuurt Medewerker 2 UHB Belastingdienst het 'memo-Palmen' als een van ~~30~~31 additioneel aangeleverde stukken naar het Afdelingshoofd UHB Belastingdienst, plaatsvervangend Hoofddirecteur FJZ Belastingdienst en ~~een Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst met de opmerking "*Afgesproken is dat jullie deze stukken beoordelen op relevantie in relatie tot de uitvraag*~~".~~." (appendices A.10.47, A.10.48). Geen van beide medewerkers reageert hier in augustus 2020 inhoudelijk op. Op 28 oktober 2020 (11:05) reageert ~~de Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst alsnog op dit verzoek na een herhaalde vraag van Medewerker 2 UHB Belastingdienst naar aanleiding van de tweede informatievordering van de POK (zie hierna in alinea 222 en verder). ~~De Programmamanager~~Medewerker 4 UHB Belastingdienst onderschrijft de eerdere beoordeling door Medewerker 2 UHB Belastingdienst: *"De stukken van (PwC: Vaco Toeslagen (2017)): terecht niet verstrekt aan POK (geen info dat dg dit ontvangen heeft), ~~(…)"~~(…)."* (appendix A.10.49).

~~206~~210 Op **24 augustus 2020** stuurt Medewerker 2 UHB Belastingdienst een e-mail aan een medewerker BOA, waarin Medewerker 2 UHB Belastingdienst ten aanzien van de 31 additioneel aangeleverde stukken aangeeft: *"De medewerkers die de stukken hebben toegestuurd vinden ze – uiteraard – wel relevant, bijvoorbeeld omdat ze hun persoonlijke visie bevatten (…) Aan POK stukken verstrekken die niet aan de uitvraag voldoen is, lijkt mij, niet de bedoeling. Anderzijds is ~~niet~~niets doen met de input van de medewerkers ook een statement. Wanneer dergelijke stukken de POK op een andere manier zouden bereiken, zou de POK zich ook kunnen afvragen waarom die stukken niet zijn meegezonden terwijl ze hadden kunnen bijdragen aan een beter begrip van het hele krachtenveld. Wij vinden dit een dilemma."* De directeur BOA (2020) reageert op 28 augustus 2020 op deze e-mail: *"Ik zie ook je worsteling, want de medewerkers die jou dit hebben toegestuurd doen dit vanuit een enorme betrokkenheid. Toch denk ik dat we, ondanks die betrokkenheid, niet gevorderde informatie niet moeten verstrekken. Dat zou ik niet willen uitleggen als statement noch als een poging om het betere begrip te frustreren. We houden ons aan het door de TK gevraagde (…). Bovenstaande lijn heb ik gedeeld met de SG."* en *"Bij de laatste deellevering kunnen we bezien hoeveel stukken we van de nu nog 31 stukken niet verstrekken. Aan de hand van het beeld dat we dan hebben, wil ik dan nog eenmaal met de SG het gesprek hierover hebben."* (appendix A.10.50).

211 Uit e-mailcorrespondentie van 2 en 6 oktober 2020 blijkt dat de directeur BOA (2020) en de Secretaris-Generaal Ministerie van Financiën (2020-heden) na de laatste deellevering het al dan niet aanleveren van de door medewerkers aangereikte stukken opnieuw bespreken waarbij het eerdere standpunt "*We leveren alleen informatie aan die relevant is onder de informatievordering*" wordt gehandhaafd (appendix A.10.51) en besloten wordt medewerkers te informeren over deze handelswijze, hetgeen gebeurt in een e-mail op 21 oktober 2020 (appendix A.10.52).

212 De directeur BOA (2020) benadrukt op dat moment niet de beschikking te hebben gehad over de 31 additioneel aangeleverde stukken (waaronder het 'memo-Palmen') waarover in de hiervoor aangehaald e-mailcorrespondentie wordt gesproken, hetgeen ook kan worden afgeleid uit e-mailcorrespondentie van latere datum (appendices A.10.53, A.10.54).

~~207~~213 Op **28 augustus 2020** e-mailt Medewerker 2 UHB Belastingdienst het 'memo-Palmen' (als één van de ~~30~~31 documenten) naar een Managementassistent DG Toeslagen met de opmerking "*Kun jij deze stukken op de x-schijf POK zetten in een aparte map 'Vanuit de BD ingezonden stukken'?*" (appendix A.10.~~53).~~55). De X-schijf werd gebruikt om alle POK-documenten op te slaan in een omgeving die alleen toegankelijk was voor de betrokkenen. De ~~30~~ 31 e-mails/documenten bevonden zich in het persoonlijke e-mail-archief van Medewerker 2 UHB Belastingdienst. Medewerker 2 UHB Belastingdienst vond dit geen goede zaak, zodat Medewerker 2 UHB Belastingdienst heeft gevraagd ook deze documenten op de X-schijf te zetten.

208214 Op **15 september 2020** is concept factsheet 6 met daarin een verwijzing naar het 'memo-Palmen' aangeleverd aan de POK.[41]

209215 Op **15 oktober 2020** stuurt Medewerker 35 UHB Belastingdienst naar diverse medewerkers van de Belastingdienst en het Ministerie van Financiën een e-mail waarin de volgende vraag vanuit de Tweede Kamer (gesteld in het debat van die middag) wordt aangehaald: "*Gisteren hebben we de notitie set factsheets van 5 juni 2019 ontvangen. In deze notitie wordt op pagina 26 gesproken over een interne memo uit 2017 van een vaktechnische medewerker. Dit is een heel belangrijk memo, want dit gatgaat over de laakbaarheid van het handelen van Toeslagen. Kan de Staatssecretaris dit stuk aan de Kamer sturen? Er staat bij dat deze memo intern niet verder verspreid is en de staatssecretaris geeft aan dit er over dit signaal niet besloten is in het MT Toeslagen. Klopt het echter dat deze memo wel gedeeld is met de MT-leden? Is deze memo of zijn vergelijkbare memo's gedeeld met de ADR en/of de AUT? Waarom zijn deze factsheets uit de Wob gehouden? Ze waren al gemaakt, want we hebben zo zwartgelakt gekregen, maar ze zijn uit de Wob gehaald. Was er dan een dubbele administratie?*" (appendix A.10.56)). Vervolgens wordt aan diverse medewerkers gevraagd bovenstaande vragen te beantwoorden, meer specifiek:

- *"@ (PwC: Programmamanager Medewerker 4 UHB Belastingdienst): / (PwC: Medewerkereen ADR-medewerker): graag reactie of betreffende memo met ADR/AUT is gedeeld.".*

De Programmamanager Medewerker 4 UHB Belastingdienst stuurt [redacted] eerdere e-mail met het 'memo-Palmen' van 9 maart 2020 opnieuw door naar heteen ADR-medewerker (appendix A.10.57)). Enkele minuten later stuurt dedeze ADR-medewerker het 'memo-Palmen' door naar Medewerker 35 UHB Belastingdienst en anderen waaronder de Lavaco Toeslagen, het Afdelingshoofd UHB Belastingdienst, Teamleider 2 [redacted] Toeslagen en de Algemeen Directeur Toeslagen (2019) met daarbij de opmerking "*Het memo bijgevoegd. Dit memo is op 9 maart 2020 met de ADR gedeeld*". (appendix A.10.58)

- *"@ (PwC: Medewerker 2 FJZ Belastingdienst) /(-)/ (PwC: Medewerker DJZ): antwoord op vraag over Wob??"*

Uit reactie van betreffende medewerkers blijkt dat de notitie van 11 juni 2019 waarin de set concept-factsheets aan de Staatssecretaris van Financiën (2017-2019)Snel zijn aangeboden wel is opgenomen in de Wob-stukken, echter de bijlagen (de concept-factsheets) ontbraken. Als reden daarvoor wordt aangegeven "*Het gaat om conceptfactsheets, dus 11,1 daarvoor*" (appendix A.10.59).

- *"@/"@ (PwC: Teamleider 2 [redacted] Toeslagen)/(-PwC: Lavaco Toeslagen): van wie was die notitie? Hebben we die nog?"*

Het 'memo-Palmen' wordt naar aanleiding van deze vraag door diverse medewerkersverstuurd aan Medewerker 35 UHB Belastingdienst aangeleverd.

- *@ (PwC: Algemeen Directeur Toeslagen (2019))/(-PwC: Medewerker Belastingdienst) -); is het gedeeld met MT-leden"*

Met betrekking tot de beantwoording van deze vraag worden diverse e-mailberichten gewisseld, welke in de hierna volgende alinea's nader zijn uitgewerkt.

216 Op **19 oktober 2020** stuurt Lid 5 van het MT Toeslagen (2017) een e-mail aan Medewerker 5 UHB Belastingdienst waarin het volgende wordt toegelicht: *"Ik heb inmiddels contact gehad met (PwC: Lid 1 van het MT Toeslagen (2017 & 2019)). (…) Wij komen uit op de volgende lijn: In de MT verslagen hebben jullie niets gevonden en daarmee gaan jullie er vanuit dat het niet besproken is in een MT. Dat kunnen wij verder nu niet meer checken. Ik in elk geval niet (…). De memo en/of in ieder geval de strekking uit de memo is bekend bij zowel (PwC: Lid 1 van het MT*

[41] Informatievordering Nationale Ombudsman - Levering 2 (stuk 96 en 98)

CONCEPT

Toeslagen (2017 & 2019)) als bij mij en naar onze mening ook bij de overige leden van het MT. Het was een van de redenen in gesprek te gaan, samen mét (PwC: Vaco Toeslagen (2017)), met de betreffende advocaat. Je kunt derhalve zondermeer aangeven dat meedere mt leden op de hoogte waren." (appendix A.10.60).

~~210~~217 In een e-mailbericht van **20 oktober 2020** aan Medewerker 5 UHB Belastingdienst, stuurt Lid 1 van het MT Toeslagen (2017 & 2019) het verslag van de MT dag van 14 maart 2017 door met de volgende toelichting: "*Nav ons gesprek zojuist stuur ik je hierbij het verslag van de dd 14 mrt 2017 gehouden MT dag. Ik heb dit verslag in de MT stukken van 21 maart in Ibabs gevonden. Uit dit verslag blijkt dat het memo van (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) is besproken en dat er vanuit het MT actiehouders aan zijn gekoppeld. Om de zoveel weken hielden we destijds MT dagen. (…) Ik vermoed dat dit verslag indien het eerder niet is opgemerkt vanwege het andere karakter en vergaderschema niet is opgevallen.*" (appendix A.10.61).

218 Er is in deze periode kennelijk verwarring over de vraag of het 'memo-Palmen' is besproken tijdens de heidag van het MT Toeslagen op 14 maart 2017. Een medewerker Belastingdienst reageert om 11:52 uur op bovenstaande e-mail: "*ik lees in het verslag niet dat het bedoelde memo besproken is. Ik vermoed dat het memo waarnaar punt 170314.8 van het verslag verwijst, het bijgaande memo is. (Ik kan niet meer in de verslagen van de MT-dagen in ibabs.)*". Het memo waar de betreffende medewerker Belastingdienst naar verwijst (en is bijgevoegd bij de e-mailcorrespondentie) ziet op de rol van vaktechniek binnen toeslagen en niet op het CAF-11 Hawaï dossier (appendices A.10.62, A.10.63).

~~211~~219 Ook stuurt Lid 1 van het MT Toeslagen (2017 & 2019) dan het 'memo-Palmen' naar Medewerker ~~3~~5 UHB Belastingdienst, met daarbij de volgende toelichting: "*Nav ons gesprek en jouw mail van vanochtend ben ik gaan zoeken in mijn mail. Ik heb dd 13-3-17 onderstaande mail van mij aan (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) gevonden, waarin (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) vraagt of het memo naar het MT kan. (…) Ik stuur je zo separaat nog een mail van (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) aan de MT Secretaresse van 14-3-2017, waarin (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) aangeeft dat die dag (op 14-3-2017) het MT een besluit zou nemen over wie contact met (PwC: advocaat) zou opnemen. Hieruit blijkt mi ook dat met (PwC: Vaco Toeslagen (2017)) is besproken dat over de casus gesproken zou worden op de MT dag.*" (appendix A.10.~~59~~64)

~~212~~220 Later die dag (14:04 uur) stuurt Lid 1 van het MT Toeslagen (2017 & 2019) nog een aanvulling inzake [redacted]zoektocht naar de vraag of het 'memo-Palmen' ook MT breed bekend was en concludeert: "*Voor mij staat terugkijkend dus wel vast dat het memo MT breed gedeeld is en dat vanuit de bespreking vervolgafspraken zijn gemaakt (zie verslag).*" (appendix A.10.65)

~~213~~221 Op **20 oktober 2020** wordt het 'memo-Palmen' (gelakt) aan de Kamer verstrekt.

~~214 Er is in deze periode kennelijk verwarring over de vraag of het 'memo-Palmen' is besproken tijdens de heidag van het MT Toeslagen op 14 maart 2017. Dit volgt uit e-mailcorrespondentie tussen Lid 1 van het MT Toeslagen en Medewerker 3 UHB Belastingdienst op 20 oktober 2020. Lid 1 van het MT Toeslagen stelt: "*Nav ons gesprek zojuist stuur ik je hierbij het verslag van de dd 14 mrt 2017 gehouden MT dag. Ik heb dit verslag in de MT stukken van 21 maart in Ibabs gevonden. Uit dit verslag blijkt dat het memo van Sandra is besproken en dat er vanuit het MT actiehouders aan zijn gekoppeld*". Medewerker 3 UHB Belastingdienst reageert: "*ik lees in het verslag niet dat het bedoelde memo besproken is. Ik vermoed dat het memo waarnaar punt 170314.8 van het verslag verwijst, het bijgaande memo is. (Ik kan niet meer in de verslagen van de MT-dagen in ibabs.)*". Het memo waar Medewerker 3 UHB Belastingdienst naar verwijst (en is bijgevoegd bij de e-mailcorrespondentie) ziet op de rol van vaktechniek binnen toeslagen en niet op het CAF-11 Hawaï dossier (appendices A.10.61, A.10.62).~~

~~215~~222 Op **21 oktober 2020** wordt aan Medewerker 2 UHB Belastingdienst, vooruitlopend op de formele informatievordering van de POK, gevraagd het 'memo-Palmen' en de stukken daar om heen bij elkaar te gaan zoeken (appendix ~~A.10.63).~~A.10.66). Op **22 oktober 2020** volgt de formele 'tweede vordering parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag': "*Op 20 oktober jl. heeft u de Kamer op verzoek een intern memo inzake de CAF-11 zaak uit 2017 doen toekomen. De commissie vordert onder nummer II-FIN-003 op grond van artikel 6 van de Wpe*

2008 een afschrift van dat memo (ongelakt) en afschriften van de documenten betreffende de opdracht, voorbereiding, bespreking en opvolging van het memo" (appendix ~~A.10~~A.10.~~64~~67).

~~216~~223 Lid ~~6~~5 van het MT Toeslagen heeft in een e-mail van **26 oktober 2020** aan de Directeur-Generaal Belastingdienst (~~2017~~ 2020-heden) opmerkingen geplaatst over de wijze waarop de informatieverstrekking aan de POK en de Tweede Kamer heeft plaatsvonden. Lid ~~6~~5 van het MT Toeslagen heeft niet meegewerkt aan ons onderzoek, waardoor wij deze e-mail niet hebben kunnen voorleggen. Wel zijn deze e-mail en de hierin als bijlage opgenomen e-mails van Lid ~~6~~5 van het MT Toeslagen (2017) ter informatie opgenomen in Appendices A.10.68 tot en met A.10.70 De relevante bijlagen behorende bij deze e-mail zijn betrokken in ons onderzoek.

~~217~~224 De POK blijkt op **28 oktober 2020** informatie van het Ministerie van Financiën te hebben ontvangen, waarbij het 'memo-Palmen' is opgenomen. Dit betreft een versie waar enkel persoonsgegevens uit zijn geredigeerd. De door de POK verkregen versie bevat meer informatie dan de versie die aan de Tweede Kamer is vertrekt op 20 oktober 2020. Daaruit zijn kennelijk ook persoonlijke beleidsopvattingen geredigeerd.

~~218~~225 Tenslotte wordt het 'memo-Palmen' op 4 december 2020, ná de openbare verhoren van de POK, (nagenoeg) ongelakt verstrekt aan de Kamer.

5.4. Verschillende versies van het 'memo-Palmen'

~~219~~226 PwC heeft in de haar ter beschikking staande informatie gezocht naar het voorkomen van verschillende versies van het 'memo-Palmen'. Zoals toegelicht in alinea 123 bestaan er twee verschillende inhoudelijke memo's, waarbij het verschil is beperkt tot één aangepaste zin.

~~220~~227 Het 'memo-Palmen' is in 2020 op verschillende momenten gelakt. Ten grondslag aan het lakken van documenten die verstrekt worden aan de Tweede Kamer ligt de discussie rond Artikel 68 van de Grondwet. Dit artikel luidt: "*De ministers en de staatssecretarissen geven de kamers elk afzonderlijk en in verenigde vergadering mondeling of schriftelijk de door een of meer leden verlangde inlichtingen waarvan het verstrekken niet in strijd is met het belang van de staat.*" In verschillende Kamerstukken en debatten ontvouwt zich door de jaren heen een discussie in hoeverre de ~~minister~~Minister verplicht is om alle door de Kamer opgevraagde informatie te delen. Hiertoe wordt vaak de Wob aangehaald ter nadere illustratie. De Wob is niet van toepassing op het recht op informatie zoals bedoeld in Artikel 68 Grondwet, maar biedt wel inzicht in de afbakening van het recht op informatie. In 2002 vermelde toenmalig ~~minister~~Minister De Vries dat het recht op informatie van de Kamer zijn grenzen onder andere kon vinden waar het betreft het delen van 'persoonlijke beleidsopvattingen in stukken voor intern beraad'. "*Op grond van artikel 11 van de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen in stukken bestemd voor intern beraad, dat wil zeggen beraad binnen de overheid over een bestuurlijke aangelegenheid, in beginsel niet openbaar gemaakt. Het gaat zowel om beleidsopvattingen van bewindspersonen, ambtenaren en bestuurders als om die van externen die bij het interne beraad zijn betrokken. (…) De bescherming van die beleidsopvattingen houdt verband met het uitgangspunt dat de mogelijkheid moet bestaan om in vertrouwelijke sfeer van gedachten te kunnen wisselen. Het verstrekken van deze opvattingen zal zich in het algemeen niet verdragen met een goed functioneren van de departementen, de ministers en de ministerraad en kan het interne besluitvormingsproces ernstig verstoren. Voor een goede afweging van alle relevante aspecten is een gedachtewisseling in beslotenheid noodzakelijk, zoals ook de ministerraad in beslotenheid van gedachten wisselt. Persoonlijke beleidsopvattingen in interne stukken, zullen daarom ook wel aan het parlement kunnen worden onthouden, in uiterste instantie met een beroep op het belang van de staat. Onder omstandigheden zal wel informatie kunnen worden verstrekt in geobjectiveerde vorm. Benadrukt wordt dat het parlement wel inzicht dient te krijgen in alle relevante feiten en argumenten die aan het uiteindelijke beleid ten grondslag liggen (…).*"[42]

~~221~~228 Hetgeen wordt verstaan onder 'persoonlijke beleidsopvatting' is als volgt beschreven: "*Dit begrip wordt soms door bewindspersonen gebruikt om te motiveren waarom interne documenten met opvattingen van ambtenaren of bewindspersonen niet in het openbaar aan de Kamer kunnen*

[42] *Kamerstukken II*, 2001/02, 28362, nr. 2.

worden gezonden. Persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en bewindspersonen worden geacht te zijn betrokken bij de onderbouwing van het besluit of het standpunt dat extern wordt ingenomen. Als de opvattingen van ambtenaren deel gaan uitmaken van het debat tussen Kamer en Minister, kunnen ambtenaren en Ministers tegen elkaar worden uitgespeeld en kunnen essentiële onderdelen van ons staatsbestel als de ministeriële verantwoordelijkheid en de eenheid van regeringsbeleid in het geding raken." Ook hier wordt het belang van de vrijelijk gedachtenuitwisseling wederom benadrukt. Ambtenaren moeten "*hun bewindspersonen vrijuit (…) kunnen adviseren en onderling (…) kunnen brainstormen voordat een besluit wordt genomen. Er is soms tijd nodig voor interne discussie en gedachtevorming. Door het inventariseren en uitwisselen van alle argumenten en gedachten (rijp en groen door elkaar) kan een optimaal besluit worden voorbereid. De vertrouwelijkheid van persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en bewindspersonen is daarbij een belangrijke voorwaarde, ook om te waarborgen dat ambtenaren zo nodig hun meerderen (inclusief de Minister) intern van tegenspraak durven voorzien. (…) Het kan echter voorkomen dat vanuit de Kamer toch de wens wordt geuit om de onderliggende interne documenten en ambtelijke adviezen te mogen inzien. Op dat moment komt de vraag aan de orde of deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. (…) de Wob niet van toepassing in de relatie tussen Kamer en regering, maar de daarin geformuleerde weigeringsgronden kleuren de verschoningsgrond van artikel 68 Grondwet tot op zekere hoogte wel in (…) Volgens artikel 1 van de Wob is een persoonlijke beleidsopvatting «een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten». Intern beraad wordt door de Wob gedefinieerd als «het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid». (…) Duidelijk is dat het zowel bij «intern beraad» als bij «persoonlijke beleidsopvattingen» gaat om brede begrippen, waarbij er verschil van inzicht kan bestaan over waar de grens precies ligt in een concreet geval. (…) Ook als feiten en opvattingen met elkaar verweven zijn, kan het zo zijn dat de feiten onderdeel worden van de opvattingen en er volgens de rechter (~~rod,~~PwC: vergelijking met jurisprudentie inzake Wob) geen verplichting tot openbaarmaking bestaat.*"[43]

~~222~~229 De beoordeling (het lakken) van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten vond dus plaats op grond van de staatsrechtelijke invulling van het juridische kader dat van toepassing is bij de Wob. In het geval van een verzoek op grond van de Wob wordt openbaarmaking van informatie getoetst aan de (weigerings)gronden uit de Wob en wordt een document dus gelakt op grond van en conform de Wob.

~~223~~230 In ~~zijn~~haar reactie van 15 januari 2021 op het rapport "Ongekend onrecht" heeft het Kabinet aangegeven dat de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer wordt gehanteerd als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet. *"Het kabinet ziet grote kansen om de transparantie verder te vergroten. Tegelijkertijd vraagt openbaarheid van adviezen van ambtenaren wel het waarborgen van voldoende veiligheid en ruimte voor ambtenaren, ook als adviezen kritisch of afwijkend zijn. En die ruimte kunnen kabinet en Kamer alleen samen geven. Het kabinet zou graag met de Kamer spreken over hoe dit in de onderlinge werkwijze kan worden verzekerd. Dit zou kunnen worden besproken in de dialoog die het kabinet met uw Kamer, de Raad van State en de media wil voeren over het advies over ministeriële verantwoordelijkheid van de Raad van State.32 Om de gevolgen die openbaarheid heeft op het ambtelijk werk en de ambtelijke organisatie te kunnen beoordelen, zal het kabinet ook een uitvoeringstoets laten doen. Over de toepassing van de weigeringsgrond 'belang van de staat' in de praktijk kan uiteraard discussie ontstaan. In ons parlementair stelsel is het aan de Tweede Kamer om te oordelen of zij juist is geïnformeerd. Het kabinet wil graag in samenspraak met de Kamer bezien op welke wijze advisering van de Kamer over dit soort situaties bij een commissie of onafhankelijke instantie zou kunnen worden belegd. (…) Het kabinet zal bij elk stuk (wetsvoorstel, brief of nota) dat aan het parlement wordt gestuurd, de onderliggende*

[43] *Kamerstukken II* 2015/16, 28362, nr. 8.

departementale nota's die de bewindspersonen hebben gebruikt voor de besluitvorming, actief openbaar maken."[44]

COMPARE

[44] *Kamerstukken II* 2020/21, 35510, nr. 4, p. 18.

6. Onderzoeksvraag 2 – reconstructie 'juni-week' van 2019

6.1. Onderzoeksvraag inzake reconstructie 'juni-week' van 2019

~~224~~231 De onderzoeksvraag van het Ministerie van Financiën luidt:

~~225~~232 *"**Maak een reconstructie** van de 'juni-week' van 2019 waarin, van dag tot dag, beschreven wordt welke informatie er in de bijeenkomsten op tafel kwam. Betrek daarbij – onder meer – de volgende bijeenkomsten:*

- *De ambtelijke voorbespreking op dinsdagochtend 4 juni;*
- *De aansluitende bijeenkomst met de ~~staatssecretaris~~staatssecretaris en de ambtelijke leiding;*
- *De middagbespreking op 4 juni met de ambtelijke en politieke leiding;*
- *De ochtendbesprekingen op woensdag 5 juni en de besprekingen daarna;*
- *De besprekingen op donderdag 6 en vrijdag 7 juni.*

***Betrek bij deze reconstructie** wat er, per bijeenkomst, aan de orde is gesteld over:*

- *het 'memo-Palmen' uit maart 2017;*
- *de rol die (tweede) nationaliteit speelde in de context van het 'memo-Palmen' bij CAF-zaken, als indicatie voor georganiseerd misbruik (en het gericht uitvragen van tweede nationaliteit);*
- *de ondeugdelijkheid van het onderzoek in de CAF 11-zaak welke functionarissen bij elk van deze bijeenkomsten aanwezig waren;*
- *welke factsheets er zijn opgesteld en waarom daarin wel (of juist niet) verwezen wordt naar het 'memo-Palmen'."*

Bij de reconstructie van de documenten c.q. factsheets die tijdens de 'juni-week' van 2019 op tafel hebben gelegen, hebben wij onze aandacht gericht op documenten die zien op de deugdelijkheid van het CAF-11 Hawaï dossier, verwijzingen naar het 'memo-Palmen' (destijds aangeduid als het interne memo van 2017 van een vaktechnisch medewerker van Toeslagen) en de tweede nationaliteit.

6.2. "Ondeugdelijkheid" van het CAF-11 Hawaï dossier

~~226~~233 Op 1 februari 2019 is een ~~nieuw~~nieuwe teamleider [redacted] bij Toeslagen benoemd (Teamleider 2 [redacted] Toeslagen). Teamleider 2 [redacted] Toeslagen had een verleden bij de Belastingdienst en was gewend om bij een ~~dossier~~fiscaal onderzoek tevens te werken met een controledossier, welke onder meer bestond uit de volgende onderdelen: aanpak, bevindingen en een conclusie. Ter voorbereiding van het debat in de Tweede Kamer van 21 maart 2019 werden aan het team Handhavingsregie vragen gesteld over ~~het~~de CAF-11 Hawaï ~~dossier~~zaak. Zodoende is ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen zich meer gaan verdiepen in ~~het~~de CAF-11 Hawaï ~~dossier~~zaak. Toen Teamleider 2 [redacted] Toeslagen vroeg naar het controledossier van ~~het~~de CAF-11 Hawaï ~~dossier~~zaak bleek dat dit niet bestond. Wel waren er vele documenten aanwezig op verschillende digitale locaties en er was een papieren dossier aanwezig bij een medewerker van het onderdeel MKB van de Belastingdienst. De vastlegging van het ~~dossier~~CAF-11 onderzoek was volgens ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen ~~slecht. Dit dossier heeft Teamleider 2 [redacted] Toeslagen ingezien.~~onvoldoende en daarmee ook de basis voor het stopzetten van de toeslagen van betrokken ouders. Bij de beoordeling van het CAF-11 Hawaï dossier heeft ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen tevens de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 en het rapport van de Nationale Ombudsman van 9 augustus 2017 ~~meegenomen.~~betrokken.

COMPARE

227234 De vastlegging van het ~~dossier~~CAF-11 Hawaï onderzoek was volgens Teamleider 2 [redacted] Toeslagen onvoldoende. Teamleider 2 [redacted] Toeslagen ~~is~~ [redacted] ~~en~~ keek vanuit een controleperspectief naar het dossier en vroeg zich af waar de conclusies die aangaven dat er sprake was van fraude bij het in het CAF-11 Hawaï ~~dossier~~onderzoek betrokken gastouderbureau op waren gebaseerd~~.~~ en wat de gevolgen voor de betrokken ouders rechtvaardigde. Op basis van de inhoud van de documenten die ~~de Teamleder~~Teamleider 2 [redacted] Toeslagen ter beschikking waren gesteld, ontstond bij [redacted] Teamleider 2 Toeslagen twijfel over de kwaliteit van de administratie, bijvoorbeeld omdat urenstaten ook op niet-bestaande dagen waren ingevuld, hetgeen echter niet wil zeggen dat de kinderopvangtoeslag aanvraag ook foutief was. Mogelijk zijn deze dagen niet meegeteld bij de aanvraag, dat zou Toeslagen dan kunnen beoordelen. Volgens ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen, rechtvaardigden de bevindingen van het CAF-team de getrokken conclusies ten aanzien van de betrokken ouders niet. Teamleider 2 [redacted] Toeslagen deed vervolgens navraag bij medewerkers die betrokken waren bij het CAF-11 Hawaï onderzoek. Dit leverde volgens Teamleider 2 [redacted] Toeslagen alleen maar 'vaagheid' op. Vervolgens heeft [redacted] ~~de~~Teamleider 2 Toeslagen de Algemeen Directeur Toeslagen (2019) verzocht de bovenstaande zorgen te delen met de Directeur-Generaal Belastingdienst (2017-2020). Deze laatste gaf Teamleider 2 [redacted] Toeslagen vervolgens opdracht om zich verder te verdiepen in het CAF-11 Hawaï dossier. In mei 2019 heeft Teamleider 2 [redacted] Toeslagen ~~vervolgens~~ een reconstructie van het CAF-11 Hawaï dossier gemaakt, gebruikmakend van de reeds ontvangen documenten van een lid van het CAF-11 Hawaï onderzoeksteam. Tijdens het interview met PwC vertelde Teamleider 2 [redacted] ~~Toeslagendat~~Toeslagen dat bij de reconstructie bleek dat verkregen documenten 'door elkaar' zaten. ~~Hetbetrof~~Het betrof meer dan 1.000 documenten met een groot aantal duplicaten. Een voorbeeld van een ~~probleemmet~~probleem met het ~~dossier~~onderzoek was~~—~~, volgens Teamleider 2 [redacted] Toeslagen~~—~~, de omstandigheid dat informatie versnipperd was en niet beschikbaar of opgeslagen op één plek. ~~Indien~~Ook indien een kind op een bepaalde dag niet aanwezig was, ~~werd er~~had het CAF-team of Toeslagen geen onderzoek gedaan naar de reden hiervoor. De conclusie tot stopzetting van de kinderopvangtoeslag voor de ouders was al getrokken voordat er een tweede keer een bezoek was gebracht aan het gastouderbureau. Op basis van versnipperde informatie werden, volgens ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen, conclusies getrokken. De bevindingen van het onderzoek bij het gastouderbureau werden niet gedeeld met medewerkers bij Toeslagen die de individuele ~~dossierstoeslagaanvragen~~ van de ouders behandelden. Het rapport van het onderzoek bij het Gastouderbureau, dat plaatsvond in mei 2014, was gedateerd 4 mei 2016 en werd ~~daarna~~later in 2016 verstrekt aan het Gastouderbureau. Ook kwam de reikwijdte zoals beschreven in de aankondigingsbrief van het onderzoek bij het gastouderbureau niet overeen met de reikwijdte zoals beschreven in het controlerapport en er was geen sprake van vaktechnische controle ~~in de rapporten~~ gedurende het CAF-onderzoek. Teamleider 2 [redacted] Toeslagen concludeerde dat ~~draconische~~vergaande maatregelen werden genomen die niet voldoende gebaseerd waren op het bestaande bewijsmateriaal.

228235 ~~Tijdens de reconstructie van het CAF-11 Hawaï dossier is~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen stelt het 'memo-Palmen' niet te zijn tegengekomen tijdens de reconstructie van het CAF-11 Hawaï dossier, hetgeen verklaarbaar is omdat de reconstructie was gericht op het CAF-11 onderzoek dat werd uitgevoerd in 2013 en 2014. Ook bij het aantreden en het uitvoeren van het onderzoek naar het CAF-11 Hawaï dossier is het 'memo-Palmen' niet aan Teamleider 2 [redacted] Toeslagen verstrekt en is er door niemand aan gerefereerd, aldus Teamleider 2 Toeslagen.

6.3. Analyse 'juni-week' van 2019

6.3.1. De aanloop naar de 'juni-week' van 2019

229236 In paragrafen 5.3 en 6.2 ~~hierboven~~ is een reeks van gebeurtenissen besproken die gevolgen zouden hebben voor de 'juni-week' van 2019: het debat in de Tweede Kamer van 21 maart 2019, de uitspraak van de Raad van State van 24 april 2019 en de Kamervragen van 30 april 2019.

Vervolgens vinden op 15, 17 en 22 mei 2019 oudergesprekken plaats met de Algemeen Directeur Toeslagen (2019).[45]

230237 Uit interviews met (voormalig) medewerkers en ~~bewindsliedenbewindspersonen~~ blijkt dat in de periode voorafgaand aan de 'juni-week' van 2019 langzaam duidelijk werd dat de situatie rond het CAF-11 Hawaï dossier en de CAF--aanpak in het algemeen meer complex was. Volgens ~~een medewerker~~Medewerker 1 BOA kwamen er in de loop van 2019 signalen naar boven ~~te komen~~ dat er mogelijk problemen waren met het CAF-11 Hawaï dossier en dat er wellicht meer CAF-dossiers niet in orde waren dan enkel het CAF-11 Hawaï dossier~~, hetgeen echter steeds werd ontkend door Toeslagen ondanks het verzoek aan de ADR om een onderzoek in te stellen naar de CAF dossiers.~~.

231238 Op 21 maart 2019 vindt een debat plaats in de Tweede Kamer naar aanleiding van het evaluatierapport over het onterecht terugvorderen van kinderopvangtoeslagen. ~~De~~ Staatssecretaris ~~van Financiën (2017-2019)~~Snel vermeldt daarbij dat er allerlei ~~zakenverkeerd~~zaken verkeerd zijn gegaan bij Toeslagen, dat daar excuses voor zijn aangeboden en dat een verbeterplan is ingediend. ~~De~~ Staatssecretaris Snel gaat er op 21 maart 2019 nog ~~wel~~ vanuit dat er signalen van fraude waren bij zowel het Gastouderbureau als bij ouders. De volle omvang van het mogelijke probleem was toen nog niet doorgedrongen bij het Ministerie van Financiën en de Belastingdienst ~~en het kerndepartement~~. De uitspraak van de Raad van State van 24 april 2019 en de verhoogde aandacht in de Tweede Kamer en de media brachten een lichte kanteling teweeg.

232239 Uit e-mailcorrespondentie die ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen eind mei 2019 voert met diverse collega's, komen de verschillende standpunten ten aanzien van het CAF-11 Hawaï dossier naar voren. Deze e-mailcorrespondentie heeft als onderwerp "*Chronologisch overzicht CAF 11- nog niet compleet*". ~~Een medewerker van het Ministerie van Financiën~~Een collega lijkt vertrouwen te hebben in de aanpak van de Belastingdienst en stuurt op 29 mei 2019: "*Mijn conclusie: het is erg vervelend dat de data (PwC: over CAF 11) niet kloppen. Daarmee was het signaal verouderd, maar dat doet er niet aan af dat als het werd opgepakt door CAF en KOT werd stopgezet, daar wel iets aan ten grondslag lag: KOT werd niet stopgezet alleen op signaal GGD, maar na onderzoek belastingdienst zelf, en onregelmatigheden die we na eigen onderzoek constateerden. Er zijn meerdere bezwaren en procedures geweest en in meerdere (hoeveel?) gevallen is vast komen te staan dat er geen recht op toeslag bestaat.*" (Appendix A.10.71). Dit standpunt is in lijn met hetgeen door ~~de~~ Staatssecretaris ~~van Financiën (2017-2019)~~Snel werd ~~gesteldingesteld~~ in het Kamerdebat van 21 maart 2019 ("*De signalen die er waren, waren serieus en dat is de reden dat uiteindelijk er een signaal is uitgegaan dat er een risico was dat er sprake was van een gefaciliteerde aanpak en daar wil de Belastingdienst graag wat aan doen")*

233240 Op 29 mei 2019 wordt in dezelfde e-mailcorrespondentie aan Teamleider 2 [redacted] Toeslagen de vraag gesteld "*Op basis waarvan is de stopzetting (PwC: van de kinderopvangtoeslag) gedaan?*" Hierop antwoordt ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen "*de link tussen een deel observeren door bezoeken gastouders, gastouderbureau en informatie-analyse en vervolgens overal stopzetten ontgaat mij ook. Niet zorgvuldig. Logischer zou zijn (en vanaf 2016 werd dit nieuwe werkwijze) eerst bij grotere groep info opvragen en daarna beslissen om stop te zetten*". Een andere ~~medewerker van het Ministerie van Financiën~~collega reageert op 3 juni 2019 op het antwoord van ~~de~~ Teamleider 2 [redacted] Toeslagen: "*Je tweede antwoord baart wel zorgen, blijkbaar was het overal stopzetten zoals we er nu naar kijken niet zorgvuldig en logisch*".

234241 In mei 2019 wordt gewerkt aan een conceptbrief voor de Tweede Kamer als antwoord op de Kamervragen en reactie op het debat. Dit concept wordt op **31 mei 2019** gedistribueerd door Medewerker 1 UHB Belastingdienst binnen het Ministerie van Financiën met het verzoek erop te reageren (~~Appendix A.10.~~appendices A.10.72~~).~~ en A.10.73). Op 3 juni 2019 wordt er door diverse functionarissen een bijdrage geleverd aan het concept.

---

[45] Informatievordering POK - stuk 50.