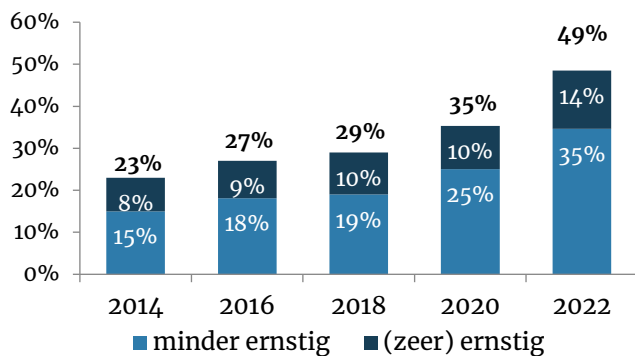


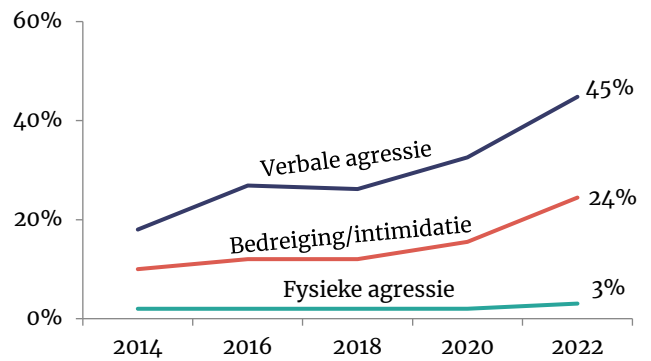
## Ervaringen met agressie en geweld door burgers

Politieke ambtsdragers hebben in toenemende mate te maken met agressie en geweld. Zowel het aantal 'ernstige' als 'minder ernstige' incidenten is gestegen.

**Ernst van meest recente incident**

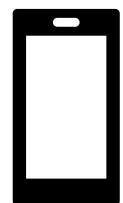
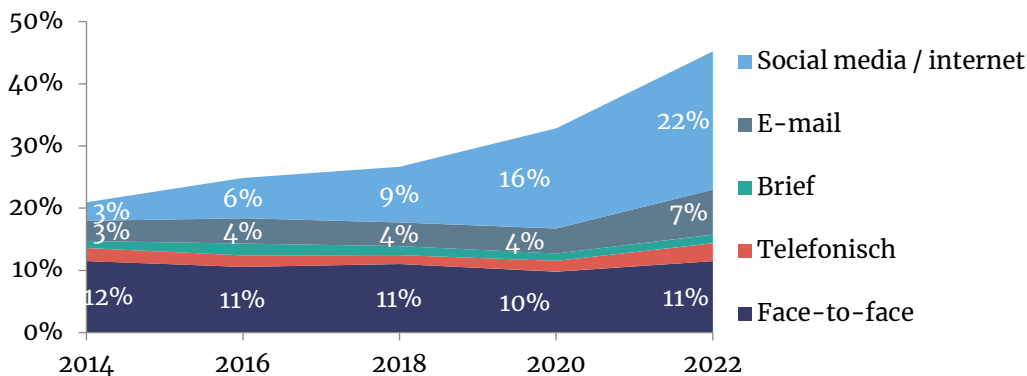


**Ervaringen met verschillende soorten agressie**



Politieke ambtsdragers hebben vaker te maken met incidenten via sociale media.

**Uitingsvorm (kanaal) van meest recente incident**



## Bespreken incidenten



72% van de politieke ambtsdragers die te maken hadden met agressie of geweld heeft het incident besproken.

De meerderheid (78%) was (zeer) positief over de wijze waarop zij het incident met anderen konden bespreken.

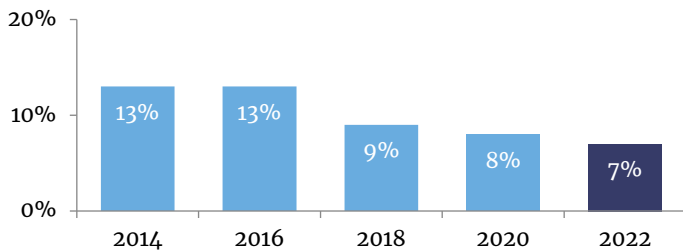
**Redenen om het incident niet te bespreken**

- 1 Incident niet ernstig genoeg (61%)
- 2 Hoort bij de functie (27%)
- 3 Niet aan gedacht (11%)

## Aangifte en registratie incidenten.....

Percentage aangiften bij politieke ambtsdragers is sinds 2016 gedaald.

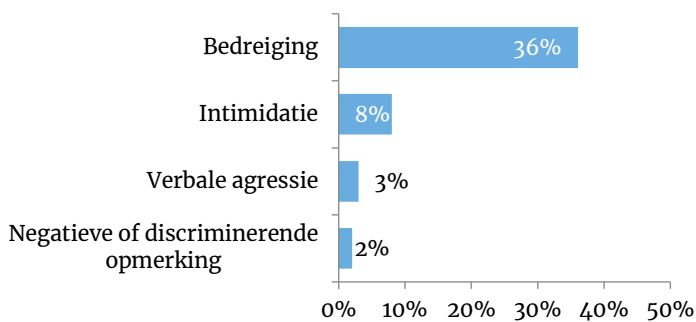
### Percentage aangiften van agressie en geweld door politieke ambtsdragers



**Redenen om geen aangifte te doen**

- 1 Incident niet ernstig genoeg (64%)
- 2 Hoort bij de functie (22%)
- 3 Wordt niets mee gedaan (12%)

### Percentage aangiften naar type incident



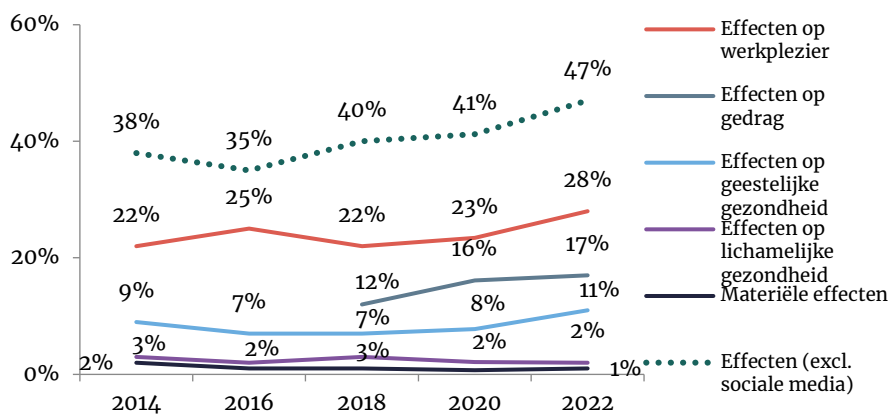
**Registratie incidenten**  
 11% van de politieke ambtsdragers die te maken hadden met agressie of geweld geeft aan dat het incident is geregistreerd door de organisatie.  
  
 Een meerderheid van de betrokkenen zegt dat het laatste incident niet is geregistreerd (66%) of ze weten niet of dit is gebeurd (23%).

\*Fysieke agressie is niet opgenomen vanwege het gering aantal waarnemingen

## Impact incidenten.....

51%\* van de politieke ambtsdragers die te maken hadden met agressie of geweld ervaart hiervan effecten, voornamelijk op het werkplezier en het eigen gedrag.

### Effecten op betrokkenen (meerdere antwoorden mogelijk)



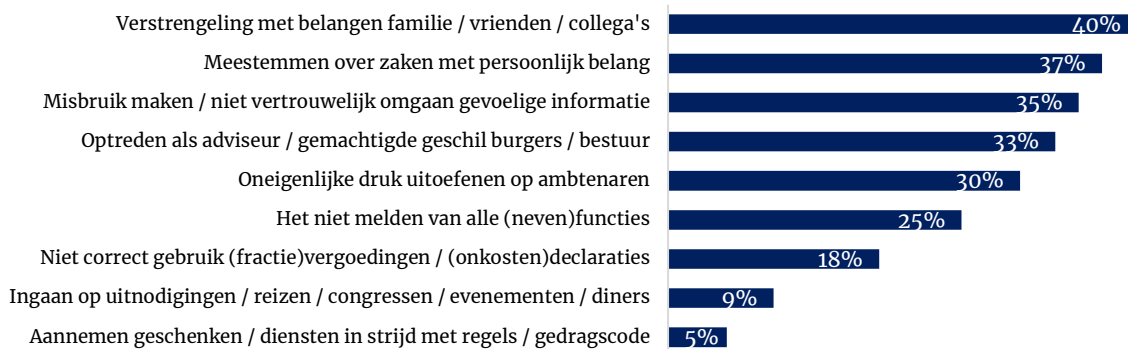
7% van alle politieke ambtsdragers zegt dat het risico om in aanraking te komen met agressie en geweld de eigen beslissingen beïnvloedt.

\*Inclusief effecten op gebruik sociale media (23%) in 2022



## Waargenomen (vermoedens van) integriteitsschendingen

**Vermoeden van niet-naleven van regels door collega-ambtsdragers (% van de politieke ambtsdragers dat minimaal één keer een gedraging heeft gezien in het afgelopen jaar (exclusief 'weet niet'))**



## Bekendheid met integriteitsbeleid



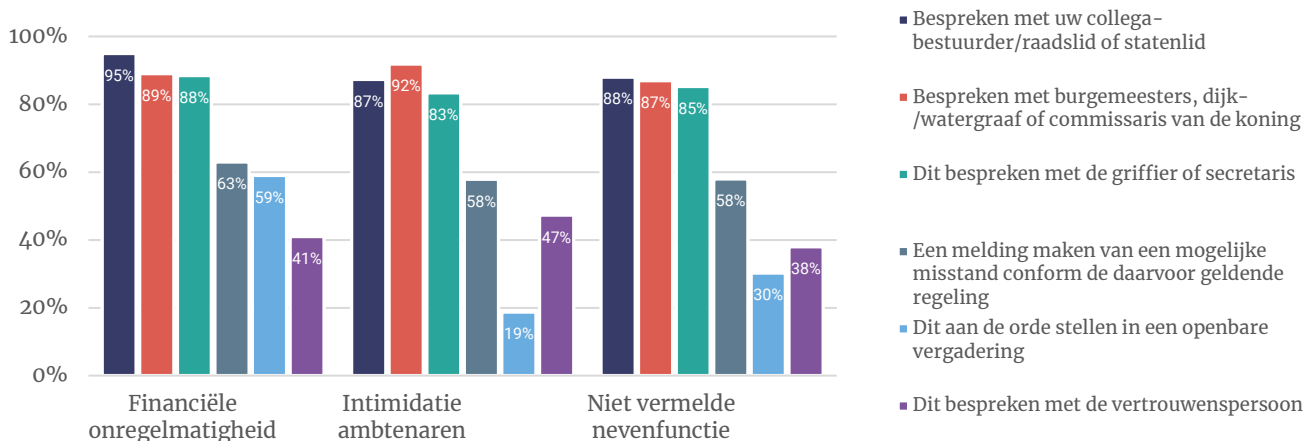
92% is naar eigen zeggen volledig of enigszins bekend met de inhoud van de voor hen geldende gedragscode



47% is volledig of enigszins bekend met het Beleidskader Verboden Handelingen

## Moreel bewustzijn

### Reacties van politieke ambtsdragers naar aanleiding van bedreigende situaties



**Aan politieke ambtsdragers is gevraagd wat zij zouden doen, mocht één van de volgende situaties zich voordoen:**

**Financiële onregelmatigheid:** Nadat u een kostbare onregelmatigheid van €15.000 bij de volksvertegenwoordiging constateerde, heeft u het dagelijks bestuur geïnformeerd. Een half jaar later is er nog niets aan de situatie veranderd en laat ook dagelijks bestuur het op zijn beloop.

**Intimidatie ambtenaren:** U ontvangt een anonieme brief waarin staat dat ambtenaren geïntimideerd zouden zijn door een van de wethouders, een gedeputeerde of leden van het dagelijks bestuur.

**Niet vermelde nevenfunctie:** In aanbestedingsdocumenten komt u de naam van een bestuurder of collega-ambtsdrager tegen in een nevenfunctie die hij niet heeft opgegeven.