

Factsheet tijdlijn

- Juli 2014. Ouders ontvangen een brief waarin wordt aangegeven dat de Belastingdienst onvoldoende gegevens heeft om vast te kunnen stellen of er recht bestaat op kinderopvangtoeslag, dat de toeslag wordt stopgezet en dat zij voor 4 augustus een afspraak moeten maken met het Belastingkantoor en bewijsstukken moeten laten zien;
- September 2014. Ouders ontvangen geen toeslagen meer;
- Juli 2016. Werkwijze wordt aangepast. Toeslagen worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en vastgesteld is dat er geen recht bestaat op toeslagen. De motivering op beschikkingen wordt tevens aangepast. Er wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht bestaat op toeslagen en welke bewijsstukken ontbreken;
- 8 Maart 2017. Uitspraak Raad van State (verwijzing opnemen). Raad van State oordeelt dat de Belastingdienst de toeslag niet had mogen stoppen maar had moeten opschorten. Raad van State oordeelt tevens dat daarbij tot aan het moment van de stopzetting gekeken moet worden of de kosten voor de opvang zijn betaald en niet naar het gehele jaar;
- 10 Juli 2017. Kamervragen Omtzigt over de opschorting en stopzetting van kinderopvangtoeslag nav de uitspraak van de Raad van State van maart 2017.
- 9 Augustus 2017. Nationale ombudsman publiceert onderzoek 'Geen powerplay maar fair play'. De nationale ombudsman concludeert in zijn onderzoek dat de Belastingdienst het burgerperspectief onvoldoende heeft laten meewegen, geen 'fair play' heeft gespeeld tijdens en na de beëindigingsprocedure en te weinig voortvarendheid is geweest bij de behandeling van de bezwaarschriften. De Nationale ombudsman geeft 4 aanbevelingen: toeslagen lopende het onderzoek niet meer te stoppen, beschikkingen beter te motiveren zodat duidelijk wordt

welke informatie of bewijstukken ontbreken, vraagouders die overlast hebben ondervonden excuses aan te bieden en een tegemoetkoming te bieden voor het aangedane leed en de afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepzaken te toetsen aan de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017.

- 7 November 2017. Nationale ombudsman ontvangt reactie van de Belastingdienst op het rapport. Aangegeven wordt dat de aanbevelingen worden opgevolgd met de volgende opmerkingen: in voorkomende gevallen zal excuses worden gemaakt en vraagouders die van mening zijn dat zij schade hebben geleden kunnen daarvoor een verzoek indienen. Een dergelijk verzoek wordt volgens de geldende regels afgehandeld.
- 11 Januari 2018. Overleg tussen medewerkers van het Ministerie van Financiën, de Belastingdienst en Nationale ombudsman vindt plaats.
- 16 Februari 2018. Nationale ombudsman ontvangt brief met de aanvullende informatie over onderwerpen die in het overleg in januari 2018 aan de orde kwamen. In de brief is onder meer aangegeven dat er tot nu toe 3 schadeclaims zijn ontvangen. Deze 3 zijn afgewezen.
- Uitzending Nieuwsuur?
- 29 maart 2018. Tweede Kamerlid Leijten stelt vragen over het bericht dat de Belastingdienst stukken geheim hield tijdens een rechtszaak.
- 30 maart 2018. Tweede Kamerlid Omtzigt stelt vragen over het niet delen van interne stukken (telefoonnotities van de Belastingtelefoon) met de rechter en over het recht van de burger om de telefoonnotities van de Belastingtelefoon te kunnen ontvangen.

- 4 April 2018. Nationale ombudsman stelt aanvullende vragen. De vragen gaan over drie onderwerpen: Gemaakte excuses, schadevergoeding en de aantallen.
- 6 April 2018. Vaste Kamercommissie voor Financiën stelt vragen over de brief aan de Nationale ombudsman van 16 februari.
- 14 Mei 2018. Nationale ombudsman ontvangt brief met antwoord op de gestelde vragen van 4 april 2018. Aangegeven wordt dat alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt een excuusbrief ontvangen en er wordt een update van de aantallen gegeven.
- 15 Mei 2018. Kamer ontvangt brief met antwoorden op de vragen van de vaste Kamercommissie voor Financiën. Eveneens ontvangt de Kamer de brieven met de antwoorden op de Kamervragen van de leden Leijten en Omtzigt.
- 24 mei 2018. Via de mail worden er aanvullende vragen gesteld door de Nationale ombudsman over de aantallen.
- 16 juli 2018. Overleg tussen medewerkers Nationale ombudsman en Belastingdienst over de door hem gestelde vragen van 24 mei 2018 over de aantallen.
- 1 augustus 2018. Brief Kinderombudsman met het verzoek om te reflecteren op of de belangen en rechten van het kind zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak.
- 6 augustus 2018. Tweede Kamerlid Omtzigt stelt vragen over het stopzetten van de kinderopvangtoeslag en de gevolgen daarvan en het inzagerecht van de burger in gegevens en telefoonnotities bij de BelastingTelefoon

Gastouderbureau

- De Belastingdienst/Toeslagen heeft per 1 september 2014 de kinderopvangtoeslag van ruim 200 ouders stopgezet waarbij het gastouderbureau bemiddelde.
- De stopzetting gebeurde nav het sterke vermoeden van het mogelijk misbruik van de kinderopvangtoeslag.
- De Nationale ombudsman heeft onderzoek uitgevoerd naar de werkwijze die hierbij door de Belastingdienst/Toeslagen is gehanteerd en concludeert in zijn rapport van augustus 2017 o.a. dat het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen.
- In de reactie op het rapport van de Nationale ombudsman van 7 november 2017 is aangegeven dat de zaak speelde in een tijd waar er politiek en maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- Dat heeft ertoe geleid dat de Belastingdienst 'strenger' is gaan handhaven en steviger is gaan optreden bij een sterk vermoeden van onrechtmatig gebruik van toeslagen.
- De Belastingdienst is tegemoetgekomen aan de aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan: alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt hebben een excuusbrief ontvangen, beschikkingen worden beter gemotiveerd, herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken heeft plaatsgevonden en de werkwijze van het stopzetten van toeslagen is aangepast. Toeslagen worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat de toeslag ten onrechte wordt uitbetaald. Deze werkwijze is reeds per juli 2016 aangepast. Ook de motivering op de beschikkingen is al aangepast per juli 2016.
- Tevens heeft de Nationale ombudsman vastgesteld dat de behandeling van bezwaarschriften van ouders in sommige situaties lang op zich heeft laten wachten waardoor termijnen werden overschreden.

Inmiddels worden bezwaarschriften binnen de geldende termijnen behandeld.

- Bij de herbeoordeling van de afgewezen bezwaarschriften en de lopende beroepszaken is de uitspraak van de Raad van State van 8 maart 2017 (opnemen verwijzing naar deze uitspraak, met nummer etc) in de overwegingen meegenomen.
- De Raad van State oordeelde in deze uitspraak dat de kinderopvangtoeslag niet gestopt had mogen worden maar opgeschort had moeten worden. Tevens oordeelde de Raad van State dat voor het hebben van recht op kinderopvangtoeslaggekeken moet worden naar de betaalde kosten van de opvang tot aan het moment van de stopzetting en niet het gehele jaar. Zoals eerder aangegeven wordt de door de Raad van State afgekeurde werkwijze al vanaf juli 2016 niet meer gehanteerd.
- Op dit moment zijn alle bezwaarschriften afgehandeld. (even de cijfers volgende week afwachten of dit klopt) Er lopen nog ... beroepszaken.
- Recentelijk heeft de Kinderombudsman gevraagd om te reflecteren op de vraag of het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak.
- ...

To: [redacted]@minfin.nl; [redacted] UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 8/21/2018 2:08:18 PM
Subject: Fw: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'
MAIL_RECEIVED: Tue 8/21/2018 2:08:18 PM

Dag [redacted] en [redacted],

Voor mijn vakantie hebben we ([redacted] en ik) op het bNo een antwoord gegeven op de resterende vragen. Het was een nuttig gesprek waarin we onduidelijkheid en enige ergernis (over de aanvankelijke vaagheid van het al dan niet maken van excuses en het aanvankelijk uitblijven van een excuusbrief) hebben kunnen wegnemen. Ik heb hierna nog een e-mail gestuurd, zie hieronder. Dit alles is voor de No. aanleiding geweest om zijn onderzoek naar de klachten van [redacted] te sluiten. Deze horde is dus genomen.

Nu nog de Kamer en de kinderombudsman. Het concept van de brief naar de laatste is nagenoeg klaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

T 088 - [redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 21-08-2018 13:58 -----

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl
Aan: [redacted]@overheid.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@nationaleombudsman.nl, [redacted]@nationaleombudsman.nl
Datum: 25-07-2018 10:38
Onderwerp: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted],

Dank voor onderstaand bericht en voor de opheldering over het aantal van 235 vraagouders.

Wij nemen genoeg met uw antwoord en wij sluiten het onderzoek. Nader onderzoek naar het aantal van 235 vraagouders achten wij dus niet meer nodig.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon + [redacted]

Fax [redacted]

[redacted]@nationaleombudsman.nl

1083030

00156

Van: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl]

Verzonden: woensdag 18 juli 2018 14:54

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: Betr: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted]

Zoals maandag tijdens ons overleg is afgesproken, beantwoord ik bij dezen uw e-mailbericht van 24 mei 2018.

Met de brief van 14 mei 2018 is u meegedeeld dat in 2014 235 ouders werden bemiddeld door het gastouderbureau [redacted]. U hebt vervolgens ook kennisgenomen van de brief van 15 mei 2018 waarin Kamervragen zijn beantwoord. Door de formulering van de eerste alinea op pagina 7 van die brief is bij u de indruk gewekt dat toch niet alle 235 ouders kinderopvang zouden hebben ontvangen via het gastouderbureau [redacted].

In uw e-mailbericht van 24 mei 2018 hebt u hierover vragen gesteld. In ons overleg hebben wij dit met u besproken en hebben wij u uitgelegd dat dat de Kamerbrief in vergelijking met de brief aan de Nationale ombudsman mogelijk tot onduidelijkheid heeft geleid.

Als gevolg van deze onduidelijkheid is bij u de indruk ontstaan dat de in de brief aan de Kamer genoemde onderzoekspopulatie van 302 vraagouders niet allemaal cliënten van het gastouderbureau [redacted] betreft. Dit is echter niet het geval. Deze groep, maar ook de genoemde 235 ouders zijn wel degelijk cliënten van het gastouderbureau [redacted]. Er bestaat dus geen reden om u een gecorrigeerde opgave te sturen zoals u verzocht.

Ik realiseer me dat de verwarring mogelijk ontstaan is door de formulering van de laatste zin in de eerste alinea op pagina 7. Hoewel die zin bij u (onbedoeld) voor onduidelijkheid heeft gezorgd, was de strekking van de zin overigens wel van belang voor het beantwoorden van de Kamervragen, die in een bredere context werden gesteld. Ik besef dat het voor u duidelijker was geweest als ook in de brief van 15 mei 2018 expliciet aangegeven zou zijn dat de onderzoekspopulatie cliënten van gastouderbureau [redacted] zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

T 088 - [redacted]

[redacted]-24-05-2018 16:29:21--Geachte heer [redacted] en [redacted], Dank voor de toezending van bijgaande reactie van mevrouw [redacted]

Van: [redacted]@nationaleombudsman.nl>

Aan: [redacted]@belastingdienst.nl<[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl"

<[redacted]@belastingdienst.nl>

Cc: "[redacted], [redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>, [redacted]

<[redacted]@nationaleombudsman.nl>

Datum: 24-05-2018 16:29

Onderwerp: Reactie MinFin dd 14mei2018 op rapport 'Geen powerplay maar fair play'

Geachte heer [redacted] en [redacted],

Dank voor de toezending van bijgaande reactie van mevrouw [redacted] op onze brief dd 4 april 2018 inzake 1083030

00156

ons rapport 'Geen powerplay maar fair play' bijlage 1).

Daarnaast hebben wij kennis genomen van de Kamerbrief van staatssecretaris Snel van 15 mei jl waarin hij ingaat op de schriftelijke vragen van enkele Tweede Kamerleden over hetzelfde onderwerp (bijlage 2). Naar aanleiding van deze Kamerbrief wil ik u nog een aanvullende vraag voorleggen.

Op bladzijde 7 staat de volgende passage:

"Om de onderzoekspopulatie vast te stellen, is daarom gekeken welke gastouders bij het desbetreffende gastouderbureau aangesloten waren in de jaren 2012 tot en met 2014. Vervolgens is gekeken welke vraagouders de desbetreffende gastouders hebben opgegeven bij hun aanvraag en wijzigingen kinderopvangtoeslag. Hieruit kwam een onderzoekspopulatie van 302 vraagouders over de periode 2012 tot en met 2014 waarvan er 235 kinderopvangtoeslag in 2014 ontvingen. Wegens deze wijze van selecteren is het onvermijdelijk dat er vraagouders in de onderzoekspopulatie terecht zijn gekomen die in een of meerdere jaren opvang afnamen via een ander gastouderbureau." (arcering Nationale ombudsman).

Wij begrijpen uit deze passage dat *niet alle* 235 geselecteerde toeslaggerechtigde vraagouders in 2014 kinderopvang kregen via Gastouderbureau . Daarmee is voor ons onduidelijk geworden:

- ☐ ☐ ☐ ☐ hoeveel van deze 235 vraagouders in 2014 wél via bemiddeling van gastouderbureau kinderopvang ontvingen.
- ☐ ☐ ☐ ☐ hoeveel van deze bezwaar hebben ingediend, hoeveel er daarvan (gedeeltelijk) gegrond of ongegrond zijn verklaard, hoeveel er nog in procedure zijn, etc (alle genoemde aantallen in de tabel op blz 4 van uw brief).

Graag ontvangen wij een gecorrigeerde opgave van de door u vermelde aantallen voor de groep vraagouders die in 2014 via gastouderbureau kinderopvang ontvingen. Ik verzoek u om ons hierover uiterlijk over twee weken te berichten.

Als u nog vragen of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met ondergetekende via (ma t/m do).

Met vriendelijke groet,

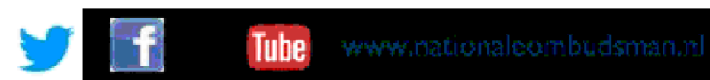


Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon

Fax

@nationaleombudsman.nl



Van: (UITVOERINGSBELEID) @minfin.nl

Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 9:22

Aan:

Onderwerp: 'Geen powerplay maar fair play'

1083030

00156

Geachte heer [redacted]

Op 4 april jl. heeft de Nationale ombudsman (No) een brief gestuurd aan de directeur generaal Belastingdienst over diens brief van 16 februari 2018, aangaande het rapport 'Geen powerplay maar fair play'.

Met bijgaande brief gaat de directeur generaal Belastingdienst in op een aantal opmerkingen van de No uit de brief van 4 april.

Ik verzoek u bijgaande brief te doen toekomen aan de heer [redacted] De brief zal ook nog per post aan hem verzonden worden.

Op verzoek van de Tweede Kamer wordt een afschrift van deze brief later vanmiddag aan de Kamer gestuurd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Financiën
Directoraat-Generaal Belastingdienst
Cluster Uitvoeringsbeleid

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag | Kamer [redacted]
Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

[redacted]@minfin.nl
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

<Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf>[bijlage "image001.jpg" is verwijderd door [redacted]
[redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "image002.png" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage
"image003.png" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "image004.png" is verwijderd door
[redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "image005.png" is verwijderd door [redacted]
[redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "image006.png" is verwijderd door [redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage
"Reactie MinFin 14mei2018 aan No Geen powerplay maar fair play.pdf" is verwijderd door [redacted]
[redacted]Toeslagen/BLD] [bijlage "Kamerbrief-15mei2018 nav Geen-powerplay-maar-fair-play'.pdf" is verwijderd door
[redacted]Toeslagen/BLD]

ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Thur 8/23/2018 10:29:48 AM
Subject: RE: AO
MAIL_RECEIVED: Thur 8/23/2018 10:30:10 AM
[Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play \(concept\).docx](#)

Ha [redacted],

Kijk jij hier nog even naar, aub?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 09:37
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: AO

Ha [redacted],

Stuur je de stukken? Of wordt er nog aan gewerkt?

Gr,
[redacted].

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.
This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Onderzoek 'Geen powerplay maar fair play'

Gastouderbureau

- Uw Kamer heeft het afgelopen jaar aandacht gevraagd voor de situatie van ouders die waren aangesloten bij gastouderbureau in 2014. Dit naar aanleiding van een rapport van de Nationale ombudsman uit augustus 2017.
- Ik heb uw Kamer geïnformeerd dat de Belastingdienst alle aanbevelingen van de Nationale ombudsman heeft overgenomen. Er is onder meer opnieuw gekeken heeft naar het recht op kinderopvangtoeslag van de betrokken ouders.
- Ik heb er behoefte aan uw Kamer mee te nemen naar 2014, toen deze zaak speelde. De Belastingdienst heeft op 1 september 2014 de kinderopvangtoeslag van 235 ouders stopgezet, die diensten afnamen van gastouderbureau . De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.
- In mijn reactie op het rapport van de Nationale ombudsman van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat de zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- In debatten over fraude met toeslagen in 2014 vroeg uw Kamer ook om een strenge aanpak van fraude.
- De Nationale ombudsman concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Aandacht voor het bestrijden van fraude mag er niet toe leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van

het optreden van de overheid.

- Zoals aangegeven is de Belastingdienst tegemoetgekomen aan de aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan:
 - alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt tegen de stopzetting van hun toeslag hebben in mei jl. een excuusbrief ontvangen,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze van het stopzetten van toeslagen is aangepast.
- Toeslagen worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat de toeslag ten onrechte wordt uitbetaald. Deze werkwijze is reeds per juli 2016 aangepast. Ook de motivering op de beschikkingen is al aangepast per juli 2016.
- Tevens heeft de Nationale ombudsman vastgesteld dat de behandeling van bezwaarschriften van ouders in sommige situaties lang op zich heeft laten wachten waardoor termijnen werden overschreden. Inmiddels worden bezwaarschriften binnen de geldende termijnen behandeld.
- Recentelijk heeft de Kinderombudsman de directeur Toeslagen gevraagd om te reflecteren op de vraag of het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak. Die reflectie (brief) heeft uw Kamer inmiddels ontvangen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)
Sent: Fri 8/31/2018 10:39:22 AM
Subject: RE: Betr: Re: Betr: Betr: Brief kinderombudsman
MAIL_RECEIVED: Fri 8/31/2018 10:39:50 AM
[Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play \(3108\).docx](#)

Ja, de KOM (Kinderombudsman).

Kijk je nog even mee naar de spreeschets?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 10:37
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Re: Betr: Re: Betr: Betr: Brief kinderombudsman

Ha [redacted],

Ik neem aan dat je de Kinderombudsman bedoelt ipv de NO?

Gr,

[redacted].

Op 31 aug. 2018 om 09:33 heeft [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl> het volgende geschreven:

Ha [redacted],

We hebben de brief aan de KOM aan KO voorgelegd. Zij hebben aanvullingen doorgegeven, die heb jij verwerkt.

Dat is voldoende. De definitieve brief hoeft niet nog eens aan hen worden voorgelegd. Dat is overdreven.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 09:26
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Onderwerp: Fwd: Betr: Re: Betr: Betr: Brief kinderombudsman

Ha [redacted],

De KO wil graag weten wanneer zij de brief kunnen ontvangen en liefst voordat de brief publiek wordt. Kun je aangeven wanneer de KO de brief kan ontvangen?

Gr,

[redacted].

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] [redacted] [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Datum: 31 augustus 2018 om 08:43:38 CEST

Aan: "[redacted] [redacted] [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Kopie: "[redacted] [redacted] [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] [redacted] [redacted]" <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Betr: Re: Betr: Betr: Betr: Brief kinderombudsman

Hoi [redacted],

De medewerkster van de Ko geeft aan dat de Ko niet graag het antwoord uit publieke bronnen verneemt en stelt het op prijs als zij de antwoorden op de vragen een dag eerder ontvangt zodat zij zelf de Ko kan inlichten. Zou je dat met het ministerie kunnen opnemen?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] 16:11:21---Van: [redacted] [redacted] Toeslagen/BLD Aan: [redacted] [redacted]
[redacted]@Belastingdienst

Van: [redacted] [redacted] Toeslagen/BLD

Aan: [redacted] [redacted]@Belastingdienst

Cc: [redacted] [redacted]@Belastingdienst, [redacted] [redacted] [redacted]@Belastingdienst

Datum: 30-08-2018 16:11

Onderwerp: Re: Betr: Betr: Betr: Brief kinderombudsman

Hoi [redacted],

De brief zal uiterlijk dinsdag a.s. worden verstuurd (maar waarschijnlijk eerder), lijkt mij. De brief zal gelijktijdig met de antwoorden op de Kamervragen van Omtzigt worden verstuurd. En die antwoorden zijn nodig voor het AO van woensdag a.s. Wel onder het voorbehoud dat het AO doorgaat.

Groet,

[redacted].

Op 30 aug. 2018 om 15:58 heeft [redacted] [redacted] [redacted] <[redacted]@belastingdienst.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],

Ik heb de medewerkster van de Ko maar laten weten dat de laatste hand wordt gelegd aan de brief. Zij wil de Ko a.s. dinsdag een update geven en vraagt in verband daarmee of (globaal) kan worden aangegeven wanneer de Ko wat kan verwachten. Wat kan ik haar laten weten?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

[redacted] [redacted] 11:22:35---Hoi [redacted], De brief voor de Kinderombudsman wordt door [redacted] ondertekend en verstuurd vanuit Financi

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 30-08-2018 11:22
Onderwerp: Betr. Brief kinderombudsman

Hoi [redacted],

De brief voor de Kinderombudsman wordt door [redacted] ondertekend en verstuurd vanuit Financiën, heb ik begrepen.

Gr,

[redacted]

[redacted] [redacted] 13:35:15---Hoi [redacted], Aangezien de reactietermijn voor Toeslagen op 30/8 verstrijkt: denk je dat we dat gaan red

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst
Cc: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 28-08-2018 13:35
Onderwerp: Betr. Brief kinderombudsman

Hoi [redacted],

Aangezien de reactietermijn voor Toeslagen op 30/8 verstrijkt: denk je dat we dat gaan redden of zal ik de Ko alvast om uitstel verzoeken (en hoe lang denken we in dat geval nodig te hebben)?

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

[redacted] [redacted] 09:41:57---Ha [redacted], [redacted] en [redacted], Bijgevoegd een nieuwe versie van de brief aan de kinderombudsman. De brie

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst, [redacted] @Belastingdienst
Datum: 23-08-2018 09:41
Onderwerp: Brief kinderombudsman

Ha [redacted], [redacted] en [redacted],

Bijgevoegd een nieuwe versie van de brief aan de kinderombudsman. De brief ligt nu bij UHB en zou vandaag in de tas van de stas belanden.

[bijlage "20180816 Antwoorden KO rechten van het kind versie 0.7_zonder_revisie.docx" is verwijderd door [redacted]
[redacted] Toeslagen/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.

Onderzoek 'Geen powerplay maar fair play'

- Uw Kamer heeft afgelopen jaar aandacht gevraagd voor het stopzetten van kinderopvangtoeslagen in 2014 van 235 ouders die waren aangesloten bij een gastouderbureau. Dit naar aanleiding van een rapport van de Nationale ombudsman (No) uit augustus 2017.
- De No deed in zijn rapport een aantal aanbevelingen om de dienstverlening van de Belastingdienst te verbeteren en recht te doen de gedupeerde ouders.
- Dat heb ik gedaan. Ik mijn reactie op mijn rapport van 7 november 2017, heb ik uw Kamer geïnformeerd dat de Belastingdienst alle aanbevelingen van de Nationale ombudsman heeft overgenomen.
- Ik heb het afgelopen jaar gemerkt dat uw Kamer veel vragen had over de ouders die diensten afnamen van dit gastouderbureau. Ik heb er behoefte aan om in dit AO uw Kamer mee te nemen naar 2014, toen deze zaak speelde.
- De Belastingdienst heeft op 1 september 2014 de kinderopvangtoeslag van 235 ouders stopgezet, die diensten afnamen van het gastouderbureau in kwestie. De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.
- De zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid. In debatten over fraude met toeslagen in 2014 vroeg uw Kamer ook om een strenge aanpak van fraude.

- De Nationale ombudsman concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Dat ben ik met hem eens. Aandacht voor het bestrijden van fraude mag er niet toe leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van het optreden van de overheid.
- Ik betreur dat door het optreden van de Belastingdienst/Toeslagen ook ouders zijn geraakt, van wie achteraf bleek dat zij wel recht hadden op kinderopvangtoeslag. Ook heeft de afhandeling van bezwaarschriften te lang op zich laten wachten.
- Zoals aangegeven is de Belastingdienst tegemoetgekomen aan de aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan:
 - alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt tegen de stopzetting van hun toeslag hebben een excuusbrief ontvangen van de directeur Toeslagen,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze van het stopzetten van toeslagen is aangepast.
- Toeslagen worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat de toeslag ten onrechte wordt uitbetaald. Deze werkwijze is reeds per juli 2016 aangepast. Ook de motivering op de beschikkingen is al aangepast per juli 2016.
- Tevens heeft de Nationale ombudsman vastgesteld dat de behandeling van bezwaarschriften van ouders in sommige situaties lang op zich heeft laten wachten. Daardoor werden termijnen overschreden. Inmiddels worden bezwaarschriften binnen de geldende termijnen behandeld.

- Recentelijk heeft de Kinderombudsman de directeur Toeslagen gevraagd om te reflecteren op de vraag of het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak. Die reflectie (brief), ondertekend door DG Belastingdienst, heeft uw Kamer op 30 augustus ontvangen.

Factsheet 1

Lopende procedures van het gastouderbureau in kwestie

1. Civiele procedure gastouderbureau tegen de Staat

- Er loopt een civiele procedure waarin door het gastouderbureau in kwestie wordt gevorderd voor recht te verklaren dat de Belastingdienst/Toeslagen onrechtmatig jegens het bureau heeft gehandeld.
- Grondslag voor deze vordering is: de stopzetting van de uitbetaling van de kinderopvangtoeslagen aan de vraagouders die bemiddeld werden door het gastouderbureau.
- De Staat heeft verweren ingebracht onder meer dat: beweerdelijk geleden schade niet in causaal verband staat met de aan de Staat verweten gedragingen.
- Stand van zaken van de procedure:
Op 13 november 2018 vindt de comparitie plaats. Dit betekent dat de rechter in een zitting om inlichtingen kan verzoeken en beproeft of er een oplossing mogelijk is anders dan een uitspraak.

2. Bezwaarprocedure Wob

- Gastouderbureau in kwestie heeft een Wob-verzoek ingediend, inhoudende de openbaarmaking van de nu in de Kamervragen genoemde stukken.
- Het verzoek is op 12 juni 2018 gemotiveerd afgewezen. De advocaat van het bureau heeft hiertegen bezwaar ingediend en tot twee keer toe om uitstel verzocht, laatstelijk tot 30 augustus jl. Dit verzoek is door de Belastingdienst/Toeslagen ingewilligd.

Factsheet 2

Schadevergoedingen aan ouders

- Zijn er aan gedupeerde ouders schadevergoedingen toegekend? Ja. 109 van de gedupeerde ouders hebben een schadevergoeding ontvangen.
- In beginsel geldt dat schadevergoeding, die verschuldigd is wegens de vertraging de voldoening van een geldsom, bestaat uit de wettelijke rente.
- Dit betekent dat met de vergoeding van de wettelijke rente geacht wordt dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is voldaan.
- De vraag of de daadwerkelijk geleden schade nihil, minder of meer is, speelt dan geen rol.

To: [redacted]@toeslagen.nl [redacted]@toeslagen.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Mon 9/3/2018 9:17:18 AM
Subject: Fwd: Factsheet, aanbevelingen No.docx
MAIL_RECEIVED: Mon 9/3/2018 9:17:18 AM
[Factsheet, aanbevelingen No.docx](#)

Rapport Nationale ombudsman: "Geen powerplay maar fair play"

Aanbevelingen van de Ombudsman uit zijn rapport van 7 augustus 2017

Aanbeveling 1: **opgevolgd**

Bij onderzoek naar de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag, de procedure van de wetgever volgen voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

- Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

Aanbeveling 2: **opgevolgd**

In de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

Aanbeveling 3: **opgevolgd**

Excuses maken aan gedupeerde ouders en een tegemoetkoming aanbieden

- Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.
- Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.
- 166 ouders die een bezwaar hebben ingediend bij de Belastingdienst hebben op 29 mei jl. een excuusbrief ontvangen.

Aanbeveling 4: **opgevolgd**

Afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepszaken toetsen aan de uitspraak van de Raad van State.

- Na herbeoordeling van alle dossiers is gebleken dat ongeveer 100 ouders alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag.
- Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kon zich bij de Belastingdienst/Toeslagen melden. Het dossier is dan opnieuw beoordeeld.

MAIL RECEIVED: Tue 9/4/2018 11:02:11 AM

punt 4: De drie verzoeken om schadevergoeding zijn allen afgewezen op het feit dat B/T niet onrechtmatig gehandeld zou hebben. Voor zover er bezwaren gegrond zijn verklaard, wil dit niet zeggen dat de initiële stopzetting onrechtmatig zou zijn geweest omdat de beslissingen op bezwaar zouden zijn genomen met nieuwe informatie die pas in bezwaar is genomen. Verder voldeden alle verzoeken niet aan de voorwaarden voor een schadevergoeding.

Ik wil hier enkele kanttekeningen bij plaatsen: er loopt 1 bezwaar. Voor de behandeling daarvan wordt vanuit de kant van de burger/gemachtigde herhaaldelijk om uitstel gevraagd. Op dit moment wacht de bezwaarbehandelaar nog op nadere informatie die opgestuurd zou worden.

Verder vind ik de motivering van de afwijzing van de drie verzoeken dun. Twee besluiten zijn echter al onherroepelijk en tegen de derde loopt het bezwaar zodat we de motivering nog kunnen wijzigen/aanvullen in de beslissing op bezwaar.

Punt 6: Ouders die 'te goeder trouw' zijn maar alsnog een terugvordering hebben komen in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht. We stellen bij deze populatie minder snel dat er sprake is van opzet of grove schuld wanneer niet alle kosten zijn voldaan. Daarnaast hebben wij alle reeds afgesloten dossiers nog een keer beoordeeld. Ook worden alle ouders in bezwaar of (hoger) beroep herhaaldelijk in de gelegenheid gesteld om nadere stukken te overleggen die dan ook worden beoordeeld.

Met vriendelijke groet,

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht |
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T
M
[redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

The diagram consists of a 3x3 grid of rectangles. The top row has three rectangles: a small square on the left, a medium rectangle in the center, and a small rectangle on the right. The middle row has three rectangles: a small square on the left, a medium rectangle in the center, and a small rectangle on the right. The bottom row has one rectangle on the left and two rectangles on the right.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

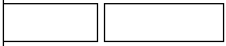
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 9/4/2018 11:05:16 AM
Subject: Betr: RE: Betr: Aanpassingen in dossier AO 5 september n.a.v. bespreking met staatssecretaris
MAIL_RECEIVED: Tue 9/4/2018 11:05:16 AM

Oke. Doen we.

Gr,
[redacted].

✕ "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---04-09-2018 11:00:39---Giet etnisch profileren in een Q&A aub. Van:
[redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Cc: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 04-09-2018 11:00
Onderwerp: RE: Betr: Aanpassingen in dossier AO 5 september n.a.v. bespreking met staatssecretaris

[redacted]

Van: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 10:42
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: Betr: Aanpassingen in dossier AO 5 september n.a.v. bespreking met staatssecretaris

Ha [redacted],

Ten aanzien van de onderstaande vragen het volgende:

2) update van de aantallen volgt asap

3) Sinds medio 2016 worden de bezwaren binnen de AWB termijnen afgehandeld.

4) Reactie volgt eveneens asap.

[redacted]

Gr,
[redacted].

▼ "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" ---03-09-2018 16:31:29---Hallo allen, Zojuist met de staatssecretaris het AO van a.s. woensdag besproken.

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@minfin.nl" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (BLKB/SECR)" <[redacted]@minfin.nl>

Hallo allen,

Zojuist met de staatssecretaris het AO van a.s. woensdag besproken.

Nog een aantal teksten moet aangepast worden, waar ik jullie medewerking voor nodig heb, en nog een aantal vragen.

De deadline is krap, morgen moeten de aangepaste teksten weer de tas in.

Afspraken

1. **Aanpassing spreeschets** doe ik

2. **Factsheet aantallen** (bijgevoegd):

staatssecretaris wil duidelijkheid en comfort hebben bij de aantallen.

Met name ten aanzien van 109 (aantallen mensen die een rente vergoeding hebbe gehad en de 120).

Graag een helder overzicht afpellen, te beginnen bij de 235 ouders, 166 bezwaar etc. (,),

3. **Bezwaren**

Sinds wanneer werkt Toeslagen conform de AWB met afhandeling? ()

4. **Factsheet 'Lopende procedures van het gastouderbureau in kwestie'**, simpeler minder juridisch, meer op de ouders gericht (,).

Factsheet 'schadevergoedingen aan ouders' (bijgevoegd): anders opbouwen: eerste stap is rente, tweede zijn de extra compensaties, wat zit er achter de afwijzingen van de 3 verzoeken om schadevergoeding ()?

6. **'Hoe gaat u de ouders die te goeder trouw waren helpen'?**

Een paar voorbeelden noemen voor de staatssecretaris waarmee hij zijn belofte , bijvoorbeeld betalingsregeling op maat.

Morgenochtend uiterlijk 10.00 uur ontvang ik de aanvullingen/aanpassingen.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Ministerie Financiën

Directoraat-Generaal Belastingdienst

1085543

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Factsheet Aantallen (0309).docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD] [bijlage "Factsheet schadevergoeding.docx" is verwijderd door Toeslagen/BLD]

De Belastingdienst stelt e-mail niet open voor aanvragen, aangiften, bezwaarschriften, verzoeken, klachten, ingebrekestellingen en soortgelijke formele berichten.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor de fiscale geheimhoudingsplicht geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te verwijderen en de afzender te informeren.

The Dutch Tax and Customs Administration does not accept filings, requests, appeals, complaints, notices of default or similar formal notices, sent by email.

This message is solely intended for the addressee. It may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please delete this message and notify the sender.



HEDEN
TER BESPREKING
Aan
de staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

dhr.
T 070
F 070
@minfin.nl
www.minfin.nl

Datum
4 september 2018

Notitienummer
2018-0000151785

Auteur

Van

Kopie aan

notitie

Dossier AO 5 september 2018: 'Geen powerplay,
maar fairplay'

Aanleiding

Hierbij treft u de voorbereidingsset voor het AO op woensdag 5 september over het rapport van de Nationale ombudsman (No): 'Geen powerplay maar fair play' aan. Op woensdagochtend 5 september van 9.00 tot 10.00 uur is een laatste voorbespreking gepland.

Kern

De voorbereidingsset bestaat uit:

1. Spreektekst
2. Spreekmodule Trouw
3. Q&A's
4. Factsheets

Toelichting

Naast de spreektekst en de spreekmodule Trouw, treft u op de volgende onderwerpen Q&A's en factsheets aan:

- Inhoudsopgave Q&A's:
 1. Onderzoek
 2. Lopende juridische procedures
 3. Schadevergoedingen
 4. Vertrouwelijke inzage
 5. Informeren
 6. Aantallen
 7. Cou lance
- Inhoudsopgave factsheets:
 1. Aanbevelingen
 2. Aantallen
 3. Cou lance

To: DGBel parlementaire ondersteuning [redacted]@minfin.nl
Cc: [redacted] (BFB/EU) [redacted]@minfin.nl; [redacted] BJJ/BBO [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 9/4/2018 4:20:19 PM
Subject: Betr: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag
MAIL_RECEIVED: Tue 9/4/2018 4:20:19 PM
[Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play' opm \[redacted\].docx](#)
[Cijfers nader toegelicht.docx](#)

Goedendag,

Hierbij enkele opmerkingen/aanvullingen en een verduidelijking van de cijfers.

(Zie het bijgevoegde bestand: [Cijfers nader toegelicht.docx](#)) (Zie het bijgevoegde bestand: [Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play' opm \[redacted\].docx](#))

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

☒ DGBel parlementaire ondersteuning ---04-09-2018 16:01:19---Hoi [redacted], Bij deze de oplegnotitie en aanvullend op de opmerkingen van [redacted] het bestand met p

Van: DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>
Aan: [redacted] BJJ/BBO <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (BFB/EU) <[redacted]@minfin.nl>, [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>, [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>
Datum: 04-09-2018 16:01
Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Bij deze de oplegnotitie en aanvullend op de opmerkingen van [redacted] het bestand met paar vragen/opmerkingen op de Q&A's/factsheets.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BJJ/BBO)
Verzonden: dinsdag 4 september 2018 15:38
Aan: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BFB/EU)
1085541

<[redacted]@minfin.nl> [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>
CC: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl
Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Hierbij, met een enkele suggestie en een paar vragen. Sommige factsheets kon ik niet direct begrijpen. Misschien kan je daar nog wat verheldering aanbrengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 15:24

Aan: [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BFB/EU) <[redacted]@minfin.nl> [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Dankjewel [redacted] we gaan ernaar kijken.

In de bijlage een samengevoegd dossier met ook Q&A's en de factsheets. Voornamelijk het verzoek of je een korte check op de factsheets wilt doen. Als je opmerkingen hebt bij de Q&A's hoor ik ze ook graag.

[redacted] mocht jij tijd hebben horen wij ook graag jouw opmerkingen. 16u gaat er iets naar [redacted], rond 17en iets naar [redacted].

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] (BJZ/BBO)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 15:18

Aan: [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BFB/EU)
<[redacted]@minfin.nl> [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Hoi [redacted],

Mooie spreeklijn. Hierbij nog een enkele suggestie, vooral in de inleiding.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 14:22

Aan: [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted], [redacted] ([redacted]) (BFB/EU) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]
[redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted]@belastingdienst.nl' <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl

Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Dankjewel [redacted]

In de bijlage de spreektekst voor het AO morgen. Als jullie daar opmerkingen bij hebben horen wij
1085541

00167

graag.

Bij de collega's van Toeslagen (cc) wordt de afhandeling van de bezwaarschriften nog gecheckt.

Groet,

[] en []

Van: [] (BJZ/BBO)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 13:39

Aan: [] (UITVOERINGSBELEID) <[]@minfin.nl>; [], [] ([]) (BFB/EU)

<[]@minfin.nl> [] (UITVOERINGSBELEID) <[]@minfin.nl>

Onderwerp: RE: qa's AO kinderopvangtoeslag

Hoi collega's,

Hierbij de Q&A's die ik tot nu toe heb. [] vul je aan?

Met vriendelijke groet,

[]

Van: [] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 4 september 2018 11:10

Aan: [] (BJZ/BBO) <[]@minfin.nl>; [], [] ([]) (BFB/EU) <[]@minfin.nl>; []

[] (UITVOERINGSBELEID) <[]@minfin.nl>

Onderwerp:

Hoi,

Even snel. Misschien chaotisch:

Zouden [] op basis van deze factsheets Q&A's kunnen maken? Graag even zelf een verdeling maken.

Hieronder de info ook verwerken in factsheets/Q&A's.

Van etnisch profileren een Q&A maken.

punt 4: De drie verzoeken om schadevergoeding zijn allen afgewezen op het feit dat B/T niet onrechtmatig gehandeld zou hebben. Voor zover er bezwaren gegrond zijn verklaard, wil dit niet zeggen dat de initiële stopzetting onrechtmatig zou zijn geweest omdat de beslissingen op bezwaar zouden zijn genomen met nieuwe informatie die pas in bezwaar is genomen. Verder voldeden alle verzoeken niet aan de voorwaarden voor een schadevergoeding.

Ik wil hier enkele kanttekeningen bij plaatsen: er loopt 1 bezwaar. Voor de behandeling daarvan wordt vanuit de kant van de burger/gemachtigde herhaaldelijk om uitstel gevraagd. Op dit moment wacht de bezwaarbehandelaar nog op nadere informatie die opgestuurd zou worden.

Verder vind ik de motivering van de afwijzing van de drie verzoeken dun. Twee besluiten zijn echter al onherroepelijk en tegen de derde loopt het bezwaar zodat we de motivering nog kunnen wijzigen/aanvullen in de beslissing op bezwaar.

Punt 6: Ouders die 'te goeder trouw' zijn maar alsnog een terugvordering hebben komen in aanmerking voor een persoonlijke betalingsregeling naar draagkracht. We stellen bij deze populatie minder snel dat er sprake is van opzet of grove schuld wanneer niet alle kosten zijn voldaan. Daarnaast hebben wij alle reeds afgesloten dossiers nog een keer beoordeeld. Ook worden alle ouders in bezwaar of (hoger) beroep herhaaldelijk in de gelegenheid gesteld om nadere stukken te
1085541

overleggen die dan ook worden beoordeeld.
[redacted], graag de speekschetsen samenvoegen.

Om 12.00 uur wil ik een eerste worp.

Groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. [bijlage "Oplegnotitie Dossier AO 59 'Geen powerplay, maar Fairplay'.docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD] [bijlage "Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play'_opm [redacted].docx" is verwijderd door [redacted]/Toeslagen/BLD]

A0 Kinderopvangtoeslag
5 september
11:00-13:00

Inhoud:

1.Spreektekst	2
2.Spreekmodule Trouw	6
3.Q&A's	7
4.Factsheets	14

'Geen powerplay maar fair play'

Spreektekst AO 5 september

Inleiding

- Vandaag spreek ik met uw Kamer over de kinderopvangtoeslag. Een toeslag die als doel heeft de arbeidsparticipatie te bevorderen. Om in aanmerking te komen voor de toeslag zijn criteria vastgesteld in de Wet op de kinderopvang.
- Dan gaat het bijvoorbeeld logischerwijs over het verrichten van arbeid, maar bijvoorbeeld ook over het gebruikmaken van geregistreerde opvang.
- Controles van deze objectieve criteria worden vroegtijdig uitgevoerd. Dit is in het belang van ouder en kind: onterechte toeslagen willen we tijdig stoppen en we willen voorkomen dat terugbetalingen onnodig hoog oplopen. Uw Kamer heeft daar in het verleden vaak aandacht voor gevraagd.

Historie casus

- In 2014 is dat verkeerd gegaan: de toeslagen van 235 ouders die waren aangesloten bij een gastouderbureau hadden niet direct gestopt mogen worden.
- De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag. Signalen van de GGD over ondeugdelijke administraties die gevoerd werden.

Excuses

- Ondanks deze signalen had eerst formeel moeten worden vastgesteld of de ouders nog recht hadden op een toeslag.

Die conclusie werd ook getrokken in het rapport van de Nationale ombudsman (No) uit augustus 2017.

- Dat heeft gezorgd voor een zeer onwenselijke situatie voor de 235 ouders die het betrof. 166 Ouders die in bezwaar zijn gegaan hebben een excuusbrief ontvangen vanuit de Belastingdienst. Dat is al gebeurd op 29 mei jl.
- Afgelopen jaar heeft uw Kamer meermaals aandacht gevraagd voor deze zaak.
- Ik wil daarom het volgende herhalen. Er was geen opzet om mensen die in 2014 kinderopvangtoeslag bij een van fraude verdacht gastouderbureau ontvingen, geen nieuwe kinderopvangtoeslag te geven.

Aanbevelingen No

- Ik wil benadrukken dat ik de aanbevelingen uit het rapport van de No ter harte heb genomen en uitgevoerd. Deze aanbevelingen hebben tot doel de dienstverlening van de Belastingdienst te verbeteren en recht te doen aan de gedupeerde ouders. Dat heb ik ook in mijn reactie van 7 november 2017 aan uw Kamer medegedeeld.
 - er zijn excuses gemaakt aan ouders die in bezwaar zijn gegaan tegen hun afwijzing,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze bij het stopzetten van toeslagen is aangepast.

Context fraude

- Ik heb het afgelopen jaar gemerkt dat uw Kamer desondanks veel vragen bleef houden over de ouders die diensten afnamen van dit gastouderbureau. Ik wil uw Kamer daarom

graag meenemen naar de context van de zaak toen deze speelde in 2014.

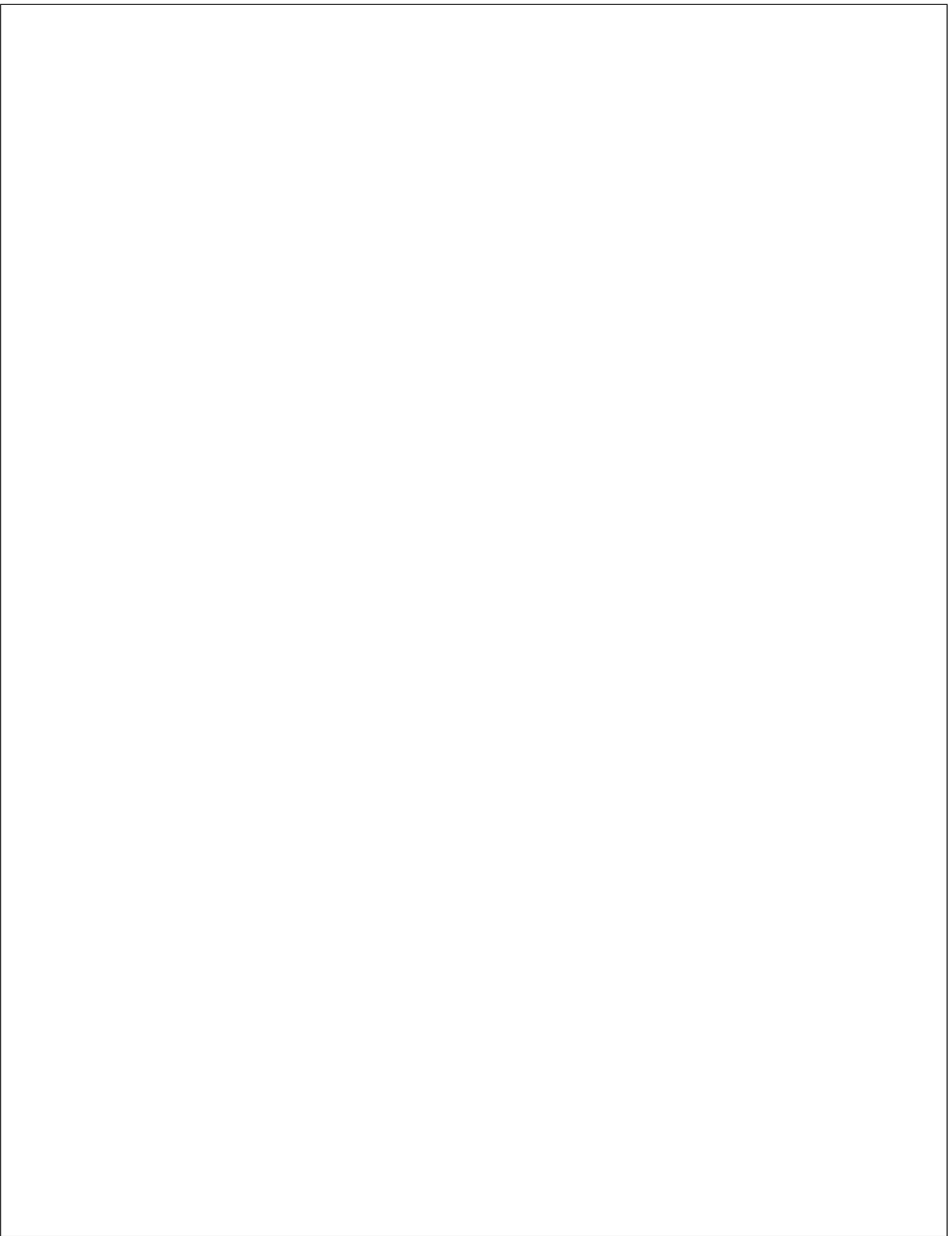
- Vooropgesteld dat aandacht voor het bestrijden van fraude er nooit toe mag leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van het optreden van de overheid.
- Ook de No concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Dat ben ik dus met hem eens, zoals ik dat u al eerder geschreven heb.
- De zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- Het was ook de tijd waarin de Bulgarenfraude speelde. Misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen, wat bij uw Kamer en in de maatschappij tot veel onbegrip leidde.
- Naast de eerder benoemde signalen van de GGD over ondeugdelijke administraties speelde de maatschappelijke context in 2014 ook een rol in het handelen van de Belastingdienst.

Herhaling excuses

- Ik wil richting het eind van mijn betoog nog eenmaal benoemen dat ik betreurt dat ouders door ons toedoen zijn geraakt. Ouders van wie achteraf bleek dat zij wel recht hadden op kinderopvangtoeslag.
- Ook ben ik verre van tevreden met de afhandeling van bezwaarschriften die te lang op zich heeft laten wachten. Daarom zetten we in op een snellere afhandelingen van bezwaren.

Vooruitblik/slot

- Om dit in de toekomst te voorkomen wil ik vooruitblikken. We hebben namelijk geleerd en veranderd. Bij het ontbreken van bewijsstukken voor het vaststellen van het recht op toeslag wordt aanvragers verzocht deze alsnog in te dienen. De toeslag wordt niet meer automatisch stopgezet als een of meerdere stukken ontbreken.
- Deze werkwijze geldt al sinds juli 2016. Ook de motivering op de beschikkingen is aangepast per juli 2016.
- Het afgelopen jaar heeft de Belastingdienst alles in het werk gesteld om een oplossing te vinden voor de ouders. Met onze excuses en een herbeoordeling van het recht op toeslag van de betrokken ouders, hoop ik dat wij onze maximale inzet hebben getoond. En met de werkwijze die sinds 2016 hanteren zet ik in op voorkomen in plaats van genezen.



Q&A's AO 5 september

“Geen powerplay maar fair play”

Inhoudsopgave:

1. Onderzoek
2. Lopende juridische procedures
3. Schadevergoedingen
4. Vertrouwelijke inzage
5. Informeren
6. Aantallen
7. Coullance

1. Onderzoek

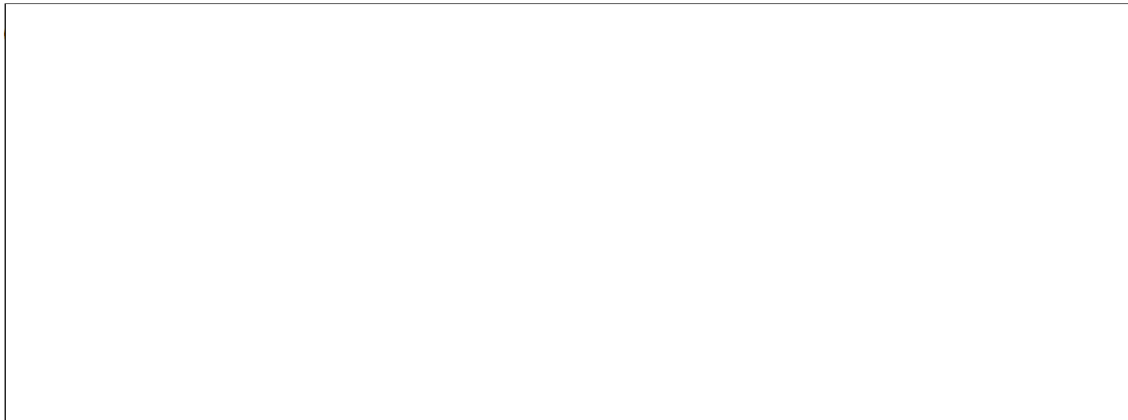
2. Lopende juridische procedures

Q: Zijn er procedures gestart vanuit het gastouderbureau tegen de Staat?

- Het gastouderbureau is een juridische procedure gestart tegen de Staat.
- De burgerlijke (civiele) rechter behandelt de zaak.
- De rechter is gevraagd vast te stellen dat de Staat (de Belastingdienst/Toeslagen) onrechtmatig gehandeld heeft jegens het gastouderbureau.
- De aanleiding voor de juridische procedure is het stopzetten van de uitbetalingen van kinderopvangtoeslag aan de vraagouders die bemiddeld werden door het gastouderbureau.
- De Staat heeft in de procedure benoemd dat onrechtmatig handelen richting de ouders niet betekent dat er onrechtmatig is gehandeld richting het gastouderbureau.
- De Staat heeft verweren ingebracht onder meer dat als er onrechtmatig zou zijn gehandeld jegens de ouders dat dit nog niet betekent dat er ook onrechtmatig is gehandeld jegens het gastouderbureau.

Q: Wanneer volgt er een uitspraak?

- De behandeling van de juridische procedure staat gepland op 13 november 2018.



Q: Wat kunt u zeggen over de uitkomst van deze zaak?

- Ik kan niet vooruitlopen op de zaak. Deze zaak is nog onder de rechter, ik kan er daarom geen uitspraken over doen.
- Daarnaast is het niet mijn taak om tot een oordeel te komen, maar aan de rechter.

3. Schadevergoedingen

Q: Zijn er aan gedupeerde ouders schadevergoedingen toegekend?

- Ja, dit is het geval. 109 van de gedupeerde ouders hebben een schadevergoeding ontvangen.
- Ouders hebben te lang moeten wachten op betaling van de toeslag. De schade die ze daardoor lijden wordt gecompenseerd door betaling van de wettelijke rente.
- In beginsel geldt dat schade omdat iemand te lang heeft moeten wachten op een toeslag, vergoed wordt door het betalen van de wettelijke rente.
- Met vergoeding van de wettelijke rente wordt ervan uitgegaan dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is vergoed.
- De vraag of de daadwerkelijk geleden schade meer of minder is, speelt dan in wezen geen rol meer.
- Waarom hebben niet alle ouders met een toekenning een rentevergoeding gekregen? A: wettelijke rente over het berekeningsjaar 2014 wordt vergoed voor beschikkingen die ná de peildatum van 1 juli 2015 liggen. Verscheidene vraagouders hebben al voor die datum een toekenning gekregen. Daarnaast zijn enkele toekenningen nog niet geconcretiseerd in een beschikking omdat er door de vraagouders een beroepsprocedure tegen de toekenning is gestart of omdat de toekenning pas recent is verstrekt en deze nog geformaliseerd dient te worden.

Q: Wat kan een ouder verder nog doen? Is er gevraagd om aanvullende vergoedingen?

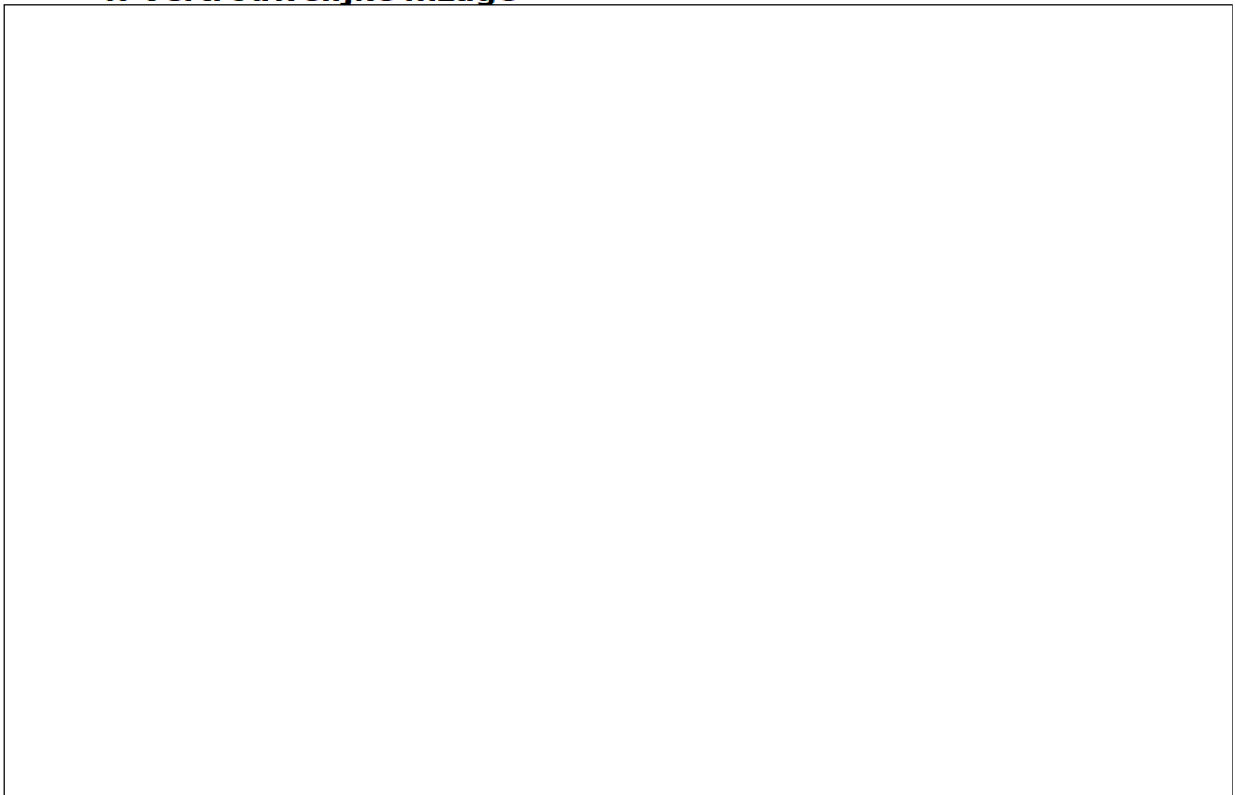
- Daarnaast kan een ouder vragen om aanvullende schadevergoeding. Dat is drie keer gebeurd.
- Deze verzoeken hebben we moeten afwijzen omdat de ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van schade geleden als gevolg van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag.
- Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend, dat bezwaar loopt nog.

Q: Een wettelijke rente is iets anders dan een schadevergoeding, is dat geen te beperkte compensatie?

A:

- Het is de normale gang van zaken dat iemand die te lang heeft moeten wachten op een betaling vergoed wordt door het uitbetalen van de wettelijke rente.
- Dit is dus de standaardprocedure.
- Ik had ook liever voorkomen dan genezen en betreur de situatie voor de ouders.
- Toch ga ik er vanuit dat met deze vergoeding alle schade die is ontstaan door de vertraagde uitbetaling van de toeslag, is vergoed.

4. Vertrouwelijke inzage



1. Factsheet aanbevelingen

Nationale ombudsman: "Geen powerplay maar fair play"

rapport van 7 augustus 2017

Aanbeveling 1: opgevolgd

Bij onderzoek naar de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

- Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

Aanbeveling 2: opgevolgd

In de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

Aanbeveling 3: opgevolgd

Excuses maken aan gedupeerde ouders en een tegemoetkoming aanbieden

- Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.
- Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.
- 166 ouders die een bezwaar hebben ingediend bij de Belastingdienst hebben op 29 mei jl. een excuusbrief ontvangen.

Aanbeveling 4: opgevolgd

Afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepszaken toetsen aan de uitspraak van de Raad van State.

- Na herbeoordeling van alle dossiers is gebleken dat ongeveer 5 ouders alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

- Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kon zich bij de Belastingdienst/Toeslagen melden. Het dossier wordt dan opnieuw beoordeeld.

2. Factsheet Couulance

Tegen de Nationale ombudsman (No) is gezegd dat er couulance zou worden betracht bij de (her)beoordeling van de lopende en reeds afgeronde zaken. Hieronder zal ik een korte samenvatting geven waar die couulance uit bestaat met enkele voorbeelden en ook aangeven in welke zaken geen couulance kan worden betracht.

- **Bezwaar/beroep**

In bezwaar/beroep is op verschillende wijzen coulant naar de individuele zaken gekeken. Zo is er ruimhartig omgegaan met de termijn waarbinnen kosten voldaan kunnen worden en zijn kleine verschillen tussen stukken geaccepteerd wanneer daar een goede verklaring voor werd gegeven door de individuele belanghebbenden. Uit de uitkomst van de bezwaarbehandeling blijkt ook dat er coulant is omgegaan met de beoordeling. Er is immers een significant aantal toekenningen reeds in bezwaar gegeven (zie factsheet cijfers).

Tot slot wordt er tot en met hoger beroep aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om nog aanvullende informatie te overleggen waaruit zou kunnen blijken dat er alsnog een recht op kinderopvangtoeslag bestaat. Daarmee wordt gewaarborgd dat elke belanghebbende het recht op toeslag krijgt dat hij/zij verdient.

- **Herbeoordeling**

De Nationale ombudsman heeft in zijn rapport "geen powerplay maar fair play" de aanbeveling gedaan om alle zaken waarbij een belanghebbende bezwaar had gemaakt en de uitspraak daarop onherroepelijk was voor 8 maart 2017 te herbeoordelen en te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017.

Belastingdienst/Toeslagen heeft hier ruimhartig uitvoering aan gegeven. Er is voor gekozen om alle zaken die reeds onherroepelijk waren integraal te herbeoordelen en dus niet alleen te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017. De uitkomst van deze herbeoordeling was dat op 4 zaken die reeds onherroepelijk waren de uitspraak van 8 maart 2017 is toegepast en dat bij een zaak (waarbij de rechtbank het beroep ongegrond had verklaard wegens te late betalingen) de te late betalingen alsnog zijn meegenomen en er een toekenning heeft plaatsgevonden.

- **Wanneer geen couulance?**

Er zijn verschillende redenen waarom er bij een individuele post geen couulance betracht kan worden en er geen recht kan bestaan. Dit geldt bijvoorbeeld bij twijfel aan de authenticiteit of juistheid van stukken. Zo is het voorgekomen dat in bezwaar en/of beroep door belanghebbenden nieuwe stukken werden overgelegd en stellingen

werden ingenomen die compleet tegenstrijdig waren met eerder overgelegde stukken en ingenomen stellingen.

Ook zijn er vraagouders die nooit hebben gereageerd op verzoeken om informatie en geen bewijsstukken hebben overgelegd waaruit zou blijken dat er opvang heeft plaatsgevonden.

Tot slot zijn er enkele harde voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag. Zo is het verplicht voor de vraagouders om in het jaar waar zij kinderopvangtoeslag voor willen hebben te werken of tot een doelgroep (zoals student of reïntegratietraject) te behoren. Daarnaast moet de hoogte van de kosten te bepalen zijn om ook het recht op en de hoogte van de kinderopvangtoeslag te bepalen. Tot slot is het voorgekomen dat vraagouders meer toeslag hebben aangevraagd en ontvangen dan dat zij aan de opvang moesten betalen en waarbij zij niet de volledige kosten hebben voldaan. Deze vraagouders hebben geld overgehouden aan de toeslag zonder daarbij aan de voorwaarden voor het recht op een toeslag te voldoen. Als niet voldaan wordt aan de hiervoor gestelde voorwaarden, is geen toeslag toegekend. De BD heeft geen ruimte om af te wijken van deze voorwaarden.

To: [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted] (UITVOERINGSBELEID); [redacted]@minfin.nl]
From: [redacted], [redacted] (BFB/EU)
Sent: Wed 9/5/2018 3:09:16 PM
Subject: Aanzet Kamerbrief KOT
MAIL_RECEIVED: Wed 9/5/2018 3:09:49 PM
[Bijlagen Wob besluit scan 6 stuks.pdf](#)
[Dossier AO 5-9 'Geen powerplay maar fair play'.docx](#)
[Kinderopvangtoeslag aanzet brief.docx](#)

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

[redacted] en ik hebben naar aanleiding van het gesprek met de stas vanmorgen een eerste aanzet voor de brief gemaakt. Let wel: dit is een basisdocument, waar nog veel aan moet worden toegevoegd.

Wat betreft de opbouw hebben we, samen met [redacted] [redacted] en [redacted], het volgende afgesproken:

1. Inleiding

[redacted] en [redacted], is het een idee om morgenochtend fysiek samen te komen? Misschien kunnen [redacted] en ik langskomen op het kantoor in Utrecht. Dan kunnen wij in de middag aan de slag om in Den Haag de handen op elkaar te krijgen.

Bij vragen weten jullie ons te vinden.

Groeten,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

A0 Kinderopvangtoeslag
5 september
11:00-13:00

Inhoud:

1.Spreektekst	2
2.Spreekmodule CAF 11 Hawaii	7
3.Q&A's CAF 11 Hawaii	8
4.Andere Q&A's	11
5.Factsheets	18

1. 'Geen powerplay maar fair play'

Spreektekst AO 5 september

Inleiding

- Vandaag spreek ik met uw Kamer over de kinderopvangtoeslag. Een belangrijke toeslag die als doel heeft de arbeidsparticipatie te bevorderen. Het is daarom van belang dat het geld dat ermee gemoeid is alleen terecht komt bij mensen die er daadwerkelijk recht op hebben.
- Om in aanmerking te komen voor de toeslag zijn criteria vastgesteld in de Wet op de kinderopvang. Dan gaat het bijvoorbeeld over het verrichten van arbeid, maar bijvoorbeeld ook over het gebruikmaken van geregistreeerde opvang.
- Dit is in het belang van ouder en kind: onterechte toeslagen willen we tijdig stoppen en we willen voorkomen dat terugbetalingen onnodig hoog oplopen. Uw Kamer heeft daar in het verleden vaak aandacht voor gevraagd.

Historie casus

- In 2014 is dat verkeerd gegaan: toen bleek dat sprake was van onregelmatigheden bij een gastouderbureau, zijn de toeslagen van 235 ouders die waren aangesloten ten onrechte direct gestopt.
- De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van

mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.
Het ging om signalen van de GGD over ondeugdelijke
administraties die gevoerd werden.

Excuses

- Ondanks deze signalen had eerst formeel moeten worden vastgesteld of de ouders nog recht hadden op een toeslag. Die conclusie werd ook getrokken in het rapport van de Nationale ombudsman (No) uit augustus 2017. Dit rapport is niet te verwarren met onderzoek van de Belastingdienst naar de gastouderbureau in kwestie.
- Dat heeft gezorgd voor een zeer onwenselijke situatie voor de 235 ouders die het betrof. 166 Ouders die in bezwaar zijn gegaan hebben een excuusbrief ontvangen vanuit de Belastingdienst. Dat is gebeurd op 29 mei jl.
- Afgelopen jaar heeft uw Kamer meermaals aandacht gevraagd voor deze zaak.
- Ik wil daarom het volgende herhalen. Er was geen opzet om mensen die in 2014 kinderopvangtoeslag bij het gastouderbureau in kwestie ontvingen, niet opnieuw kinderopvangtoeslag toe te kennen.

- De Belastingdienst heeft de aanvragen beoordeeld en de kinderopvangtoeslag weer toegekend aan de ouders die daar recht op hadden.

Aanbevelingen No

- Ik wil benadrukken dat ik de aanbevelingen uit het rapport van de No ter harte heb genomen en uitgevoerd. Deze aanbevelingen hebben tot doel de dienstverlening van de Belastingdienst te verbeteren en recht te doen aan de gedupeerde ouders. Dat heb ik ook in mijn reactie van 7 november 2017 aan uw Kamer medegedeeld.
 - er zijn excuses gemaakt aan ouders die in bezwaar zijn gegaan tegen hun afwijzing,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze bij het stopzetten van toeslagen heeft de Belastingdienst medio 2016 op eigen initiatief aangepast.

Context fraude

- Ik heb het afgelopen jaar gemerkt dat uw Kamer desondanks veel vragen bleef houden over de ouders die diensten afnamen van dit gastouderbureau. Ik wil uw Kamer daarom graag meenemen naar de context van de zaak toen deze speelde in 2014.

- Voorop gesteld dat aandacht voor het bestrijden van fraude er nooit toe mag leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van het optreden van de overheid.
- Ook de No concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Dat ben ik dus met hem eens, zoals ik dat u al eerder geschreven heb.
- De zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- Het was ook de tijd waarin de Bulgarenfraude speelde. Misbruik en oneigenlijk gebruik van toeslagen, wat bij uw Kamer en in de maatschappij tot veel onbegrip leidde.
- Naast de eerder benoemde signalen van de GGD over ondeugdelijke administraties speelde de maatschappelijke context in 2014 ook een rol in het handelen van de Belastingdienst.

Herhaling excuses

- Ik wil nog eenmaal benoemen dat ik betreurt dat ouders door ons toedoen zijn geraakt. Ouders van wie achteraf bleek dat zij wel recht hadden op kinderopvangtoeslag.

- Ook ben ik verre van tevreden met de afhandeling van bezwaarschriften die te lang op zich heeft laten wachten. Daarom zetten we in op een snellere afhandelingen van bezwaren.

Vooruitblik/slot

- Om dit in de toekomst te voorkomen wil ik vooruitblikken. We hebben namelijk geleerd en veranderd. Bij het ontbreken van bewijsstukken voor het vaststellen van het recht op toeslag wordt aanvragers verzocht deze alsnog in te dienen. De toeslag wordt niet meer automatisch stopgezet als een of meerdere stukken ontbreken.
- Deze werkwijze geldt sinds juli 2016. Ook de motivering op de beschikkingen is aangepast per juli 2016.
- Met onze excuses, een herbeoordeling van het recht op toeslag van de betrokken ouders en de uitvoering van de andere twee aanbevelingen van de No, ben ik van mening dat wij onze inzet hebben getoond. En met de werkwijze die de Belastingdienst sinds 2016 hanteert zet ik in op voorkomen in plaats van genezen.

2. Lopende juridische procedures

Q: Zijn er procedures gestart vanuit het gastouderbureau tegen de Staat?

- Het gastouderbureau is een juridische procedure gestart tegen de Staat.
- De burgerlijke (civiele) rechter behandelt de zaak.
- De rechter is gevraagd vast te stellen dat de Staat (de Belastingdienst/Toeslagen) onrechtmatig gehandeld heeft jegens het gastouderbureau.
- De aanleiding voor de juridische procedure is het stopzetten van de uitbetalingen van kinderopvangtoeslag aan de vraagouders die bemiddeld werden door het gastouderbureau.
- De Staat heeft in de procedure benoemd dat onrechtmatig handelen richting de ouders niet betekent dat er onrechtmatig is gehandeld richting het gastouderbureau.
- De Staat heeft verweren ingebracht onder meer dat als er onrechtmatig is gehandeld jegens de ouders dat dit nog niet betekent dat er ook onrechtmatig is gehandeld jegens het gastouderbureau.

Q: Wanneer volgt er een uitspraak?

- De behandeling van de juridische procedure staat gepland op 13 november 2018.

Q: Wat is de stand van zaken ten aanzien van het Wob-verzoek?

- Gastouderbureau in kwestie heeft een Wob-verzoek ingediend, inhoudende de openbaarmaking van de nu in de Kamervragen genoemde stukken.
- Het verzoek is op 12 juni 2018 gemotiveerd afgewezen. De advocaat van het bureau heeft hiertegen bezwaar ingediend en tot twee keer toe om uitstel verzocht, laatstelijk tot 30 augustus jl. Dit verzoek is door de Belastingdienst/Toeslagen ingewilligd.

Q: Wat kunt u zeggen over de uitkomst van deze zaak?

- Ik kan niet vooruitlopen op de zaak. Deze zaak is nog onder de rechter, ik kan er daarom geen uitspraken over doen.
- Daarnaast is het niet mijn taak om tot een oordeel te komen, maar aan de rechter.

3. Schadevergoedingen

Q: Zijn er aan gedupeerde ouders schadevergoedingen toegekend?

- Ja, dit is het geval. 109 van de gedupeerde ouders hebben een schadevergoeding ontvangen.
- Ouders hebben te lang moeten wachten op betaling van de toeslag. De schade die ze daardoor lijden wordt gecompenseerd door betaling van de wettelijke rente.
- In beginsel geldt dat schade omdat iemand te lang heeft moeten wachten op een toeslag, vergoed wordt door het betalen van de wettelijke rente.
- Met vergoeding van de wettelijke rente wordt ervan uitgegaan dat alle schade, ontstaan door vertraging in de voldoening van een geldsom, is vergoed.
- De vraag of de daadwerkelijk geleden schade meer of minder is, speelt dan in wezen geen rol meer.

Q: Wat kan een ouder verder nog doen? Is er gevraagd om aanvullende vergoedingen?

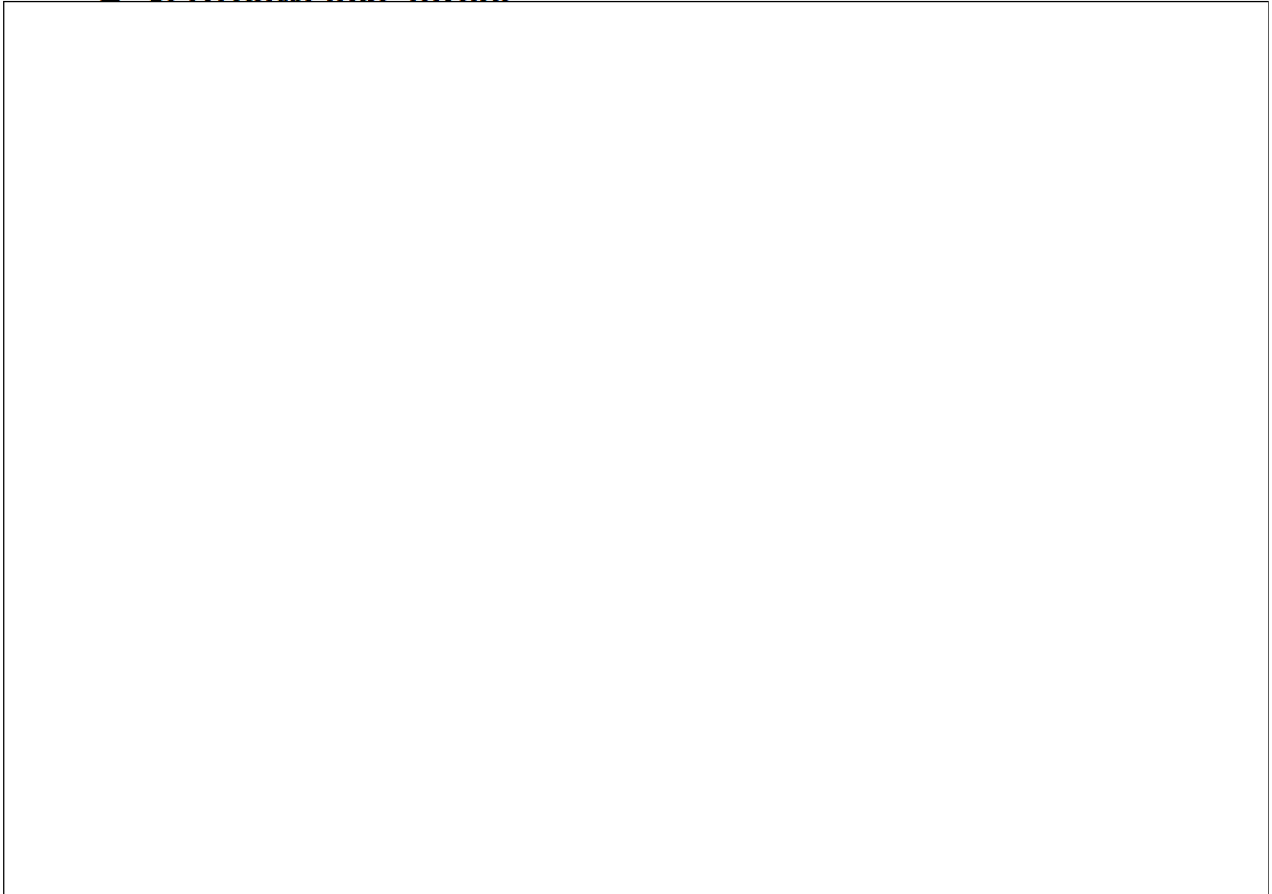
- Daarnaast kan een ouder vragen om aanvullende schadevergoeding. Dat is drie keer gebeurd.
- Deze verzoeken hebben we moeten afwijzen omdat de ouders niet hebben aangetoond dat sprake is van schade geleden als gevolg van het stopzetten van de kinderopvangtoeslag.
- Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend, dat bezwaar loopt nog.

Q: Een wettelijke rente is iets anders dan een schadevergoeding, is dat geen te beperkte compensatie?

A:

- Het is de normale gang van zaken dat iemand die te lang heeft moeten wachten op een betaling vergoed wordt door het uitbetalen van de wettelijke rente.
- Dit is dus de standaardprocedure.
- Ik had ook liever voorkomen dan genezen en betreur de situatie voor de ouders.
- Toch ga ik er vanuit dat met deze vergoeding alle schade die is ontstaan door de vertraagde uitbetaling van de toeslag, is vergoed.

4. Vertrouwelijke inzage



5. Factsheets

“Geen powerplay maar fair play”

Inhoudsopgave

1. Aanbevelingen
2. Aantallen
3. Coullance

1. Factsheet aanbevelingen

Nationale ombudsman: "Geen powerplay maar fair play"

rapport van 7 augustus 2017

Aanbeveling 1: opgevolgd

Bij onderzoek naar de rechtmatigheid van een lopende kinderopvangtoeslag, de procedure van de wetgever volgen voldoen aan het behoorlijkheidsvereiste van 'fair play'.

- Toeslagen stopt een toeslag niet meer lopende een onderzoek naar de rechtmatigheid van de aangevraagde toeslag. Pas als uit het onderzoek blijkt dat er geen recht bestaat, wordt de toeslag gestopt. Wel kan, indien noodzakelijk geacht, de uitbetaling van het voorschot tijdelijk worden opgeschort.

Aanbeveling 2: opgevolgd

In de beschikking duidelijk aan te geven welke informatie en/of bewijsstukken ontbreken of niet voldoen aan de eisen.

- In de communicatie naar de aanvragers wordt duidelijker aangegeven waarom er geen recht op de toeslag bestaat. Wanneer de reden ligt in het niet overleggen van alle benodigde stukken, wordt duidelijker aangegeven welke stukken ontbreken of niet voldoen.

Aanbeveling 3: opgevolgd

Excuses maken aan gedupeerde ouders en een tegemoetkoming aanbieden

- Toeslagen stelt zich coulant op waar het gaat om de termijn waarbinnen de opvangkosten moeten zijn voldaan.
- Toeslagen betracht coulance bij het treffen van een betalingsregeling. Dit betekent dat een aanvrager eerder in aanmerking komt voor een betalingsregeling waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke draagkracht, wat leidt tot een lager te betalen maandbedrag.
- 166 ouders die een bezwaar hebben ingediend bij de Belastingdienst hebben op 29 mei jl. een excuusbrief ontvangen.

Aanbeveling 4: opgevolgd

Afgewezen bezwaarschriften en lopende beroepszaken toetsen aan de uitspraak van de Raad van State.

- Na herbeoordeling van alle dossiers is gebleken dat ongeveer 100 ouders alsnog (geheel of gedeeltelijk) recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

- Een aanvrager die van mening is dat bij hem de uitspraak van de Raad van State niet of niet juist is toegepast kon zich bij de Belastingdienst/Toeslagen melden. Het dossier is dan opnieuw beoordeeld.

2. Factsheet Couulance

Tegen de No is gezegd dat er couulance zou worden betracht bij de (her)beoordeling van de lopende en reeds afgeronde zaken. Hieronder zal ik een korte samenvatting geven waar die couulance uit bestaat met enkele voorbeelden en ook aangeven in welke zaken geen couulance kan worden betracht.

- **Bezwaar/beroep**

In bezwaar/beroep is op verschillende wijzen coulant naar de individuele zaken gekeken. Zo is er ruimhartig omgegaan met de termijn waarbinnen kosten voldaan kunnen worden en zijn kleine verschillen tussen stukken geaccepteerd wanneer daar een goede verklaring voor werd gegeven door de individuele belanghebbenden. Uit de uitkomst van de bezwaarbehandeling blijkt ook dat er coulant is omgegaan met de beoordeling. Er is immers een significant aantal toekenningen reeds in bezwaar gegeven (zie factsheet cijfers).

Tot slot wordt er tot en met hoger beroep aan belanghebbenden de mogelijkheid geboden om nog aanvullende informatie te overleggen waaruit zou kunnen blijken dat er alsnog een recht op kinderopvangtoeslag bestaat om te waarborgen dat elke belanghebbende het recht op toeslag krijgt dat hij/zij verdient.

- **Herbeoordeling**

De Nationale ombudsman heeft in zijn rapport “geen powerplay maar fair play” de aanbeveling gedaan om alle zaken waarbij een belanghebbende bezwaar had gemaakt en de uitspraak daarop onherroepelijk was voor 8 maart 2017 te herbeoordelen en te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017.

Belastingdienst/Toeslagen heeft hier ruimhartig uitvoering aan gegeven. Er is voor gekozen om alle zaken die reeds onherroepelijk waren integraal te herbeoordelen en dus niet alleen te toetsen aan de uitspraak van 8 maart 2017. De uitkomst van deze herbeoordeling was dat op 4 zaken die reeds onherroepelijk waren de uitspraak van 8 maart 2017 is toegepast en dat bij een zaak (waarbij de rechtbank het beroep ongegrond had verklaard wegens te late betalingen) de te late betalingen alsnog zijn meegenomen en er een toekenning heeft plaatsgevonden.

- **Wanneer geen couulance?**

Er zijn verschillende redenen waarom er bij een individuele post geen couulance betracht kan worden en er geen recht kan bestaan. Dit geldt bijvoorbeeld bij twijfel aan de authenticiteit of juistheid van stukken. Zo is het voorgekomen dat in bezwaar en/of beroep door belanghebbenden nieuwe stukken werden overgelegd en stellingen

werden ingenomen die compleet tegenstrijdig waren met eerder overgelegde stukken en ingenomen stellingen.

Ook zijn er vraagouders die nooit hebben gereageerd op verzoeken om informatie en geen bewijsstukken hebben overgelegd waaruit zou blijken dat er opvang heeft plaatsgevonden.

Tot slot zijn er enkele harde voorwaarden voor het recht op kinderopvangtoeslag. Zo is het verplicht voor de vraagouders om in het jaar waar zij kinderopvangtoeslag voor willen hebben te werken of tot een doelgroep (zoals student of reïntegratietraject) te behoren. Daarnaast moet de hoogte van de kosten te bepalen zijn om ook het recht op en de hoogte van de kinderopvangtoeslag te bepalen. Tot slot is het voorgekomen dat vraagouders meer toeslag hebben aangevraagd en ontvangen dan dat zij aan de opvang moesten betalen en waarbij zij niet de volledige kosten hebben voldaan. Deze vraagouders hebben geld overgehouden aan de toeslag zonder daarbij aan de voorwaarden voor het recht op een toeslag te voldoen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
Cc: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Thur 9/6/2018 4:49:42 PM
Subject: Fw: proces schade
MAIL_RECEIVED: Thur 9/6/2018 4:49:42 PM
[uitgangspunten behandeling schade.docx](#)

En de bijdrage voor schade.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

[redacted]

T 088 - [redacted]
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 06-09-2018 16:49 -----

Van: [redacted] Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 06-09-2018 16:11
Onderwerp: proces schade

Hoi [redacted],

[redacted] en ik hebben besproken hoe wordt omgegaan met het proces schade. Hopelijk is dit voldoende. Zie de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

uitgangspunten behandeling schade.docx)

(Zie het bijgevoegde bestand:

.....
Belastingdienst Toeslagen
Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

.....
T [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl

.....
Woensdag afwezig

In principe is het uitgangspunt het Handboek. Hierin worden de voorwaarden benoemd waaraan moet worden voldaan om in aanmerking te komen voor een schadevergoeding. Daarnaast houden wij ook rekening met hetgeen de Ombudsman heeft gezegd in zijn rapport mbt schadeclaims.

Op een bepaald moment speelde een aantal onderwerpen, zoals de invalid problematiek, heffingsrente. Die onderwerpen hebben wij voorgelegd aan Vaktechniek die daar een standpunt over heeft ingenomen. Dit is niet opgenomen in het Handboek, maar wel bekend bij de behandelaars van schadeverzoeken en na te zien op de q-schijf van Team Schade. Op de Kennisbank heeft informatie gestaan mbt de heffingsrente, maar dat is niet meer terug te vinden door ons.

Alhoewel er dus richtlijnen zijn moet elk schadeverzoek individueel beoordeeld worden. Bij enige twijfel nemen wij altijd contact op met Vaktechniek voor advies. In soortgelijke gevallen wordt dat advies dan als richtlijn gebruikt. Dat advies is opgeslagen op de q-schijf schade. Bij erg gevoelige zaken is er bovendien intensief contact met het ministerie van Financiën.

Het proces blijft zich dus eigenlijk ontwikkelen, het is geen standaard proces.

Indien nodig hebben wij gezamenlijk inhoudelijk overleg met Vaktechniek. Ook met schadebehandelaars van Blauw hebben wij een aantal malen per jaar overleg over hoe zij schadeverzoeken behandelen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl
From: [redacted]@belastingdienst.nl
Sent: Tue 9/11/2018 2:05:53 PM
Subject: Fw: stukken voorbespreking staatssecretaris
MAIL_RECEIVED: Tue 9/11/2018 2:05:53 PM
[Oplegnotitie AO 'Geen Powerplay maar fair play' 5 september.docx](#)
[Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play \(concept\).docx](#)
[Reactie op het stopzetten van de kinderopvangtoeslag aan ouders in 2014.docx](#)
[Brief staatssecretaris van Kinderombudsman.pdf](#)
[Antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt \(CDA\).docx](#)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 11-09-2018 14:05 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst
Datum: 11-09-2018 14:00
Onderwerp: Fw: stukken voorbespreking staatssecretaris

Dag [redacted],

Het was inderdaad ook in mijn vakantie.
Wel heb ik onderstaande mail van [redacted] gehad.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Belastingdienst/Toeslagen

Graadt van Roggenweg 500 | 3531 AH Utrecht | [redacted]
Postbus 2092 | 3500 GB Utrecht

T [redacted]
M [redacted]
[redacted]@belastingdienst.nl
www.belastingdienst.nl
----- Doorgestuurd door [redacted] Toeslagen/BLD op 11-09-2018 13:59 -----

Van: [redacted]/Toeslagen/BLD
Aan: [redacted]@Belastingdienst [redacted]@Belastingdienst [redacted]@Belastingdienst
Cc: [redacted]@Belastingdienst, [redacted]@Belastingdienst [redacted]@Belastingdienst [redacted]@Belastingdienst
Datum: 27-08-2018 14:17
Onderwerp: Fw: stukken voorbespreking staatssecretaris

Allen,

Ter info de stukken die vandaag zijn besproken met de stas voor het AO van volgende week.

1085554

00173

Gr,
[redacted]

----- Doorgestuurd door [redacted] /Toeslagen/BLD op 27-08-2018 14:15 -----

Van: "[redacted] (UITVOERINGSBELEID)" <[redacted]@minfin.nl>
Aan: "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (COMM)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "[redacted] (EDRIJF)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted] (FISCALITEIT)" <[redacted]@minfin.nl>, "[redacted]@belastingdienst.nl" <[redacted]@belastingdienst.nl>, "DGBel parlementaire ondersteuning" <[redacted]@minfin.nl>
Cc: "[redacted] (MT)" <[redacted]@minfin.nl>
Datum: 24-08-2018 16:06
Onderwerp: stukken voorbespreking staatssecretaris

Hallo allen,

Hierbij de stukken die vanmiddag door [redacted] naar de staatssecretaris zijn gestuurd, t.b.v. de eerste voorbespreking (a.s. maandag 13.00 uur) op het AO van 5 september.
Dank tot zover voor de samenwerking.

Groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. *(Zie het bijgevoegde bestand: Reactie op het stopzetten van de kinderopvangtoeslag aan ouders in 2014.docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Spreektekst Onderzoek NO Geen powerplay maar fair play (concept).docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Oplegnotitie AO 'Geen Powerplay maar fair play' 5 september.docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Antwoorden op Kamervragen van het lid Omtzigt (CDA).docx)* *(Zie het bijgevoegde bestand: Brief staatssecretaris van Kinderombudsman.pdf)*

Onderzoek 'Geen powerplay maar fair play'

Gastouderbureau

- Uw kamer heeft afgelopen jaar aandacht gevraagd voor het stopzetten van kinderopvangtoeslagen in 2014 van ouders aangesloten bij gastouderbureau . Dit naar aanleiding van een rapport van de Nationale ombudsman uit augustus 2017.
- Ik heb uw Kamer geïnformeerd dat de Belastingdienst alle aanbevelingen van de Nationale ombudsman heeft overgenomen. Er is onder meer opnieuw gekeken naar het recht op kinderopvangtoeslag van de betrokken ouders.
- Ik heb er behoefte aan uw Kamer mee te nemen naar 2014, toen deze zaak speelde. De Belastingdienst heeft op 1 september 2014 de kinderopvangtoeslag van 235 ouders stopgezet, die diensten afnamen van gastouderbureau . De stopzetting gebeurde naar aanleiding van signalen van mogelijk oneigenlijk gebruik van de kinderopvangtoeslag.
- In mijn reactie op het rapport van de Nationale ombudsman van 7 november 2017 heb ik aangegeven dat de zaak speelde in een tijd waar er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen en dat de nadruk vooral lag op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
- In debatten over fraude met toeslagen in 2014 vroeg uw Kamer ook om een strenge aanpak van fraude.
- De Nationale ombudsman concludeert in zijn onderzoek dat bij de stopzetting van de kinderopvangtoeslag het burgerperspectief onvoldoende is meegewogen. Aandacht voor het bestrijden van fraude mag er niet toe leiden dat goedwillende burgers de dupe worden van

het optreden van de overheid.

- Zoals aangegeven is de Belastingdienst tegemoetgekomen aan de aanbevelingen die de Nationale ombudsman in zijn rapport heeft gedaan:
 - alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt tegen de stopzetting van hun toeslag hebben een excuusbrief ontvangen,
 - er heeft een herbeoordeling van afgewezen bezwaren en nog lopende beroepszaken plaatsgevonden en
 - de werkwijze van het stopzetten van toeslagen is aangepast.
- Toeslagen worden alleen nog gestopt nadat bewijsstukken zijn opgevraagd en is vastgesteld dat de toeslag ten onrechte wordt uitbetaald. Deze werkwijze is reeds per juli 2016 aangepast. Ook de motivering op de beschikkingen is al aangepast per juli 2016.
- Tevens heeft de Nationale ombudsman vastgesteld dat de behandeling van bezwaarschriften van ouders in sommige situaties lang op zich heeft laten wachten waardoor termijnen werden overschreden. Inmiddels worden bezwaarschriften binnen de geldende termijnen behandeld.
- Recentelijk heeft de Kinderombudsman de directeur Toeslagen gevraagd om te reflecteren op de vraag of het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak. Die reflectie (brief) heeft uw Kamer inmiddels ontvangen.

To: [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl;
[redacted]@belastingdienst.nl [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted]@belastingdienst.nl

Sent: Thur 9/13/2018 11:37:27 AM

Subject: Woordvoeringslijn kamerbrief 'Kinderopvangtoeslag casus Geen powerplay, maar fair play'

MAIL_RECEIVED: Thur 9/13/2018 11:37:27 AM

[Woordvoeringslijn kamerbrief 11-09-19 def.002.docx](#)

[082018 Woordvoeringslijn Stoppen kinderopvangtoeslag 2014 Kinderombudsman en AO def.002.docx](#)

Ha collega's,

Hierbij de woordvoeringslijn voor de Kamerbrief 'Kinderopvangtoeslag casus Geen powerplay, maar fair play'. Die is gisteren uitgegaan.

Het is een aanvulling op de woordvoeringslijn voor het afgelaste AO 5-9. Daarom stuur ik die woordvoeringslijn voor het AO nog een keer mee. Beide woordvoeringslijnen worden gebruikt rondom het debat over dit onderwerp (na prinsjesdag). Maar wellicht krijgt het onderwerp ook eerder aandacht van de pers/ politiek.

Vriendelijke groet, [redacted]

. (Zie het bijgevoegde bestand: *Woordvoeringslijn kamerbrief 11-09-19 def.docx*) (Zie het bijgevoegde bestand: *082018 Woordvoeringslijn Stoppen kinderopvangtoeslag 2014 Kinderombudsman en AO def.docx*)

[redacted]

Belastingdienst / Toeslagen

[redacted]

woensdag vrij

Woordvoeringslijn

Stoppen kinderopvangtoeslag 2014: AO 5-9 en brief Kinderombudsman

Context AO over het stoppen van de kinderopvangtoeslag 2014, 5 september 2018

In het AO komen zowel 1. het rapport van de Ombudsman, 2. de vragen van de Kinderombudsman als 3. de Kamervragen aan de orde. Bij de toelichting op 2 en 3 verwijzen we soms naar punt 1.

1. "Geen powerplay maar fair play" (2017)

Het rapport "Geen powerplay maar fair play" (2017) en de antwoorden van de Belastingdienst worden in het AO besproken. De Ombudsman heeft kritiek op het stoppen van de kinderopvangtoeslag in 2014 bij ca 235 ouders die kinderopvang afnamen bij hetzelfde pleegouderbureau (). De Ombudsman heeft het dossier afgerond. Hij is tevreden met de reactie en acties van de Belastingdienst.

Ook na herbeoordeling bleek dat bijna de helft van de betrokken ouders geen recht op kinderopvangtoeslag had.

De pers heeft veel aandacht voor deze kwestie.

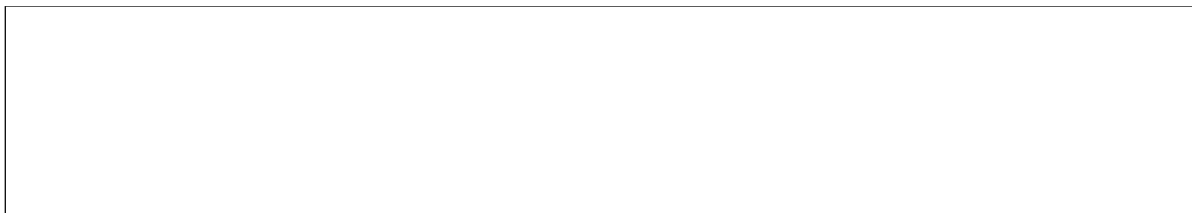
2. Brief Kinderombudsman

De Kinderombudsman heeft de Belastingdienst recent vragen gesteld over deze kwestie. Zij vraagt de directeur Toeslagen of en hoe het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak.

Begin augustus hebben onder andere de [NOS](#) en [Kinderopvangtotaal](#) hier aandacht aan besteed. Kinderopvangtotaal geeft een gekleurd overzicht van de hele geschiedenis. De advocate van een aantal ouders komt weer uitgebreid aan het woord, net zoals in eerdere artikelen/ tv items.

3. Kamervragen en AO 5 september

Na het rapport van de Kinderombudsman zijn er (weer) Kamervragen over deze kwestie gesteld. Omtzigt zoekt ook de publiciteit.



Ad 1: Ombudsman 'Geen Powerplay, maar fair play' augustus 2017

De Ombudsman heeft vorig jaar het rapport "Geen powerplay maar fair play" opgesteld en een aantal aanbevelingen gedaan. Zijn kritiek was dat de Belastingdienst in 2014 de kinderopvangtoeslag bij 235 ouders had stopgezet, en daarna pas de ouders om bewijsstukken had gevraagd. Bovendien had de Belastingdienst de ouders er niet op gewezen dat de ouders hiertegen bezwaar konden maken en duurde het (te) lang voordat de bezwaren werden opgepakt en afgerond. Ook ouders die wel recht hadden op kinderopvangtoeslag waren de dupe van deze aanpak van de Belastingdienst. De Ombudsman vroeg om compensatie voor de betrokken ouders.

Reactie Belastingdienst

- De Belastingdienst heeft erkend dat - achteraf gezien - er onvoldoende oog is geweest voor het burgerperspectief en niet de juiste werkwijze is gehanteerd.

- De zaak speelde in een tijd waarin er maatschappelijk grote zorg bestond over fraude met toeslagen. De nadruk lag vooral op het voorkomen daarvan door aanscherping van de regels en toetsing op rechtmatigheid.
Goedwillende ouders mogen hier echter geen nadelige gevolgen van ondervinden.

De aanbevelingen van de Ombudsman zijn overgenomen. O.a.

- De werkwijze bij het stoppen van de kinderopvangtoeslag was al sinds 2016 – voor het uitkomen van het rapport van de Ombudsman - aangepast.
- Bezwaarschriften worden binnen de gestelde termijnen afgehandeld.
- Een groot aantal dossiers is opnieuw beoordeeld. Ook daarna bleek dat ongeveer de helft van de 235 betrokken aanvragers geen recht op kinderopvangtoeslag had.
- Alle 166 ouders die bezwaar hebben gemaakt, hebben een excuusbrief gekregen.

Ad 2. Vragen Kinderombudsman

De Kinderombudsman heeft de directeur Toeslagen gevraagd of en hoe het belang van kinderen en hun rechten zijn meegenomen in de besluitvorming in deze zaak, bij:

- a. het stopzetten van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014 en
- b. het, volgens de Kinderombudsman, niet opnieuw kunnen aanvragen van deze toeslag.

Het stopzetten van de kinderopvangtoeslag per 1 september 2014

Het doel van de kinderopvangtoeslag is het bevorderen van de arbeidsparticipatie. Daarom hebben alleen ouders die arbeid en zorg combineren, recht op kinderopvangtoeslag. Ouders moeten voldoen aan deze en andere criteria om in aanmerking te komen voor kinderopvangtoeslag. In de wet vormen de rechten of belangen van kinderen geen criterium waaraan getoetst moet worden.

De wet op de kinderopvang is niet in strijd met het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK). Daarin staat dat een kind een minimum nodig heeft voor levensonderhoud, maar daarvoor is de kinderopvangtoeslag niet bedoeld. Volgens het Nederlandse systeem voor sociale zekerheid kunnen kinderen zelf geen uitkering of toeslag krijgen.

Een kind heeft er belang bij dat zijn ouders kinderopvangtoeslag krijgen. Maar het is ook nadelig voor een kind als zijn ouders een toeslag moeten terugbetalen. Als de aanvraag vroeg in het proces wordt getoetst, kunnen onterechte toeslagen en terugvorderingen worden voorkomen. Toeslagen kunnen op tijd worden gestopt. Terugvorderingen lopen niet verder op.

In deze casus hadden de toeslagen echter niet meteen gestopt moeten worden maar had eerst vastgesteld moeten worden of er recht bestond op de toeslag.
(zie hierboven onze reactie op het rapport van de Ombudsman).

b. Het volgens u niet opnieuw kunnen aanvragen van deze toeslag

Ouders konden wel een nieuwe aanvraag indienen. Dat is ook gebeurd. De Belastingdienst heeft de ouders gevraagd om bewijsstukken, volgens de reguliere werkwijze. En dat is dat ouders met bewijsstukken moeten aantonen dat er recht bestaat op kinderopvangtoeslag.

Zoals hiervoor aangegeven: de belangen en rechten van het kind zijn geen objectieve criteria voor toekenning van de aanvraag. We voorkomen terugvorderingen door geen onterechte toeslagen toe te kennen.

De Belastingdienst betreurt het dat niet alleen de ouders, maar ook hun kinderen geraakt zijn door het optreden van de Belastingdienst. (zie verder hierboven onze reactie op het rapport van de Ombudsman).

Ad 3. AO en kamervragen

Sinds het vorige AO zijn er de volgende ontwikkelingen:

- Er lopen nog 14 beroepszaken.
- Het betrokken gastouderbureau
 - * is een civiele procedure tegen de staat gestart.

- Een ouder heeft bezwaar gemaakt tegen het afwijzen van een verzoek om schadevergoeding

Materiele of immateriële schadevergoeding

109 Ouders die een nabetaling kregen, kregen daarbij ook een rentevergoeding over het na te betalen bedrag

3 Ouders hebben gevraagd om een aanvullende schadevergoeding, deze zijn afgewezen. De ouders konden niet aantonen dat de schade verband hield met het stoppen van de kinderopvangtoeslag. Tegen één afwijzing is bezwaar aangetekend.



HEDEN
TER INFORMATIE
Aan
de Staatssecretaris

Cluster
Uitvoeringsbeleid

Inlichtingen

dhr.

T 070-

F 070-

@minfin.nl

www.minfin.nl

Datum

18 september 2018

Notitienummer

2018-0000158731

Auteur

dhr.

mevr.

mevr.

Van

Kopie aan

notitie

Toeslagen: artikel Trouw over mogelijk achterhouden
van informatie over de Belastingdienst

Inleiding

Beslispunten

Een analyse van de zaak CAF 11 Hawaii leidt tot de volgende beslispunten:

- Moeten de bevindingenverslagen en de gespreksnotities, als zijnde op de zaak betrekking hebbende documenten onder artikel 8.42 Awb, alsnog worden gedeeld met de ouders in kwestie. En gerelateerd, aan welke groepen ouders dient deze informatie te worden verstrekt:
 1. Aan de zeventien ouders wiens beroepszaak nog lopende is (voor nu bekend zijn 3 ouders na de bezwaarfase in beroep gegaan);
 2. aan alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan in de CAF 11 Hawaii zaak;
 3. aan alle 235 ouders waarbij een zachte stop is toegepast
 4. aan alle 305 ouders betrokken in CAF-Hawaii
 5. aan alle 166 ouders die in bezwaar zijn gegaan in de CAF 11 Hawaii zaak;
 6. aan alle lopende CAF zaken of;
 7. in alle ook afgeronde CAF zaken.

- Hoe gaan we om met ouders die hebben aangegeven (immateriële) schade te hebben geleden? Is het wenselijk om die ouders op enige wijze te compenseren?
 - Aan vraagouders die in bezwaar of beroep gelijk hebben gekregen is wettelijke rente toegekend. In een deel van de zaken is ook verzocht om schadevergoeding vanwege schending van de redelijke termijn. Die is doorgaans toegekend. Het is betrekkelijk eenvoudig om over deze band vraagouders te compenseren die te lang op de beslissing op bezwaar hebben gewacht. Dit zou ook recht doen aan de aan de aanbevelingen van de Nationale ombudsman.

Kern

1. Artikel Trouw



Schadevergoeding

Aan de ouders is in 2018 na bezwaar alsnog KOT toegekend voor 2014. De gemachtigde is in beroep gegaan om schadevergoeding (proceskostenvergoeding, rentevergoeding, schending redelijke termijn en immateriële schadevergoeding vanwege schending van het verdrag voor de rechten van het kind).

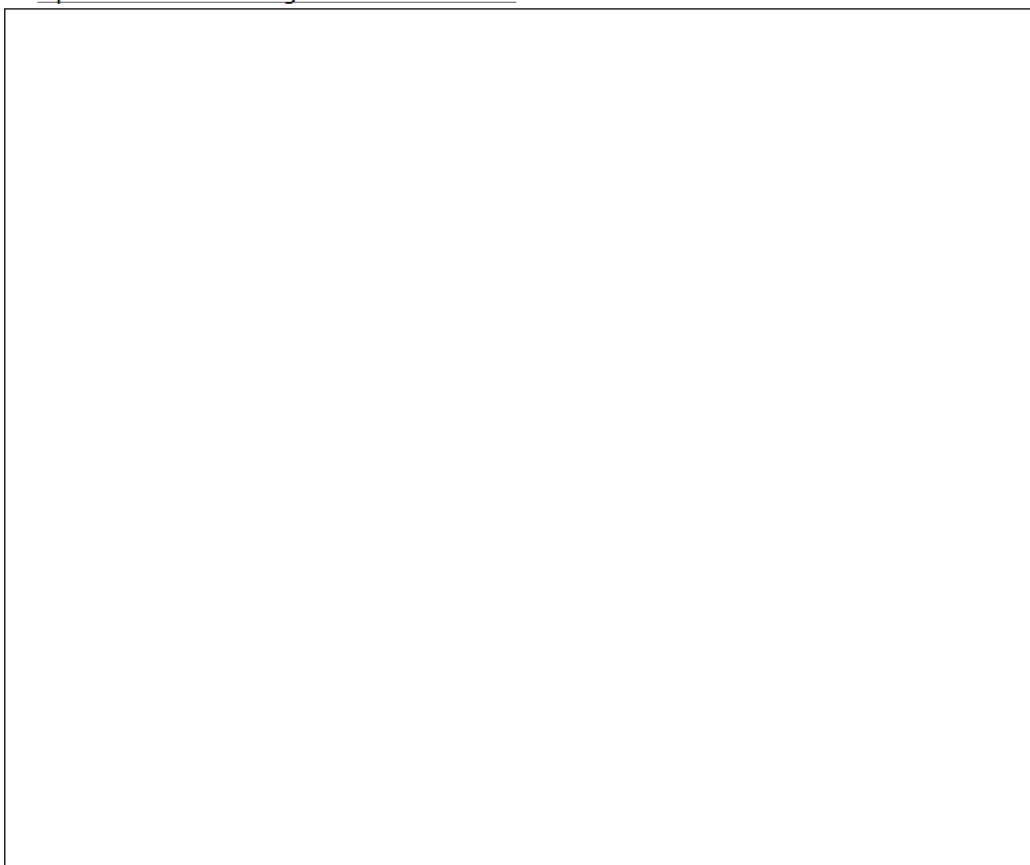
PKV was al toegekend

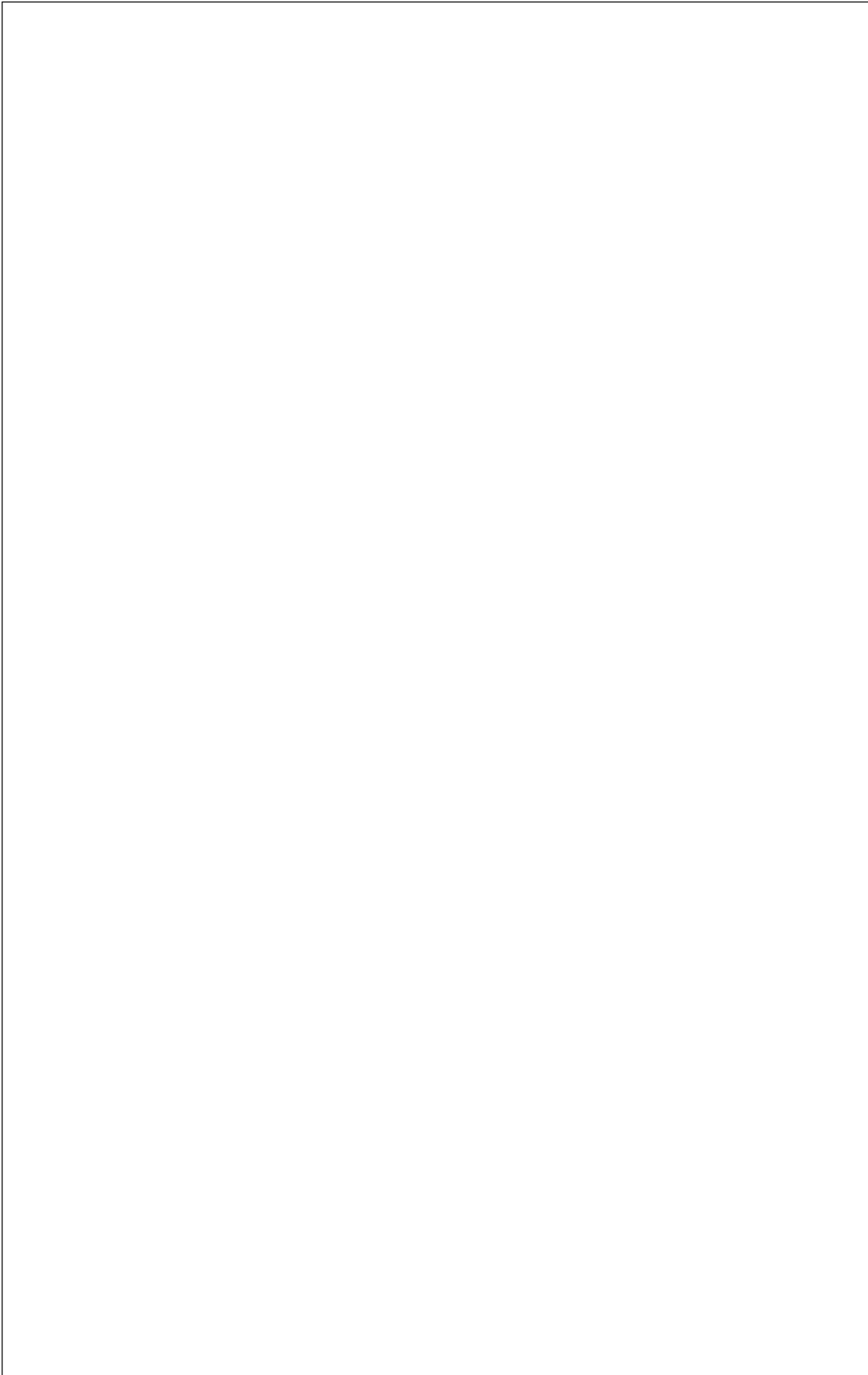
Wettelijke rente was al toegekend

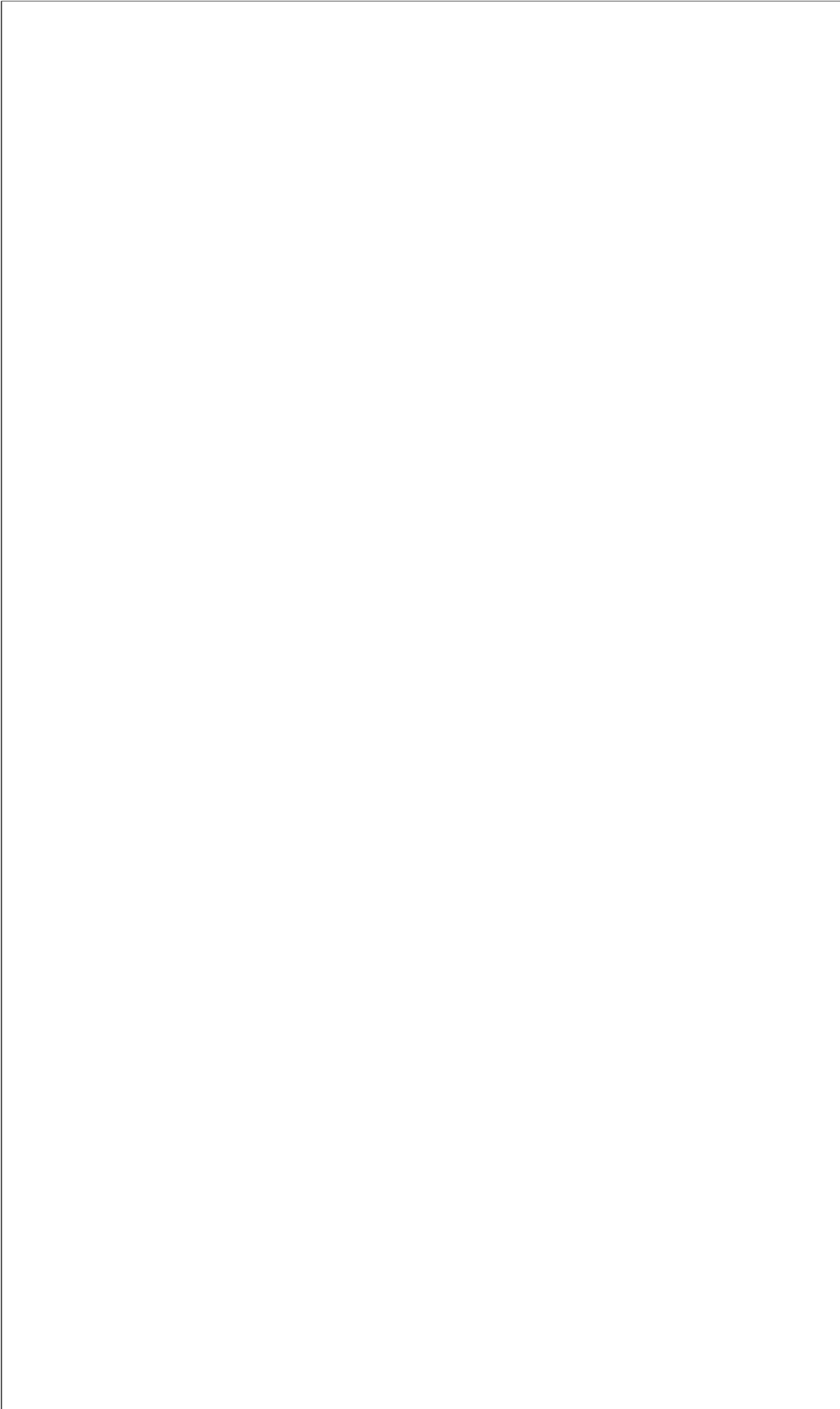
Op zitting meegegaan in vergoeding vanwege schending redelijke termijn

Immateriële schadevergoeding is betwist.

Op de zaak betrekking hebbende stukken







6. Voorbereiding plenair debat

Geïntervieweerde vragen voor het plenaire debat, onderdeel van de Q&A lijst:

- Er is geen enkele compensatie uitgekeerd, terwijl overduidelijk niet netjes gehandeld is. Waarom niet een kleine tegemoetkoming, dat zou toch passend zijn gezien het verloop?
- Er zou sprake zijn van coulance, maar dat blijkt nergens uit. Coulance is heel eng gedefinieerd door de Belastingdienst

To: [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (MT) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted] (BJZ/JZ) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (IZV/VB) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BJZ/BBO) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BJZ/BBO) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; DGBel parlementaire ondersteuning [redacted]@minfin.nl

Cc: [redacted] (FISCALITEIT) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) [redacted]@minfin.nl; [redacted] (BJZ/BBO) [redacted]@minfin.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl

From: [redacted] (COMM)

Sent: Tue 9/18/2018 2:19:19 PM

Subject: RE: Conceptnotitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 14:15

MAIL_RECEIVED: Tue 9/18/2018 2:19:52 PM

[Concept - Toeslagen artikel Trouw over mogelijk achterhouden van informatie over de Belastingdienst COM.docx](#)

Hoi,

Zie bijlage enkele opmerkingen.

Daarbij al:

- Zoals telefonisch besproken, zaken rondom (immateriële) schade graag duidelijker opschrijven. Er is rente, er is schade omdat je te lang wacht (500 euro / half jaar), en "echte" immateriële schade. Is bij stas ook veel onduidelijkheid over.

Gr [redacted]

Van: [redacted] (UITVOERINGSBELEID)

Verzonden: dinsdag 18 september 2018 13:49

Aan: [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (MT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>; [redacted] (COMM) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BJZ/JZ) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (IZV/VB) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>; DGBel parlementaire ondersteuning <[redacted]@minfin.nl>

CC: [redacted] (FISCALITEIT) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (UITVOERINGSBELEID) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted] (BJZ/BBO) <[redacted]@minfin.nl>; [redacted]@belastingdienst.nl; [redacted]@belastingdienst.nl <[redacted]@belastingdienst.nl>

Onderwerp: Conceptnotitie kinderopvangtoeslag: reactie voor 14:15
1085566

00178