KONINKLIJKE BEROEPSORGANISATIE VAN GERECHTSDEURWAARDERS

Ministerie van Justitie en Veiligheid
T.a.v.
Ingediend per e-mail

Betreft: Conceptwetsvoorstel Eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering
Ons Kenmerk:

Den Haag, 11 mei 2022

Geachte mevrouw ,

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (KBvG) heeft met belangstelling kennisgenomen van het conceptwetsvoorstel Eenmaking Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en de bijbehorende concepttoelichting. Wij willen u hartelijk danken voor uw aanbod om het voorstel in deze fase te mogen inzien en van eventueel commentaar te mogen voorzien.

De KBvG is zeer positief over het ontwerp waarvoor wij uw ministerie een welgemeend compliment willen maken. Het is voor de uitvoeringspraktijk een opluchting dat na de eerdere ontwikkelingen weer eenheid wordt gecreëerd in de wetgeving rond gerechtelijke civiele procedures.

Slechts op één miniem onderdeel zouden wij een kleine aanvulling willen voorstellen. Het betreft de vereisten die aan het oproepingsbericht worden gesteld en die zijn opgenomen zijn in de (concept-) artikelen 407a, 407b en 407c. Inhoudelijk zijn deze artikelen gelijk aan de vroegere bepalingen 111, 112 en 115.[1] De KBvG kan zich achter die keuze scharen, nu de toepassing van die artikelen in de praktijk eigenlijk geen aanleiding tot problemen heeft gegeven.

Onze opmerking betreft dan ook slechts een kleine technische aanvulling op het overigens zelden van toepassing zijnde nieuwe 407b, tweede lid. Ter voorkoming van de discussie of niet in het oproepingsbericht zelf aanpassingen moeten worden gedaan zou het voor de duidelijkheid goed zijn de derde en de vierde volzin van dit artikellid aan te vullen met onderstaande, onderstreepte zinsneden:

> (…) “Het oproepingsbericht kan met het oog daarop door de deurwaarder <u>in zijn exploot/betekening</u> worden verbeterd of aangevuld. In dat geval vervangt dit gewijzigde oproepingsbericht het eerdere oproepingsbericht en <u>geldt deze nieuwe uiterlijke verschijningsdatum</u>.”

Los van deze minimale en louter technische aanvulling kan de KBvG verder slechts concluderen dat het een zeer gedegen concept betreft.

[1] Stb. 2016, 288-294

Tot slot: mocht u daar prijs op stellen, dan is de KBvG uiteraard ten zeerste bereid om een nadere toelichting te geven op het bovenstaande punt.

Wij geven toestemming om dit advies, of delen daarvan, desgewenst openbaar te maken.

Hoogachtend,

De Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders