



De Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal
Migratie**

Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en
Nationaliteit

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

nota

Destijds minderjarige Ranov-vergunninghouders en
gerede twijfel aan nationaliteit/identiteit

Datum
28 september 2022

Ons kenmerk
4232649

Van: DG IND

1. Aanleiding

Sinds 1 november 2021 geldt dat alle Ranov-vergunninghouders in de naturalisatie- en optieprocedure zijn vrijgesteld van het documentenvereiste en de afstandsplicht.¹ Voor deze (voormalige) Ranov-vergunninghouders is bij naturalisatie dus niet meer vereist dat de identiteit en nationaliteit worden aangetoond middels een geboorteakte en een buitenlands paspoort.²

Dit betekent echter niet dat alle (voormalige) houders van een Ranov-vergunning zonder meer kunnen naturaliseren. Naast eventuele andere afwijzingsgronden is gerede twijfel aan de gestelde persoonsgegevens en/of gestelde nationaliteit een grond om een naturalisatieverzoek af te wijzen. Dit geldt ook als de twijfel bestaat als gevolg van eerder handelen van de ouder(s).³

Uit een inventarisatie van nog openstaande naturalisatieverzoeken van Ranov-vergunninghouders is gebleken dat bij een substantieel percentage sprake is van gerede twijfel aan de identiteit.

De vraag die nu voorligt is of dit evenredig is in het geval van destijds minderjarige kinderen, die inmiddels volwassen zijn geworden en zelfstandig een naturalisatieverzoek kunnen indienen, maar geen Nederlander kunnen worden omdat er door toedoen van hun ouder(s) twijfel bestaat over hun identiteit.

2. Geadviseerd besluit

Ik adviseer u in te stemmen met het voorstel om gerede twijfel aan identiteit/nationaliteit van destijds minderjarige kinderen -als gevolg van onjuiste verklaringen van hun ouders waaruit de gegevens van verzoekers (met name nationaliteit en identiteit ouder(s)) volgen- niet tegen te werpen in de naturalisatieprocedure.

¹ Dit gold al sinds 1 juni 2021 voor destijds minderjarigen, Kamerstukken 19637, nr. 2725.

² Kamerstukken 19637, nr. 2725 en nr. 2757.

³ Zie ook recent beantwoorde Kamervragen (Aanhangsel) 2021-2022, nr. 1959.

3. Kernpunten

Betoogd kan worden dat deze destijds minderjarige kinderen, die inmiddels in Nederland geworteld zijn, geen schuld hebben aan de onjuiste verklaringen van hun ouders en dat het voor hen onevenredig uitwerkt dat zij als gevolg van twijfel aan hun identiteit geen Nederlander kunnen worden.

Daarbij is het uitgangspunt dat de destijds minderjarige uitgaat van de gegevens die logischerwijs volgen uit de gegevens zoals opgegeven door de ouder(s) en dat hij/zij de waarheidsverklaring als bedoeld in artikel 31, lid 4 Besluit Verkrijging en Verlies Nederlanderschap (BVVN)⁴ naar waarheid invult en ondertekent.

4. Toelichting*

Op grond van artikel 31, lid 4, BVVN dient de verzoeker een schriftelijke verklaring te ondertekenen dat de gevraagde gegevens naar waarheid zijn verstrekt en dat er geen relevante gegevens zijn verzwegen.

Verder kan op grond artikel 14, lid 1 van de Rijkswet op het Nederlanderschap (RWN) het Nederlanderschap worden ingetrokken indien er sprake is van valse verklaringen of bedrog, dan wel het verzwijgen van enig voor de verkrijging relevant feit. De vreemdeling dient derhalve bij zijn verzoek om naturalisatie de waarheid te spreken en het inwilligen van een naturalisatieverzoek terwijl bekend is dat de identiteitsgegevens niet juist kunnen zijn, is in strijd met het systeem van de RWN.

Ook in de Handleiding voor de toepassing van de Rijkswet op het Nederlanderschap (HRWN) is opgenomen dat gerede twijfel aan identiteit/nationaliteit leidt tot een afwijzing van het naturalisatieverzoek. Als een naturalisatieverzoek wordt afgewezen op grond van twijfel aan de identiteit en/of nationaliteit van betrokkene dan ligt aan deze twijfel altijd een objectieve bron, zoals een taalanalyse, ten grondslag. Twijfel op basis van enkel onjuist beantwoorde vragen over het land van herkomst is niet voldoende om een naturalisatieverzoek af te wijzen.⁵

Deze afwijzingen liggen maatschappelijk en bij een deel van de Tweede Kamer gevoelig. De in 2021 aangenomen moties waarin gevraagd werd om vrijstelling van het documentenvereiste voor deze groep waren bedoeld om alle overgebleven Ranov-vergunninghouders perspectief te geven op naturalisatie. Deze gevoeligheid geldt met name voor de minderjarigen die toen een vergunning hebben gekregen, inmiddels meerderjarig zijn en waarbij de twijfel aan de gestelde identiteitsgegevens voortkomt uit onjuiste verklaringen over de identiteit door de ouder(s), die doorwerken in de identiteit of nationaliteit van het kind.

⁴ De verzoeker en ieder minderjarig kind dat de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt legt een schriftelijke en ondertekende verklaring over dat de gevraagde gegevens naar waarheid zijn verstrekt en dat geen relevante gegevens zijn verzwegen. Behoudens in de gevallen waarin toelating niet is vereist, verklaart hij op dezelfde wijze dat in het kader van de verkrijging en het behoud van de verblijfsvergunning van hemzelf en de overige in het naturalisatieverzoek genoemde personen van 15 jaar of jonger de gevraagde gegevens naar waarheid zijn verstrekt en dat geen relevante gegevens zijn verzwegen.

⁵ Kamervragen (Aanhangsel) 2021-2022, nr. 1959.

Ook binnen de IND wordt geworsteld met de afwijzingen van de destijds minderjarigen waarbij het gevoel overheerst dat het onevenredig is om de in Nederland gewortelde inmiddels volwassen kinderen voor altijd het perspectief op naturalisatie te onthouden terwijl zij zelf geen schuld hebben aan de ontstane identiteitstwijfel. Hoewel deze Ranov-vergunninghouders in Nederland verblijfsrecht hebben voor onbepaalde tijd en Nederland dus niet hoeven te verlaten, wordt het feit dat zij nooit Nederlander kunnen worden als onevenredig effect van het huidige beleid ervaren. Daarnaast kan het gebrek aan perspectief op naturalisatie voor deze groep in veel gevallen doorwerken naar hun kinderen. Het is mogelijk dat ook zij als gevolg van het onjuist verklaren van hun ouders nooit Nederlander kunnen worden. Het bieden van perspectief op naturalisatie aan (inmiddels volwassen) kinderen past daarnaast ook in het door het kabinet onderschreven uitgangspunt om het belang van het kind expliciet mee te wegen in het beleid.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en
Nationaliteit

Datum
28 september 2022

Ons kenmerk
4232649

Om al deze redenen stelt de IND voor om bij deze categorie de twijfel aan de gestelde identiteit/nationaliteit die voortkomt uit onjuiste verklaringen door de ouder(s), niet tegen te werpen in de naturalisatieprocedure. Door de naturalisatieverzoeken van deze groep alsnog in te willigen, wordt aanvaard dat deze voorheen minderjarigen worden genaturaliseerd onder persoonsgegevens die niet (geheel) juist kunnen zijn. Het uitgangspunt is dat de destijds minderjarige uitgaat van de gegevens die logischerwijs volgen uit de gegevens zoals opgegeven door de ouder(s) en dat hij/zij de waarheidsverklaring als bedoeld in artikel 31, lid 4 BVVN naar waarheid invult en ondertekent.

De voorgestelde beleidswijziging zal met name spelen bij (destijds minderjarige) Ranov-vergunninghouders maar kan uiteraard niet worden beperkt tot deze groep. Ook op naturalisatieverzoekers met een ander soort verblijfsvergunning waarbij gereede twijfel bestaat aan de gestelde identiteit en/of nationaliteit en deze twijfel voortkomt uit onjuiste verklaringen van de ouder(s), zou de beleidswijziging van toepassing zijn. Dit zal in de praktijk alleen gaan om houders van een asielvergunning of een vergunning op grond van een andere pardonregeling.

Precedentwerking naar andere groepen en/of het vreemdelingenbeleid wordt op dit moment niet voorzien. Dit omdat de situatie dat er twijfel bestaat aan de identiteit of nationaliteit van een zelfstandige aanvrager als gevolg van eerdere verklaringen van ouders, en de aanvrager niet verplicht is documenten te overleggen, zich buiten het naturalisatieterrein vrijwel niet voor zal doen.

Hoewel het voorstel niet geldt voor de nu meenaturaliserende kinderen van RANOV-vergunninghouders (omdat zij pas bij meerderjarigheid een zelfstandig naturalisatieverzoek kunnen indienen⁶) zullen ook deze kinderen in de toekomst profijt hebben van de beleidswijziging nadat zij meerderjarig zijn geworden en een zelfstandig verzoek indienen. Dit gaat (naar verwachting) om een niet onaanzienlijk aandeel van de (potentiële) RANOV-populatie.

Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de voorgestelde toepassing van artikel 31, vierde lid BVVN niet kan leiden tot inwilliging van de naturalisatieverzoeken van destijds meerderjarige Ranov-vergunninghouders (en hun minderjarige

⁶ Voor verlening van het Nederlanderschap komt slechts in aanmerking de verzoeker die meerderjarig is (artikel 8, lid 1a RWN).

meenaturaliserende kinderen), waarbij de twijfel aan de gestelde identiteit en/of nationaliteit is ontstaan als gevolg van hun eigen verklaringen.⁷ Als u ook aan deze groep verzoekers perspectief op naturalisatie zou willen bieden, zou dat verdergaande wijzigingen vereisen. Gedacht moet dan worden aan een wetswijziging waarbij een formele uitzondering wordt opgenomen voor Ranov-vergunninghouders of aan een soort tweede pardonregeling waarbij aan deze personen nogmaals de mogelijkheid wordt geboden onder sterk versoepelde voorwaarden hun identiteit te wijzigen.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en
Nationaliteit

Datum
28 september 2022

Ons kenmerk
4232649

4.1 Politieke context

Vorig jaar zijn naar aanleiding van aangenomen moties versoepelingen van de naturalisatievoorwaarden voor Ranov-vergunninghouders doorgevoerd om het hen mogelijk te maken Nederlander te worden. Naar verwachting zal er dan ook brede steun zijn voor het voorstel, maar onduidelijk is of dit ook geldt voor (alle) coalitiepartijen.

4.2 Financiële overwegingen

Verplicht in te vullen om te voldoen aan artikel 3.1 Comptabiliteitswet 2016. Hierop wordt getoetst door DFEZ en de Inspectie Rijksfinanciën. Neem bij beleidsvoorstellen boven de 20 miljoen euro de tabel op in de kamerbrief.

Beleidskeuze uitgelegd Onderbouwing doeltreffend, doelmatig en evaluatie (CW 3.1)	
1. Doel	Evenwichtiger beleid voor deze groep.
2. Beleidsinstrument(en)	De beleidstekst (HRWN) wordt aangepast.
3A. Financiële gevolgen voor het Rijk	Meer personen komen in aanmerking voor naturalisatie. De kosten voor de naturalisatieprocedure worden in principe gedekt door de leges die de verzoeker betaalt. Onduidelijk is of het tot extra verzoeken zal leiden, verzoekers worden vaak pas na indiening van het verzoek bewust dat er sprake is van gerede twijfel aan identiteit/nationaliteit.
3B. Financiële gevolgen voor de maatschappelijke factoren	-
4. Nagestreefde doeltreffendheid	Doordat voor deze groep gerede twijfel niet langer wordt tegengeworpen wordt een betere balans bereikt tussen het belang van verzoekers en het belang van de Staat.

⁷ Let wel, ook de destijds (alleenstaande) minderjarige vreemdelingen die op eigen titel onjuist hebben verklaard over bijvoorbeeld hun leeftijd of land van herkomst vallen niet onder het voorstel.

5. Nagestreefde doelmatigheid	Aanpassing van de beleidsregels is noodzakelijk.
6. Evaluatieparagraaf	n.v.t.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Migratiebeleid
Toezicht, Regulier en
Nationaliteit

4.7 Implementatie

Als u akkoord gaat met dit beleidsvoorstel zal in de HRWN worden opgenomen dat gereede twijfel aan de identiteit en/of nationaliteit voor deze categorie waarbij deze twijfel uitsluitend is veroorzaakt door of voortvloeit uit onjuiste verklaringen van de ouder(s), niet leidt tot een afwijzing het naturalisatieverzoek.

Datum
28 september 2022

Ons kenmerk
4232649

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

5.1 Toelichting

De persoonsgegevens van de ambtenaren zijn niet openbaar ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
