Hij was de opties aan het overwegen. sprak over "Cherrypicking". Hij was aan het kiezen tussen verschillende opties. Ik schrok hiervan. Dit leek me heel relevant. Ik begreep dat ook op zoek was: Zou het dat type vliegtuig geweest zijn, of dat type? Het was mij duidelijk dat dit verhaal uiteindelijk aan de rechter moest vertellen. Er was toen een aantal mensen dat al verklaringen op schrift had gesteld en ik heb hem gevraagd of hij dat ook wilde doen. Wat heeft opgeschreven, dat weet ik niet.

39. V: We kunnen dus vaststellen dat niet alleen maar ook u heeft gevraagd aan piloten om ervaringen op papier te zetten.
A: Dat klopt. Ook andere piloten hebben dit gevraagd, zoals

40. V: De mensen die uiteindelijk de verklaring hebben afgelegd hebben dit dus vrijwillig gedaan.
A: Ja. heeft dit uit eigen beweging gedaan. wilde geen verklaring afleggen. Er zijn ook nu nog steeds mensen die dit niet willen doen om niet betrokken te raken uit angst voor hun functie.

41. V: U heeft zojuist gezegd dat wat er in de pers verscheen niet de waarheid was en een eenzijdig beeld was. Was dit voor een mede een motief om u sterk te maken voor de zaak Julio Poch?
A: Ja.

42. V: U heeft kennis genomen in het optreden van en bij Pauw en Witteman. Heeft u ook kennis van hun interviews in de Telegraaf en de Volkskrant?
A: Nee.

43. V: Heeft u zich beïnvloed gevoeld door het interview bij Pauw en Witteman.
A: Ik kreeg wel de indruk dat het de bedoeling van en en misschien ook wel en anderen was om anderen te beïnvloeden. Mij deed het niet zoveel. De mensen om mij heen vragen mij wel: "zou er toch wat zijn?". Mensen gaan twijfelen door het interview. Waaraan ik in dit kader ook denk is het radiobericht van de NOS en het bericht dat ik later op internet gezien, waarin stond dat Julio gelogen zou hebben over welke vliegtuigen hij gevlogen heeft. Mij doet dat niet veel, maar mensen om mij heen gaan zich toch dingen afvragen. Volgens mij heeft Julio nooit gezegd dat hij alleen maar straalvliegtuigen heeft gevlogen zoals de pers beweert, immers heeft hij ook in zijn vliegopleiding kleine propellervliegtuigen gevlogen. Volgens mij is dat bericht gebaseerd op een opmerking van raadsman van Julio Poch is geweest, op een moment waarop volledig op de hoogte was van alle omstandigheden van deze zaak. Dit was een opmerking in een televisieprogramma.

Op vragen van de officier van justitie antwoord ik als volgt:

44. V: Wat is er vanmorgen besproken tussen u en op het moment dat ik aankwam in de wachtkamer?
A: De gang van zaken, wat hier te verwachten viel. Er is besproken hoe het er aan toe zou gaan. We hebben het ook even gehad over mij werd verteld dat hier misschien wat vragen over zouden komen.

45. V: Is er verder nog over andere collega's van u gesproken met mr. ?
A: Ongetwijfeld,

Op een vraag van de rechter-commissaris antwoord ik als volgt:

46. V: Is het dus zo dat er gesproken is over de thema's die vandaag aan de orde zouden komen?
A: Ik zou meer zeggen de gang van zaken. Inhoudelijk hebben we het niet over thema's gehad. Er is niet gesproken over bijvoorbeeld het handgebaar.

Op aanvullende vragen van de officier van justitie antwoord ik als volgt:

47. V: Heeft u nog suggesties of aanwijzingen met betrekking tot het verhoor gekregen?
A: Nee.

48. V: Heeft u met anderen contact gehad over dit verhoor?
en met Ik heb met gesproken over het feit dat er een verhoor zou zijn en hoe het in zijn werk zou gaan. Inhoudelijke onderwerpen zijn niet besproken.

Op een aanvullende vraag van de verdediging antwoord ik als volgt:

49. V: Heeft u voorafgaand aan het verhoor ook gesproken met de officier van justitie?
A: Ik heb mij voorgesteld en gezegd dat het openbaar vervoer vandaag niet zo goed liep vandaag.

Na doorlezing volhard en getekend,

Getuige,
's-Gravenhage, 21 januari 2011

Ter vertrouwelijke inzage

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldige Nederlandse identiteitskaart met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

De getuige geeft aan geen familie te zijn van Julio Poch.

3. V: Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak.
4. V: Te zeggen of hij op de hoogte is van een juridisch onderzoek [...] met betrekking tot de periode 1976 t/m 1983, genoemd "Staatsterrorisme".
5. V: Te zeggen of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, om te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.
6. V: Te zeggen of hij Julio Alberto Poch kent en zo ja, te zeggen of hij met deze persoon enige familie-, vriendschappelijke of vijandige relatie heeft of dat hij schuldeiser of schuldenaar van hem is.

   A vraag 3 t/m 6: Ik ben vanaf de arrestatie van Julio op de hoogte van het onderzoek via de media. Ik heb geen persoonlijke relaties met personen die slachtoffer of verdachte zijn in dit onderzoek. Ik heb Julio in 1989 leren kennen. Via een uitzendbureau kwam Julio als co-piloot bij Transavia vliegen. Later werd hij gezagvoerder. Ik en Julio waren collega's. Ik heb meerdere vluchten gemaakt met Julio. In Bali een stuk of vier, daarnaast, toen Julio nog co-piloot was een stuk of tien keer met hem. We waren beider
   ook in die hoedanigheid nog vier of vijf keer samen gevlogen. Toen Julio gezagvoerder werd heb ik ook nog wel een aantal keer met hem gevlogen, als er te weinig co-piloten waren. Daarnaast zaten we wel eens samen in de simulator. Ik heb wel een paar stevige aanvaringen gehad met Julio op het werk. We hebben een keer samen in de simulator gezeten; hij voerde naar mijn mening de procedure niet goed uit. Ik heb hem dit ook duidelijk verteld. Dit was in 2006 of 2007. Ik en Julio bleven elkaar na die tijd nog wel gewoon gedag zeggen. Wij respecteerden elkaar. Toen Julio net gezagvoerder was, midden of eind jaren 90 raakten wij op de grond in een heftige discussie over de Falklandeilanden, die hij aanduidde als de Malvinas. Ik zei dat dit niet klopte. Ik vond het terecht dat de Engelsen de Argentijnen eraf gegooid hadden. Het was immers gewoon Engels grondgebied. Daarbij speelde een rol dat mijn moeder een Engelse achtergrond heeft. Julio werd toen erg boos op mij en was "not amused". Hij diende mij van repliek. Hij zei dat ik buiten de orde ging. Ik bleef toen bij hetgeen ik gezegd had. Het is niet nog een keer voorgekomen dat er een discussie tussen ons is geweest op het politieke vlak, behalve dan dat ik hem tijdens het diner op Bali heb horen spreken. Ik en Julio hebben nooit gesproken of gediscussieerd over het Videla-

regime.

7. V: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.
A: Hij verrichtte naar eer en geweten zijn werk als vlieger en instructeur/examinator. Ik had geen vriendschappelijke band met Julio.

8. V: Te zeggen onder welke omstandigheden, tijd en plaats, hij Julio Alberto Poch heeft leren kennen.
Opmerking rechter-commissaris: deze vraag is afdoende beantwoord.

9. V: Te zeggen of hij bij een bepaalde gelegenheid of bij bepaalde gelegenheden Julio Poch persoonlijk heeft horen zeggen dat hij als vlieger van de Argentijnse marine heeft deelgenomen aan de gebeurtenissen die betrekking hebben op de personen die gevangen gehouden werden in de ESMA tussen de jaren 1976 en 1983, ofwel, of hij dat van derden heft gehoord en in dat geval aan te geven wie dat waren. Dat hij exact de gebruikte woorden weergeeft en alle details met betrekking tot die gebeurtenis, met name wie er aanwezig waren.

10. V: Te zeggen of hij weet of andere personen op de hoogte zijn van de mogelijke deelname van Julio Poch aan de misdadige gebeurtenissen die in Argentinië hebben plaatsgevonden in de jaren 1976 t/m 1983 met betrekking tot het genoemde "Staatsterrorisme".
Antwoord vraag 9 en 10: Nooit heb ik Julio in dit verband in de "ik"vorm horen spreken. Noch tijdens het gesprek op Bali, noch op een ander tijdstip. Daarom heb ik mij ook opgeworpen als getuige, om dit te benadrukken. Ik heb met Julio, naast de discussie op Bali en de discussie over de Falklandeilanden waarover ik zojuist verklaard heb, nooit inhoudelijk over de politiek van Argentinië gesproken. Ik heb wel meerdere keren gehoord dat verschillende collega's wel iets gehoord zouden hebben over eventuele betrokkenheid van Julio.
vertelde tijdens vluchten die mij deden denken aan wat Julio op Bali had gezegd. Ik heb dit persoonlijk gehoord van Het was een algemeen verhaal. vertelde dat Julio ook tijdens hun vluchten niet in de "ik-vorm" had gesproken. Verder gingen er verhalen rond bij Transavia, maar dat was de "tam-tam".

11. V: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd voor de notaris op 26 januari 2010, of dat hij integendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voerenbetreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van die akte opgesteld in de Nederlandse taal, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek.
Opmerking rechter-commissaris: de getuige wordt zijn notariële verklaring getoond.
A: Dit is mijn verklaring. Ik heb deze verklaring niet recentelijk doorgelezen. Nu ik deze weer heb doorgelezen, kan ik zeggen dat ik achter de inhoud daarvan blijf staan.

12. V: Te zeggen of hij een verklaring voor een Nederlandse notaris afgelegd heeft op eigen initiatief en zo ja, de redenen daarvoor te geven.
A: Ik ben benaderd door en vanwege het feit dat ik aanwezig was geweest bij het diner op Bali. Zij hebben mij gevraagd wat ik had meegekregen van de discussie. Ik vertelde hen dat Julio niet in de "ik-vorm" had gesproken. Zij vroegen mij toen of ik bereid was om hier een notariële verklaring van op te laten maken. Dit zal kort na de arrestatie geweest zijn. Dit is de kern van het verhaal

geweest. Daarna hebben wij natuurlijk nog wel wat meer gesproken; zij zeiden bijvoorbeeld dat ze niet geloofden dat Julio het gedaan had. Ze vroegen wat Julio gezegd had. De essentie voor mij is dat Julio nooit in de "ik-vorm" gesproken heeft. Na de arrestatie heeft de zoon van Julio genaamd mij gebeld. Dit is de enige keer dat ik contact heb gehad met de familie. Ik kan me herinneren dat zijn ei kwijt moest. Hij was geshockeerd over het feit dat zijn vader in de gevangenis zat. Hij vroeg aan mij: "Kan jij je nog herinneren wat mijn vader gezegd heeft op Bali". Ik heb hem toen verteld wat ik gehoord had. Dit gesprek met voerde ik voor het gesprek met heeft mij niet gevraagd om iets op schrift te stellen.

13. V: Te zeggen of hij zich herinnert of hij aanwezig was bij een diner dat gehouden werd in het restaurant GADO-GADO op Bali, Indonesië, op 2 december 2003, waaraan andere piloten en andere werknemers van de commerciële luchtvaartmaatschappij Transavia hebben deelgenomen.
14. V: Te zeggen of hij Julio Poch, en geven of deze deelgenomen hebben aan het genoemde diner.
15. V: Of hij zich herinnert dat er tijdens de gelegenheid een gesprek of discussie heeft plaatsgevonden tussen Julio Poch en de genoemde en
16. V: Zo ja, of hij zich de inhoud daarvan herinnert.
17. V: Of hij Julio Poch heeft horen praten over de "doodsvluchten" of over de ESMA.
18. V: Zo ja, of hij Julio Poch heeft horen zeggen dat hij erkent dat hij persoonlijk aan die gebeurtenissen heeft deelgenomen of dat hij bedoelde dat de Argentijnse strijdkrachten deze daden hebben verricht.
19. V: Of de vrouw van Julio Poch aanwezig was tijdens de discussie of dat zij op een andere plaats aan de tafel is gaan zitten.

alcoholhoudende drank genuttigd heeft voor of tijdens het diner.

21. Of de andere tafelgenoten ook hebben gedronken.
22. Te zeggen of het gezellig of ongezellig was.
23. Te zeggen of hij zich herinnert of iets dat Julio Poch heeft gezegd geërgerd heeft en, zo ja, wat.

Antwoord 13 tot en met 23: Ik heb de discussie op Bali goed kunnen volgen. Ik heb mij niet gemengd in de discussie. Ik ben van nature een luisteraar. Omdat de discussie best heftig werd, heb ik ingespannen geluisterd. U vraagt mij naar de tafelschikking. Tot twee keer toe zijn foto's gepubliceerd bij het TV-programma Pauw en Witteman van de tafelschikking tijdens de discussie op Bali dus als ik nu een beschrijving zou geven daarvan, zou ik dit doen op basis van deze foto's die ik recentelijk heb gezien. Ik zat links achteraan, naast an de technische dienst. zat tegenover mij, geloof ik. *Opmerking rechter-commissaris: de getuige maakt een tekening van de tafelindeling, welke gehecht zal worden achter het proces-verbaal.* Ik weet zelf niet meer goed waar Julio zat. U vraagt mij het verloop van de discussie zo goed mogelijk te beschrijven. De discussie trok mijn aandacht op het moment dat de naam van Maxima genoemd werd. Toen begon de discussie zich te ontwikkelen. had het over Maxima. Ik weet niet meer wat hij precies zei over Maxima. Het volgende onderwerp was natuurlijk haar vader, meneer Zorregueta. Ik weet niet wie hierover begon. Er werd gezegd dat meneer Zorregueta deel had uitgemaakt van het Videla-regime en dat zijn dochter koningin zou worden in Nederland. Ik weet de precieze bewoordingen niet. Op dat moment ontstak Julio in toorn en begon hij zijn relaas. Naar mijn beste herinnering, ging het als volgt: Julio

nam het woord, hij begon aan een monoloog over hetgeen er gebeurd was. Een aantal uitspraken van Julio weet ik nog precies. Eén van zijn uitspraken was: "There was a war going on, on both sides people were killed". Wij moesten dat maar begrijpen, was mijn indruk. De andere uitspraak die nogal snuitend was en ik nog precies weet, was: "We should have killed them all". Ik kan me deze uitspraken 100% herinneren. Het is niet zo dat ik ze herinner van het TV-interview van [redacted] en [redacted] bij Pauw en Witteman. Julio was in eerste instantie dus zelf aan het woord. Toen kwamen de reacties, vooral van [redacted]. Ik heb mij er verder niet in gemengd. Ik weet niet meer de precieze bewoordingen waarmee zij reageerden. Ik weet ook niet meer wie er wat zei. Ze waren beiden boos op Julio. De strekking was: Dit kun je niet menen; hoe kan je aan zoiets meedoen? Meer in zijn algemeenheid: hoe kon zoiets? Er ontstond een discussie over het fenomeen "an sich". Julio reageerde heftig op deze reacties. Hij werd zeer geëmotioneerd en reageerde in de trant van: Wat we gedaan hebben, dat moest, het kon niet anders, het was nou eenmaal zo. Julio reageerde heftig in zijn bewoordingen en strekte zich echt uit. Er was inderdaad ook sprake van stemverheffing door Julio. Ik wist door de discussie die ik met hem bij de simulator had gevoerd, dat Julio als hij boos werd een strenge, strakke gezichtsuitdrukking krijgt. Dit gebeurde tijdens de discussie op Bali ook. Tot op de dag van vandaag is mij bijgebleven dat hij geen enkel woord van spijt heeft uitgebracht. Daarmee bedoel ik dat Julio zich niet distanteerde van het regime. Hoe het op mij overkwam, is dat Julio het regime verdedigde. Julio heeft tijdens deze discussie absoluut niet in de "ik-vorm" gesproken. Julio heeft in de discussie niet gezegd dat hij heeft meegedaan aan dodenvluchten, maar hij heeft ook niet gezegd dat hij daaraan niet had meegedaan.

Er is toen van alles over en weer gezegd, maar de precieze bewoordingen weet ik echt niet meer. Ik kan me wel herinneren dat [redacted] op een gegeven moment opgestaan is en later weer terugkwam. Hij was heel erg boos op Julio. Ik heb niet onderzocht wat [redacted] en [redacted] letterlijk hebben gezegd tegen Julio. De afkorting ESMA is voor zover ik weet niet gevallen tijdens de discussie. Ik ben met de term ESMA pas geconfronteerd in de media, na de arrestatie van Julio.

Ik kan me 100% herinneren van [redacted] dat ze haar handen ten hemel riehtte en zoiets zei als: "Zo was het nou eenmaal" in het Engels. Ik vatte het zo op dat het haar geen moet interesseerde dat er mensen waren overleden, dat het nou eenmaal zo was. U vraagt mij of Julio en [redacted] nog hebben gesproken over vrienden die tijdens het Videla-regime waren omgebracht. Ik kan mij daar niets van herinneren. Ik weet niet meer of [redacted] gedurende de hele discussie aanwezig is geweest. Door mij is geen alcohol gedronken tijdens het diner. Julio heeft misschien wel een glaasje wijn gedronken, anderen misschien ook wel. Wie hoeveel heeft gedronken weet ik niet. Er is witte wijn gedronken, dat weet ik nog wel. Ik was stand-by voor de volgende ochtend vanaf 7:00 uur. We hadden de regel dat er tien uur voor de vlucht geen alcohol gebruikt mag worden. Het was gebruik de avond voor een vlucht bok niet te drinken.

24. V: Kan het zijn dat er korte tijd voor het diner een discussie heeft plaatsgevonden tussen [redacted] en Poch in het hotel waar de crew van Transavia verbleef?
25. Wat was de oorzaak van deze discussie?
26. Is het waar dat [redacted] boos was op Julio Poch?

Antwoord vraag 24 tot en met 26: Ik heb deze discussie niet meegemaakt, maar ik heb later gehoord dat er een discussie is geweest op Bali hierover. Het klopt dat er

personen eerder terugmoesten uit Bali. Dit was omdat er bepaalde vluchten waren gecancelled waardoor er minder mensen nodig waren. Door de leidinggevenden in Amsterdam was deze beslissing genomen. Naar mijn weten heb ik deze boodschap moeten doorgeven. was en is op een gegeven moment halsoverkop naar huis gegaan omdat er was ingebroken in zijn huis. Hij was weg en daarom moest ik dit doen. Ik was de boodschapper. Het bericht kwam over de e-mail uit Amsterdam. Ik heb de e-mail uit Amsterdam in het hotel overhandigd aan de mensen die aanwezig waren. was niet aanwezig, volgens mij. Later heeft met mij contact gezocht op Bali en heeft hij zijn ongenoegen geuit over het feit dat hij terug moest. Er waren geen andere mensen bij. zat langer bij Transavia dan Julio; dit gaf veel wrijving op dat moment. was witheet over het feit dat hij terugmoest en Julio niet. uitte zijn ongenoegen tegenover degene die de beslissing had genomen. uitte ook zijn ongenoegen over Julio. Hij zei: "Niet ik, maar Julio moet naar huis, dit is onzin". Ik heb gezegd: "Dit heeft de baas beslist, en je doet gewoon wat de baas zegt".

27. V: Kunt u zich nog herinneren of u tegen heeft gezegd:

28. Waren daarbij andere personen aanwezig?
A 27 en 28: Naar mijn weten heb ik in dat gesprek geen genoemd. Hij werd weleens zo aangeduid, zo van: "hee, kom eens hier", maar in dit gesprek heb ik hem niet zo aangesproken. Ik heb gezegd: "Geeft acht. Als de baas zegt dat jij naar huis gaat, ga je naar huis". Dit heb ik gezegd in een persoonlijk gesprek. Hier waren geen andere mensen bij.

29. V: Heeft u voor de arrestatie van Julio al gesproken met mensen over wat er op Bali gebeurd zou zijn.
30. Bent u te weten gekomen of een aanklacht hadden ingediend tegen Julio Poch?
Antwoord 29 en 30: Een aantal co-piloten vertelde mij dat Julio vooral op lange vluchten het verhaal – het verhaal analoog aan de uitlatingen van Julio tijdens het diner op Bali - vertelde in de cockpit. Dit deed mij denken aan de discussie op Bali. Men vroeg zich ook af waarom hij dat vertelde. Ik heb op de hoogte gesteld van het feit dat dit soort verhalen de ronde gingen en dat Julio dit verhaal ook ooit op Bali had gedaan. Dit was in 2006 of 2007; duidelijk voor de arrestatie van Julio. heeft het voor kennisgeving aangenomen. Later heb ik gehoord dat Julio bij zich had geroepen en Julio gevraagd heeft: "Vertel eens, wat is er allemaal aan de hand". Ik heb het etentje op Bali, omdat dit verhaal analoog was aan het verhaal dat ik hoorde van de ook letterlijk gezegd dat er door Julio niet in de "ik-vorm" was gesproken. Ik kan me niet herinneren dat ik daarvoor al met iemand over de discussie op Bali had gesproken.

31. Te zeggen of hij bekend is met het verleden van Poch in Argentinië.
Opmerking RC: deze vraag is reeds afdoende beantwoord.

32. Is er iets wat u graag wilt vertellen en wat vandaag nog niet aan de orde is geweest.
A: Nee, op dit moment niet.

33. Te zeggen of hij voorafgaand aan dit verhoor bedreigd is of dat hem gesuggereerd is hoe hij moest gaan verklaren. Zoja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.
A: Ik ben niet bedreigd en er zijn mij geen suggesties gedaan of aanwijzingen gegeven. Als dat wel was gebeurd, dan zou ik dat absoluut naast me neergelegd hebben. Ik ben ook niet bedreigd.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

34. V: Toen u die woordenwisseling had met Julio Poch over de Falklandeilanden; kunt u zich herinneren of Poch toen melding heeft gemaakt van het feit dat hij vrienden verloren heeft gedurende die oorlog.
A: Dit kan ik mij niet herinneren.

35. V: Zou u voor ons kunnen beschrijven wat voor persoon de heer is.
A: Het klopt dat ik in Bali niet voor het eerste zag. Hij werd regelmatig aangesproken als dat zegt al genoeg natuurlijk. Hij was erg jong toen hij als co-piloot werd aangenomen bij Transavia. Wij hadden toch allemaal een andere achtergrond, was een beetje de Benjamin om het in zijn Engels uit te drukken. Ik heb hem leren kennen als een professionele vlieger. Een geïnteresseerd persoon, ook naast het vliegen.
regelmatig mee rondvliegt. In die zin een apart mens omdat hij vaak kinderachtig reageerde op zaken. Als de baas tegen je zegt dat je naar huis gaat dan heb je dat te accepteren en reageerde toen als een puber die zijn zin niet kreeg.

hier heeft verklaard dat het hem niet heeft geraakt dat hij eerder terugmoest.
A: Dat is niet de waarheid, hij was daar erg boos over.

37. V: had het voor nog economische effecten dat hij eerder terugmoest.
A: Nee, we hadden een toelage van 50 dollar per dag en dat ging wel op aan lekker Indonesisch eten en een biertje. Naar mijn weten hebben we nooit fiscaal voordeel gehad.

38. V: Hoe was de relatie tussen en het cabinepersoneel op het moment op Bali. ten tijde van de discussie op Bali.
A: De relatie was slecht. We hadden te maken met meer senioren cabinepersoneel. Ook hier is het zo dat de senioren voor dit soort projecten de eerste keus hebben. De purser, de baas in de cabine, van dik in de 40 en een gezagvoerder van in de 30, dat botste weleens met autoriteit als gezagvoerder werd soms openlijk gebagatelliseerd door sommige pursers.

39. V: Kunt u zich vinden dat zich op dat moment in zijn ego aangetast voelde.
A: Ik ben geen psycholoog. Dat durf ik niet te zeggen, maar ik kan wel verklaren dat hij ermee zat.

40. V: Heeft de relatie tussen en het cabinepersoneel een rol gespeeld in het eerder terughalen van
A: Dat zou kunnen maar dit heb ik niet rechtsreeks vanuit Amsterdam gehoord als

reden.

41. V: Kende u al.
is begonnen in Ik in Hij is net voor mij begonnen, dus ik kende hem al lang.

42. V: Hoe zou u in het kort omschrijven als persoon.
A: Een levensgenieter, populair binnen Transavia. Een enthousiaste vlieger. Hij beweegt zich goed in het sociale circuit.

43. V: Wilde hij zich populair maken.
A: Nee, dit was gewoon zijn attitude.

44. V: Bent u ermee bekend dat er op dat moment conflict is geweest tussen en Poch.
A: Nee.

45. V: Herinnert u zich dat Julio eerder naar huis is gegaan omdat hij naar zijn zeggen ziek was.
A: Ja. is met toestemming van eerder naar huis gegaan vanuit Bali naar Nederland omdat zijn tante, die hem grotendeels had opgevoed, op sterven lag. Binnen een dag kon hij terug naar Nederland. Een paar dagen later zat ik aan het ontbijt. Julio liet mij een brief zien, ondertekend door een Australische arts. Deze brief was in het Engels. In deze brief stond dat Julio een beginnende disterie zou hebben. Julio is toen op eigen initiatief samen met zijn vrouw teruggegaan naar Nederland.

46. V: Was toen nog op het eiland.
A: Nee, naar mijn weten is eerder teruggegaan naar Nederland om de reden die ik net heb aangegeven.

47. V: Er is hier door verschillende getuigen gesuggereerd dat u tijdens de discussie op Bali op een plaats aan tafel heeft gezeten waardoor u niets zou hebben kunnen horen van de discussie.
A: Dit is onjuist.

48. V: Zijn de anderen gedurende de discussie blijven zitten toen wegliep.
A: is eerder weggegaan, omdat hij werk moest doen aan het vliegtuig. Dit hield geen verband met de discussie. In mijn herinnering is alleen weggegaan vanwege de discussie.

49. V: Denk u dat boos was om het feit dat Julio geen spijt betuigde.
A: Ja, omdat het confronterend was en omdat Julio geen spijt toonde voor de daden van het regime.

50. V: Na de aanhouding van Poch heeft de heer contact met u gezocht?
A: Ja, dit was een telefonisch contact.

51. V: Was dit gebruikelijk.
A: Nee, we waren gewoon collega's en hadden daarvoor normaal geen telefonisch

contact.

52. V: Weet u waarom u wilde spreken.
A: Hij was zich rot geschrokken over het feit dat Julio was gearresteerd. Een paar journalisten van de Telegraaf hadden hem ook enkele dagen gestalkt bij zijn woning.

53. V: Wat verstond onder "rot geschrokken".
A: Dat hij niet had ingezien dat zijn acties tot een arrestatie van zijn collega kon leiden en dat Julio van zijn vrijheid was beroofd, dat vond hij heel erg.

54. V: Had hij spijt.
A: Zo zou ik het niet omschrijven. Hij vertelde hoe hij zich voelde, maar spijt zou ik het niet noemen.

55. V: Klopt het dat u op Bali een vertrouwensrol had ten opzichte van de piloten en nam daarom contact met u op.
A: Ik had inderdaad een vertrouwensfunctie. Dat was denk ik niet de reden waarom contact opnam, meer omdat ik bij de discussie op Bali was geweest.

56. V: Heeft verteld hoe zijn ervaringen waren ten aanzien van de discussie.
A: Ja.

57. V: Wat zei hierover aan de telefoon tegen u.
A: Dat hij hoopte dat het recht zou zegevieren en dat iedereen onschuldig is tot het tegendeel bewezen is. Hij zei wel: "Maar ja, hij heeft dit en dat gezegd, daar kan ik niet omheen".

58. V: Waarover was geëmotioneerd.
A:Vooral over het feit dat Julio het regime verdedigde en de hele context waarin het gezegd was destijds. Dit kwam voor nogal schokkend over.

59. V: Is dit de enige keer geweest waarop gebeld heeft na de aanhouding.
A: Meerdere keren heeft hij gebeld. Hij wilde misschien steun vinden en zijn verhaal kwijt kunnen; zo kwam het bij mij over. Hij gaf elke keer zijn relaas, wat Julio gezegd zou hebben en dan probeerde hij steun bij mij te zoeken. Ik heb elke keer gezegd: "een verdachte is onschuldig totdat het tegendeel bewezen is". Ik heb ik Julio nooit in de "ik-vorm" heb horen spreken. heeft misschien drie keer gebeld. Vóór de arrestatie heb ik nooit telefonisch contact gehad met

60. V: Wat is het laatste telefoontje van geweest.
A: Ik heb na die drie telefoontjes geen telefonisch contact meer gehad met

61. V: Wanneer zijn deze telefoontjes geweest.
A: Het zou kunnen dat deze telefoontjes in 2010 waren.

62. V: Heeft telefonisch contact gezocht met u.
A: Ja, na de aanhouding van Julio. Met dezelfde reden: ik was één van de collega's die aanwezig was geweest bij het diner. Dit telefonisch contact is drie, vier of vijf keer voorgekomen. Misschien heb ik met meer contact gehad dan met

63. V: Wat was de boodschap van in de telefoongesprekken.
A: Dat hij van mening was dat Julio zichzelf bloot had gegeven als iemand die misschien hele foute dingen had gedaan. heeft ook, toen ik hem tegenkwam op kantoor, meerdere keren de handbeweging heeft laten zien. Dit was een kantelende beweging met de hand. Ik heb gezegd dat ik Julio niet in de "ik-vorm" heb horen spreken en dat een verdachte onschuldig is tot het tegenbewijs is geleverd. vertelde ook dat Julio over "we" had gesproken.

64. V: Had u het idee dat ook steun zocht bij u.
A: Zo zou je het kunnen noemen, ja.

65. V: Op een gegeven moment is hij gestopt met telefoneren.
A: Ja, maar ik ging over naar een andere werkgever in Turkije.

66. V: Heeft u Julio tijdens het diner op Bali de handbeweging zien maken.
A: Nee, hierover heb ik later gehoord, maar ik heb hem geen handbeweging zien maken.

67. V: Heeft u de mogelijkh terview van ongeveer anderhalve week geleden te bekijken van en bij Pauw en Witteman.
A: Toen ik nog in Nederland was, medio juni of juli, ben ik gebeld door de eindredacteur van het programma Pauw en Witteman met een uitnodiging om in het programma te verschijnen. Ik heb toen een e-mail teruggestuurd dat ik op geen enkele wijze wilde meewerken aan sensatiemedia en dat mijn getuigenis thuis hoort bij de rechtelijke macht. Ik heb het interview van en gezien via internet toen ik in Istanbul was.

68. V: heeft u het gedeelte gezien waarin het handgebaar maakt.
A: Ja.

69. V: Vind u het technisch gezien aanvaardbaar dat een vrachtvliegtuig zo moet kantelen om er lading uit te werpen. Is dit een gebruikelijke manoeuvre om je van lading te ontdoen.
A: Dit is niet gebruikelijk wanneer de lading geparachuteerd moet worden. Bijvoorbeeld het C-130 Hercules vrachtvliegtuig heeft een laaddeur van achteren en dat is de enige veilige manier om vracht vanuit de lucht te lossen. Met andere woorden: een vrachtvliegtuig dat geen "reardoor" heeft en enkel een deur heeft aan de zijkant, dan is deze deur alleen te gebruiken om cargo op de grond in en uit te laden en zeker niet in de lucht, hoewel het natuurlijk niet onmogelijk is

70. V: Heeft meneer u nog gebeld.
A: Nee.

71. V: Heeft u tussen Bali en de aanhouding van Julio, nog gesproken.
A: Ja, maar niet over dit onderwerp. Op Bali is hij enkele keren co-piloot geweest en erna ook nog enkele keren voordat hij gezagvoerder werd. Hij was mijn co-piloot op de vlucht van 27 september 2004. Hij heeft er toen voor gezorgd dat ik snel terug was

op Schiphol omdat mijn vader op sterven lag, daarom weet ik deze datum nog zo precies.

72. V: Heeft hij ooit iets gezegd over de discussie op Bali.
A: Nee, hij heeft mij nooit gebeld en we hebben er nooit over gesproken.

73. V: Hoevaak heeft u professioneel contact gehad met na Bali.
A: Ik heb nog wel contact gehad met hem, maar hij werd toen snel gezagvoerder en dan vlieg je niet vaak samen.

74. V: Hoeveel keer heeft u op Bali met gevlogen.
A: Ik heb daar 8 vluchten gedaan, voor en na het diner hebben wij samen gevlogen.

75. V: Heeft u na Bali, maar voor de aanhouding van Poch met gevlogen.
A: Ja, dit was meer dan één keer. Ik zou in mijn logboek moeten kijken voor het precieze aantal.

76. V: Bij geen van deze gelegenheden heeft de discussie over Bali aangehaald.
A: Nee.

77. V: Was het contact na de aanhouding van Poch met in de cockpit of erbuiten.
A: Eén of twee keer zijn we met
op verzoek van net als doel de zaak Poch te bespreken.

78. V: Dus als onder ede bij de rechter-commissaris (verklaring onder punt 97) heeft verklaard geen contact te hebben gehad met tot een maand geleden, dan is dit niet juist.
A: Het is inderdaad niet juist dat niet eerder contact heeft gehad met

79. V: Heeft u die data van die bijeenkomst in uw geheugen.
A: Nee.

80. V: Is dit in 2009 geweest of vorig jaar.
A: Het is begin 2010 geweest, denk ik We zijn twee keer bij elkaar geweest in een restaurant. Ik weet zeker dat bij één van deze gesprekken aanwezig is geweest. Eén restaurant lag in Ouderkerk aan de Amstel en het andere aan de Vecht. De namen van het restaurants weet ik niet meer.

81. V: Weet u nog wie voor dat etentje betaald heeft.
A: We hebben allemaal voor onszelf betaald.

82. V: Heeft u betaald met uw creditcard.
A: Nee, we waren met zijn vijven, hebben het bedrag gedeeld en betaalden cash.

83. V: Was ook aanwezig bij de dineetjes.
A: Ik weet niet of hij bij beide etentjes aanwezig is geweest. Is er in ieder geval één keer bij geweest. is ook één van de twee keren erbij geweest.
belde mij op een gegeven moment op met de vraag: "Zullen we iets gaan eten, zodat iedereen zijn mening kan geven". Er is toen inhoudelijk op de

discussie op Bali ingegaan. We zijn dus twee keer bij elkaar geweest en je zou inderdaad kunnen stellen dat daar de zaak is "geëvalueerd"; de zaak is ter sprake gekomen. Daarnaast is er natuurlijk ook over andere zaken gesproken, over het werk.

84. V: Tot hoe laat duurde die etentjes.
A: Van ongeveer 19.00 tot 22.00-22.30 uur.

85. V: Wat was de uitkomst van deze gesprekken.
A: Niets. Ik heb ook hier gezegd: "Iedereen is onschuldig totdat het tegendeel bewezen is"en dat het aan de rechter was om te oordelen.

86. V: Was er iemand die de leiding nam of als voorzitter gezien kon worden.
A: Nee, het waren ıij elkaar die een hapje gingen eten en drinken.

87. V: Heeft ɔf ets bijzonders gezegd dat u nog niet eerder had gehoord.
A: Nee, het was meer een samenvatting van dingen uit de media. Het waren geen ontwikkelingen, geen nieuwe dingen.

ijdens de bijeenkomsten.
A: Hij was uitgenodigd. heeft de mensen uitgenodigd. was er bij.

89. V: Heeft iets gezegd over het gebeuren op Bali.
A: Ik kan me niet herinneren dat ich actief in een discussie heeft gemengd.
hebben verteld hoe ze het ervaren hadden maar ik kan me niet herinneren dat dit ook gedaan heeft. is een stil persoon en houdt zich vaak op de achtergrond.

90. V: Hoe was de relatie tussen en op dat moment.
A: Collega's van elkaar.

91. V: Wat heeft in het bijzonder gezegd over de kwestie Bali.
A: Hij was de man die de zaak bij
ook verteld wie dit was, dat wist ik niet en de andere wisten dit ook niet.

92. V: Als dus onder ede heeft verklaard dat hij de naam nooit gehoord heeft dan klopt dit niet.
A: Dat weet ik natuurlijk niet. Ik weet niet 100% zeker of
sprake is gekomen tijdens de etentjes. heeft mij wel over de rol verteld van was nog steeds in dienst bij Transavia. Het moet in het jaar 2010 of 2009 zijn geweest, want toen bekleedde hij de functie

93. V: Is hij ooit geweest.
A: Nee, alleen Als de iiet beschikbaar is dan heeft de de bevoegdheden van de

94. V: Kunt u zich herinneren dat vertelde dat hij een verklaring had afgelegd bij de KLPD.

A: Dat zou ik niet weten.

95. V: Wat vertelde hij dan over zijn contacten met zich bezig hield met mensenrechten en dat hij de zaak Poch had onderzocht of zoiets. Ik kan me niet herinneren dat hij vertelde dat hij aangifte heeft gedaan op verzoek van

96. V: Is tijdens de dineetjes aan de orde gekomen dat er een aangifte tegen Julio was gedaan.
A: Dit kan ik me niet herinneren.

97. V: Heeft tijdens het diner zijn visie gegeven op de zaak Poch.
A: Ja, zijn mening.

98. V: Hoe luidde die mening.
A: Dat naar iemand die zich zo uitlaat een onderzoek naar ingesteld moet worden. Dat was de strekking van het verhaal.

99. V: U heeft gezegd dat zich in de telefonische contacten rot geschrokken was, heeft hij dit herhaald tijdens de dineetjes.
A: Wat hij wel herhaald heeft is dat hij veel last had van de media en dat dit een stempel drukte op zijn gezinsleven.

100. V: Tijdens die dineetjes is er toen gesproken over de omstandigheid dat mevrouw de advocaat was van
A: De naam van mevrouw is tijdens het diner genoemd door Haar naam ken ik.

101. V: Is haar naam tijdens het diner genoemd als zijnde de advocaat van hen.
A: Of dat tijdens deze diners was, dat weet ik niet, maar ze hadden me verteld dat ze deze advocaat hadden. Ik weet niet waarom ze beiden deze advocaat hadden.

102. V: Wist u of zich ook hadden gewend tot
A: Dat hoor ik nu voor het eerst.

103. V: Klopt het dat u op het werk heeft gesproken over de zaak Poch.
heeft dat handgebaar uitgelegd aan mij. Dit is ter sprake gekomen toen ik hem tegenkwam, ik geloof in de parkeergarage. Dit heeft in ieder geval plaatsgevonden na de aanhouding van Julio. Dit was in de periode van de telefonische contacten, dus in 2010.

104. V: Hebben de heren u tijdens de etentjes verteld over de verhoren in Amstelveen van r. Zo ja, wat is u daarvan bijgebleven.
A: Ja, ze waren zeer verbolgen over het feit dat er zo slecht vertaald was. Ik heb de vertaling ook gelezen en het leek wel of dit door een kleuter was opgeschreven. Ik kon er geen wijs uit.

105. V: Hebben ze ook aangegeven dat er onjuistheden in hun verklaringen zaten.
A: Ja, dat hebben ze beiden gezegd. Ik weet alleen niet wat die onjuistheden waren.

106. V: Kunt u zich herinneren of tijdens één van de twee etentjes hebben aangegeven dat voordat zij de verklaring in Amstelveen hebben afgelegd, tegen hen verteld was dat er veel bewijs lag tegen Julio Poch in Argentinië.
A: Dat is mij niet bekend; Ik zou het niet weten.

107. V: Hebben zij in de etentjes gezegd iets in de trant van dat het niet anders kon. dan dat er meer bewijs tegen Julio Poch moest zijn..
A: Ik kan me herinneren dat zoiets gezegd is. Het was naar mijn mening speculatie van In dit soort bewoordingen is het inderdaad gezegd.

108. V: Zou u de heer kunnen beschrijven.
A: Ik ken hem wel als Ik heb hem in die hoedanigheid ook gekend. Hij kenmerkte zich door er de bezem goed door te halen. Als voorbeeld geef ik dat als er mensen op stand-by dienst stonden, zij vaak gewoon niet bereikbaar waren. Hij trad daar goed tegen op. Samengevat: hij was nergens bang voor en trad op als hij, als daar de gelegenheid voor kreeg.

109. V: Heeft u begrepen waarom juist hij en niet naar Justitie is gestapt.
A: Ik heb geen idee; Dit is ook niet opgehelderd tijdens de dineetjes.

was niet op Bali. Ik begrijp niet welke functie hij bekleedde bij de bijeenkomst, bij het diner.
A: Naar mijn mening is dat voortgekomen uit het feit dat hij zich op een gegeven moment met de zaak is gaan bemoeien.

111. OVJ V: U heeft meerdere keren gezegd dat tijdens de discussie op Bali is opgestaan omdat Julio geen spijt betuigde. Is er gevraagd of Julio spijt had, is dit ter sprake gekomen.
A: Nee, toen zeker niet. De emoties waren zo hoog opgelopen. Naar mijn weten is dit later ook niet aan de orde gekomen. Ik heb me erover verbaasd dat Julio zich nooit heeft uitgelaten als bijvoorbeeld: Het is niet goed wat het regime heeft gedaan. Tijdens de diners is ook gesproken over het feit dat Julio nooit spijt had betuigd. Hij heeft bijvoorbeeld nooit gezegd: "Ik vind het verschrikkelijk wat er gebeurd is". Ik bedoel inderdaad te zeggen dat ik me erover verbaasd heb dat Julio zich nooit gedistantieerd heeft van de misdaden die tijdens het Videla-regime zijn gepleegd.

112. V: Was dit de rode draad van het diner.
A: Het speelde wel; het was een belangrijk onderwerp. Ook de media werd er vaak bijgehaald tijdens de dineetjes. Het is niet zo dat we het tijdens het diner enkel over dit onderwerp hebben gesproken. In de luchtvaart gebeurde er toen veel; we hadden te maken met de creditcrisis. Collega's waren bang banen te verliezen. We hebben, denk ik, in totaal voor 40% van het diner gesproken over andere onderwerpen en 60% over de zaak Poch. Aanleiding voor het diner was wel het bespreken van de zaak Poch.

113. V: U heeft gezegd dat u verslag heeft gedaan aan in 2006.
A: Dat klopt. Het zou 2006 kunnen zijn, misschien ook 2007. In ieder geval een aantal jaren na 2003.

114. V: Kunt u herinneren of de heer toen heeft gezegd iets als: "Dat is toevallig. Ik heb dat verhaal ook van gehoord".
A: Nee, dit heeft hij niet gezegd.

115. V: De heer heeft hier verklaard bij de rechter-commissaris dat hij na Bali direct naar is gestapt. Heeft de heer lat aan u kenbaar gemaakt.
A: Nee. Naar mijn weten is dat niet gebeurd.

116. V: Zou u dat anders zeker hebben gezegd in dat gesprek.
A: Naar mijn weten is dit niet gebeurd. In algemene zin heeft zich uitgelaten: dat hij op de hoogte was van het fenomeen, maar hij heeft geen namen genoemd van de personen van wie hij erover gehoord had.

117. V: Was toen al bekend met het feit dat hiermee naar buiten wilde treden.
A: Ik weet het niet, maar ik neem aan dat hij dit wist, omdat hij altijd goed op de hoogte was van alles wat speelde binnen het bedrijf.

118. V: Heeft u later van vernomen dat vlak na Bali dit verhaal bij hem heeft neergelegd.
A: Nee.

119. V: Wat was de opvatting, conclusie of mening van over de kwestie Poch.
A: Hij heeft zich hier nooit over uitgelaten, in ieder geval niet tegen mij. Hij heeft Julio uitgenodigd voor een gesprek, dat hoorde ik veel later. Als hij niet met één van zijn vliegers, zijn ondergeschikten, dit soort dingen bespreken. Dat zal hij met zijn meerderen hebben besproken.

120. V: Heeft u recentelijk nog met de heer gesproken.
A: Ja, ik heb regelmatig contact met hem.

121. V: Heeft hij in de recente contacten met u aangegeven dat vlak na Bali bij hem is langsgeweest.
A: Nee, ik heb twee dagen geleden contact met hem gehad en toen is alleen uitgebreid besproken dat hij door Transavia is geschorst. Ik weet niet of deze schorsing met de zaak Poch te maken heeft. We hebben niet over Poch gesproken.

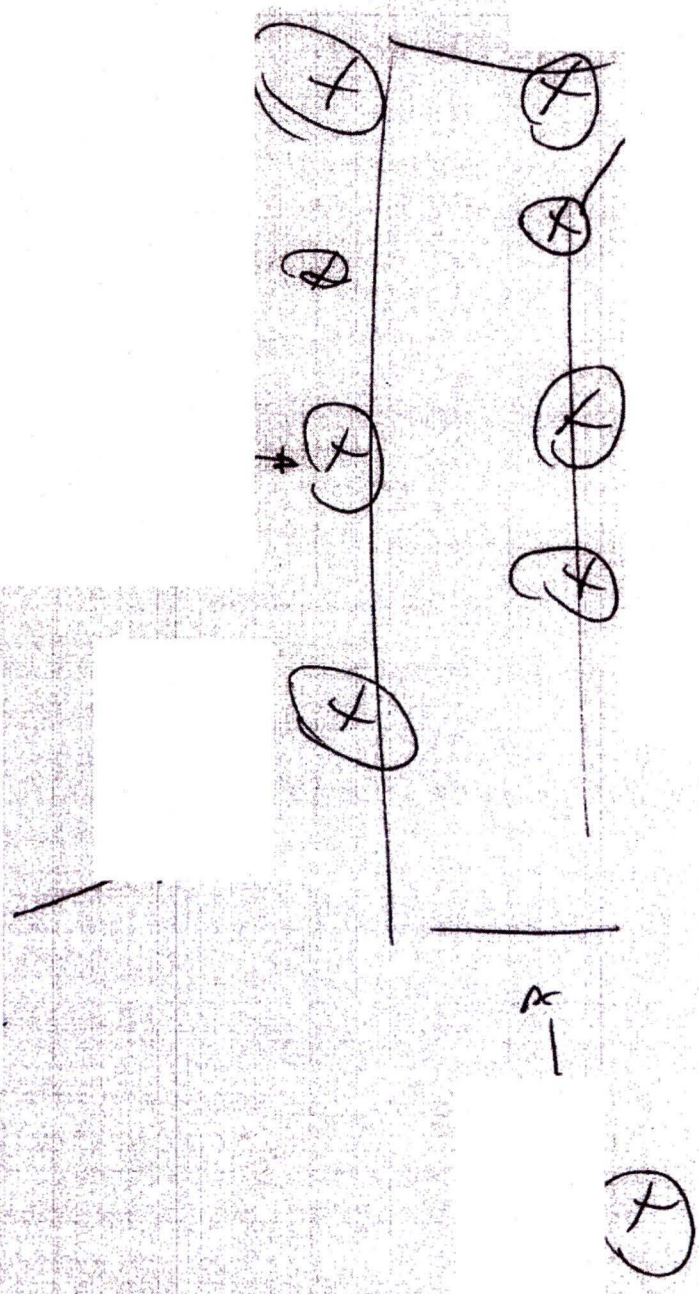
122. V: Ik heb vandaag een schriftelijke verklaring van de heer ontvangen. *Opmerking rechter-commissaris: deze verklaring zal achter het proces-verbaal worden gehecht.* Kunt u hetgeen in de laatste alinea staat bevestigen, namelijk dat heeft verteld dat hem nooit direct op de hoogte heeft gesteld van de discussie op Bali.
A: Ik heb al verklaard dat ik dat niet heb gehoord van

123. V: Bent u ermee bekend dat op enige wijze heeft betracht te bewegen tot het afleggen van een verklaring tegen Poch en dat hij, anders zou zorgen dat van zijn functie zou worden ontheven.
A: Nee, daarvan is mij niets bekend.

124. V: Bent u ooit door de KLPD benaderd om een verklaring af te leggen in deze zaak..
Nee, ik ben nooit benaderd door de KLPD. Ik heb begrepen dat er een proces-verbaal van bevindingen is opgemaakt waarin staat dat ik wel benaderd ben en dat ik heb geweigerd een verklaring af te leggen. Dat is onjuist. Ik ben nooit benaderd.

De officier van justitie geeft aan geen nadere vragen te hebben.

Na doorlezing volhard en getekend te 's-Gravenhage op 21 januari 2011,



...rmerkt door Ons
Rechter-Commissaris
te 's-Gravenhage
op. 26/1/11

Ter vertrouwelijke inzage

Naam:
Geboortedatum:
Woonplaats:
Beroep:
Naam vader:
Naam moeder:

De rechter-commissaris heeft de identiteit van de getuige vastgesteld aan de hand van een geldig Nederlands Rijbewijs met nummer (vraag 1).

De getuige is door de rechter-commissaris beëdigd (vraag 2). De getuige heeft in de handen van de rechter-commissaris de belofte afgelegd dat hij de waarheid en niets dan de waarheid zal verklaren. De rechter-commissaris heeft de getuige erop gewezen dat hij antwoorden moet op de hem te stellen vragen en dat – indien hij over bepaalde zaken niet meer zeker is of bepaalde zaken niet meer weet – hij dit gewoon kan en ook moet zeggen.

Ik ben geen familie van Julio Alberto POCH.

3. Te zeggen of hij de partijen in dit strafproces kent en of hij enig belang heeft in deze zaak; dat wil zeggen, of hij iemand kent die slachtoffer of verdachte is van de eerder genoemde feiten; en zo ja, te zeggen welke relatie hem verbindt met die persoon.
4. Te zeggen of hij op dit moment met Julio Alberto Poch een vriendschappelijke of vijandige relatie heeft.
5. Vraag: Te zeggen of hij zijn persoonlijke mening over Julio Alberto Poch kan geven.

Antwoord vragen 3 t/m 5: Ik heb een collegiale verstandhouding met Julio, neigende naar een vriendschappelijke. Ik ben in januari begonnen bij Transavia. Mijn eerste vlucht met Julio was op 18 april 2005. Tijdens deze vlucht heb ik voor het eerst persoonlijk gesproken met Julio; daarvoor kende ik hem alleen van gezicht. Ik heb eerst vier jaar op een Boeing 757 gevlogen, waarna ik ben omgeschoold naar de Boeing 737. Ik heb veelvuldig met Julio gevlogen. Er is een detachering geweest in waar ik als co-piloot, first-officer ook naar toe ging. Julio ging ook als gezagvoerder. Ik heb 80% van de vluchten daar met Julio uitgevoerd. Dit zijn zeker 15 vluchten geweest. Of ik tussen de eerste vlucht van 18 april 2005 en nog gevlogen heb met Julio, weet ik niet meer. Ik ben veelvuldig in opgetrokken, ook privé. is rond de jaarwisseling van geweest. Julio en ik deelden samen een huisje. Wij gingen met zijn drieën, Julio, een purser en ik, op twee dagen op safari geweest. Ik ben met Julio en ook nog naar J geweest en daar hebben wij bij een familie paard gereden. Julio en ik zijn ook nog een aantal keren uit eten geweest. Na Zuid-Afrika heb ik volgens mij niet meer gevlogen met Julio. Ik kwam hem wel tegen in de wandelgangen bij Transavia. Ik ging steeds vriendschappelijk met hem om. Wij hebben verder geen vriendschappelijk contact meer gehad buiten Transavia om. Wij kwamen niet bij elkaar over de vloer. Ik heb onlangs nog contact gehad met Ik kwam hem twee weken geleden tegen in de crew-room. Ik gaf hem een hand en heb hem gelukkig Nieuwjaar gewenst, ondanks de situatie rond . Dit werd volgens mij goed ontvangen door hem. In mijn optiek was deze ontmoeting vriendschappelijk. Wij hebben geen inhoudelijk gesprek gevoerd over de situatie. Er stonden meerdere collega's om heen en ik moest gaan vliegen. kwam net terug van een vlucht en het was erg vroeg in de ochtend.

U vraagt naar mijn persoonlijke mening over Julio. Hij is een goede vlieger, een fijne collega en een vriendelijke, gezellige man in mijn optiek.
U vraagt of ik op de hoogte ben van onderzoeken naar de gebeurtenissen tijdens de jaren 1976 tot en met 1983 in Argentinië. Eigenlijk weet ik niets over de genoemde periode. Ik ben mij er ietwat in gaan verdiepen naar aanleiding van dit proces, maar niet veel. Voor april 2005, voordat ik dus voor het eerst met Julio vloog, wist ik niets van de Argentijnse geschiedenis. Als ik dingen door elkaar haalde, corrigeerde Julio mij. Ik haalde toen Pinochet en Videla nog door elkaar. Ik had eerder in mijn opleiding gehoord van een Nederlandse marinevlieger dat de Karel Doorman, een Nederlands vliegdekschip, verkocht was aan Argentinië. Ik weet niet specifiek iets over een strafrechtelijk onderzoek dat zou lopen in Argentinië. Ik heb geen banden met mensen die op enige wijze betrokkenheid hebben bij deze periode uit de Argentijnse geschiedenis.

6. Vraag: Te zeggen of hij in zijn geheel de verklaring ratificeert, die hij heeft afgelegd voor deze rechtbank toen deze zich gevestigd heeft in de stad Amstelveen, Nederland. meer exact bij de Nederlandse Landelijke Politiecentrale op 8 december 2008; of dat hij integendeel enige rectificatie, correctie of toelichting wenst uit te voeren betreffende de gehele verklaring of betreffende een deel van de inhoud van zijn op dat moment afgelegde verklaring. Daarvoor dient hem een gewaarmerkte kopie voorgelegd te worden van daarvan opgemaakte akte, welke als bijlage toegevoegd is aan het rechtshulpverzoek. Opmerking RC: De getuige wordt – met instemming van alle aanwezigen – het aangehechte proces-verbaal van de Nationale recherche voorgehouden betreffende het verhoor van getuige in december 2008 in Amstelveen. De getuige leest dit proces-verbaal alvorens te antwoorden.
Antwoord: Ik herken mijn paraaf onder aan het verhoor. Ik herinner mij dat ik deze verklaring heb getekend. Ik heb de verklaring gezien en gelezen, vrij kort na het verhoor, en ondertekend. Daarna heb ik deze verklaring nooit meer gezien. Ik blijf achter de inhoud van mijn verklaring staan. Er is één puntje dat mij nu opvalt, onder vraag 7. De term "wij" zou moeten worden vervangen door "zij", omdat ik Julio niet over "We" heb horen spreken, maar over "they". Ik blijf erbij dat ik Julio nooit in de "ik-vorm" heb horen spreken. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik niet meer weet of er een Spaanstalige versie van mijn verhoor is getoond die ik heb ondertekend. Ik weet het echt niet meer. Er was een tolk aanwezig, een mevrouw met inderdaad een Poolse achternaam. Ik herinner mij niet meer of zij iets vertaald heeft wat ik later heb ondertekend. Dat weet ik echt niet meer. Het zou wel en het zou niet kunnen.

7. Vraag: Of hij, voor of na het afleggen van de getuigenverklaring vermeld onder punt 6, op enige wijze bedreigd is of enige vorm van indicaties, suggesties of aanwijzingen van derden heeft ontvangen, betreffende hoe hij diende te verklaren met betrekking tot het onderzoek dat in Argentinië uitgevoerd wordt tegen Julio Alberto POCH. Zo ja, dat hij de identiteit van diegenen die daarvoor met hem contact hebben opgenomen bekend maakt en uitgebreid en gedetailleerd de wijze en de omstandigheden waaronder dit gebeurd is weergeeft.
Antwoord: Ik ben voorafgaand aan vandaag niet benaderd door mensen met suggesties of aanwijzingen over wat ik hier vandaag zou moeten verklaren. Ik ben ook niet bedreigd. Er zijn geen pogingen gedaan om mij te beïnvloeden. Ik heb gisteren alleen even contact gehad met [redacted], mijn raadvrouwe. Zij is de enige die ik gesproken heb. Ditzelfde geldt voor mijn verklaring eind 2008. Ik ben toen ook niet

benaderd en ook niet bedreigd en er zijn toen ook geen pogingen gedaan om mij te beïnvloeden.

8. Vraag: Te zeggen of hij aanwezig was bij het diner op 2 december 2003 in het restaurant GADO-GADO op Bali, Indonesië.
Antwoord: Ik was niet aanwezig tijdens het diner op 02 december 2003, op Bali. Ik ben nog nooit op Bali geweest.

9. Vraag: Te zeggen of hij zich herinnert met Julio Alberto POCH gesproken te hebben over de politieke situatie gedurende de militaire regering in Argentinië in de jaren 70.
10. Vraag: Zo ja, wanneer en waar heeft hij daarover met Julio Alberto POCH gesproken.
Antwoord vraag 9 en 10: Tijdens mijn eerste vlucht met Julio op 18 april 2005 hebben wij gesproken over het militaire verleden van Julio. Ik kan mij die vlucht nog goed herinneren, omdat wij een probleem hadden met het vliegtuig. Er was iets met de airconditioning niet in orde. Wij zijn teruggekeerd naar Amsterdam en daar is het probleem verholpen of is ons een ander toestel verschaft. Toen zijn wij vertrokken naar Tenerife. Wij kenden elkaar niet, en wilden toch wat van elkaar weten. Wij vroegen elkaar bijvoorbeeld of wij een vrouw en kinderen hadden en naar elkaars verleden. Ik vroeg Julio of hij dat vliegdekschip, de Karel Doorman, waarover ik tijdens mijn opleiding had gehoord, kende. Julio kende dit vliegdekschip en noemde de naam die het in Argentinië had gekregen. Ik wist al dat hij militair-vlieger was geweest. Dit had ik vernomen in de wandelgangen. Julio vertelde mij dat hij regelmatig starts en landingen had gemaakt op dat vliegdekschip. Hij heeft ook verteld dat hij officier vlieger bij de Argentijnse marine was geweest. Wij hebben ook over de Falklandoorlog gesproken. Ik weet niet meer precies wat er besproken is over de Falklandoorlog. Hij heeft mij uitgelegd hoe die oorlog tot stand is gekomen. Wat mij nog bij staat van het gesprek over die oorlog is dat de Argentijnen het in dat conflict goed gedaan hadden. Ik weet niet meer of Julio heeft verteld hoe hij zelf over die oorlog dacht.
U vraagt mij of Julio vliegtuigtypen heeft genoemd die hij tijdens zijn militaire tijd had gevlogen. Nee, er zijn bij mijn weten geen vliegtuigtypen besproken. Ik kan geen vliegtuigtype reproduceren. Ik weet niet beter dan dat vliegtuigen die starts en landingen maken op een vliegdekschepen, jets zijn, dus straaljagers. Mijn mening is dat er geen vrachtvliegtuigen landen op een vliegdekschip. Voor mij was duidelijk dat Julio alleen jachtvliegtuigen had gevlogen. Ik ben zelf geen militairvlieger en heb ook geen militaire achtergrond. Maar bij mijn weten zijn straaljagers en helikopters de enige typen die landen op vliegdekschepen. Vliegtuigtypen kan ik mij uit ons gesprek dus niet herinneren, maar volgens mij is er wel over straaljagers gesproken. Ik heb begrepen dat Julio een militair jachtvlieger was. Ik weet nog dat Julio heeft verteld een periode in Amerika te zijn geweest, maar dan weet ik niet meer of dat in het kader van zijn militaire loopbaan of in zijn burgerloopbaan was. Julio spreekt uitstekend Engels. Ik vroeg hem hoe dat kwam. Hij vertelde dat hij lang in Amerika had gewoond en dat had wel met de luchtvaart te maken. Hij vertelde dat hij een tijdje bij Aerolineas had gevlogen. Het kan zijn dat zijn opleiding door Aerolineas is uitbesteed aan Amerika of dat zijn opleiding voor de Argentijnse marine is uitbesteed aan Amerika. Ik koppel Amerika inderdaad wel aan een vliegopleiding. Een duidelijk voorbeeld is dat ik zelf voor Transavia een opleiding heb gevolgd in . Het is heel gebruikelijk dat een vlieger elders in de wereld een opleiding volgt. Julio heeft mij niet verteld wat voor een type vliegtuigen hij in Amerika vloog in het kader van zijn opleiding.

Op een gegeven moment kwam in de cockpit tijdens de vlucht van 18 april 2005 de term "dwaze moeders" bij mij op. Ik vroeg Julio heel simpel hoe dat zat, wie die dwaze moeders waren. Ook daar wist ik heel weinig vanaf. Julio veranderde toen als een blad aan een boom. Hij veranderde resoluut van houding, van stem en van blik. Hij zei: "They should have killed them all. They should have buried the fuckers". Ik schrok daarvan. Ik heb zijn woorden exact onthouden. Ik keek hem aan en zag zijn agressieve houding. Hij keek mij aan en zag dat ik daarvan schrok. Ik zag de agressie aan zijn lichaamstaal, zijn spieren spanden aan, zijn blik veranderde. Julio verhief zijn stem en zijn taalgebruik veranderde dus ook. Het was 10 à 20 seconden stil. Wij hebben het onderwerp daarna niet meer besproken. Ik heb er niet meer naar gevraagd. omdat ik mij realiseerde dat het iets bij hem te weeg bracht. Ik kende Julio toen nog niet goed. Ik heb het laten gaan. Ik kan mij herinneren dat wij vrij snel daarna hebben gesproken over zijn overstap naar Transavia. Hij vertelde dat hij via een uitzendbureau bij Transavia terecht was gekomen. Hij vertelde ook waarom hij deze overstap had gemaakt. De meeste militair vliegers in Argentinië gingen naar Aerolineas Argentinas: Julio dus ook. In Nederland gaan veel koninklijke luchtmacht- en marinevliegers naar de Nederlandse maatschappijen Transavia, KLM en Martinair. Maar volgens mij vertelde Julio dat er een economische crisis in Argentinië was. Een aantal piloten, waaronder hijzelf, kon niet langer terecht bij Aerolineas of pas na verloop van tijd. Julio vertelde dat hij geld moest verdienen om zijn gezin te kunnen onderhouden. Volgens mij is toen vanuit Aerolineas Argentinas contact geweest met een uitzendbureau voor vliegers en dat bureau heeft Julio in contact gebracht met Transavia. Ik ben later nooit meer in gesprek geraakt met Julio over zijn militair verleden.

11. Vraag: Of er tijdens dit gesprek gesproken is over de ESMA (Escuela Mecanica de la Armada) of over de "DOODSVLUCHTEN" en zo ja, of Julio Alberto POCH het voornaamwoord "IK" of de eerste persoon eenvoud heeft gebruikt, dat wil zeggen of hij zelf deelgenomen heeft aan deze handelingen of dat hij de handelingen van de Argentijnse strijdkrachten bedoelde in verband met die feiten.
Antwoord: Julio heeft niet gesproken over "ik", maar over "they", zoals ik eerder al aangaf. Dit weet ik heel zeker. Ik heb daarover de laatste tijd natuurlijk veel nagedacht. De afkorting ESMA zegt mij nu wel iets, maar toen niet. Ik ken die afkorting vanwege de berichten in de media na de arrestatie van Julio. Ik heb nooit met Julio over de ESMA gesproken. Tijdens de vlucht van 18 april 2005 heeft Julio niet over dodenvluchten gesproken.

12. Vraag: Of het waar is dat Julio Alberto POCH tegen hem gezegd heeft: *"Zij hadden die hoerenjongen moeten begraven"* en *" Zij hadden ze allemaal moeten doden"*.
Opmerking RC: Deze vraag is reeds voldoende beantwoord.
U zegt mij dat dit kennelijk vertalingen zijn vanuit de Spaanstalige versie van mijn verhoor in 2008. Ik wil nog graag zeggen dat ik een Engelstalige versie van mijn verklaring in 2008 heb gelezen. Ik heb gezien dat daarin dingen staan die ik niet zo gezegd heb tijdens dat verhoor. Ik heb dat nooit gerectificeerd, omdat ik had begrepen dat deze Engelstalige versie niet een officieel stuk is en zich ook niet in het Argentijnse dossier bevindt. Ik hoor de heer dit laatste bevestigen.

13. Vraag: Te zeggen of hij een vriend van
Antwoord: Ik heb van . in, meen ik, 2007, dus nog voor de arrestatie van Julio. gehoord over Bali. en ik zijn vrienden. Wij zijn samen opgeleid voor de Boeing

757. Tijdens de opleiding waren wij als co-piloot en gezagvoerder aan elkaar gekoppeld. Hij kwam op een dag in 2007 bij mij thuis langs op de koffie en vertelde dat hij ergens mee zat en dat hij mij daarover wilde vertellen. Hij vertelde over wat er gebeurd was op Bali. Ik wist dat er wat strubbelingen waren geweest op Bali, zoals klachten over een slecht hotel en een slecht ontbijt, maar verder niets. Ik vroeg hem naar die strubbelingen. Hij vertelde toen over de discussie op Bali. vertelde mij daarover geen vastomlijnd verhaal, maar meer in flarden. vertelde mij eerst dat voor het fotobord bij Transavia had gestaan en dat hij toen tegen had gezegd: "Met die man wil ik niets meer te maken hebben". Hij wees daarbij naar de foto van Julio. vroeg hem waarom niet en daarna heeft het verhaal over Bali verteld. Ik vroeg hem wat er dan was gebeurd en toen vertelde hij mij het verhaal over Bali. Ik kan mij het verhaal over Bali aan het vertellen was, ik zei dat ik mij mijn vlucht van 18 april 2005 met Julio kon herinneren. Eerder had ik daaraan niet meer gedacht. Ik vertelde hem het verhaal over die vlucht, zoals ik dat net verteld heb. Ik begreep wel van uit zijn woorden en de context waarin ze gebruikt werden. dacht dat Julio persoonlijk bij dodenvluchten betrokken was geweest. Ik kan mij niet herinneren dat heeft gezegd dat Julio op Bali sprak in de "ik"-vorm en ik zijn nog steeds vrienden.

14. Vraag: Te zeggen hoe het komt dat hij zich bij en aangesloten heeft om uiteindelijk, in 2008, voor de rechter een verklaring af te leggen en of hij dit spontaan gedaan heeft of dat iemand hem daarom gevraagd heeft.
Antwoord: Ik ben gebeld door die mij vertelde dat hij was benaderd door de Nationale Recherche omtrent het onderzoek naar Julio Poch en dat hij dhr. die bij de Nationale Recherche werkt, heeft verteld dat hij van mij had begrepen dat Julio mij het een en ander had verteld tijdens een vlucht. Hij vroeg mij of ik het goed vond dat dhr. contact met mij zou opnemen. Ik gaf aan dat ik dat goed vond. Daarna ben ik, diezelfde dag nog, telefonisch benaderd door dhr. Hij legde mij uit dat er een verzoek uit Argentinië lag met betrekking tot Julio Poch. Hij vertelde dat hij van gehoord van Julio op een vlucht. heeft mij niet verteld dat er bewijs in Argentinië zou liggen tegen Poch. In al onze daaropvolgende contacten, een stuk of vier of vijf, hebben wij hier niet daarover gesproken.

15. Ik was inderdaad aanwezig in de studio tijdens het interview bij Pauw en Witteman van ongeveer twee weken geleden. Ik zat niet aan tafel, omdat ik nog niet hier was geweest om te getuigen. en hebben bovendien een meer prominente rol in deze zaak. Ik was wel neergezet op een plek waarnaar, wanneer Pauw of Witteman mij een vraag zouden wilden stellen, een microfoon kon worden verplaatst. U vraagt mij waarom ik ben meegegaan naar deze uitzending. Enerzijds is het voor de media interessant de getuigen te horen en te zien. Onze advocate, mr. is vaak benaderd door de media, ikzelf nooit. Aan de andere kant vonden wij - ik - dat wij in de media werden weggezet als leugenaars en er suggestieve verhalen over ons verschenen. Wij wilden daar iets aan doen. Wij moeten ook verder met ons leven. Ik moet elke keer nog op vluchten aan collega's uitleggen hoe en wat. Het is onze eigen keuze geweest. Het is nooit concreet besproken dat wij dit op deze manier zouden doen. Voor mijzelf werd het essentieel toen mijn naam op de voorpagina van de Telegraaf stond. Bij mij kwam de media-aandacht wat later dan bij

Ik had het wel verwacht op den duur. Er stonden leugens in de Telegraaf. Ik heb de van de Telegraaf daarop aangesproken. Ik zie hem als de boosdoener. Ik vind dat wij, getuigen, werden weggezet als verdachten. Dat vind ik niet kunnen. Ik vond daarbij inderdaad aan mijn zijde. U vraagt of hierover tijdens bijvoorbeeld etentjes wel eens over gesproken is. Ik ben bij één eentje aanwezig geweest, daarbij hebben wij alleen onze ervaringen besproken en meer niet. U moet dat niet zien als een bespreking over een mediastrategie of iets dergelijks. Dit etentje vond plaats in een restaurant in de buurt van Nieuw Loosdrecht. Wanneer dat precies is geweest weet ik niet, maar ik denk in de zomer van 2010. Daar waren bij aanwezig. was er volgens mij niet ook niet. Ik ben niet vaker bij zulke heb ik nog wel vaker gezien – hij is een vriend van mij - maar niet in verband met deze zaak. Ik ben bijvoorbeeld nog niet zo lang geleden op zijn vijftigste verjaardag geweest.

Op vragen van de verdediging antwoord ik als volgt:

16. Vraag: U hebt gezegd dat in dat gesprek met Julio Poch gesproken heeft over "they". Hebt u kennis van de opeising door de familieleden, met name de moeders van de slachtoffers van de lichamen van de slachtoffers ten behoeve van een begrafenis.
Antwoord: Nee, daar ben ik niet van op de hoogte.

17. Vraag: U verklaarde zojuist dat u een piloot was op de Boeing van 757 en dat u vervolgens separate training kreeg voor het vliegen op de Boeing 737.
Antwoord: Dat klopt. Ik heb daar training voor doorlopen. Ik heb grondschool doorlopen en simulator gedaan. Omdat ik al vloog op een Boeing, waren 10 sessies en een examen voldoende. Voor de overgang van de 757 naar de 737 teken je een omscholingscontract en geen opleidingscontract.

18. Vraag: Is het juist dat zulke trainingen Type Rating worden genoemd?
Antwoord: Ja, in ieder geval in Nederland wordt dat zo genoemd. Ook in de Verenigde Staten, maar daar hoef je niet altijd een Type Rating te halen om toch te kunnen vliegen bij een luchtvaartmaatschappij. Dat hangt af van de regelgeving. Een gezagvoerder heeft daar wel een Type Rating nodig, maar de co-piloot niet. Een co-piloot heeft daar een company-rating.

19. Vraag: Ik vraag de rechter-commissaris u het Telefgraaf interview van 13 januari 2011 te tonen. U noemde de auteur van dit interview, de net een boosdoener. Ik vraag u waarom u hem dan een interview heeft laten afnemen.
Antwoord: Ik wilde graag ontmoeten en hem vertellen dat in mijn optiek het anders in elkaar steekt dan hij schreef in een eerder geplaatst artikel.

20. Vraag: Heeft u gesproken met over het gebeurde op Bali?
pas gesproken na het getuigenverhoor in Amstelveen. Daarvoor kende ik nog helemaal niet goed.

21. Vraag: Kunt u zich herinneren dat u hebben verteld dat zij boos waren op Julio Poch? Kunt u zich herinneren om welke redenen zij boos waren?
Antwoord: Ja, zij waren boos op Julio over hetgeen Julio had gezegd op Bali. Met name ook om de lichaamstaal die Julio gebruikte.

22. Vraag: Is er een reden voor dat u,
dezelfde advocate hebben ingeschakeld? Bent u het met zijn allen eens geworden over die beslissing?

De rechter-commissaris merkt op dat deze vraag ook aan een andere getuige is gesteld en dat de getuige deze vraag toen wel mocht, maar niet behoefde te beantwoorden in verband met de vertrouwelijkheid van het contact tussen advocaat en cliënt.

Antwoord: Ik wil daar best antwoord op geven. Ik ken daar geen specifiek reden voor: het is zo gelopen. Volgens mij is bekend op dit terrein, maar dat weet ik niet eens zeker. Er is geen specifieke reden waarom wij alle vier de zelfde advocate hebben ingeschakeld.

23. Vraag: Kunt u zeggen wie het initiatief heeft genomen om a aan te stellen?
Antwoord: Eerst wil ik zeggen dat ik het absurd vind dat je als getuige een advocaat nodig hebt. Maar door de mediahype zag ik wel in dat het zo langzamerhand wel nodig was om mijzelf te beschermen. Wie het initiatief genomen heeft, weet ik eigenlijk niet. Het is gaandeweg zo gelopen.

24. Vraag: Ik heb begrepen dat u in een huis hebt gedeeld met dhr. Poch? Dat klopt. Klopt het dat u ook samen op één kamer sliep?
Antwoord: Ja, dat klopt. Sterker nog wij lagen tijdens de safari samen in één groot bed.

25. Vraag: Klopt het dat u over van alles en nog wat heeft gesproken?
Antwoord: Ja.

26. Vraag: Julio Poch heeft nooit meer gesproken over het gesprek in de cockpit tijdens de vlucht van 18 april 2005?
Antwoord: Nee.

27. Vraag: U heeft zelf het onderwerp over de dwaze moeders naar voren gebracht in de cockpit tijdens de vlucht op 18 april 2005? Antwoord: Dat klopt. Julio is hier zelf niet over begonnen.

28. Vraag: Heb ik uit het interview van 13 januari 2011 in de Telegraaf goed begrepen dat uzelf nooit naar justitie zou zijn gestapt met uw verhaal als de Nationale Recherche u niet zou hebben benaderd? Antwoord: Dat is juist.

29. Vraag: In datzelfde interview staat over u dat u zich misbruikt voelt door de Nederlandse, Spaanse en Argentijnse justitie.
Antwoord: Ik heb dat nooit gezegd en voel mij niet, nog niet, misbruikt door justitie. Misschien dat mij daarbij heeft betrokken.

30. Vraag: Hebben in dat interview met de en dat wel gezegd? Antwoord: Ik kwam later; ik moest mijn kinderen eerst nog wegbrengen en mijn auto naar de garage brengen en heb alleen aan het laatste half uur van het interview deelgenomen, dus ik weet niet of zij dit wel gezegd hebben.

31. Vraag: Heeft u op enig moment gezegd dat hij zich misbruikt voelde en achteraf spijt had van zijn verklaring? Antwoord: Nee, hij heeft mij gezegd dat hij het spijtig vindt. Hij vindt het spijtig dat alles zo gelopen is. . doelde daarmee op de gehele situatie.

32. Vraag: Het interview dat is verschenen in d ft u drieën dat vooraf goedgekeurd? Antwoord: Dat klopt. Ik heb g een e-mail gestuurd met een aanvulling voor de tekst. Ik heb hem gezegd dat ik wilde aanvullen, zoals ik u net vertelde, het letterlijke citaat: "They should have buried the fuckers" en "They should have killed them all". Dit heeft et overgenomen; dit wilde of kon hij niet. Het was de enige suggestie die gedaan heb.

33. Vraag: Weet u of wijzigingen hebben voorgesteld voor de tekst? Antwoord: Ik weet niet welke wijzigingen, maar ik weet ijzigingen wilde laten aanbrengen. Ik heb niet zelf aan de Telegraaf gevraagd de passage over het misbruikt voelen door justitie te veranderen. Ik heb daar niet bij stilgestaan.

34. Vraag: Vanaf wanneer heeft u last van de media gekregen? Antwoord: Het begon na de arrestatie van Julio, maar bij mij is dat langzaam opgelopen. Met name toen mijn naam in de krant verscheen, vond ik het essentieel mij daar meer mee te bemoeien. Dit gebeurde in december 2010.

35. Vraag: hadden al langer last van de media? Antwoord: Ja, . had er veel meer last van. Er stonden op een gegeven moment wagens van de de televisie voor zijn deur. Zijn gezin werd aangesproken.

36. Vraag: Wat was de reden voor u drieën om de beslissing te nemen om op 12 en 13 januari 2011, in een televisieprogramma te gaan zitten en een interview af te geven aan de Telegraaf en de Volkskrant en niet eerder of later? Antwoord: Voor mii is daar geen specifieke reden voor. Wat hebben mij niet overgehaald om mee te gaan naar het programma. Ik vond het zelf niet netjes om vóór mijn getuigenverhoor aan tafel te gaan zitten bij Pauw en Witteman.

37. Vraag: U heeft wel vóór uw getuigenverhoor interviews aan kranten gegeven. Wie van u drieën heeft gezegd: "We gaan nu naar de media"? Antwoord: Er is geen specifiek moment geweest waarop wij hebben gezegd naar de media te stappen. U moet het zich zo voorstellen dat je wordt gebeld met de mededeling dat je naam in de krant staat. Dan spreek ik . en zeg ik van: joh, nu sta ik ook in de krant. Dan spreek ik nog wat dagen later mijn en heb ik het er met hem over. Mevrouw zei op een gegeven moment dat er een aantal aanvragen waren van de media en zij zei: "Wat willen jullie er mee? Het is aan jullie".Wij zijn toen inderdaad samen tot dit besluit gekomen.

38. Vraag: In de Nederlandse versie van uw verhoor in Amstelveen, in 2008, staat dat aan u is medegedeeld dat in een later stadium duidelijk moet worden of de mogelijke vervolging van dhr. Poch uiteindelijk in Nederland of Argentinië moet plaats vinden. Kunt u zich herinneren, dat op het moment dat u de verhoorkamer betrad door de . is gezegd of geïmpliceerd dat er in Argentinië bewijs lag tegen dhr. Poch? Antwoord: Niet bij binnenkomst. Na het

getuigenverhoor werd er gevraagd of ik nog vragen had. Ik vroeg hoe het verder zou gaan verlopen. Hij kon daar geen antwoord op geven. Hij kon mij wel zeggen dat dhr. Poch al voordat wij als getuigen bekend waren een "confirmed suspect" was. Deze Engelse woorden gebruikte hij letterlijk. Hij heeft ook gezegd dat er een dossier over het gehele onderzoek bestond van 120.000 of 220.000 pagina's. Ik heb niet specifiek gevraagd of dit allemaal over Poch ging, omdat ik mij niet kon voorstellen dat er zo'n groot dossier zou bestaan over één persoon. zei iets in de trant van: U moet zich voorstellen dat er momenteel een dossier ligt van 120.000 of 220.000 pagina's waarin Julio Poch al een confirmed suspect was voordat uw getuigenverklaringen naar voren kwamen.

39. Vraag: In het proces-verbaal van nale Recherche betreffende uw verhoor eind 2008 staat twee keer de naam van U heeft in Amstelveen geen andere namen genoemd van personen van wie u ook gehoord zou hebben van Julio op Bali zou hebben gezegd? Antwoord: Dat klopt; dat weet ik zeker. Als in verslagen van mijn verhoor van eind 2008 is opgenomen dat ik genoemd, dan is dat niet juist. Na de arrestatie van Julio hebben en ik er pas eens over gesproken.

40. Vraag: Wist zich nog iets te herinneren van Bali? Antwoord: Ja, dat moet u eigenlijk aan vragen. Dat weet ik niet. Ik neem aan van wel. Daar hebben wij het niet specifiek over gehad. Ik weet dat mij vertelde dat hij zich wel in het verhaal van kon vinden.

41. Vraag: Hoeveel keren heeft u na de aanhouding van Julio nog gezien? Antwoord: Tot aan nu? Maximaal 3 keer. Één keer na een dagcursus aan de bar, ruim een jaar geleden. Wij hebben even staan praten; 5 à 10 minuten. Ik heb hem ook nog één keer ontmoet na de aanhouding van Julio bij thuis. Ik kende voor de aanhouding alleen van gezicht.

42. Vraag: Was u er mee bekend dat geen verklaring had afgelegd in Amstelveen? Antwoord: Ik dacht eerst dat hij een schriftelijke verklaring had afgelegd, omdat hij niet fysiek aanwezig kon zijn in Amstelveen.

43. Vraag: heeft u niet in het bijzonder aangegeven wat hem bijstond van Bali? Antwoord: Nee, ik kan mij herinneren dat hij zei dat hij zich kon vinden in het verhaal Hij kon zich naar mijn idee wat minder herinneren dan Dit laatste heeft mij ook verteld. Mijns inziens is heel lang buiten schot gebleven. Dan vervagen er dingen, dat kan ik mij voorstellen.

44. Vraag: Klopt het dat dhr. verklaring af te laten leggen? Antwoord: Dat weet ik niet.

is op een gegeven moment bij dezelfde advocaat als u gekomen. Weet u wanneer dit was? Antwoord: Ik weet het niet.

46. Vraag: Heeft u gehoord van collega's dat zelf aan anderen had verteld wat hij op Bali had gehoord tijdens het diner? Antwoord: Dat heb ik nooit gehoord.